



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/457

URBROJ: 354-01/11-26-9

Zagreb, 16. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Gordana Klišanića i Saše Čaldarevića, članova, postupajući po zahtjevu naručitelja Varkom d.o.o. Varaždin, OIB: 39048902955 za odobrenje nastavka postupka javne nabave, u predmetu povodom žalbe žalitelja IKOM d.d. Zagreb, OIB: 33695365562, kojeg zastupa opunomoćenica Jasna Malkoč, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000998, predmet nabave: vodomjeri, mehanizmi vodomjera, spojnice vodomjera i rezervni dijelovi, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev naručitelja Varkom d.o.o. Varaždin za odobrenje nastavka otvorenog postupka javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000998, predmet nabave: vodomjeri, mehanizmi vodomjera, spojnice vodomjera i rezervni dijelovi.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Varkom d.o.o. Varaždin objavio je 11. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000998, predmet nabave: vodomjeri, mehanizmi vodomjera, spojnice vodomjera i rezervni dijelovi. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Dana 8. srpnja 2026. naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je, kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja CMC group d.o.o. Buzet.

U odnosu na Odluku o odabiru žalbu je putem EOJN RH dana 20. srpnja 2026. izjavio ponuditelj IKOM d.d. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Povodom žalbe žalitelja, koja prema članku 422. stavku 1. ZJN 2016 sprječava nastavak postupka javne nabave, naručitelj je 12. listopada 2026. podnio zahtjev za odobrenje nastavka postupka.

Zahtjev za odobrenje nastavka postupka je neosnovan.

Naručitelj navodi da podnosi zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave zbog zaštite javnog interesa, žurnosti nabave te mogućeg nastanka štete „i ozbiljnih posljedica“ uz obrazloženje, kako slijedi.

Naručitelj zahtjev temelji na razlozima zaštite javnog interesa pa navodi da obavlja djelatnost javne vodoopskrbe, odnosno djelatnost od neposrednog značaja za svakodnevno funkcioniranje stanovništva, privatnih ili pravnih korisnika na području na kojem pruža vodne usluge, da su vodomjeri sastavni i nužni dio sustava javne vodoopskrbe, da je njihova dostupnost nužna za redovito održavanje i funkcioniranje vodoopskrbnog sustava, zamjenu neispravnih, dotrajalih i neusklađenih mjerila te za osiguravanje urednog mjerenja količine isporučene vode, odnosno instalacije i priključenje novih korisnika kojima je on, kao javni isporučitelj vodnih usluga, dužan osigurati pitku vodu. Dalje navodi da ulazi u sferu neodrživog obavljanja osnovne djelatnosti javne vodoopskrbe, što za posljedicu ima sve veće nezadovoljstvo korisnika zbog nemogućnosti pravodobnog rješavanja njihovih zahtjeva, otežavanje odnosno blokiranje realizacije novih vodovodnih priključaka, kako fizičkih tako i pravnih osoba, te uslijed nemogućnosti pravodobne zamjene dotrajalih vodomjera u sustavu javne vodoopskrbe pojavu netočnih podataka o potrošnji vode i posljedično obračuna isporučene vode.

Nadalje, naručitelj svoj zahtjev temelji na potrebi žurnosti nabave koju opravdava time da predmetni postupak nabave nije pokrenuo radi stvaranja zaliha bez neposredne potrebe, već radi osiguranja kontinuirane raspoloživosti vodomjera potrebnih za redovitu zamjenu dotrajalih i neispravnih vodomjera, realizacije novih vodovodnih priključaka, održavanje funkcionalnosti postojećeg vodoopskrbnog sustava.

Na kraju, naručitelj zahtjev temelji na opasnosti od mogućeg nastanka štete i ozbiljnih posljedica i tvrdi da u slučaju daljnje odgode sklapanja okvirnog sporazuma postoji mogućnost nastanka štete koja bi se očitovala kroz: nemogućnost pravodobne zamjene neispravnih i dotrajalih vodomjera, povećanje broja neispravnih mjernih mjesta, povećanje njegovih operativnih troškova, otežano redovno održavanje vodoopskrbnog sustava, povećanje rizika od gubitaka vode i nemjerenih količina isporučene vode, moguće poremećaje u urednom funkcioniranju sustava javne vodoopskrbe te nezadovoljstvo javnosti odnosno korisnika koji ne mogu doći do ugovorenih priključaka.

Kao dokaz svojih navoda naručitelj je zahtjevu za odobrenje nastavka postupka priložio Okvirni sporazum proteklog razdoblja 2023. - 2026., podatke o postojećem stanju vodomjera na skladištu na dan 8. listopada 2026. te podatke o ugovorenim ugradnjama vodomjera.

Odredbom članka 423. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da u slučaju izjavljene žalbe koja sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, naručitelj može postaviti zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma za predmet ili dio predmeta nabave iz razloga: mogućeg nastanka štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, zaštite javnog interesa, žurnosti nabave te radi mogućeg ugrožavanja života i zdravlja ljudi ili zbog drugih ozbiljnih opasnosti ili mogućih šteta. Stavkom 2. toga članka propisano je da naručitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev.

Zakonodavac je kao pravilo propisao da žalba izjavljena na odluku o odabiru ima odgodan učinak, odnosno da sprječava nastavak postupka kako ne bi došlo do sklapanja ugovora o javnoj nabavi dok traje spor o zakonitosti odluke. Istovremeno je zakonodavac kao iznimku dopustio mogućnost da se odobri nastavak postupka. Odobrenjem nastavka postupka omogućuje se nastavak postupka koji bi se temeljio na odluci o odabiru čija je zakonitost u žalbenom postupku dovedena u pitanje, a o čemu još nije odlučeno. Da bi se dopustio nastavak postupka javne nabave koji se temelji na odluci čija je zakonitost još uvijek upitna, zakonodavac je u članku 423. stavku 1. ZJN 2016 predvidio koji su to pretežiti interesi koje je potrebno uvažiti kao prevladavajuće i kojima je potrebno ustupiti prednost u pravnoj zaštiti u odnosu na zaštitu zakonitosti odluke pa i samog ugovora o javnoj nabavi. Tako je zakonodavac propisao da su šteta koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, javni interes, žurnost nabave te život i zdravlje ljudi razlozi iz kojih naručitelj može postaviti zahtjev i koji stoga predstavljaju pretežiti interes. S obzirom na to da se odobrenjem nastavka postupka javne nabave daje prednost pravnoj zaštiti jednog dobra nauštrb drugog, navedeni institut valja restriktivno primjenjivati uz obvezu podnositelja zahtjeva da svoj zahtjev detaljno i kvalitetno obrazloži te dokaže ili barem učini vjerojatnim okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev.

Dakle, iz citiranih izvora prava jasno je da je naručitelj dužan dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev, u konkretnom slučaju to bi bile okolnosti koje ukazuju na potrebu zaštite javnog interesa, potrebu žurnosti nabave i okolnosti koje ukazuju na mogući nastanak štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti nabave.

Uvidom u spis žalbenog predmeta utvrđeno je da je predmet u postupku kompletiranja sve potrebne dokumentacije koja je potrebna za odluku o meritumu stvari.

Ispitujući osnovanost zahtjeva naručitelja za odobrenje nastavka postupka javne nabave, ovo tijelo je izvršilo uvid u priložene dokaze te ocijenilo, imajući na umu sve okolnosti predmetnog slučaja, da naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev jer iz priložene dokumentacije ne proizlaze činjenice i okolnosti koje opravdavaju naručiteljev zahtjev.

Po ocjeni ovog tijela, naručitelj nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazile okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev (javni interes, žurnost nabave, šteta koja bi

bila nerazmjerno veća od vrijednosti nabave) niti je iste učinio vjerojatnima, na način da se u konkretnom slučaju može ocijeniti da navedenim okolnostima treba dati prednost u odnosu na pravilo suspenzivnog efekta žalbe izjavljene na odluku o odabiru. Dakle, s obzirom da naručitelj nije postupio sukladno navedenoj obvezi, odnosno nije dokazao ili učinio vjerojatnim okolnosti radi kojih predlaže nastaviti konkretni postupak, a koji se može prihvatiti iznimno na temelju nedvojbenih dokaza i činjeničnog utvrđenja, temeljem odredbe članka 423. stavka 2. i 4. te članka 425. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 20.10.2026T12:48:25 (UTC:2026-10-20T10:48:25Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 7dc3cc9b-ed14-4feb-998c-3d4c1851f767

