



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/391

URBROJ: 354-02/15-26-8

Zagreb, 5. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Labena d.o.o., Zagreb, OIB: 09146496654, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kallay & Partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 5 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003765, predmet nabave: reagensi i potrošni materijal za Klinički zavod za laboratorijsku dijagnostiku, Odjel za molekularnu dijagnostiku i genetiku (po grupama), naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Labena d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Labena d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, objavio je dana 7. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2026/S F02-0003765, predmet nabave: reagensi i potrošni materijal za Klinički zavod za laboratorijsku dijagnostiku, Odjel za molekularnu dijagnostiku i genetiku (po grupama). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%) i rok isporuke (10%).

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 5 (Reagensi i potrošni materijal za izvođenje digitalne lančane reakcije polimerazom (dPCR) - tekuća biopsija (hemato)onkologija) pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 11. lipnja 2026. godine donio i istoga dana objavio u EOJN RH

Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Altium International d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 23. lipnja 2026. godine izjavio žalitelj Labena d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te žaliteljeve ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ukazuje da sadržaj Odluke o odabiru ne udovoljava zahtjevima propisanim ZJN 2016, koji obvezuju naručitelja na izradu obrazložene, činjenično utemeljene i objektivno provjerljive odluke, sve sukladno članku 301. stavku 3. ZJN 2016. Naime, uvidom u sadržaj Odluke o odabiru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da isti ne sadrže jasno, potpuno i provjerljivo obrazloženje razloga zbog kojih je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom, jer naručitelj uopće nije naveo konkretne činjenice, niti odlučne okolnosti na temelju kojih je donio zaključak o navodnoj nepravilnosti ponude žalitelja, nego je samo istaknuo paušalne i nedovoljno konkretizirane navode, čime se onemogućuje provjera zakonitosti njegova postupanja te navedeno predstavlja očitu povredu odredaba ZJN 2016. Iz obrazloženja Odluke o odabiru, kao i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je da naručitelj ponudu žalitelja odbija na temelju nedorečenog i paušalnog navoda, odnosno uz ponavljanje jedne rečenice prema kojoj ponuda navodno: „nije sukladna dokumentaciji o nabavi jer ponuditelj nije dostavio nedvojben dokaz kompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda po pojedinim stavkama troškovnika i kataloškim brojevima s navedenim instrumentom“, međutim bez bilo kakve daljnje i detaljnije konkretizacije razloga odbijanja, odnosno bez pojašnjenja temeljem čega i u odnosu na koji točno dokaz/dokaze je utvrđena dvojbenost te u čemu se ta dvojbenost sastoji da bi kao takva ukazivala na nekompatibilnost konkretnih ponuđenih proizvoda. Takvo šturo obrazloženje naručitelja svodi se na neodređen i paušalan navod/zaključak iz kojega nije moguće provjeriti zakonitost postupanja, što u konačnici dovodi do toga da žalitelj mora nagađati o razlozima zbog kojih je njegova ponuda odbijena, odnosno o razlozima navodne dvojbenosti dostavljenog dokaza. Nadalje, pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, vidljivo je da se u točki 14. naručitelj poziva na Stručno mišljenje, uvršteno kao prilog Zapisnika. Već na prvi pogled jasno proizlazi da ni izdvojena točka 6. Stručnog mišljenja ne sadržava samostalnu i detaljnu stručnu analizu vezano za dostavljene dokaze čija navodna dvojbenost upućuje na zaključak o navodnoj nekompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda, odnosno Stručno mišljenje ne daje bilo kakve dodatne razloge/obrazloženja o tome da je bilo opravdano odbiti ponudu žalitelja, već isključivo sadrži navode koje je naručitelj naveo i u Odluci o odabiru, odnosno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a za koje je već istaknuto da

su nedovoljno obrazloženi i ne mogu predstavljati valjanu osnovu za odbijanje ponude žalitelja u smislu odredaba ZJN 2016. Drugim riječima, niti Odluka o odabiru niti Stručno mišljenje ne sadrže dovoljno konkretno, jasno i provjerljivo obrazloženje iz kojeg bi bilo moguće nedvojbeno utvrditi zbog čega ponuda žalitelja navodno nije pravilna, slijedom čega je Odluka o odabiru naručitelja u cijelosti nezakonita te upućuje na arbitrarnost u postupanju.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom i navodno suprotnom zahtjevima dokumentacije o nabavi, iako ponuda žalitelja, zajedno sa svom pripadajućom dokumentacijom koja je dostavljena naručitelju, jasno i nedvosmisleno potvrđuje da je ponuda izrađena sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naime, postupajući po zahtjevu naručitelja od dana 12. svibnja 2026. godine, žalitelj je dostavio naručitelju svu raspoloživu tehničku dokumentaciju proizvođača za sve ponuđene reagense, potrošni materijal i uređaj te su dostavljenom dokumentacijom dokazani svi tehnički zahtjevi iz troškovnika, uključujući: BRAF, C-KIT, ESR1 i MYD88 assay proizvode, master mix, RDG16 cartridge sustav i QX700E digitalni PCR uređaj. Naime, naručitelju su dostavljeni tehnički listovi, IFU dokumentacija, deklaracije proizvođača, dokumentacija za uređaj, cartridge sustav i pripadajući softver te po primitku navedene dokumentacije naručitelj nije osporio niti jednu tehničku karakteristiku, odnosno nije naveo da ponuđeni uređaj ili ponuđeni reagensi ne zadovoljavaju tehničke specifikacije. Nadalje, kompatibilnost je žalitelj dokazao s više službenih dokumenata proizvođača, i to: assay dokumentacija koja potvrđuje kompatibilnost sa sustavom Nio Digital PCR, Crystal Universal Reporter dokumentacija koja potvrđuje primjenu na Nio sustavu, RDG16 dokumentacija koja izričito potvrđuje kompatibilnost s Nio Digital PCR System, naica System i QX700 Droplet Digital PCR System, assay dokumentacija koja potvrđuje korištenje zajedno s RDG16 cartridge sustavom i 10X ddPCR mixom, dokumentacija koja potvrđuje kontinuitet između Stilla Nio i Bio-Rad QX700 platforme. Dakle, iz raspoložive i naručitelju dostavljene službene dokumentacije proizvođača proizlazi jedinstveni tehnološki sustav koji je potvrđen dostavljenim dokumentima, a dostavljena je i izjava proizvođača Bio-Rad Laboratories, Inc. od 10. lipnja 2026. godine da je žalitelj ponudio sustav kompatibilan s ponuđenim reagensima. Stoga je nesporno da je žalitelj dostavio naručitelju svu raspoloživu proizvođačku dokumentaciju iz koje jasno proizlazi kompatibilnost i kontinuitet Stilla/Bio-Rad platforme u trenutku podnošenja ponude te je slijedom iznesenog netočan zaključak naručitelja da temeljem dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi kompatibilnost, kao i daljnji zaključak da je stoga ponuda žalitelja nepravilna i kao takva odbijena.

Nadalje, žalitelj navodi da se prvi zahtjev naručitelja za pojašnjenje ponude od 12. svibnja 2026. godine odnosio upravo na dokazivanje tehničkih karakteristika ponuđenih proizvoda i njihove *kompatibilnosti s ponuđenim uređajem*, a nakon što je to žalitelj dokazao dokazima dostavljenima u prilogu dopisa od 22. svibnja 2026. godine, naručitelj upućuje zahtjev za upotpunjavanje, u kojem više ne govori o (ponuđenom) uređaju koji se daje na korištenje, nego navodi da je „utvrđeno kako iz priloženih specifikacija nije razvidna *kompatibilnost ponuđenih artikala s postojećim instrumentom naručitelja*”. Dakle, iz zahtjeva od 2. lipnja 2026., proizlazi da se dokazivanje i ocjena kompatibilnosti više ne provode na način kako je predviđeno dokumentacijom o nabavi, tj. u odnosu na ponuđeni uređaj, nego naručitelj govori o „postojećem instrumentu naručitelja”.

Žalitelj ističe da je postupajući po drugom zahtjevu naručitelja dostavio dodatnu dokumentaciju i dodatna pojašnjenja te je dostavljenom dokumentacijom pružio proizvođačku osnovu za utvrđenje kompatibilnosti, i to službenom (raspoloživom)

dokumentacijom proizvođača u vidu izvotka iz korisničkih priručnika, uputstva za upotrebu, linkova na web stranice proizvođača, kataloga, certifikata i sl., a dodatno je priložena i izjava Bio-Rad Laboratories, Inc. koja povezuje dostavljenu dokumentaciju u jedinstvenu cjelinu te potvrđuje kompatibilnost. Žalitelj je u vezi s prethodno navedenim dao i dodatnu izjavu („Labena – dodatna izjava“) od 10. lipnja 2026. godine. S obzirom da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dostavljenim dokazima žalitelj dokazao, između ostalog, i kompatibilnost ponuđenog uređaja s reagensima iz troškovnika, neosnovan je zaključak naručitelja da ponuditelj nije dostavio nedvojben dokaz kompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda po pojedinim stavkama troškovnika i kataloškim brojevima, a na kojem zaključku se temelji, također neosnovano, odbijanje ponude žalitelja kao nepravilne.

Žalitelj nadalje navodi da pregledom dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj proizlazi da je kompatibilnost dokazivana katalogima, tehničkim listovima i dokumentacijom platforme Nio/Crystal Digital PCR, odnosno vidljivo je da niti odabrani ponuditelj nije dostavio pojedinačne potvrde/izjave proizvođača glede kompatibilnosti za svaki pojedini kataloški broj reagensa. Međutim, unatoč tome njegova ponuda je odabrana, odnosno njegova ponuda nije ocijenjena nepravilnom, dok je istovremeno ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom i odbijena upravo zbog navodnog nedostatka takvih potvrda proizvođača, odnosno navodnog nedostavljanja nedvojbenog dokaza kompatibilnosti, iako je žalitelj dostavio svu potrebnu dokumentaciju proizvođača iz koje je moguće jasno utvrditi kompatibilnost, a što je dodatno potvrđeno i izjavom proizvođača. Opisano postupanje naručitelja, ističe žalitelj, predstavlja očitu povredu načela jednakog tretmana i načela zabrane diskriminacije iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016 te čini pobijanu Odluku o odabiru nezakonitom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno ističe da su Odluka o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavljeni sukladno članku 302. ZJN 2016, odnosno sukladno članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25). Naime, iz sadržaja Odluke o odabiru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno proizlazi da je ponuda žalitelja odbijena iz razloga što nije dostavljen nedvojben dokaz kompatibilnosti konkretno ponuđenih proizvoda, po pojedinim stavkama troškovnika i kataloškim brojevima, s traženim instrumentom. Nadalje, u stručnom mišljenju, koje čini sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te Odluke o odabiru, izričito je navedeno da je uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu od strane žalitelja za Grupi 5, uključujući inicijalnu dokumentaciju i obje naknadne dopune dostavljene kroz ažurirane popratne dokumente, utvrđeno da žalitelj nije dokazao tehničku sukladnost svih ponuđenih reagensa s ponuđenim Bio-Rad QX700E Droplet Digital PCR instrumentom. Slijedom toga, naručitelj je zaključio da dostavljena dokumentacija ne sadržava nedvojben dokaz kompatibilnosti. Takav zaključak jasno je i nedvojbeno obrazložen u stručnom mišljenju. Stoga nisu osnovani žalbeni navodi da su razlozi odbijanja ponude žalitelja neodređeni ili paušalni, a zbog čega bi žalitelj navodno morao nagađati o razlozima odbijanja svoje ponude. Naprotiv, iz Odluke o odabiru, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te stručnog mišljenja nedvojbeno proizlazi da je naručitelj ocijenio kako žalitelj dostavljenom dokumentacijom nije dokazao traženu kompatibilnost. Žalitelj je stoga imao potpuno jasnu spoznaju o razlozima zbog kojih je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom te je imao mogućnost osporavati upravo tu ocjenu naručitelja upućivanjem na dokaze za koje smatra da potvrđuju traženu kompatibilnost. Razlozi odbijanja ponude jasno su navedeni, a činjenica da žalitelj u žalbi opširno osporava ocjenu naručitelja i nastoji dokazati kompatibilnost ponuđenih

proizvoda potvrđuje da mu je bilo potpuno jasno na kojim razlozima se temelji odluka o odbijanju njegove ponude. Prihvaćanje žaliteljevog stava dovelo bi do pravno neprihvatljivog zaključka da razlozi odbijanja nisu dovoljno obrazloženi, iako žalitelj istodobno detaljno osporava upravo ocjenu naručitelja o nedokazanoj kompatibilnosti. Takvo postupanje jasno pokazuje da je žalitelj razumio razloge odbijanja svoje ponude te da je mogao učinkovito koristiti pravnu zaštitu. Nadalje, naručitelj ističe da u situaciji kada je naručitelj jasno naveo da je, nakon uvida u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju, uključujući inicijalnu dokumentaciju i obje naknadne dopune, utvrdio da žalitelj nije dokazao tehničku sukladnost ponuđenih proizvoda s ponuđenim instrumentom, nije bilo potrebno pojedinačno obrazlagati svaki dostavljeni dokument i posebno navoditi što iz njega ne proizlazi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ocjena ponude žalitelj bila bazirana na stručnoj procjeni i analizi doc.dr.sc. Marka Žarka, mag.med. biokemije, Voditelja Odjela za molekularnu dijagnostiku i genetiku, Kliničkog zavoda za laboratorijsku dijagnostiku, koji ima stručna znanja i kompetencije za tehničku analizu zaprimljenih ponuda, pa tako i ponude žalitelja. Tehnički zahtjev dokumentacije o nabavi i troškovnika podrazumijevao je da ponuđeni reagensi, assay-ji, reporteri i potrošni materijal moraju biti kompatibilni s dPCR uređajem koji se daje na korištenje. U ponudi žalitelja ponuđen je instrument Bio-Rad QX700E Droplet Digital PCR System (nadalje u tekstu: QX700E), uz Stilla/Bio-Rad Crystal Digital PCR assay-je, Crystal Universal Reporters-e i pripadajući potrošni materijal. Stručna procjena nije bila usmjerena na pitanje vlasničke strukture proizvođača niti na opći tehnološki kontinuitet između pojedinih platformi, već isključivo na utvrđivanje može li se iz dostavljene dokumentacije jasno, određeno i nedvojbeno potvrditi da su konkretni ponuđeni proizvodi, po stavkama troškovnika i kataloškim brojevima, kompatibilni s konkretnim ponuđenim instrumentom QX700E. U postupku pregleda i ocjene ponuda izrađeno je inicijalno stručno mišljenje od 11. svibnja 2026. (Prilog 1. odgovora na žalbu), unutar kojeg su analizirani dokazi koje su ponuditelji inicijalno dostavili u ponudi. Između ostalog, u njemu je utvrđeno da je žalitelj prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude prvorangirani ponuditelj za Grupi 5, ali da u toj fazi nisu dostavljeni katalozi, prospekti ili tehničke specifikacije ponuđenih artikala na temelju kojih bi se mogla nedvojbeno procijeniti sukladnost ponuđenih artikala s traženim tehničkim specifikacijama iz troškovnika. U istom mišljenju predloženo je da se od žalitelja zatraži dodatna dokumentacija potrebna za stručnu procjenu tehničke sukladnosti. Dana 12. svibnja 2026. godine naručitelj je poslao žalitelju zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, i dostavu kataloga, prospekata i specifikacije kojima se nedvojbeno dokazuje da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji/troškovniku. Dana 22. svibnja 2026. godine žalitelj je dostavio ažuriranu popratnu dokumentaciju, a nakon dostave ažurirane popratne dokumentacije od strane žalitelja, dana 1. lipnja 2026. izrađeno je stručno - tehničko očitovanje „Stručno mišljenje_dopuna GRUPA 5“ (Prilog 2. odgovora na žalbu). U tom očitovanju pregledani su Troškovnik, priloženi Assay Information Sheet dokumenti, Instructions for Use dokumenti, kataloški izvodi i ostala tehnička dokumentacija. Utvrđeno je da žalitelj nije dostavio dostatan, jasan i nedvojben dokaz kompatibilnosti svih ponuđenih reagensa i materijala s ponuđenim QX700E instrumentom. U očitovanju od 1. lipnja 2026. godine posebno je navedeno da se dokumentacija za pojedine Crystal Digital PCR assay-je i Crystal Universal Reporters-e dominantno odnosi na Nio Digital PCR sustav i/ili naica Prism3/Prism6 sustave, dok Bio-Rad QX700E nije naveden kao kompatibilan sustav. Nadalje je utvrđeno da za ponuđene assay-je BRAF (R51022), c-KIT (R51010), ESR1 (R51011), MYD88 (R51015) i

CUSTOM assay nisu dostavljeni QX700E-specifični protokoli, QX700E-specifične assay datoteke, QX700E-specifične kompenzacijske matrice, QX700E-specifični analysis template-i niti proizvođačka potvrda kojom se za svaki pojedini kataloški broj potvrđuje uporaba na Bio-Rad QX700E instrumentu. U istom očitovanju od 1. lipnja 2026. godine za ESRI R51011 dodatno je istaknuto da navedeni assay koristi LSSD/Long-Shift kanal, da su za njega dostavljene Nio-specifične tehničke datoteke, uključujući Nio protocol i Nio assay datoteku te da nije dostavljen QX700E-specific protocol, QX700E assay template, QX700E compensation matrix ili QX700E analysis configuration koji bi eventualno dokazali potrebnu kompatibilnost. Slijedom navedenog, u očitovanju od 1. lipnja 2026. predloženo je da se od žalitelja zatraži dodatna dokumentacija u obliku izričite pisane potvrde proizvođača Bio-Rad Laboratories/Stilla Technologies, izdane po pojedinom kataloškom broju/stavci troškovnika, kojom se potvrđuje kompatibilnost svakog pojedinog ponuđenog reagensa i reportera s QX700E instrumentom, uključujući optičke/detekcijske kanale, QX700E protokole, assay/analysis template-e, kompenzaciju i analizu rezultata. Dana 2. lipnja 2026. godine naručitelj je sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 poslao žalitelju zahtjev za dopunom ažuriranih popratnih dokumenata, s ciljem utvrđivanja potpune tehničke prihvatljivosti ponude žalitelja, te je od žalitelja tražena dostava izričite pisane potvrde proizvođača instrumenta/uređaja (Bio-Rad Laboratories/Stilla Technologies) o kompatibilnosti ponuđenih reagensa s predmetnim sustavom. Ujedno je napomenuto da navedena potvrda proizvođača mora biti izdana pojedinačno po svakom kataloškom broju, odnosno stavci troškovnika. Ovdje valja napomenuti da je potvrda/izjava proizvođača propisana kao ažurirani popratni dokument u točki 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi, te ju je naručitelj imao pravo tražiti, ukoliko tehnički zahtjevi pojedine stavke nisu vidljivi iz kataloga ili prospekata. Dana 10. lipnja 2026. godine žalitelj je dostavio nadopunjenu ažuriranu popratnu dokumentaciju. Točnije, žalitelj je dostavio dodatno očitovanje i proizvođačku izjavu Bio Rad Laboratories. U dostavljenoj izjavi potvrđuje se da su QX700 Droplet Digital PCR Series Systems bazirani na tehnologiji Stilla Technologies, da je Stilla Technologies dio Bio-Rad Laboratories, da su postojeći reagensi i assay-ji dio Bio-Rad portfelja te da je žalitelj ovlašten distributer za Bio Rad Life Science program proizvoda u Republici Hrvatskoj. Međutim, navedena izjava nije sadržavala izričitu, konkretnu i nedvojbenu potvrdu kompatibilnosti ponuđenih proizvoda po pojedinom kataloškom broju i stavci troškovnika s QX700E instrumentom. Žalitelj je dodatno naveo da Bio-Rad Laboratories ne izdaje zasebne potvrde za pojedinačne kataloške brojeve proizvoda, nego samo službene izjave na razini predmetne tehnološke platforme i pripadajućeg portfelja proizvoda. Sa stručne strane, a i odredbi dokumentacije o nabavi, navedeno ne predstavlja dokaz kompatibilnosti konkretnih proizvoda, već potvrđuje da traženi specifični dokaz kompatibilnosti po pojedinom kataloškom broju nije dostavljen. Dana 11. lipnja 2026. godine izrađeno je završno stručno očitovanje, u kojem je nakon uvida u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju žalitelja za Grupu 5, uključujući inicijalno dostavljenu dokumentaciju i dvije naknadne dopune kroz ažurirane popratne dokumente, utvrđeno da iz iste nije moguće potvrditi tehničku sukladnost svih reagensa s ponuđenim QX700E instrumentom. Stoga je zaključeno da dokumentacija ne sadržava jasan, određen i nedvojben dokaz kompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda po pojedinim stavkama troškovnika i kataloškim brojevima s navedenim instrumentom, zbog čega se predmetna ponuda ne prihvaća. Nadalje, naručitelj daje dodatno očitovanje i ocjenu dostavljene dokumentacije žalitelja. U stručnoj ocjeni pregledana je inicijalno dostavljena dokumentacija te naknadne dopune. Uvidom u navedenu dokumentaciju utvrđeno je da dio općih komponenti sustava, primjerice

master mix i RDG16 cartridge, ima određenu dokumentacijsku osnovu u odnosu na povezanost s novijim Bio Rad/Stilla dPCR sustavima kao što je QX700E. Međutim, navedeno samo po sebi nije dostatno za potvrdu kompatibilnosti svih ponuđenih gotovih assay-ja i reportera s QX700E instrumentom. Ključno stručno pitanje nije bilo može li se pojedini opći potrošni materijal koristiti u širem Bio Rad/Stilla dPCR sustavu, nego mogu li se konkretni ponuđeni višebojni/multipleks Crystal Digital PCR assay-ji i Crystal Universal Reporters-i izvoditi, koristiti, očitati i analizirati na QX700E sustavu u skladu s deklariranom funkcionalnošću. U tom dijelu dostavljena dokumentacija nije omogućila jasnu, određenu i nedvojbenu potvrdu tehničke sukladnosti.

Naručitelj upućuje na Crystal Digital PCR assay-je u ponudi žalitelja te ističe da za ponuđene gotove Crystal Digital PCR assay-je, uključujući: BRAFCrystal Digital PCR Assay, kat. br. R51022, c-KITD816/D816V Crystal Digital PCR Assay, kat. br. R51010, ESR1Crystal Digital PCR Assay, kat. br. R51011, MYD88 L265P Crystal Digital PCR Assay, kat. br. R51015, CUSTOMrcCrystal Digital PCR Assay nisu priloženi QX700E-specifični protokoli, QX700E-specifične assay datoteke, QX700E-specifične kompenzacijske matrice ni QX700E-specifični analysis template-i. U dostavljenim Assay Information Sheet dokumentima nalaze se Nio-specifične tehničke datoteke/protokoli i konfiguracije. Takva dokumentacija može biti relevantna za Nio Digital PCR sustav, ali sama po sebi ne predstavlja dokaz kompatibilnosti s QX700E instrumentom, njegovim optičkim kanalima, softverom i analitičkim postavkama. Slijedom navedenog, nije utvrđena nekompatibilnost u smislu eksperimentalno dokazanog neuspjeha izvođenja assay-ja na QX700E platformi, već je utvrđeno da žalitelj nije dostavio dokaz kojim bi se mogla potvrditi kompatibilnost konkretnih ponuđenih assay-ja s QX700E sustavom.

Naručitelj vezano uz ESR1 Crystal Digital PCR Assay, R51011, u ponudi žalitelja, ističe da je to posebno važna stavka „AIS_R51011_ESR1-18plex_v4.pdf“, koja se odnosi na ESR1 Crystal Digital PCR Assay, kat. br. R51011. Ističe da je u dostavljenoj dokumentaciji za navedeni assay vidljivo da se radi o višebojnom/multipleks assay-ju koji koristi više detekcijskih kanala, uključujući LSSD/Long-Shift kanal. Za navedeni assay dostavljene su Nio-specifične tehničke datoteke/protokoli, dok nije dostavljen QX700E-specifični protokol, QX700E assay template, QX700E compensation matrix ni QX700E analysis configuration. Dodatno, u dokumentu „IFU_Crystal Universal Reporters_10000255927.pdf“ Long-Shift kanal naveden je kao dostupan na Nio sustavu, dok QX700E nije naveden kao kompatibilan sustav u tablici kompatibilnosti za Crystal Universal Reporters. Slijedom navedenog, za ESR1 Crystal Digital PCR Assay (kat. br. R51011) nije bilo moguće stručno potvrditi kompatibilnost s QX700E sustavom. Ova stavka je stručno-tehnički osobito važna, jer se radi o višebojnom/multipleks assay-ju koji zahtijeva odgovarajuće kanale, kompenzaciju i softversku analizu. Za Klinički zavod za laboratorijsku dijagnostiku osobito je važno osigurati kontinuitet u provođenju ESR1 analize, budući da se navedena analiza provodi isključivo u našoj ustanovi na razini Republike Hrvatske. Riječ je o dijagnostičkom testu od iznimnog značaja za bolesnike s uznapredovanim estrogen receptor pozitivnim i za terapiju rezistentnim rakom dojke, kod kojih je rezultat analize nužan za donošenje odluka o personalizaciji terapije. Svaki prekid u izvođenju ove analize imao bi izravan negativan utjecaj na dostupnost dijagnostike i pravovremeno liječenje ovih bolesnika. Upravo iz tog razloga, jedan od ključnih stručnih zahtjeva bio je nedvojbeno dokazati kompatibilnost ponuđenih reagensa i assay-ja s ponuđenim instrumentom, kako bi se osigurala pouzdana i kontinuirana provedba analize. Budući da takav dokaz nije dostavljen unatoč

višekratnim zahtjevima naručitelja, navedeno predstavlja bitan stručni razlog zbog kojeg tehničku sukladnost odabrane ponude nije bilo moguće potvrditi.

Naručitelj nadalje vezano uz Crystal Universal Reporters u ponudi žalitelja, ističe da je za Crystal Universal Reporter 3, kat. br. 12026172, Crystal Universal Reporter 7, kat. br. 12026173, relevantan dokument „IFU_Crystal Universal Reporters_10000255927.pdf“, a u navedenom dokumentu kompatibilnost je opisana za Nio Digital PCR instrumente te za naica 6-color i 3-color sustave, uz uvjet podudarnosti reportera s detekcijskim kanalima instrumenta, pri čemu QX700E nije naveden u tablici kompatibilnosti instrumenata za Crystal Universal Reporters. Budući da QX700E nije izričito naveden kao kompatibilan instrument za navedene reportere, dostavljena dokumentacija ne predstavlja jasan i nedvojbjen dokaz kompatibilnosti Crystal Universal Reporters-a s ponuđenim QX700E instrumentom.

Naručitelj nadalje ističe da u dokumentu „BioRad Qx700 Statement - s prijevodom.pdf“ Bio-Rad Laboratories potvrđuje da se QX700 Droplet Digital PCR Series Systems temelje na tehnologiji razvijenoj od strane Stilla Technologies, da je Stilla Technologies dio Bio-Rad Laboratories, da su postojeći reagensi i assay-ji dio Bio-Rad portfelja te da se proizvodi isporučuju putem ovlaštene distribucijske mreže. Navedena izjava je važna kao potvrda korporativnog i tehnološkog kontinuiteta, ali ne sadržava izričitu potvrdu kompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda po pojedinom kataloškom broju i stavci troškovnika s QX700E instrumentom. Također, u dokumentu „Labena - Dodatna izjava.pdf“ navodi se da proizvođač ne izdaje zasebne potvrde za pojedinačne kataloške brojeve proizvoda, nego samo izjave na razini tehnološke platforme i portfelja. Međutim, s tehničkog aspekta, upravo izostanak potvrde po pojedinom kataloškom broju znači da nije dostavljen dokaz kojim bi se mogla potvrditi kompatibilnost konkretnih ponuđenih proizvoda s konkretnim instrumentom. Opća izjava o pripadnosti portfelju, distribucijskom statusu i tehnološkom kontinuitetu ne može zamijeniti tehnički dokaz da se konkretni assay-ji i reporteri mogu izvesti, očitati, kompenzirati i analizirati na konkretnom ponuđenom QX700E instrumentu. Slijedom svega navedenoga neosnovan je navod žalitelja da je dokazao traženu kompatibilnost, te da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na ocjenu ponude odabranog ponuditelja i povredu načela jednakog tretmana, ističe da je odabrana ponuda pregledana prema istom stručnom kriteriju, odnosno može li se iz dostavljene dokumentacije potvrditi tehnička sukladnost ponuđenih stavki s dokumentacijom o nabavi i troškovnikom, uključujući kompatibilnost ponuđenih reagensa i pripadajućeg dPCR sustava. Za odabranog ponuditelja pregledana je dokumentacija iz ZIP datoteke „PON-Altium Interna.zip“, a osobito sljedeći dokumenti: „Grupa 5_Katalog 1_BRAF_prevedeno.pdf“, „Grupa 5_Katalog 2_cKIT_prevedeno.pdf“, „Grupa 5_Katalog 3_ESR1_prevedeno.pdf“, „Grupa 5_Katalog 4_MYD88_prevedeno.pdf“, „Grupa 5_Katalog 5_mix_prevedeno.pdf“, „Grupa 5_Katalog 6_reporteri.pdf“, „Grupa 5_Katalog 7_Nio.pdf“, „Grupa 5_Katalog 8_Anti-Static Wipes.pdf“ i „Grupa 5_katalog 9_Suhi ubrusi.pdf“. Iz dokumenta „5.Troškovnik 5.xlsx“ razvidno je da odabrani ponuditelj za stavke 1-9 nudi proizvode proizvođača Stilla Technologies, Francuska, i to assay-je kataloških brojeva: R51022, R51010, R51011, R51015, custom assay kataloškog broja RC6_PLEX, master mix kataloškog broja R10106, Crystal Universal Reporter 3 kataloškog broja R41401, Crystal Universal Reporter 7 kataloškog broja R42401 i Ruby Chip kataloškog broja C16011. U istom Troškovniku navedeno je da reagensi i potrošni materijal moraju biti kompatibilni s dPCR uređajem koji se daje na korištenje. Za uređaj koji se daje na

korištenje dostavljen je dokument „Grupa 5_Katalog 7_Nio.pdf“, koji se odnosi na Nio Digital PCR sustav. U navedenom dokumentu Nio je opisan kao all-in-one dPCR sustav sa 7 boja, podrškom za Ruby Chip, Chip Plate/SBS format, barkod čitanje, integrirani softver Nio Reader i Nio Analyzer te mogućnost kombiniranja boja za detekciju više od 20 ciljeva u jednoj komori. Dodatno je dostavljen dokument „8.CE certifikat (Izjava o sukladnosti)_Grupa 5_DoC_Nio.pdf“, odnosno EU izjava o sukladnosti za Nio Digital PCR, referenca N30027. Time je dokumentacijski identificiran uređaj koji se daje na korištenje kao Nio Digital PCR sustav. Kod ponude odabranog ponuditelja ključna je činjenica da je ponuđeni uređaj koji se daje na korištenje Nio Digital PCR sustav, dok se dostavljeni dokumenti za ključne reagense, reportere i potrošni materijal također odnose na Nio/Nio+ odnosno Ruby Chip sustav.

Naručitelj ističe da je za ESR1 assay dostavljen dokument „Grupa 5_Katalog 3_ESR1_prevedeno.pdf“, u kojem je naveden ESR1 (17 mutacija) Crystal Digital PCR assay, kat. br. R51011, s detekcijskim kanalima plava/tirkizna/zelena/žuta/crvena/infracrvena/LSSD. Budući da je odabrani ponuditelj ponudio Nio Digital PCR sustav, relevantna dokumentacija za Nio instrument i reportere omogućila je povezivanje tog assay-ja s ponuđenim uređajem.

Nadalje, naručitelj ističe da je za reportere dostavljen dokument „Grupa 5_Katalog 6_reporteri.pdf“, u kojem je navedeno da je Crystal Universal Reporter 3 namijenjen za detekciju u plavom, zelenom i crvenom kanalu uređaja Prism3, Prism6, Nio i Nio+, a da je Crystal Universal Reporter 7 namijenjen za detekciju u plavom, zelenom, crvenom, tirkiznom, žutom, infracrvenom i Long-Shift kanalu, pri čemu je Long-Shift dostupan na Nio i Nio+ sustavu.

Nadalje, naručitelj navodi da je za uređaj dostavljen dokument „Grupa 5_Katalog 7_Nio.pdf“, u kojem je Nio Digital PCR opisan kao sustav sa 7 boja. U tehničkom dijelu dokumenta navedeni su kanali plava, tirkizna, zelena, žuta, crvena, infracrvena i dugi pomak/Long-Shift.

Time je, za razliku od ponude žalitelja, dostavljena dokumentacija omogućila stručnu potvrdu da ponuđeni ESR1 assay i Crystal Universal Reporter 7 imaju odgovarajuću platformu i kanale na ponuđenom uređaju.

Za master mix je, ističe naručitelj, dostavljen dokument „Grupa 5_Katalog 5_mix_prevedeno.pdf“, u kojem je naica PCR MIX opisan kao sastavni dio naica sustava i Nio Digital PCR sustava, namijenjen za izvođenje Crystal Digital PCR-a koristeći naica sustav ili bilo koju konfiguraciju Nio Digital PCR instrumenta.

Naručitelj ističe i da su za ostale assay-je dostavljeni dokumenti „Grupa 5_Katalog 1_BRAF_prevedeno.pdf“, „Grupa 5_Katalog 2_cKIT_prevedeno.pdf“ i „Grupa 5_Katalog 4_MYD88_prevedeno.pdf“, u kojima su opisani ponuđeni BRAF kat. br. R51022, c-KIT kat. br. R51010 i MYD88 kat. br. R51015 assay-ji, njihovi ciljevi, pozitivne kontrole i detekcijski kanali, a budući da su navedeni assay-ji ponuđeni zajedno s Nio Digital PCR sustavom i pripadajućim reporterima te Ruby Chip potrošnim materijalom, dostavljena dokumentacija omogućila je pozitivnu stručnu ocjenu kompatibilnosti.

Zaključno, ističe naručitelj, kod odabranog ponuditelja se inicijalno predana dokumentacija za ponuđeni uređaj, assay-je, reportere, master mix i Ruby Chip međusobno sadržajno podudara i odnosi se na Nio/Ruby Chip/Crystal Digital PCR sustav. Stoga je, sa stručne strane, bilo moguće odmah neosporno potvrditi tehničku sukladnost odabrane ponude s traženim tehničkim specifikacijama bez potrebe za dostavom pojedinačnih potvrda/izjava proizvođača glede kompatibilnosti. Nadalje, naručitelj ističe da bitna stručno-tehnička razlika nije u tome što jedan ponuditelj nudi „Stilla reagense“, a drugi također nudi „Stilla reagense“, nego u tome s kojim uređajem

se ti reagensi nude i može li se iz dostavljene dokumentacije potvrditi njihova kompatibilnost s tim uređajem. Kod odabranog ponuditelja su ponuđeni Stilla reagensi/reporteri i Nio Digital PCR sustav, a dostavljena dokumentacija za ESR1 assay, Crystal Universal Reporters-e i Nio instrument međusobno je usklađena. Posebno, Long-Shift/LSSD kanal potreban za ESRI kat. br. R51011 i Crystal Universal Reporter 7 kat. br. R41401 dokumentacijski je podržan na Nio/Nio+ platformi.

S druge strane kod žalitelja, ističe naručitelj, ponuđeni su Stilla/Bio-Rad reagensi/reporteri i QX700E instrument. Međutim, dostavljena dokumentacija za ključne Crystal Digital PCR assay-je i Crystal Universal Reporters-e ne daje nedvojbenu potvrdu njihove primjene na QX700E platformi, nego se odnosi na Nio/naica sustave ili daje opću izjavu o portfelju i tehnološkom kontinuitetu. Za QX700E nisu dostavljeni specifični protokoli, assay/analysis template-i, kompenzacijske matrice i potvrde kompatibilnosti po kataloškim brojevima. Stoga dvije ponude nisu ocijenjene različito prema različitim kriterijima, nego su obje pregledane prema istom stručnom kriteriju, odnosno može li se iz dostavljene dokumentacije potvrditi kompatibilnost ponuđenih proizvoda s ponuđenim uređajem. Kod odabranog ponuditelja je to bilo moguće potvrditi, dok kod žalitelja nije. Slijedom svega navedenoga neosnovan je navod žalitelja da je naručitelj povrijedio načela jednakog tretmana u korist odabranog ponuditelja.

Podredno, vezano za žalbeni navod da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nezakonito zahtijevao dokazivanje kompatibilnosti s postojećim instrumentom naručitelja, umjesto s ponuđenim uređajem, naručitelj ističe da je u zahtjevu za upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata od 2. lipnja 2026. godine omaškom naveo da iz ranije dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata nije razvidna kompatibilnost ponuđenih artikala s postojećim instrumentom naručitelja, umjesto da je navedeno kako nije razvidna kompatibilnost ponuđenih artikala s ponuđenim uređajem. Međutim, navedena omaška ni na koji način nije utjecala na zakonitost postupanja naručitelja, niti je dovela do odstupanja od zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi. Naime, iz cjelokupnog postupka pregleda i ocjene ponuda, kao i iz obrazloženja Odluke o odabiru, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te stručnog mišljenja, nedvojbeno proizlazi da je naručitelj ocjenjivao isključivo kompatibilnost ponuđenih reagensa, assay-ja i reportera s uređajem koji je žalitelj ponudio u svojoj ponudi, odnosno s Bio-Rad QX700E Droplet Digital PCR instrumentom, a ne s bilo kojim ranije postojećim ili već instaliranim uređajem naručitelja. Stoga sama omaška u formulaciji zahtjeva za upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata nije mogla utjecati na zakonitost postupka, niti je mogla dovesti žalitelja u zabludu u pogledu onoga što je bilo predmet dokazivanja. U konačnici žalitelj je i sam postupio upravo na način da je dostavio dodatnu dokumentaciju kojom je nastojao dokazati kompatibilnost ponuđenih proizvoda s ponuđenim uređajem, a ne s nekim drugim uređajem naručitelja, a čime je i sam žalitelj pokazao da je razumio što je stvarni predmet zahtjeva naručitelja.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da sve do odgovora na žalbu žalitelj nije znao da se pobijana Odluka o odabiru temelji i na stručnim mišljenjima koje naručitelj tek sada dostavlja i za koje izrijekom navodi da se na istima bazira ocjena ponude žalitelja, a slijedom čega je nesporno da naručitelj istome nije omogućio preispitivanje zakonitosti Odluke o odabiru, jer uz Odluku i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio sve dokumente/dokaze na kojima sada tvrdi da je utemeljio svoju odluku. S obzirom da odgovorom na žalbu naručitelj pojašnjava što je bilo ključno stručno pitanje te potom pojašnjava što točno žalitelj nije

priložio/nije dostavio te zbog čega je za dokazivanje kompatibilnosti relevantno upravo to što (navodno) nije dostavio, jasno je da je naručitelj primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2106 mogao zahtijevati od žalitelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju, pri čemu je žalitelju jasno trebao navesti u čemu se sastoji nejasnoća/nepotpunost. Žalitelj dodatno ističe da je pribavio dodatno službeno očitovanje proizvođača Bio-Rad Laboratories („Discontinuation Letter“), naziv dokumenta: „Izjava o prestanku proizvodnje i prodaje sustava Nio/naica Digital PCR“, te ističe da navedeni dokument ima neposrednu dokaznu vrijednost za pitanja koja su predmet ovog postupka, jer predstavlja službeno očitovanje proizvođača kojim se cjelovito objašnjava odnos između Nio Digital PCR i Bio-Rad QX700 platforme nakon integracije društva Stilla Technologies u Bio-Rad Laboratories. Naime, obrazloženje naručitelja se temelji na pretpostavci da dokumentacija izdana za Nio Digital PCR sustav ne predstavlja odgovarajući dokaz kompatibilnosti s Bio-Rad QX700 sustavom upravo zato što nije izdana za QX700 platformu. Suprotno tome, proizvođač u predmetnom očitovanju potvrđuje kontinuitet platforme nakon preuzimanja društva Stilla Technologies, nastavak podrške korisnicima Nio sustava te prijelaz na Bio-Rad QX700 platformu kao nastavak iste Digital PCR tehnologije. Time proizvođač potvrđuje da Nio i Bio-Rad QX700 nisu dvije međusobno nepovezane platforme, već platforme koje čine jedinstveni tehnološki kontinuitet. Upravo zbog toga navedeni dokument predstavlja pojašnjenje proizvođača glede okolnosti koje su bile odlučne za ocjenu kompatibilnosti u ovom postupku te potvrđuje da se dokumentacija izdana za Nio platformu ne može automatski smatrati nerelevantnom isključivo zato što nakon integracije proizvoda nosi oznaku Bio-Rad QX700. Žalitelj pritom ne tvrdi da sama činjenica preuzimanja društva automatski dokazuje kompatibilnost svih proizvoda. Međutim, navedena okolnost od odlučne je važnosti pri ocjeni dokazne vrijednosti dokumentacije proizvođača jer potvrđuje da se ne radi o proizvodima dvaju nepovezanih proizvođača, već o proizvodima koji nakon provedene integracije čine jedinstveni proizvođački portfelj Bio-Rad Laboratories. Stoga žalitelj smatra da dokumentaciju proizvođača nije moguće odbaciti kao „dvojbenu dokaz“ isključivo zbog činjenice da je dio dokumentacije izdavan za Nio Digital PCR sustav prije dovršetka integracije Stilla Technologies u Bio-Rad Laboratories, osobito kada isti proizvođač službeno potvrđuje kontinuitet tehnologije i vlastitog Digital PCR portfelja. U prilogu očitovanja žalitelj dostavlja i Potvrdu o ovlaštenom distributeru izdanu od proizvođača Bio-Rad Laboratories kojom se potvrđuje da je žalitelj na dan izdavanja potvrde te tijekom 2026. godine jedini ovlašten distributer proizvođača Bio-Rad u Republici Hrvatskoj za linije proizvoda „Life Science“ i „Food Science“, a time se dodatno potvrđuje da sva očitovanja proizvođača dostavljena uz ovo očitovanje potječu iz službenog proizvođačkog distribucijskog kanala, tj. od jedinog ovlaštenog distributera proizvođača. U odnosu na tri stručna mišljenja koja naručitelj prilaže uz odgovor na žalbu i omogućuje uvid žalitelju tek u stadiju žalbenog postupka, žalitelj navodi da postoji bitna razlika između razloga sadržanih u stručnim mišljenjima i razloga naručitelja koji su bili temelj upućivanja zahtjeva za pojašnjenje.

Uvidom u Izjavu o prestanku proizvodnje i prodaje sustava Nio/naica Digital PCR od 6. srpnja 2026. godine, dostavljenju uz žaliteljevo očitovanje, utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Stilla Technologies, društvo Bio-Rad Laboratories (LSG Paris), ovime potvrđuje da više ne proizvodi niti stavlja na tržište sustave Nio i naica Digital PCR. Platforme Nio i naica službeno su povučene iz proizvodnje. Postojeći korisnici instrumenata Nio i naica i dalje će imati podršku društva Bio-Rad Laboratories. Kupci kojima su potrebni servis, reagensi ili podrška za analize u vezi s tim sustavima trebaju se izravno obratiti društvu Bio-Rad Laboratories. Sljedeći

tehnološki proizvod koji će se komercijalno nuditi putem društva Bio-Rad Laboratories jest QX700 Droplet Digital PCR System. QX700 je digitalna PCR platforma sa sedam kanala boja te predstavlja novu generaciju digitalnih PCR instrumenata visoke osjetljivosti. Radi usporedbe, dvije se platforme razlikuju u konfiguraciji optičkih filtara kako slijedi: QX700 Droplet Digital PCR System – mogućnost detekcije u sedam boja. Podržani fluorofori: FAM, HEX, ROX, ATTO 590, Cy5, Cy5.5, ATTO 550. Nio Digital PCR System (ukinut) – mogućnost detekcije u sedam boja. Podržani fluorofori: FAM, Yakima Yellow, ATTO 550, ROX, Cy5, Cy5.5, DY-521-XL.“.

Naručitelj u očitovanju na žaliteljevo očitovanje na odgovor na žalbu u bitnome dodatno navodi sljedeće. U odnosu na novu dokumentaciju koju žalitelj prvi put dostavlja uz očitovanje od 21. srpnja 2026., naručitelj ističe da navedeni dokumenti nisu bili dio dokumentacije kojom je raspolagao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te stoga ne mogu biti mjerodavni za ocjenu zakonitosti osporavane Odluke o odabiru. U konkretnom slučaju žalitelju je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda već bila pružena dodatna mogućnost dostave i dopune ažuriranih popratnih dokumenata radi dokazivanja sporne kompatibilnosti, međutim ni nakon toga nije dostavio traženi dokaz kompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda. Slijedom toga, žalitelj u žalbenom postupku nema pravo pozivati se na *beneficium novorum*, odnosno naknadnim iznošenjem novih činjenica i dostavljanjem novih dokaza pokušavati dokazati tehničku sukladnost svoje ponude koju nije dokazao u postupku pregleda i ocjene ponuda. Opreza radi, naručitelj će se u nastavku očitovati i na novo dostavljenu dokumentaciju koju je žalitelj priložio uz očitovanje od 21. srpnja 2026. Naručitelj dostavlja i novi dokaz „Izjava o prestanku proizvodnje Nio/naica sustava“. Naručitelj ističe da naknadno dostavljena izjava proizvođača potvrđuje da se Nio i naica Digital PCR sustavi više ne proizvode niti komercijaliziraju te da je QX700 sljedeća generacija digitalnog PCR instrumenta koju Bio Rad stavlja na tržište. Međutim, izraz nasljedna ili sljedeća generacija tehnologije, ne predstavlja potvrdu unatrag primjenjive kompatibilnosti svih reagensa, assay-ja i reportera namijenjenih prethodnoj platformi. Štoviše, u istoj izjavi proizvođač izričito navodi da se Nio i QX700 razlikuju u dvije konfiguracije optičkih filtara. Iz navedenoga nedvojbeno proizlazi da optičke konfiguracije Nio i QX700 sustava nisu identične. Sama činjenica da oba instrumenta imaju sedam optičkih kanala ne potvrđuje da QX700E može bez posebne proizvođačke validacije, odgovarajućih reportera i analitičke konfiguracije očitati, spektralno razdvojiti, kompenzirati i analizirati signale Crystal Digital PCR assay-ja razvijenih za Nio sustav. Izjava pritom ne navodi: ponuđene assay-je katalogskih brojeva R51022, R51010, R51011 i R51015; Crystal Universal Reporter 3, kat. br. 12026172; Crystal Universal Reporter 7, kat. br. 12026173; ponuđeni CUSTOM assay; mapiranje Nio reporterskih signala na optičke kanale QX700E; e QX700E-specifične assay protokole; QX700E-specifične kompenzacijske matrice; QX700E-specifične assay ili analysis template-e; potvrdu da se navedeni assay-ji na QX700E mogu izvoditi u punoj deklariranoj funkcionalnosti. Naručitelj ističe da se navod o nastavku podrške postojećim korisnicima Nio i naica instrumenata odnosi na podršku korisnicima postojećih povučenih sustava, a navedeno nije potvrda da se assay-ji i reporteri namijenjeni tim sustavima mogu prenijeti i koristiti na QX700E platformi. Naručitelj posebno ističe da je na službenoj mrežnoj stranici proizvođača Bio-Rad Laboratories za proizvodnu skupinu „Crystal Digital PCR Assays“ izričito navedeno da su predmetni assay-ji namijenjeni isključivo za uporabu sa Stilla Technologies naica i Nio Digital PCR sustavima. U dijelu Frequently Asked Questions (često postavljana pitanja) na pitanje: „Are these assays compatible with the QX600 or QX700 Droplet Digital PCR Systems?“ (prijevod: Jesu li navedeni assay-ji kompatibilni s QX600 ili

QX700 Droplet Digital PCR sustavima?), proizvođač odgovara: „Not at this time.“ (prijevod: U ovome trenutku ne). Proizvođač dodatno objašnjava da su postojeći Crystal Digital PCR assay-ji posebno dizajnirani za naica i Nio sustave te da koriste Crystal Universal Reporters optimizirane za fluorescentnu detekciju na tim platformama. Na daljnje pitanje o budućoj dostupnosti assay-ja za QX700, proizvođač navodi da kompatibilnost s QX700 tek dolazi te da će uključivati uvođenje posebnog seta univerzalnih reportera kompatibilnih s QX700 ddPCR sustavom. Naručitelj ističe da navedena službena informacija proizvođača neposredno potvrđuje sljedeće: postojeći Crystal Digital PCR assay-ji trenutačno nisu kompatibilni s QX700 sustavom; postojeći Crystal Universal Reporters optimizirani su za naica i Nio platforme; činjenica da su QX700 i Nio dio istoga Bio-Rad/Stilla portfelja ne predstavlja dokaz kompatibilnosti; za kompatibilnost s QX700 bit će potreban zaseban, namjenski set univerzalnih reportera; buduća kompatibilnost ne može se poistovjetiti s kompatibilnošću proizvoda koji su bili ponuđeni u predmetnom postupku javne nabave. Službena stranica također navodi da se Crystal Universal Reporter 7 koristi za assay-je višeg stupnja multipleksiranja, uz uporabu šest fluorescentnih kanala i Long-Shift detekcije na Nio sustavu. Navedeno je u potpunosti sukladno ranije provedenoj stručnoj analizi, u kojem su za predmetne reportere kao kompatibilne platforme navedeni Nio i naica sustavi, dok QX700E nije naveden. Navedene nove informacije osobito su važne za ponuđeni ESR1 Crystal Digital PCR Assay, kat. br. R51011, koji koristi višebojnu detekciju, uključujući LSSD/Long-Shift signal. U dostavljenom Assay Information Sheet dokumentu za ESR1 R51011 navedene su Nio- specifične protokolarne, assay i analitičke datoteke, a za QX700E nije dostavljen odgovarajući protokol, assay template, kompenzacijska matrica ili analiza. Službena mrežna stranica proizvođača sada dodatno izričito potvrđuje da postojeći Crystal Digital PCR assay-ji nisu trenutačno kompatibilni s QX700 te da će buduća kompatibilnost zahtijevati zaseban set univerzalnih reportera. Naručitelj također ističe da naknadno dostavljena potvrda o ovlaštenom distributeru dokazuje samo da je žalitelj tijekom 2026. godine jedini ovlašten distributer Bio-Radovih „Life Science“ i „Food Science“ proizvoda u Republici Hrvatskoj te da je ovlašten nuditi proizvode, provoditi edukaciju korisnika i pružati korisničku, servisnu i postprodajnu podršku, a ne sadržava tehničke podatke o kompatibilnosti konkretnih ponuđenih assay-ja i reportera s QX700E instrumentom. Dakle, ističe naručitelj, status ovlaštenog distributera potvrđuje komercijalno i servisno ovlaštenje, ali ne predstavlja dokaz tehničke kompatibilnosti pojedinih stavki troškovnika s konkretnim instrumentom.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno sljedeće.

Točkom 5.3.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama kao uvjet propisano je sljedeće: „Katalozi, prospekti, specifikacije sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a Naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji.“.

Nadalje, točkom 5.3.1.5., kao način dokazivanja citiranog uvjeta, propisano je sljedeće: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a)ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Katalozi, prospekti, specifikacije sa tehničkom

specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a Naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Uz svaku stavku tražene tehničke specifikacije potrebno je dopisati broj stranice originalnih tehničkih podataka (navedenim u prospektu ili katalogu i tehničkoj dokumentaciji proizvođača ili izjavi proizvođača/ovlaštenog zastupnika) na kojoj je navedena tražena karakteristika, a uz svaki podatak o originalnim tehničkim podacima potrebno je upisati redni broj karakteristike tehničke specifikacije koja se dokazuje i označiti ga u prospektu ili katalogu, tehničkoj dokumentaciji proizvođača ili izjavi proizvođača/ovlaštenog zastupnika (markerom, podcrtati ili sl.). Za stavke koje nisu vidljive iz kataloga, prospekata ili specifikacija ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU kojom se potvrđuje da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji.“

U Napomeni 1. Troškovnika propisano je sljedeće: „Na korištenje se ustupa digitalni PCR uređaj, kompatibilan s reagensima iz troškovnika, sljedećih karakteristika:..“.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je na korištenje ponudio Bio-Rad QX700E Droplet Digital PCR System i Bio-Rad reagents/reportere.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio Stilla reagents/reportere i Nio Digital PCR sustav, a dostavljeni dokumenti za ključne reagents, reportere i potrošni materijal također se odnose na Nio/Nio+ platformu, odnosno Ruby Chip sustav.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 12. svibnja 2026. godine zatražio od žalitelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, u kojem je, između ostalog naveo sljedeće: „Sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, molimo vas da dostavite: Uzorci, opisi ili fotografije - Katalozi, prospekti, specifikacije sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a Naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Katalozi, prospekti, specifikacije sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a Naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Uz svaku stavku tražene tehničke specifikacije potrebno je dopisati broj stranice originalnih tehničkih podataka (navedenim u prospektu ili katalogu i tehničkoj dokumentaciji proizvođača ili izjavi proizvođača/ovlaštenog zastupnika) na kojoj je navedena tražena karakteristika, a uz svaki podatak o originalnim tehničkim podacima potrebno je upisati redni broj karakteristike tehničke specifikacije koja se dokazuje i označiti ga u prospektu ili katalogu, tehničkoj dokumentaciji proizvođača ili izjavi proizvođača/ovlaštenog zastupnika (markerom, podcrtati ili sl.). Za stavke koje nisu vidljive iz kataloga, prospekata ili specifikacija ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU kojom se potvrđuje da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji.“.

Žalitelj je dana 22. svibnja 2026. godine dostavio ažurirane popratne dokumente, među kojima i tehničku dokumentaciju koja se odnosi na ponuđeni uređaj Bio-Rad QX700E Droplet Digital PCR System, kao i na ponuđene proizvode za koje je Troškovnikom tražen dokaz kompatibilnosti s ponuđenim uređajem.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 2. lipnja 2026. godine žalitelju uputio zahtjev za upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata sljedećeg sadržaja: „Sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016, molimo vas da dostavite: U postupku pregleda i ocjene ponuda zaprimljenih u predmetnom postupku javne nabave, a nakon detaljnog uvida u dostavljenu ponudbenu dokumentaciju za sve stavke troškovnika, utvrđeno je kako iz priloženih specifikacija nije razvidna kompatibilnost ponuđenih artikala s postojećim instrumentom Naručitelja: Bio-Rad QX700E Droplet Digital PCR System. S ciljem utvrđivanja potpune tehničke prihvatljivosti Vaše ponude te osiguranja optimalne i tehnički ispravne funkcionalnosti navedenog sustava, ovim putem pozivamo Vas na dopunu dokumentacije. Za potvrdu tehničke kompatibilnosti, molimo Vas da dostavite: Izričitu pisanu potvrdu proizvođača instrumenta/uređaja (Bio-Rad Laboratories/Stilla Technologies) o kompatibilnosti ponuđenih reagensa s predmetnim sustavom. Navedena potvrda proizvođača mora biti izdana pojedinačno po svakom kataloškom broju, odnosno stavci troškovnika iz Vaše ponude za koju je kompatibilnost potrebno dokazati.“.

Nastavno na navedeni naručiteljev zahtjev žalitelj je odgovorio dana 10. lipnja 2026. godine na sljedeći način: „U privitku dostavljamo službenu izjavu proizvođača Bio-Rad Laboratories kojom se potvrđuje da su QX700™ Droplet Digital™ PCR Series Systems bazirani na tehnologiji razvijenoj od strane Stilla Technologies, koju je Bio-Rad Laboratories preuzeo 2025. godine, te da je Stilla Technologies danas sastavni dio Bio-Rad Laboratories. Proizvođač nadalje potvrđuje da su postojeći reagensi i assay-i postali dio Bio-Rad portfelja proizvoda te da Bio-Rad aktivno komercijalizira nove proizvode za predmetnu platformu putem svoje ovlaštene distribucijske mreže. Dodatno ističemo da je LABENA d.o.o. jedini ovlašteni distributer Bio-Rad Life Science programa proizvoda u Republici Hrvatskoj te pruža komercijalnu i tehničku podršku krajnjim korisnicima u ime proizvođača i njegove distribucijske mreže. Sukladno dokumentaciji o nabavi, tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda dokazuju se tehničkom dokumentacijom proizvođača te, za karakteristike koje nisu izravno vidljive iz kataloga, prospekata ili tehničkih specifikacija, izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za Europsku uniju. Slijedom dostavljene izjave proizvođača Bio-Rad Laboratories, dostavljene tehničke dokumentacije te činjenice da su ponuđeni proizvodi sastavni dio Bio-Rad/Stilla digital PCR ekosustava, smatramo da je zahtjev za dokazivanjem kompatibilnosti ponuđenih proizvoda s Bio-Rad QX700™ sustavom ispunjen.“.

Žalitelj je također uz navedeni dopis dostavio i dokument „Labena – dodatna izjava“, u kojem se navodi sljedeće: „Poštovani, nastavno na Vaš zahtjev za dostavu potvrde proizvođača o kompatibilnosti ponuđenih proizvoda s Bio-Rad QX700™ sustavom, dostavljamo službenu izjavu proizvođača Bio-Rad Laboratories. Napominjemo da proizvođač Bio-Rad Laboratories ne izdaje zasebne potvrde za pojedinačne kataloške brojeve proizvoda, već službene izjave na razini predmetne tehnološke platforme i pripadajućeg portfelja proizvoda. Iz dostavljene proizvođačke izjave razvidno je da su Stilla Technologies i njezin Crystal Digital PCR portfelj integrirani u Bio-Rad digital PCR poslovanje te da su postojeći reagensi i assay-i dio Bio-Rad portfelja proizvoda za predmetnu platformu. Slijedom navedenog dostavljamo službenu proizvođačku dokumentaciju koja predstavlja najvišu razinu potvrde koju proizvođač izdaje za predmetni portfelj proizvoda.“.

Žalitelj je uz navedeni dopis dostavio i Izjavu Bio-Rad Laboratories, Inc., u kojoj se navodi sljedeće: „Poštovani, tvrtka Bio-Rad Laboratories potvrđuje da se sustavi serije QX700™ Droplet Digital™ PCR temelje na tehnologiji koju je razvila tvrtka Stilla Technologies, a koju je Bio-Rad preuzeo 2025. godine. Stilla Technologies sada je dio

tvrtke Bio-Rad Laboratories. Postojeći reagensi i testovi sada su dio portfelja tvrtke Bio-Rad, a Bio-Rad već komercijalizira nove proizvode za ovu platformu, koji se isporučuju putem ovlaštene distribucijske mreže Bio-Rada. U Hrvatskoj je Labena d.o.o. jedini ovlašten distributer za Bio-Radovu liniju proizvoda za "Life Science" te pruža komercijalnu i tehničku podršku krajnjim korisnicima u ime Bio-Rad Laboratories i njegove distribucijske mreže."

U točki 6. Odluke o odabiru u pogledu žaliteljeve ponude navedeno je sljedeće: „Ponuditelj nije dostavio nedvojben dokaz kompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda po pojedinim stavkama troškovnika i kataloškim brojevima s navedenim instrumentom."

U točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi se sljedeće: „Ponuda ponuditelja Labena d.o.o. odbija se temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 2016, a u vezi s čl. 3. st. 1. t. 12. budući je ista ocjenjena nepravilnom obzirom da nije sukladna dokumentaciji o nabavi jer ponuditelj nije dostavio nedvojben dokaz kompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda po pojedinim stavkama troškovnika i kataloškim brojevima s navedenim instrumentom."

Uvidom u zaključno Stručno mišljenje koje čini prilog objavljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u istom navodi sljedeće: „Ponuda ponuditelja Labena d.o.o., Cebini 43, 10010 Zagreb, OIB: 09146496654, za grupu predmeta nabave 5: Reagensi i potrošni materijal za izvođenje digitalne lančane reakcije olimerazom (dPCR) - tekuća biopsija (hematoonkologija) po svojim tehničkim karakteristikama nije u skladu sa potrebama i traženim zahtjevima iz Troškovnika - tehničke specifikacije i dokumentacije o nabavi. Uvidom u dostavljenu ponudu utvrđeno je sljedeće: Uvidom u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju ponuditelja Labena d.o.o. za Grupu 5, uključujući inicijalno dostavljenu dokumentaciju te dvije naknadne dopune, utvrđeno je da iz iste nije moguće potvrditi tehničku sukladnost svih reagensa s ponuđenim Bio-Rad QX700E Droplet Digital PCR instrumentom. Dostavljena dokumentacija ne sadržava nedvojben dokaz kompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda po pojedinim stavkama troškovnika i kataloškim brojevima s navedenim instrumentom."

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016 te odredbe članka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17., 75/20. i 92/25.)

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu utvrđeno je da je naručiteljevo obrazloženje iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vezano uz odbijanje žaliteljeve ponude dostatno. Naime, naručitelj je jasno naveo da žalitelj nije dostavio nedvojben dokaz kompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda po pojedinim stavkama troškovnika i kataloškim brojevima s navedenim instrumentom te je takvo obrazloženje potpuno razumljivo i nedvojbeno. Isto dodatno potvrđuje i činjenica, kako to ispravno ističe naručitelj, da žalitelj u žalbi detaljno osporava upravo ocjenu naručitelja o nedokazanoj kompatibilnosti. Takvo postupanje jasno pokazuje da je žalitelj razumio razloge odbijanja svoje ponude te da je mogao učinkovito koristiti pravnu zaštitu. Također je u pravu naručitelj kada ističe da žalitelj pogrešno polazi od stajališta da je naručitelj bio dužan zasebno obrazložiti svaki pojedini dokument dostavljen tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Naime, u situaciji kada je naručitelj jasno naveo da je, nakon uvida u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju, uključujući inicijalnu dokumentaciju i obje naknadne dopune, utvrdio da žalitelj nije dokazao tehničku

sukladnost ponuđenih proizvoda s ponuđenim instrumentom, nije bilo potrebno pojedinačno obrazlagati svaki dostavljeni dokument i posebno navoditi što iz njega (ne)proizlazi. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, temeljem opisanog činjeničnog supstrata utvrđeno je da je naručitelj pravilno utvrdio da žalitelj nije dostavio nedvojben dokaz kompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda po pojedinim stavkama troškovnika i kataloškim brojevima s navedenim instrumentom. Naime, kao što je već rečeno, žalitelj je ponudio Bio-Rad reagente/reportere i QX700E instrument, a dostavljena dokumentacija za ponuđene proizvode ne daje nedvojbenu potvrdu njihove primjene na QX700E platformi, nego se odnosi na Nio/naica sustave ili se pak odnosi na opću izjavu o portfelju i tehnološkom kontinuitetu. Naime, ispravno ističe naručitelj da opća izjava o pripadnosti portfelju, distribucijskom statusu i tehnološkom kontinuitetu ne može zamijeniti izrijekom traženi dokaz kompatibilnosti konkretnih ponuđenih proizvoda po pojedinim stavkama troškovnika i kataloškim brojevima s ponuđenim instrumentom QX700E. Naime, naručitelj u odgovoru na žalbu detaljno obrazlaže nemogućnost utvrđivanja kompatibilnosti ponuđenih proizvoda s ponuđenim instrumentom, a žalitelj pritom ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje kompatibilnost konkretnih ponuđenih proizvoda po pojedinim stavkama troškovnika i kataloškim brojevima s ponuđenim instrumentom, nego i dalje inzistira na tome da se iz podataka o pripadnosti portfelju, distribucijskom statusu i tehnološkom kontinuitetu, u širem smislu može izvesti zaključak odnosno potvrda kompatibilnosti ponuđenih proizvoda s ponuđenim instrumentom. Dodatno, naručitelj se u svom očitovanju od 24. srpnja 2026. godine poziva na informacije sa službene web-stranice proizvođača Bio-Rad Laboratories te navodi da iz istih proizlazi nekompatibilnost ponuđenih proizvoda s QX700 sustavom, a na što se žalitelj nije očitovao. Iz svega navedenog utvrđeno je da žalitelj nije uspio osporiti nevaljanost vlastite ponude te je stoga i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, vezano uz dio žalbenog navoda koji se odnosi na navodnu povredu načela jednakog tretmana, valja istaknuti sljedeće. Odabrani ponuditelj ponudio je Stilla reagente/reportere i Nio Digital PCR sustav, te je naručitelj iz dostavljene tehničke dokumentacije utvrdio kompatibilnost reagentes/reprotera upravo s ponuđenim instrumentom (a koju ocjenu naručitelja žalitelj nije osporio), te stoga nije bilo potrebe za dostavom dodatne pojedinačne potvrde/izjave proizvođača glede kompatibilnosti za svaki pojedini kataloški broj reagenta, na čemu pogrešno inzistira žalitelj. Žalitelj, s druge strane nudi Bio-Rad reagente/reportere i QX700E instrument, a kako je već ranije ocijenjeno, dostavljena dokumentacija za reagente/reportere ne daje nedvojbenu potvrdu njihove kompatibilnosti sa QX700E sustavom, nego se odnosi na Nio/naica sustave ili se pak odnosi na opću izjavu o portfelju i tehnološkom kontinuitetu. Stoga dvije ponude nisu ocijenjene različito prema različitim kriterijima, nego su obje pregledane upravo prema istom stručnom kriteriju, odnosno ispitivanjem može li se iz dostavljene dokumentacije potvrditi kompatibilnost ponuđenih proizvoda s ponuđenim uređajem. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, a vezano za dio žalbenog navoda da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nezakonito zahtijevao dokazivanje kompatibilnosti s postojećim instrumentom naručitelja, umjesto s ponuđenim uređajem, naručitelj i sam ističe da je u zahtjevu za upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata od 2. lipnja 2026. godine omaškom naveo da iz ranije dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata nije razvidna kompatibilnost ponuđenih artikala s postojećim instrumentom naručitelja, umjesto da je navedeno kako nije razvidna kompatibilnost ponuđenih artikala s ponuđenim uređajem. Međutim, navedena omaška ni na koji način nije utjecala na

zakonitost postupanja naručitelja, niti je dovela do odstupanja od zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi, kako to ispravno navodi naručitelj. Naime, iz cjelokupnog postupka pregleda i ocjene ponuda, kao i iz obrazloženja Odluke o odabiru, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te stručnog mišljenja, nedvojbeno proizlazi da je naručitelj ocjenjivao isključivo kompatibilnost ponuđenih proizvoda s uređajem koji je žalitelj ponudio u svojoj ponudi, odnosno s Bio-Rad QX700E Droplet Digital PCR System, a ne s bilo kojim ranije postojećim ili već instaliranim uređajem naručitelja. Stoga sama omaška u formulaciji zahtjeva za upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata nije mogla utjecati na zakonitost postupka, niti je mogla dovesti žalitelja u zabludu u pogledu onoga što je bilo predmet dokazivanja. U konačnici, ispravno ističe naručitelj, žalitelj je i sam postupio upravo na način da je dostavio dodatnu dokumentaciju kojom je nastojao dokazati kompatibilnost ponuđenih proizvoda s ponuđenim uređajem, a ne s nekim drugim uređajem naručitelja. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 1.476,25 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 19.10.2026T11:59:35 (UTC:2026-10-19T09:59:35Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: fce45f30-e76f-44eb-812b-a1b7026d7c48

