



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/642

URBROJ: 354-02/16-26-7

Zagreb, 12. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Dalmont d.o.o., Kraljevica, OIB: 84138883296, u odnosu na odluku o odabiru u postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave unutar ograničenog postupka predmeta nabave: Usluge remonta brodova flote Jadrolinije, broj objave: 2025/S F02-0008301, u predmetu: Remont m/t „Krak“, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. odluke: UD-53/7-2026, od 28. rujna 2026., u postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave unutar ograničenog postupka predmeta nabave: Usluge remonta brodova flote Jadrolinije, broj objave: 2025/S F02-0008301, u predmetu: Remont m/t „Krak“, naručitelja Jadrolinija, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju Jadrolinija, Rijeka da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Domena Dea d.o.o, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.455,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 14. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku nabave, broj objave: 2025/S F02-0008301, predmet nabave: Usluge remonta brodova flote Jadrolinije.

U postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave, naručitelj je 10. rujna 2026., za predmet nabave Remont m/t „Krak“, objavio dokumentaciju o nabavi, 2. faza i poslao pozive na dostavu ponuda prema osam gospodarskih subjekata, na temelju pozitivne ocjene zahtjeva za sudjelovanje koje su gospodarski subjekti dostavili u prvom stupnju predmetnog dinamičkog sustava, a sukladno članku 161. ZJN 2016.

Na temelju upućenog poziva za dostavu ponuda, četiri gospodarska subjekta su dostavila ponude, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima, te je 28. rujna 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Adria Docks d.o.o., Split.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 2. listopada 2026. izjavio žalitelj Dalmont d.o.o., Kraljevica. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponude, smatrajući da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u sklopu dokumenta Specifikacija usluga remonta, Grupa 100 Opći troškovi, stavka 116. jasno i nedvosmisleno definirao fiksnu stavku: „objedinjeni iznos fiksno 5% procijenjene vrijednosti za nepredviđene radove po defektaži tijekom remontnih radova“. Iz ovakve formulacije proizlazi da je riječ o fiksnom parametru, koji je naručitelj sam unaprijed odredio kako bi osigurao predvidljivost troškova i osigurao da svi ponuditelji predaju ponude pod potpuno jednakim uvjetima. Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja iz razloga što je odabrani ponuditelj prilikom popunjavanja Specifikacije usluga remonta, Grupa 100 Opći troškovi, stavka 116., nedopušteno izmijenio iznos od: 14.550,00 EUR (slovima: četrnaesttisućapetstopepedeseteura i nulacenti). Umjesto gore navedenog iznosa, odabrani ponuditelj je za navedenu stavku postavio iznos od 10.000,00 EUR (slovima: deset tisućaeura i nulacenti), te samim time odabrani ponuditelj je neovlašteno umanjio svoju ukupnu cijenu ponude, te tako narušio načelo jednakog tretmana i stekao nedopuštenu prednost pred ostalim ponuditeljima koji su postupili u skladu s nalogom naručitelja. Navedenim postupanjem odabrani je ponuditelj neovlašteno izmijenio sam sadržaj dokumentacije o nabavi. S obzirom da je troškovnik ključni dio dokumentacije o nabavi, njegova izmjena znači nesukladnost s uvjetima postupka javne nabave. Sukladno odredbi članka 295. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Navedeni članak propisuje obvezu naručitelja da odbije ponudu koja nije u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Propuštanjem obveze da predmetnu ponudu odbije, naručitelj je postupio izravno protivno zakonskim odredbama te je donio nezakonitu odluku o odabiru, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda proveo računsku kontrolu ponude odabranog ponuditelja te je, nakon prihvaćenog ispravka računske pogreške, utvrdio cijenu od 256.628,49 EUR bez PDV-a. Naručitelj stavku 116. troškovnika nije ispravljao, jer sporni unos nije ocijenio računskom pogreškom koja bi zahtijevala zamjenu iznosa od 10.000,00 EUR iznosom od

14.550,00 EUR. Odabrani ponuditelj nije izmijenio opis stavke, izbacio stavku iz troškovnika niti uz nju postavio rezervu kojom bi odbio izvršenje nepredviđenih radova. Naručitelj je stoga sporni unos ocijenio u okviru ponude kao cjeline, a ne kao nedopuštenu izmjenu tekstualnog dijela dokumentacije o nabavi. Nadalje, naručitelj će ponuditelju nepredviđene radove platiti samo prema stvarno naručenim i izvedenim količinama. Nakon provedenog pregleda utvrđeno je da je troškovnik pravilno ispunjen, da su ponuđene sve stavke, da je ponuda unutar procijenjene vrijednosti te da udovoljava zahtjevima i uvjetima vezanima uz predmet nabave. Ponuda je stoga ocijenjena pravilnom, prikladnom i prihvatljivom. Neosnovan je i navod da je odabrani ponuditelj unosom spornog iznosa stekao nedopuštenu prednost. Prema rezultatima pregleda i ocjene, ponuda odabranog ponuditelja je nakon računske kontrole iznosila 256.628,49 EUR bez PDV-a, dok je ponuda žalitelja iznosila 286.214,00 EUR bez PDV-a. Odabrani ponuditelj je ostvario ukupno 99,090909 bodova, a žalitelj 92,764205 bodova. Razlika između iznosa koji žalitelj smatra pravilnim i upisanog iznosa iznosi 4.550,00 EUR. Čak i kada bi se, isključivo radi provjere žaliteljeve tvrdnje, taj iznos pribrojio cijeni ponude odabranog ponuditelja, njegova bi cijena iznosila 261.178,49 EUR bez PDV-a i dalje bi bila niža od cijene žaliteljeve ponude za 25.035,51 EUR. Odabrani ponuditelj bi, dakle, i uz izračun koji zagovara žalitelj ostao ponuditelj s najnižom cijenom. Budući da je najniža cijena prema primijenjenoj metodi ostvarivala maksimalnih 70 bodova, odabrani ponuditelj zadržao bi 70 bodova po kriteriju cijene. Uz ostvarenih 29,090909 bodova za rok isporuke, njegov ukupan rezultat ostao bi 99,090909 bodova. Slijedom toga, sporna razlika nije odabranom ponuditelju omogućila prvo mjesto niti je mogla dovesti do odabira druge ponude. Tvrdnja žalitelja o nedopuštenoj prednosti ostala je bez konkretne činjenične i računske osnove. Interes naručitelja (kao i javni interes) jest dobiti traženu kvalitetu usluge za ekonomski najpovoljniju cijenu. Odbijati ponuditelja zbog brojčane nedosljednosti išlo bi izravno na štetu naručitelja te bi isto bilo suprotno ekonomičnom i svrhovitom trošenju javnih sredstava. Nije stoga osnovana tvrdnja da je odabranom ponuditelju omogućen poseban ili povlašten tretman. Naprotiv, naručitelj je na jednak način proveo računsku kontrolu ponuda i prilikom ocjene uzeo u obzir rezultate te kontrole. Slijedom svega navedenoga, naručitelj smatra da sporni unos ne predstavlja materijalnu izmjenu dokumentacije o nabavi niti nesukladnost zbog koje bi ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti. Navodi da uneseni brojčani podatak ne mijenja opis ponuđene usluge i nije utjecao na rangiranje ponuda.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u Troškovniku-Specifikaciji usluga remonta, stavka 100. Opći troškovi, 116. „Objedinjeni iznos fiksno 5% procijenjene vrijednosti za nepredviđene radove po defektaži tijekom remontnih radova: Jedinična cijena bez PDV-a: 14.550,00 eura“, izmijenio navedeni iznos te naveo: „Jedinična cijena bez PDV-a: 10.000,00 eura.“

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj izradio ponudu sukladno dokumentaciji o nabavi.

U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 3.2. Način određivanja cijene ponude, propisano je da se cijena ponude piše brojkama u apsolutnom iznosu. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovim nadmetanjem. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu i troškovniku, na

mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.

Sukladno odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, a prema odredbi članka 295. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Člankom 3. točka 12. ZJN 2016 propisano je da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Sukladno odredbi članka 313. stavak 1. ZJN 2016 ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

U konkretnom slučaju, odabrani ponuditelj je izmijenio iznos koji je naručitelj unio u troškovnik kao „objedinjeni iznos fiksno 5% procijenjene vrijednosti za nepredviđene radove po defektaži tijekom remontnih radova.“ Na taj način, prema ocjeni ovog tijela, odabrani ponuditelj je direktno postupio protivno dokumentaciji o nabavi, odnosno izmijenio dio troškovnika dokumentacije o nabavi. Isto tako, opisanom izmjenom utjecalo se na ukupni iznos ponude odabranog ponuditelja, a s obzirom da se predmetni iznos uračunava u cijenu ponude. S obzirom na sve navedeno, odabrani ponuditelj je protivno odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016 mijenjao sadržaj troškovnika na način da je izmijenio po naručitelju fiksno utvrđeni iznos za nepredviđene radove, što je utjecalo na sukladnost ponude odabranog ponuditelja dokumentaciji o nabavi, a zbog čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.455,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, a žalitelj je uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka sukladno odredbi članka 430. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je uz žalbu postavio zahtjev za određivanjem privremene mjere sprječavanja nastanka ugovora o javnoj nabavi. S obzirom da je ovo tijelo predmet meritorno riješilo u roku predviđenom za odlučivanje o podnesenom zahtjevu, iz odredbe članka 424. stavak 4. ZJN 2016, to je odlučivanje o podnesenom zahtjevu postalo bespredmetno.

Naručitelj je podneskom od 5. listopada 2026. ovom tijelu podnio zahtjev za odobrenje nastavka postupka, dok je 7. listopada 2026. podnio odgovor na žalbu s dokumentacijom. S obzirom da je ovo tijelo predmet meritorno riješilo u roku predviđenom za odlučivanje o podnesenom zahtjevu za odobrenje nastavka postupka javne nabave, iz odredbe članka 423. stavak 4. ZJN 2016, to je odlučivanje o podnesenom zahtjevu konzumirano donesenim rješenjem.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 16.10.2026T14:27:12 (UTC:2026-10-16T12:27:12Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 9386c3f9-b608-4f33-b438-c330976b7b64

