



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-02/05

URBROJ: 354-02/3-26-14

Zagreb, 2. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenica predsjednice, Olge Majdak Huljev i Sanje Badrov Ranić, članice u žalbenom postupku postupajući žalitelja Game j.d.o.o., Rijeka, OIB: 00903960890, u odnosu na Odluku o poništenju, u postupku davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu obavljanja gospodarske djelatnosti – organizacija i naplata parkiranja na dijelu kat. čest. 4974/13 i dijelu kat. čest. 4974/15, k.o. Šibenik, broj objave: 2026/S K01-0000066, davatelja koncesije Šibensko-kninska županija, Šibenik, OIB: 99395814920, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 96. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 69/17, 107/20 i 69/26) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće,

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju, KLASA: UP/I-342-05/26-04/50, URBROJ: 2182-01-26-1 od 10. lipnja 2026. u postupku davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu obavljanja gospodarske djelatnosti – organizacija i naplata parkiranja na dijelu kat. čest. 4974/13 i dijelu kat. čest. 4974/15, k.o. Šibenik, broj objave: 2026/S K01-0000066, davatelja koncesije Šibensko-kninska županija, Šibenik.

2. Nalaže se davatelju koncesije, Šibensko-kninska županija, Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, Game j.d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.998,40 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije, Šibensko-kninska županija, Šibenik objavio je 2. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske Obavijest o namjeri davanja koncesije za opće dobro ili usluge (ispod EU praga) i dokumentaciju za nadmetanje u postupku davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu obavljanja gospodarske djelatnosti – organizacija i naplata parkiranja na dijelu kat. čest. 4974/13 i dijelu kat. čest. 4974/15, k.o. Šibenik, broj objave: 2026/S K01-0000066.

U predmetnom postupku davanja koncesije kriterij za odabir, sukladno odredbama Dokumentacije za nadmetanje te člancima 21. i 22. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru, (Narodne novine, broj 23/04, 101/04, 39/06, 63/08, 125/10, 102/11, 83/12 i 10/17), je kako slijedi:

- a) ponuđeni iznos stalnog dijela koncesijske naknade = 30 %
- b) ponuđeni iznos promjenjivog dijela koncesijske naknade = 30 %
- ponuđeni iznos ukupnog investicijskog ulaganja prema studiji gospodarske opravdanosti = 40 %

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude. Dana 10. lipnja 2026. davatelj koncesije je donio Odluku o poništenju KLASA: UP/I-342-05/26-04/50, URBROJ: 2182-01-26-1 pozivajući se na odredbu članka 38. stavak 1. točka 1. Zakona o koncesijama. Navedenu Odluku o poništenju davatelj koncesije dostavio je žalitelju putem pošte koji je istu zaprimio dana 22. srpnja 2026.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je 30. srpnja 2026. izjavio žalitelj Game j.d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke o poništenju, predlaže njezino poništenje i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 3.998,40 eura.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o namjeri javnog prikupljanja ponuda, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o poništenju postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za poništenje iz članka 38. stavka 1. točke 1. Zakona o koncesijama. Konkretno, žalitelj osporava razlog kojeg je davatelj koncesije naveo u Odluci o poništenju, a koji se odnosi na okolnost da je prilikom pregleda pristiglih ponuda utvrdio da u objavljenoj verziji dokumentacije za nadmetanje postoji neusklađenost između tekstualnog dijela dokumentacije i njezinih priloga vezano za obvezu ponuditelja da dostave Izjavu 1. Naime, kao razlog poništenja postupka davatelj koncesije je naveo da točkom 3.1.1. dokumentacije nije bila propisana obveza dostave Izjave za obrte obveznike poreza na dohodak, dok je navedena Izjava bila sastavni dio priloga dokumentacije što je ponuditelje dovelo u zabludu na način da pojedini ponuditelji nisu uz ponudu dostavili navedenu Izjavu.

Vezano uz navedeno žalitelj u bitnome navodi da je obveza dostave Izjave 1 bila jasno propisana objavljenom dokumentacijom. Ističe da je točkom 5.1.3. Obavijesti o namjeri javnog prikupljanja ponuda propisano da ponuda obvezno sadrži „podatke o bonitetu (BON 1) osim za obrte obveznike poreza na dohodak i novoosnovana društva i obrte koji dostavljaju izjavu (IZJAVA 1)“, dok je točkom 4. Obavijesti propisano da je

razlog za isključenje ponuditelja, među ostalim, ako ponuda ne sadrži potpunu dokumentaciju propisanu Obavijesću i Dokumentacijom za nadmetanje.

Navodi da je točkom 3.1.1. podtočkom c) Dokumentacije za nadmetanje propisana dostava „podataka o bonitetu (BON 1) osim za obrte obveznike poreza na dohodak i novoosnovana društva i obrte“, bez izričitog navođenja IZJAVE 1. Međutim, ističe da je točkom 3.2. Dokumentacije za nadmetanje propisano da je razlog za isključenje ponuditelja ako ponuda ne sadrži potpunu dokumentaciju propisanu Obavijesću o namjeri davanja koncesije i Dokumentacijom za nadmetanje, dok je točkama 4.5. i 4.6. propisano da se nepotpune ponude neće razmatrati. Nadalje, ukazuje da je točkom 9. Dokumentacije za nadmetanje među njezinim sastavnim dijelovima izričito navedena „Izjava 1“, kao i Obavijest Županijske skupštine Šibensko-kninske županije od 13. ožujka 2026. godine.

Poziva se i na članak 5. točku 17. Zakona o koncesijama, koji određuje da je dokumentacija za nadmetanje bilo koji dokument koji je sastavljen ili na koji davatelj koncesije upućuje, „uključujući obavijest o namjeri davanja koncesije“. Nadalje, poziva se na članak 5. točku 23. Zakona o koncesijama, prema kojem je neuredna ponuda, među ostalim, ponuda „koja nije izrađena u skladu s dokumentacijom za nadmetanje“.

Dalje navodi da su u roku za dostavu ponuda zaprimljene tri ponude, i to ponuda obrta Cipacluki, ponuda žalitelja i ponuda društva Gradski parking d.o.o., Šibenik. Ističe da su u zapisniku o javnom otvaranju ponuda od 7. svibnja 2026., u razradbenoj tablici uz točku 3.1.1. Dokumentacije za nadmetanje, u stupcu „Podatak o bonitetu (BON 1) osim za obrtnike obveznike poreza na dohodak i novoosnovana društva i obrte (IZJAVA 1)“, ponude žalitelja i ponuditelja Gradski parking d.o.o. označene oznakom „DA“. Navodi da ponuda ponuditelja Cipacluki ne sadrži ni BON 1 ni IZJAVU 1, što je, prema njegovim navodima, razvidno i iz popisa sadržaja te ponude u Nalazu i mišljenju Stručnog povjerenstva, u kojem je za tog ponuditelja naveden samo obrazac BON 2, izdan od HPB d.d. 26. travnja 2026.

Nadalje navodi da je Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru 27. svibnja 2026., na 44. sjednici, donijelo akt naslovljen „Zapisnik o pregledu i ocjeni pristiglih ponuda“, koji sadrži Nalaz, Zaključak i Mišljenje. U tom se aktu navodi da u objavljenoj verziji Dokumentacije za nadmetanje postoji neusklađenost između njezina tekstualnog dijela i priloga jer točka 3.1.1. podtočka c) ne propisuje obvezu dostave IZJAVE 1, da su ponuditelji time „dovedeni u zabludu“ te da bi „bilo kakvo daljnje postupanje (bilo odbijanje ponuda koje nemaju obrazac, bilo prihvaćanje istih)“ izravno prekršilo načelo transparentnosti i jednakog tretmana. Navodi da je na temelju takvog Nalaza i mišljenja Županijska skupština donijela pobijanu Odluku o poništenju postupka, pozivom na članak 38. stavak 1. točku 1. Zakona o koncesijama, kako bi se „u ponovljenom postupku osigurala zakonita i jasna dokumentacija“.

Žalitelj osporava postojanje razloga za poništenje postupka iz članka 38. stavka 1. točke 1. Zakona o koncesijama, navodeći da se ta odredba može primijeniti samo ako nakon pokretanja postupka postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije njegova pokretanja, dovele do neobjavljivanja obavijesti o namjeri davanja koncesije ili do sadržajno bitno drukčije dokumentacije za nadmetanje odnosno obavijesti. Smatra da u konkretnom slučaju nije riječ o naknadno poznatoj okolnosti, budući da se razlog na kojem davatelj koncesije temelji poništenje odnosi na sadržaj dokumentacije koju je sam sastavio i objavio te koja je u istom sadržaju postojala od početka postupka. Ističe da ni u Nalazu i mišljenju niti u pobijanoj odluci nije navedeno koja je okolnost naknadno postala poznata, kada je postala poznata niti zbog čega nije mogla biti poznata prije pokretanja postupka.

Žalitelj potom ukazuje da je istoga dana kada su doneseni Nalaz i mišljenje, 27. svibnja 2026., župan Županijskoj skupštini uputio prijedlog Obavijesti o namjeri

ponovnog javnog prikupljanja ponuda za istovjetan predmet koncesije, pri čemu je točka 5.1.3. tog prijedloga doslovno istovjetna točki 5.1.3. poništene Obavijesti, uključujući izričaj „koji dostavljaju izjavu (IZJAVA 1)“. Stoga smatra da nije ispunjena ni pretpostavka da bi naknadno poznata okolnost dovela do sadržajno bitno drukčije dokumentacije za nadmetanje odnosno Obavijesti. Ističe i da je na davatelju koncesije teret dokazivanja činjenica i okolnosti na kojima temelji odluku o poništenju te smatra da u konkretnom slučaju navedene pretpostavke nisu dokazane.

Žalitelj nadalje navodi da je obveza dostave IZJAVE 1 bila objavljena, jasna i obvezujuća. Ističe da je ta obveza izričito propisana točkom 5.1.3. objavljene Obavijesti, koja je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje kako na temelju članka 5. točke 17. Zakona o koncesijama, tako i prema točki 9. Dokumentacije za nadmetanje. Također ukazuje da se, prema točki 4. Obavijesti i točki 3.2. Dokumentacije za nadmetanje, potpunost ponude ocjenjuje prema Obavijesti i Dokumentaciji za nadmetanje zajedno.

Smatra činjenično netočnim zaključak iz Nalaza i mišljenja da dokumentacija nije propisivala obvezu dostave IZJAVE 1 te ističe da se u pobijanoj odluci točka 5.1.3. Obavijesti uopće ne razmatra niti se obrazlaže zbog čega izričito objavljeno pravilo ne bi bilo obvezujuće. Kao dodatnu potvrdu da je takva obveza postojala ukazuje na Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, čiji je obrazac pripremio sam davatelj koncesije, a u kojem su BON 1 i IZJAVA 1 navedeni kao alternativni dokazi.

Žalitelj nadalje smatra da nije postojala ni objektivna mogućnost zablude ponuditelja. Navodi da iznimka propisana točkom 5.1.3. Obavijesti i točkom 3.1.1. podtočkom c) Dokumentacije za nadmetanje ne predstavlja bezuvjetno oslobođenje od dokazivanja financijske sposobnosti, već zamjenu jednog dokaza drugim. Prema njegovu tumačenju, ponuditelj koji nije obuhvaćen iznimkom bio je dužan dostaviti BON 1, dok je ponuditelj obuhvaćen iznimkom bio dužan dostaviti IZJAVU 1, pa nije postojalo tumačenje dokumentacije prema kojem ponuditelj nije morao dostaviti nijedan od ta dva dokaza.

Pritom ukazuje da ponuditelj Cipacluki nije dostavio ni BON 1 ni IZJAVU 1 te da su druga dva ponuditelja prema istoj dokumentaciji dostavila tražene dokaze, što, prema mišljenju žalitelja, dodatno potvrđuje da navodna nejasnoća nije bila objektivne naravi.

Žalitelj nadalje navodi da je ponuda ponuditelja Cipacluki neuredna jer ne sadrži nijedan od alternativno propisanih dokaza financijske sposobnosti, odnosno ni BON 1 ni IZJAVU 1. Ističe da takva ponuda nije potpuna u smislu točke 4. Obavijesti i točke 3.2. Dokumentacije za nadmetanje te da je točkama 4.5. i 4.6. Dokumentacije za nadmetanje propisano da se nepotpune ponude neće razmatrati.

Poziva se na članak 34. stavak 4. Zakona o koncesijama kojim je propisano da će davatelj koncesije „odbiti rješenjem neuredne ponude“ te smatra da je riječ o obvezi, a ne mogućnosti davatelja koncesije. Navodi i da se nedostatak ponude ponuditelja Cipacluki nije mogao otkloniti pojašnjenjem ili dopunom ponude jer se, prema članku 34. stavcima 5. i 7. Zakona o koncesijama, na taj način ne može naknadno dostaviti dokument koji u ponudi uopće nije dostavljen.

Nadalje navodi da je davatelj koncesije preskočio zakonom propisani redosljed postupanja, budući da se prema članku 38. stavku 1. točki 3. Zakona o koncesijama postupak poništava ako nakon odbijanja ponuda ne preostane nijedna uredna ponuda. Ističe da ponuda ponuditelja Cipacluki nije odbijena, nego je odmah poništen cijeli postupak, iako bi, prema njegovu stajalištu, nakon odbijanja te ponude preostale dvije uredne ponude.

Žalitelj se poziva i na članak 404. stavke 1. i 2. ZJN 2016, navodeći da Državna komisija po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede postupka, među kojima je i slučaj kada je ponuditelj morao biti isključen iz postupka jer postoje obvezne osnove za njegovo isključenje. Pritom ističe da je davatelj koncesije u

točki 3.2. Dokumentacije za nadmetanje nedostavljanje potpune dokumentacije propisane Obaviješću i Dokumentacijom za nadmetanje sam kvalificirao kao obvezni razlog isključenja ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da bi, nakon odbijanja ponude ponuditelja Cipacluki kao neuredne, primjenom kriterija odabira i formula propisanih Dokumentacijom za nadmetanje njegova ponuda bila najbolje rangirana u odnosu na ponudu ponuditelja Gradski parking d.o.o. Stoga smatra da poništenjem postupka postoji mogućnost nastanka štete jer mu se onemogućava da u nastavku zakonito provedenog postupka bude odabran kao najpovoljniji ponuditelj.

Davatelj koncesije u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te navodi da je Dokumentacijom za nadmetanje, u točki 3.1.1. c), bila propisana obveza dostave podataka o bonitetu (BON 1), uz iznimku za obrte obveznike poreza na dohodak te novoosnovana društva i obrte. Istodobno je u prilogima Dokumentacije za nadmetanje bila sadržana Izjava 1, predviđena kao alternativa BON-u 1 za navedene gospodarske subjekte, međutim obveza dostave te izjave nije bila navedena u tekstualnom dijelu Dokumentacije za nadmetanje, odnosno u točki 3.1.1. c).

Pozivajući se na članak 5. stavak 1. točku 17. Zakona o koncesijama davatelj koncesije navodi da je Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru tijekom pregleda i ocjene ponuda, 27. svibnja 2026., utvrdilo neusuglašenost tekstualnog dijela Dokumentacije za nadmetanje i njezinih priloga. Konkretno, utvrđeno je da točkom 3.1.1. c) nije bila propisana obveza obrta obveznika poreza na dohodak te novoosnovanih društava i obrta da dostave Izjavu 1, iako je ona bila sastavni dio priloga Dokumentacije za nadmetanje.

Navodi da je navedeni nedostatak utvrđen tek u fazi pregleda i ocjene ponuda, kada više nije bilo moguće mijenjati ili dopunjavati Dokumentaciju za nadmetanje niti na drugi način otkloniti utvrđenu neusuglašenost, jer bi takvo postupanje predstavljalo izmjenu uvjeta postupka nakon isteka roka za dostavu ponuda i moglo utjecati na položaj gospodarskih subjekata. Smatra da su zbog navedene neusuglašenosti ponuditelji mogli biti dovedeni u zabludu, što je rezultiralo time da pojedini ponuditelji nisu dostavili Izjavu 1, vodeći se tekstualnim dijelom i uvjetima natječaja. U odnosu na navod žalitelja da činjenica što su dva od tri ponuditelja dostavila dokaze o bonitetu pokazuje da nejasnoća nije bila objektivne naravi, davatelj koncesije navodi da navedeno proizlazi iz činjenice da su ta dva ponuditelja bila obveznici poreza na dobit te su bili dužni dostaviti BON 1. Za ponuditelja koji nije dostavio ni BON 1 ni Izjavu 1 navodi da iz njegove ponude nije bilo razvidno na temelju koje činjenice ostvaruje iznimku od obveze dostave BON-a 1, odnosno zbog kojeg razloga nije dostavio traženi dokaz ekonomske i financijske sposobnosti.

Pozivajući se na načela javne nabave iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016 davatelj koncesije smatra da ponuditelji nisu dužni tumačiti nejasne, dvosmislene ili nepotpune odredbe dokumentacije za nadmetanje te da je odgovornost za zakonito provođenje postupka na davatelju koncesije. Smatra da u konkretnom slučaju nastavak pregleda i ocjene ponuda nije bio moguć bez povrede načela transparentnosti i jednakog tretmana. Prema njegovu stajalištu, odbijanje ponude ponuditelja koji nije dostavio Izjavu 1 značilo bi primjenu zahtjeva koji nije bio jasno i potpuno određen Dokumentacijom za nadmetanje, dok bi naknadno pozivanje tog ponuditelja na dostavu Izjave 1 predstavljalo omogućavanje naknadne dostave dokaza, a ne pojašnjenje ili dopunu već dostavljenog dokumenta.

Davatelj koncesije stoga smatra da nakon otvaranja ponuda nije mogao naknadno tumačiti Dokumentaciju za nadmetanje na način kojim bi otklonio utvrđenu neusuglašenost jer bi time mogao narušiti tržišno natjecanje.

U odnosu na navode žalitelja da je ponuda ponuditelja Cipacluki neuredna i da ju je trebalo odbiti, davatelj koncesije navodi da je Stručno povjerenstvo, odmah nakon utvrđenja neusuglašenosti između tekstualnog dijela Dokumentacije za nadmetanje i njezinih priloga, predložilo poništenje postupka, ne upuštajući se u ocjenu pristiglih ponuda, jer je smatralo da bi njihova daljnja ocjena nakon utvrđene nepravilnosti bila bespredmetna. Stoga smatra neutemeljenim navod žalitelja da je na temelju članka 34. stavka 4. Zakona o koncesijama trebalo rješenjem odbiti neurednu ponudu.

Također smatra preuranjenim i hipotetskim navod žalitelja da bi nakon pregleda i ocjene ponuda njegova ponuda bila odabrana kao najpovoljnija. Navodi da eventualno odbijanje ponude obrta Cipacluki samo po sebi ne znači da su preostale ponude uredne niti da bi žalitelj bio odabran, budući da bi se bodovanju ponuda pristupilo tek nakon provjere ispunjenja ostalih uvjeta valjanosti ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenično stanje:

Uvidom u Obavijest o namjeri javnog prikupljanja ponuda od 13. ožujka 2026. utvrđeno je da je pod točkom 5. „Osobni stručni i financijski uvjeti koje moraju zadovoljiti ponuditelji i isprave kojima se dokazuje njihovo ispunjenje“, pod točkom 5.1. „Ponuda obvezno sadrži slijedeće dokumente:“, točkom 5.1.3. propisano „podatke o bonitetu (BON 1) osim za obrte obveznike poreza na dohodak i novoosnovana društva i obrte koji dostavljaju (IZJAVA 1).

Dalje je utvrđeno da je pod točkom 4. propisano „Razlozi za isključenje ponuditelja: ako ponuda ne sadrži potpunu dokumentaciju propisanu ovom Obaviješću i dokumentacijom za nadmetanje te ako ponuditelj ne udovoljava svim uvjetima propisanim ovom Obaviješću, dokumentacionom za nadmetanjem, člankom 56. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama i člankom 24. Zakona o koncesijama.“

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je ista objavljena na temelju članka 21. Zakona o koncesijama, u svezi s odredbom članka 2. stavak 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, te u skladu s Obavijesti Županijske skupštine Šibensko-kninske županije o namjeri javnog prikupljanja ponuda za dodjelu koncesije na pomorskog dobru u svrhu obavljanja gospodarske djelatnosti – organizacija i naplata parkiranja na dijelu kat. čest. 4974/13 i dijelu kat. čest. 4974/15, k.o. Šibenik, Klasa: UP/I-342-05/26-04/23, Urbroj: 2182-01-26-1 od 13. ožujka 2026. Pod točkom 3. dokumentacije za nadmetanje „Osobni, stručni i financijski uvjeti koje moraju zadovoljiti ponuditelji i isprave kojima se dokazuje njihovo ispunjenje te razlozi za isključenje ponude:“, točkom 3.1. „Ponuda obavezno sadrži sljedeće dokumente“, točkom 3.1.1. „Dokaze sposobnosti ponuditelja“ pod c) propisano slijedeće „podatke o bonitetu (BON 1) osim za obrte obveznike poreza na dohodak i novoosnovana društva i obrte;“.

Uvidom u Izjavu 1 koja je prilog dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je njome propisano da sukladno točki 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje ponuditelj istom izjavljuje da nije dužan dostaviti podatke o bonitetu (BON 1) jer je: a) obrt obveznik poreza na dohodak ili b) novoosnovani obrt/društvo.

Dalje je utvrđeno da je pod točkom 3.2. dokumentacije za nadmetanje „Obvezni razlozi za isključenje ponuditelja te dokumenti na temelju kojih se utvrđuje postoje li razlozi za isključenje“ propisano slijedeće: „Razlozi za isključenje ponuditelja su ako ponuda ne sadrži potpunu dokumentaciju propisanu Obaviješću o namjeri davanja koncesije i ovom Dokumentacijom te ako ponuditelj ne udovoljava svim uvjetima propisanim Obaviješću o namjeri davanja koncesije, ovom Dokumentacijom i člankom 56. Zakona o pomorskom dobru i morskim te ako postoje razlozi za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka davanja koncesije propisani člankom 24. Zakona o koncesijama.“

Točkom 9. dokumentacije za nadmetanje „Popis dodataka koji su sastavni dijelovi dokumentacije za nadmetanje“ propisano je, između ostalog, da su sastavni dijelovi dokumentacije za nadmetanje Izjava 1 i Obavijest Županijske skupštine Šibensko-kninske županije od 13. ožujak 2026.

Uvidom u zapisnik o javnom otvaranju ponuda utvrđeno je da je u predmetnom postupku davatelj koncesije zaprimio tri ponude i to gospodarskog subjekta Gradski Parking d.o.o., Šibenik, Obrt za ribarstvo „Cipacluki“, vl. Tomislav Bulat i Božo Petričević te žalitelja. U Zapisniku o javnom otvaranju ponuda je vezano za točku 3.1.1. Dokumentacije za nadmetanje, u rubrici „Podatak o bonitetu (BON 1), osim za obrtnike obveznike poreza na dohodak i novoosnovana društva i obrte (Izjava 1)“, kod gospodarskog subjekta Gradski Parking d.o.o. i žalitelja naznačeno „Da“, dok je kod obrta za ribarstvo „Cipacluki“ navedena rubrika ostala neispunjena.

Uvidom u Odluku o poništenju od 10. lipnja 2026. utvrđeno je da je ista donesena na temelju članka 38. stavak 1. točke 1. Zakona o koncesijama, a u svezi s člankom 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama. Pri tome je u članku 1. Odluke o poništenju navedeno da predmetnom odlukom Županijska skupština Šibensko-kninske županije poništava postupak davanje koncesije na pomorskom dobru u svrhu obavljanja gospodarske djelatnosti - organizacija i naplata parkiranja na dijelu kat. Čest 4974/13 i djelu kat. čest. 4975/15 k.o. Šibenik uz obrazloženje u kojem se navodi slijedeće: „Naime, prilikom pregleda i ocjene ponuda, Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru utvrdilo je da u objavljenoj verziji Dokumentacije za nadmetanje postoji neusklađenost između tekstualnog dijela i priloga na način da je pod točkom 3.1.1. Dokazi o sposobnosti ponuditelja, pod točkom c) navedeno da ponuda sadrži podatke o bonitetu (BON 1) osim za obrte obveznike poreza na dohodak i novoosnovana društva i obrte, pri tome ne propisujući obvezu potonjih da moraju dostaviti izjavu koja je bila sastavni dio priloga Dokumentacije za nadmetanje i označena kao Izjava 1 (izjava da nisu obrt obveznik poreza na dohodak/ da su novoosnovan obrt/društvo). Zbog navedenog propusta i kontradiktornosti u Dokumentaciji, ponuditelji su dovedeni u zabludu, što je rezultiralo time da pojedini ponuditelji nisu predali navedeni obrazac (vodeći se isključivo tekstualnim dijelom i uvjetima natječaja) i isti nisu priložili u svojim ponudama. Člankom 6. stavkom 1. ZOK-a propisano je da je davatelj koncesije u postupcima davanja koncesije dužan u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati načelo jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. S obzirom na to da Dokumentacija za nadmetanje zbog navedene nesukladnosti nije bila jasna i nedvosmislena, Stručno povjerenstvo je zaključilo da bi bilo kakvo daljnje postupanje (bilo odbijanje ponuda koje nemaju obrazac, bilo prihvaćanje istih) izravno prekršilo načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja te bi dovelo do nezakonitog odabira. Budući da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka, došlo do bitno drugačije dokumentacije za nadmetanje, donosi se Odluka o poništenju predmetnog postupka, kako bi se u ponovljenom postupku osigurala zakonita i jasna dokumentacija.“

Ocjenjujući žalbene navode, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i mjerodavnih odredbi Zakona o koncesijama.

Iz obrazloženja pobijane Odluke o poništenju proizlazi da je davatelj koncesije razlog za poništenje postupka našao u neusklađenosti između tekstualnog dijela Dokumentacije za nadmetanje i njezina priloga. Naime, u točki 3.1.1. podtočki c) Dokumentacije za nadmetanje propisana je dostava podataka o bonitetu (BON 1), osim za obrte obveznike poreza na dohodak te novoosnovana društva i obrte, pri čemu nije propisana obveza navedenih gospodarskih subjekata da dostave Izjavu 1 koja je s druge strane bila sastavni dio priloga Dokumentacije za nadmetanje. Davatelj koncesije

naveo je da su zbog navedenog propusta i kontradiktornosti ponuditelji dovedeni u zabludu, zbog čega pojedini ponuditelji nisu predali navedeni obrazac. Nadalje, ocijenio je da Dokumentacija za nadmetanje zbog navedene neusklađenosti nije bila jasna i nedvosmislena te da bi bilo kakvo daljnje postupanje, bilo odbijanje ponuda koje ne sadrže navedeni obrazac bilo njihovo prihvaćanje, predstavljalo povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja te bi dovelo do nezakonitog odabira. Slijedom navedenog, davatelj koncesije zaključio je da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka, došlo do bitno drukčije dokumentacije za nadmetanje te je poništio predmetni postupak primjenom članka 38. stavak 1. točke 1. Zakona o koncesijama.

Iz dokumentacije predmetnog postupka proizlazi da je u točki 5.1.3. Obavijesti o namjeri javnog prikupljanja ponuda od 13. ožujka 2026. koja je objavljena kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje izričito propisano da ponuda obvezno sadrži podatke o bonitetu (BON 1), osim za obrte obveznike poreza na dohodak te novoosnovana društva i obrte koji dostavljaju Izjavu 1. U točki 3.1.1. podtočki c) Dokumentacije za nadmetanje propisana je dostava podataka o bonitetu (BON 1), osim za obrte obveznike poreza na dohodak te novoosnovana društva i obrte, pri čemu nije posebno navedena dostava Izjave 1. Međutim, navedena Izjava 1 objavljena je kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje (kao njezin prilog) te je navedena u točki 9. u popisu njezinih sastavnih dijelova, zajedno s Obavijesti od 13. ožujka 2026.

Člankom 5. stavkom 1. točkom 17. Zakona o koncesijama propisano je da je dokumentacija za nadmetanje bilo koji dokument koji je sastavljen ili na koji davatelj koncesija upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi koncesije i postupka davanja koncesije, uključujući obavijest o namjeri davanja koncesije, tehničke i funkcionalne zahtjeve, predložene uvjete koncesije, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju.

Člankom 38. stavkom 1. točkom 1. Zakona o koncesijama propisano je da će davatelj koncesije poništiti postupak davanja koncesije ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka davanja koncesije, dovele do neobjavljivanja obavijesti o namjeri davanja koncesije ili do sadržajno bitno drukčije dokumentacije za nadmetanje i/ili obavijesti o namjeri davanja koncesije.

U konkretnom slučaju potrebno je ocijeniti predstavlja li neusklađenost na koju se davatelj koncesije poziva okolnost iz članka 38. stavka 1. točke 1. Zakona o koncesijama, odnosno okolnost koja bi, da je bila poznata prije pokretanja postupka, dovela do sadržajno bitno drukčije dokumentacije za nadmetanje.

Naime, davatelj koncesije kao okolnost zbog koje je poništio postupak navodi neusklađenost između točke 3.1.1. podtočke c) Dokumentacije za nadmetanje, u kojoj za obrte obveznike poreza na dohodak te novoosnovana društva i obrte nije izričito navedena obveza dostave Izjave 1, i dijela dokumentacije koja sadrži navedenu Izjavu 1 kao njezin prilog. Davatelj koncesije smatra da je navedena neusklađenost dokumentacije dovela u zabludu ponuditelje koji nisu predali navedeni obrazac, te smatra da bi bilo kakvo daljnje postupanje, bilo odbijanje ponuda koje ne sadrže navedeni obrazac bilo njihovo prihvaćanje, predstavljalo povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja te bi dovelo do nezakonitog odabira. Nadalje, davatelj koncesije tvrdi da mu je navedena okolnost naknadno postala poznata (tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda), a koja bi, da mu je bila poznata prije pokretanja postupka dovela do sadržajno bitno drukčije dokumentacije za nadmetanje.

Međutim, ovo tijelo ne može prihvatiti navedenu argumentaciju davatelja koncesije iz razloga što je obveza dostave Izjave 1 bila propisana u točki 5.1.3. Obavijesti o namjeri javnog prikupljanja ponuda koja je objavljena kao sastavni dio

dokumentacije za nadmetanje, točkom 9. dokumentacije za nadmetanje te je obrazac Izjave 1 objavljen kao zaseban prilog Dokumentacije za nadmetanje. Okolnost da u pojedinoj točki dokumentacije (točki 3.1.1.) nije izričito navedena obveza dostave izjave prema ocjeni ovog tijela ne predstavlja okolnost iz članka 38. stavak 1. točka 1. Zakona o koncesijama temeljem koje bi davatelj koncesije imao obvezu poništiti postupak. Naime, sukladno članku 5. stavku 1. točki 17. Zakona o koncesijama, dokumentacija za nadmetanje je bilo koji dokument koji je sastavljen ili na koji davatelj koncesija upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi koncesije i postupka davanja koncesije, uključujući obavijest o namjeri davanja koncesije, tehničke i funkcionalne zahtjeve, predložene uvjete koncesije, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju. Stoga se sadržaj točke 3.1.1. podtočke c) Dokumentacije za nadmetanje ne može ocjenjivati izdvojeno od Obavijesti koja je njezin sastavni dio, a kojom je dostava Izjave 1 izričito propisana, kao ni od samog obrasca Izjave 1 koji je bio sastavni dio Dokumentacije za nadmetanje.

Prema tome, izostanak izričitog navođenja Izjave 1 u točki 3.1.1. podtočki c) Dokumentacije za nadmetanje, ne predstavlja okolnost iz članka 38. stavka 1. točke 1. Zakona o koncesijama na temelju koje je davatelj koncesije mogao poništiti predmetni postupak. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

U odnosu na pozivanje žalitelja na članak 404. stavke 1. i 2. ZJN 2016, iz zapisnika o javnom otvaranju ponuda proizlazi da ponuditelj Cipacluki nije dostavio BON 1 niti Izjavu 1, odnosno dokumente propisane dokumentacijom predmetnog postupka za dokazivanje ispunjenja predmetnog uvjeta, što među strankama nije sporno. Međutim, navedeni nedostatak ne predstavlja osnovu za isključenje ponuditelja na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti, već se odnosi na pitanje urednosti njegove ponude.

S obzirom na navedenu ocjenu žalbenog navoda, ostali prigovori žalitelja nisu od utjecaja na odluku u ovom žalbenom postupku te ih ovo tijelo nije posebno ocjenjivalo.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka postupa u iznosu od 3.998,40 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj izjavljenom žalbom uspio, ima pravo na naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.998,40 eura, koji je uplatio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814



Elektronički potpisano: 16.10.2026T14:27:41 (UTC:2026-10-16T12:27:41Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 3f825946-2594-4c9a-a63d-cf90a9ac4629

