



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/573**

**URBROJ: 354-02/13-26-7**

**Zagreb, 30. rujna 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica, OIB: 57375677395, i žalitelja Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: 18857697934, kojeg zastupa odvjetnik Ivan Guberina, Zagreb, OIB: 84875105251 na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave tonera i tinti, broj objave: 2026/S F02-0006591, naručitelja Klinička bolnica Merkur, Zagreb, OIB: 25883882856, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica odbija se kao neosnovana.
2. Žalba žalitelja Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinička bolnica Merkur, Zagreb objavio je 15. lipnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave tonera i tinti, broj objave: 2026/S F02-0006591. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene jednu ponudu, i to ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru br.: 01-7238 od 31. kolovoza 2026., koja je objavljena u EOJN RH dana 2. rujna 2026., odabrao kao ekonomski

najpovoljniju ponudu.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu 8. rujna 2026. izjavio žalitelj Microteam d.o.o., Velika Gorica. Žalba je uređena 11. rujna 2026. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odbijanja svoje ponude te predlaže usvojiti žalbu i poništiti predmetnu odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu, po odvjetniku Ivanu Guberini iz Zagreba, 10. rujna 2026. izjavio i žalitelj Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda svoje i odabrane ponude te predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica osporava istome pravni interes za izjavljivanje žalbe, podredno, u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj se u svom podnesku očituje samo na navode žalitelja Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, u bitnome iste smatra neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Budući da naručitelj smatra da nije ispunjena postupovna pretpostavka postojanja pravnog interesa na strani žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica, ovo tijelo će se najprije, a prije upuštanja u meritum stvari, očitovati na taj prigovor.

Za ocjenu postojanja pravnog interesa mjerodavna je odredba članka 401. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Naručitelj predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa budući da dostavljena žalba ne sadrži nijedan navod kojim bi se dovelo u pitanje zakonitost odabrane ponude ili mogućnost da žalitelj Microteam d.o.o., Velika Gorica bude odabran za sklapanje ugovora. Žalba se u cijelosti odnosi isključivo na pregled i ocjenu ponude žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica te ni na koji način ne dovodi u pitanje zakonitost i valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Navedeno, prema ocjeni ovoga tijela, nije argument na temelju kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu. Naime, uvidom u žalbu žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica utvrđeno je da su žalbeni navodi usmjereni na nezakonitost odbijanja ponude žalitelja o kojoj ovo tijelo treba meritorno odlučiti te bi ovisno o navedenom, u slučaju utvrđivanja nezakonitosti odbijanja žaliteljeve ponude, ishod cijelog postupka mogao biti drukčiji pa u tom smislu postoji mogućnost nastanka štete po žalitelja u vidu gubitka prava na sklapanje ugovora o javnoj nabavi. S obzirom na navedeno, žalitelj je, prema ocjeni ovoga tijela, dokazao ispunjenje pretpostavki iz članka 401. ZJN 2016 jer u slučaju uspjeha sa žalbom dolazi do poništenja odluke o odabiru te vraćanja cijelog postupka naručitelju u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponude, a koji ponovljeni

postupak ne isključuje pravo naručitelja da ponude drugačije ocijeni, što znači da ponovljeni pregled i ocjena može rezultirati ocjenom valjanosti i rangiranjem žaliteljeve ponude drugačije. Stoga je naručiteljev prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica ocijenjen neosnovanim.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj Microteam d.o.o., Velika Gorica u žalbi navodi da je naručitelj prekršio odredbe članka 298. stavka 1. ZJN 2016 te opća načela iz članka 4. ZJN 2016, budući da odluka o odabiru ne sadrži činjenično utemeljeno i jasno obrazloženje razloga za odbijanje ponude. Navodi da naručitelj samo prepisuje odredbe članaka 213. i 263. ZJN 2016 bez da ijednom riječju navodi zašto konkretni dokazi koje je žalitelj dostavio u očitovanju od 15. srpnja 2026. nisu dovoljni. Takvo arbitrarno, paušalno i neobrazloženo postupanje, navodi žalitelj, protivno je ustaljenoj praksi Državne komisije i onemogućava žalitelju pravo na adekvatnu pravnu zaštitu jer žalitelju nisu poznati konkretni razlozi za ocjenu naručitelja.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodom ističe da naručitelj tvrdi da žalitelj nije dokazao nemogućnost ishođenja ispitnog izvještaja u zadanom roku i da nedostatak pristupa nije uzrokovan postupanjem ponuditelja, što je činjenično i materijalno netočno. Žalitelj navodi da je u svom očitovanju jasno dokazao da je rok za izradu pojedinačnih testnih izvještaja kod vanjskih akreditiranih laboratorija za cjelokupan asortiman traženih tonera oko 60 dana. S obzirom na to da je postupak nabave objavljen 15. lipnja 2026. postoji objektivna i fizička nemogućnost ishođenja tih pojedinačnih izvještaja do roka za predaju ponuda. Naručitelj ovu tehnološku i činjeničnu tvrdnju u odluci nije osporio niti je iznio suprotne dokaze. Nadalje, žalitelj tvrdi da je dokazao da neposjedovanje vanjskih izvještaja nije uzrokovano njegovim nemarnim postupanjem. Naime, žalitelj navodi da je uspostavio sustav osiguranja kvalitete koji je verificiran certifikatom GC-Mark br. 484914 GC od strane neovisnog certifikacijskog tijela (DQS). Žalitelj se nalazi pod redovitim i stalnim nadzorom DQS-a, koji provjerava da se ispitivanja provode strogo prema ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 24711 protokolima. DQS je jasno potvrdio da su interni ispitni izvještaji o kapacitetu ispisa koje izrađuje žalitelj tehnički i kvalitativno jednakovrijedni izvještajima koje izdaju neovisni akreditirani ispitni laboratoriji. Naručitelj je u skladu s člankom 213. stavkom 4. ZJN 2016 bio obavezan prihvatiti dostavljenu dokumentaciju jer je ona u materijalnom smislu jednakovrijedna traženom izvješću.

Žalitelj Microteam d.o.o., Velika Gorica zaključno ukazuje na kršenje načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije što obrazlaže time da proizvođači „originalnih“ (OEM) tonera (poput gospodarskih subjekata HP, Canon, Lexmark, Epson i dr.) također ne posjeduju i ne prilažu ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa izdane od vanjskih neovisnih laboratorija, već kapacitet ispisa dokazuju isključivo izdavanjem vlastitih, internih proizvođačkih izvještaja temeljenih na ISO normama, a koji se izrađuju pod nadzorom njihovih vlastitih sustava kontrole kvalitete. Žalitelj navodi da je naručitelj na navedeno bio pravodobno upozoren. Žalitelj ističe da kao registrirani europski proizvođač proizvodnju i testiranje provodi na identičan način, uz službenu potvrdu i nadzor neovisnog međunarodnog certifikacijskog tijela DQS. Naručitelj u praksi prihvaća interne tvorničke testove HP-a ili Canona bez propitivanja, dok od žalitelja, unatoč dokazanoj certifikaciji i nadzoru, nezakonito zahtijeva vanjske laboratorijske analize jer stvara neopravdane prepreke nadmetanju i grubo krši načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je postupio zakonito, da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno utvrdio činjenično stanje odnosno da je sukladno dokumentaciji o nabavi, točka 5.2.2.3., zahtijevao dokaz o kapacitetu ispisa tonera sukladno normi ISO/IEC 19752 (odnosno ISO/IEC 19798 / ISO/IEC 24711) za ponuđene jednakovrijedne proizvode. Žalitelj ni u ponudi, niti u očitovanju od 15. srpnja 2026. nije dostavio ispitne izvještaje (Test Reports) o kapacitetu ispisa za ponuđene jednakovrijedne proizvode, a koji sadrže rezultate testiranja samih proizvoda (tonera), već je dostavio certifikate sustava upravljanja kvalitetom izdane od strane društva DQS Zagreb d.o.o. Smatra da su žalitelju iz dostavljenog zapisnika bili u potpunosti poznati konkretni razlozi i pravni temelji za ocjenu naručitelja pa mu ni na koji način nije povrijeđeno pravo na adekvatnu pravnu zaštitu. U odnosu na konkretne razloge odbijanja žaliteljeve ponude, naručitelj navodi da žalitelj pogrešno tumači institut jednakovrijednosti i pretpostavke iz članka 213. stavka 4. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je postupak objavljen 15. lipnja 2026. te da je postojala fizička nemogućnost ishođenja testnih izvještaja jer ispitivanja traju oko 60 dana. Međutim, uvidom u tehničku dokumentaciju koju je sam žalitelj priložio u ponudi, razvidno je da su njegova priložena dokumentacija za ponuđeni asortiman (npr. za artikle PT-BDR2401, PT BTN3280, PT-HB436A itd.) sastavljeni i provedeni u razdobljima od 2014. pa do 2025. (npr. termin testiranja od 15.06.2018. do 19.07.2018., od 12.02.2014. do 19.02.2014. itd.). Dakle, žalitelj je te izvještaje imao izrađene godinama prije objave ovog postupka nabave pa tvrdnja o objektivnoj nemogućnosti ishođenja dokaza zbog kratkog roka natječaja nije utemeljena. Nedostatak valjanih, neovisnih izvještaja isključivo je stvar nemara i svjesnog poslovnog postupanja samog žalitelja koji na tržištu javne nabave godinama ustraje na predaji neadekvatne dokumentacije. Sukladnost proizvoda s ISO normama mora se osigurati prije stavljanja proizvoda na tržište i sudjelovanja u postupcima javne nabave. Žalitelj je profesionalni proizvođač na tržištu i bio je dužan posjedovati ispitne izvještaje za asortiman koji nudi neovisno o datumu objave ovog konkretnog natječaja. U odnosu na gospodarski subjekt DQS Zagreb d.o.o. naručitelj dalje navodi da je isti certifikacijsko tijelo za sustave upravljanja (ISO 9001, ISO 14001 itd.), da nije akreditirani ispitni laboratorij prema normi ISO/IEC 17025 za provođenje fizičkih testova ispisa tonera po normi ISO/IEC 19752 u prilog čemu dostavlja e-mail korespondenciju od Hrvatske akreditacijske agencije (dalje u tekstu: HAA). Certifikat sustava upravljanja (npr. ISO 9001 ili GC-Mark za proces) potvrđuje da gospodarski subjekt ima uređene procese i procedure, a ne zamjenjuje niti može zamijeniti pojedinačni ispitni izvještaj (Test Report) za konkretni model tonera koji dokazuje točan kapacitet ispisa u broju stranica. Izjava DQS-a da su interni procesi žalitelja pod nadzorom ne čini interni izvještaj žalitelja pravno jednakovrijednim neovisnom laboratorijskom ispitivanju. Naručitelj ukazuje na praksu ovoga tijela razvidnu iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/26-01/183, KLASA: UP/II-034-02/16-01/667, KLASA: UP/II-034-02/16-01/590 i KLASA: UP/II-034-02/17-01/189. Navodi dalje da ga žalitelj neosnovano optužuje za diskriminaciju, povlačeći paralelu između sebe i globalnih proizvođača originalnih (OEM) tonera. Žalitelj svjesno vrši zamjenu teza - sukladno ZJN 2016 i pripadajućim direktivama, proizvođač predmeta nabave ovlašten je izdati vlastiti ispitni izvještaj (izjavu o sukladnosti proizvoda) prema ISO normama, pod uvjetom da priloži puni tehnički dosje s rezultatima testiranja samog proizvoda (tzv. proizvođački Test Report). Naručitelj u ovom postupku nije odbio žalitelja zato što je dostavio interni test, već zato što žalitelj uopće nije dostavio ispitni izvještaj za ponuđene proizvode. Umjesto da kao deklarirani „proizvođač“ dostavi detaljan tehnički izvještaj o testiranju samih tonera, žalitelj je u ponudu uložio isključivo općenite certifikate DQS-a o auditu i ustroju svog poduzeća te općenitu izjavu proizvođača potpisanu od strane direktora u kojoj se paušalno navodi da proizvodi "ispisuju isti broj kopija". Kada ponuditelji OEM opreme

(HP, Canon itd.) dokazuju sukladnost, oni dostavljaju egzaktnu tehničku dosjeu s rezultatima mjerenja za svaki pojedini model pisača/tonera. Žalitelj je, nasuprot tome, pokušao propust u testiranju proizvoda prikriti certifikatom o kvaliteti poslovanja tvrtke. Naručitelj ističe da je primijenio potpuno jednak tretman prema svim ponuditeljima: od svakoga se traži tehnički ispitni izvještaj o sukladnosti samog proizvoda (artikla) s ISO standardima (bilo od neovisnog laboratorija, bilo od samog proizvođača s egzaktnim mjerenjima).

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda ovo tijelo je uvidom u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije, točka 5.2.2.3. Uvjeti, utvrdilo da je naručitelj propisao da ako se nudi jednakovrijedan proizvod ponuditelj je dužan u sklopu svoje ponude dostaviti ispitni izvještaj - za svaki ponuđeni toner i tinte ispitni izvještaj (Test Report) o kapacitetu ispisa; izvješće o kapacitetu ispisa tonera prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za monokromatske elektrofotografske pisače i multifunkcionalne uređaje koji sadržava komponente za ispis opisanoj u normi ISO/EIC 19752, odnosno izvješće o kapacitetu tonera, prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za pisače u boji i multifunkcionalne uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis opisanoj u normi ISO/IEC 19798, kojim se dokazuje da je minimalni kapacitet ispisa ponuđenog tonera i tinte jednak ili veći od kapaciteta ispisa od (OEM) originalnog tonera i tinte. U ispitnom izvješću treba biti iskazano da je donja granica kapaciteta ispisa tonera ili tinte jednaka ili veća od (OEM) originalnog tonera i tinte. Ispitni izvještaji o kapacitetu ispisa, da bi se smatrali vjerodostojnima i pravovaljanima, moraju biti izrađeni i izdani od tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno dokazi moraju biti sukladni odredbi članka 213. stavka 1.i 3. ZJN 2016, odnosno ponuditelj je dužan pružiti dokaz da je tijelo za ocjenu sukladnosti u trenutku provođenja ispitivanja bilo akreditivno u skladu s Uredbom (EZ) br.765/2008 Europskog parlamenta i vijeća i to u trenutku testiranja tih tonera. Ispitni izvještaj o kapacitetu ispisa ne mora biti posebno ovjeren od tijela koje je vršilo testiranje, ali na izvještaju mora na nedvojben način biti iskazan naziv tog tijela sa adresom kako bi u slučaju bilo kakvih nejasnoća ili sumnji Naručitelj direktno od tog tijela mogao zatražiti pojašnjenje i potvrdu autentičnosti. Ponuditelj može umjesto ispitnih izvještaja o kapacitetu ispisa tonera izrađenih od tijela za ocjenu sukladnosti, dostaviti i Ispitne izvještaje koje je izradio proizvođač jednakovrijednih tonera, ako nije imao pristup izvješću o testiranju iz članka 213. stavka 1. ZJN 2016 ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, ali sve pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem.

U točki 5.2.2.4. Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj u nastavku te točke nije definirao koje će ažurirane popratne dokumente kojim se dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN2016 dostaviti ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu prije donošenja odluke.

Pregledom troškovnika koji je izradio naručitelj utvrđeno je da traži tonere i tinte u 137 stavaka.

Utvrđeno je da je rok za dostavu ponuda bio 13. srpnja 2026.

Pregledom troškovnika koji je dostavio žalitelj Microteam d.o.o., Velika Gorica, utvrđeno je da je u 18 od 137 stavaka ponudio originalne proizvode (tonere i tinte), dok je u preostalih 119 stavaka Microteam d.o.o. naveden kao proizvođač. Daljnjim pregledom žaliteljeve ponude utvrđeno je da je dostavio svoja ispitna izvješća za ispile opisane u normama ISO/EIC 19752 i ISO/IEC 19798. U izvješćima je kao termin testiranja navedeno, po pojedinim izvješćima, različito razdoblje testiranja koje se kreće od 2014. pa sve do 2026. godine (4.2. do 21.2.). Također je dostavio dokaz naziva

„izjava proizvođača“ u kojem je sam žalitelj izjavio da su svi proizvodi trgovačkog naziva Print-Team izrađeni unutar tvrtke Microteam d.o.o. te da su izrađeni po najvišim europskim standardima ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, ISO/IEC 24712, DIN 33870, DIN 33871 koji garantiraju jednakovrijednost ponuđenih proizvoda OEM (original) proizvodu, ispisuju isti broj kopija kao i OEM (original) proizvodi te po svojim karakteristikama i gabaritima u potpunosti odgovaraju OEM (original) proizvodima, odnosno jednakovrijedni su OEM (original) potrošnom materijalu proizvođača pisača ili srodnog uređaja. Prema znanju i iskustvu žalitelja u proizvodnji, potrošni materijal trgovačkog naziva Print-Team ne spada pod patente dodijeljene OEM proizvođačima te je žalitelj u potpunosti ovlašten nuditi i prodavati proizvode na području Europske unije. Isto tako, dostavio je i dokaz naziva „izjava proizvođača o postojanju sigurnosno-tehničkih listova“ u kojoj izjavi žalitelj ponavlja tekst iz prethodno spomenute „izjave proizvođača“ te dodatno navodi da za sve proizvode trgovačkog naziva PrintTeam postoje Sigurnosno tehnički listovi (STL) izdani od strane Hrvatskog zavoda za toksikologiju i antidoping (HZTA). Sigurnosno tehnički listovi (STL) izdani su sukladno direktivi EU:1907/2006 i 1272/2008 te su uneseni u registar Hrvatskog zavoda za toksikologiju i antidoping (HZTA). Svi proizvodi trgovačkog naziva Print-Team se proizvode i distribuiraju sukladno navedenoj direktivi. U ponudi je također dostavljen GC-Mark certifikat.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj zahtjevom od 14. srpnja 2026., pozivom na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 i citirajući točku 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi, tražio žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica dostaviti dokaz o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti (ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo) iz članka 213. stavak 1. ZJN 20216 odnosno nemogućnost ishođenja istog u zadanom roku, kao i dokaz da nedostatak pristupa nije uzrokovan postupanjem ponuditelja.

Postupajući po zahtjevu naručitelja žalitelj Microteam d.o.o., Velika Gorica je 15. srpnja 2026. dostavio očitovanje sljedećeg sadržaja:

„Sukladno članku 213. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi (ZJN 2016), podnosimo sljedeće obrazloženje i dokaze:

1. Dokaz o stalnom nadzoru neovisnog tijela i posjedovanju GC-Mark certifikata - ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa koje prilažemo u ponudi izradili smo kao proizvođač, ali pod izravnim i stalnim nadzorom neovisnog međunarodnog certifikacijskog tijela DQS. Naša metodologija testiranja i proces proizvodnje ovjereni su i pod kontinuiranom su kontrolom DQS-a, što je dokazano službenim i važećim certifikatom GC-Mark (koji prilažemo u privitku ovog očitovanja). Predmetni GC-Mark certifikat izravno potvrđuje: „Manufacturing and testing of inkjet and laser toner cartridges for printers based on ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, DIN 33870 and DIN 33871 standards. Retail and wholesale of IT and office equipment.“ Ovaj certifikat je dokaz da su naši interni ispitni izvještaji (test reporti) u potpunosti jednakovrijedni ispitnim izvještajima akreditiranog ispitnog laboratorija. Oni se provode po identičnim akreditacijskim standardima i normama (ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 24711), a vjerodostojnost samih mjerenja i cjelokupnog procesa Jamči i redovito nadzire neovisno tijelo DQS;

2. Objektivna nemogućnost ishođenja novih pojedinačnih izvještaja u zadanom roku - predmetni postupak javne nabave objavljen je dana 15. lipnja 2026. godine. Tehnološki proces pojedinačnog testiranja kapaciteta ispisa kod vanjskih, neovisnih laboratorija za cjelokupan asortiman traženih tonera zahtijeva višetjedni ispis tisuća stranica na nizu pisača u strogo kontroliranim laboratorijskim uvjetima. Standardni rok za izradu takvih pojedinačnih izvještaja kod vanjskih tijela iznosi i do 60 dana, što daleko nadmašuje zakonske roкове za pripremu i predaju ponude od dana objave natječaja.

Slijedom navedenog, postojala je objektivna i fizička nemogućnost ishođenja novih pojedinačnih ispitnih izvještaja izravno od vanjskih laboratorija u zadanom roku.

Zaključno - sukladno članku 213. stavku 1. ZJN 2016, u prilogu dostavljamo službenu Izjavu akreditacijskog nadležnog tijela DQS kojom dokazujemo da su naši certifikati i ispitni izvještaji u potpunosti jednakovrijedni, odnosno jednaki ispitnim izvještajima laboratorija prema normama ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 24711. Ova izjava i nadzor DQS-a dokazuju da naši izvještaji imaju punu vjerodostojnost neovisnog tijela, što nas jasno razlikuje od samih trgovaca tonerima koji nude proizvode bez ispitnih izvještaja proizvođača te su primorani tražiti ispitne izvještaje vanjskog ispitnog laboratorija. Nadalje, ističemo da su naši ispitni izvještaji po svojoj naravi i vjerodostojnosti potpuno isti izvještajima proizvođača "originalnih" tonera (kao što su HP, Lexmark, Canon...), budući da ni sami OEM proizvođači ne posjeduju niti prilažu ispitne izvještaje od vanjskih laboratorija, već sami izdaju svoje proizvođačke izvještaje pod nadzorom vlastitih sustava kvalitete — baš kao što mi, Microteam d.o.o. kao proizvođači Print- Team proizvoda, prilažemo svoje čiji su procesi stalno nadzirani od neovisnog tijela, u ovom slučaju akreditacijsko tijelo DQS. Slijedom svega navedenog, priloženi ispitni izvještaji proizvođača, uz izjavu nadležnog tijela DQS, predstavljaju potpuno vjerodostojno, pravovaljano i dostatno dokazno sredstvo, te molimo Naručitelja da ih uvaži i prihvati našu ponudu kao tehnički sukladnu.“

U spomenutoj izjavi odnosno potvrdi DQS Zagreb d.o.o. od 15. srpnja 2026. navedeno je sljedeće:

„Kao akreditirano i neovisno certifikacijsko tijelo, ovim putem potvrđujemo sljedeće činjenice vezane uz klijenta Microteam d.o.o., proizvođača uložaka za pisače (Velika Gorica, Hrvatska):

1. Nadzor i certifikacija: Tvrtka Microteam d.o.o. nalazi se pod redovitim i stalnim nadzorom certifikacijskog tijela DQS, što potvrđuje i važeći certifikat GC-Mark (broj certifikata: 484914 GC).

2. Oznaka GC-Mark: GC-Mark (Global Conformance Mark) globalni je znak sukladnosti i certifikacijski pečat koji izdaje neovisno, međunarodno certifikacijsko tijelo DQS. DQS su utemeljili Njemački institut za normizaciju (DIN) i Njemačko društvo za kvalitetu (DGG).

3. Predmet nadzora: Predmetni nadzor i certifikacija izravno se odnose na procese: “Manufacturing and testing of inkjet and laser toner cartridges for printers based on ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, DIN 33870 and DIN 33871 standards.”

4. Ispitni procesi i laboratoriji: Potvrđujemo da se ispitni procesi provode kroz GC-Mark programe i redovite godišnje audite, pri čemu DQS na licu mjesta provjerava ispitne laboratorije proizvođača. DQS potvrđuje da proizvođač posjeduje kalibriranu opremu i kontrolirane mikroklimatske uvjete te da ispitivanja provodi strogo prema ISO i DIN protokolima.

5. Metodologija mjerenja i interni ispitni izvještaji (testni izvještaji) o kapacitetu ispisa koje izrađuje Microteam d.o.o. pod izravnim su nadzorom DQS-a kao ovlaštenog certifikacijskog tijela. Ti se procesi provode u potpunosti u skladu s normama ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 24711 te su metodološki identični onima koje koriste najveći svjetski proizvođači pisača (poput HP-a, Canona, Lexmarka ili Brothera).

6. Jednakovrijednost izvještaja: Slijedom navedenog, ispitni izvještaji koje izrađuje Microteam d.o.o. pod nadzorom DQS-a tehnički su i kvalitativno jednakovrijedni ispitnim izvještajima koje za navedene norme izdaju neovisni akreditirani ispitni laboratoriji drugim proizvođačima i distributerima na tržištu.

Ova potvrda jamči da su Microteam ulošci za pisače i kopirne uređaje prošli neovisni audit (kontrolu) svakog ispitnog izvješća te da posjeduju službenu potvrdu kvalitete u skladu sa strogo definiranim međunarodnim pravilima.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 5. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., naručitelj za ponudu žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica naveo da nije dostavio dokumente sukladno zahtjevu naručitelja odnosno da ne zadovoljava kriterije jer dostavljeni dokazi nisu u skladu s člankom 213. stavka 1. i 4. ZJN 2016 (odnosno ponuditelj nije dokazao nemogućnost ishođenja istog u zadanom roku, kao i dokaz da nedostatak pristupa nije uzrokovan postupanjem ponuditelja). Slijedom navedenog žaliteljeva ponuda se odbija sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016.

U pobijanoj odluci o odabiru naručitelj je naveo da ponuda žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te se odbija sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016.

U žalbenom postupku naručitelj je ovome tijelu dostavio e-mail korespondenciju s HAA, postavljajući sljedeći upit: je li DQS Zagreb d.o.o. Zagreb ovlašten za akreditiranje ispitnih i umjernih laboratorija; tko je u Republici Hrvatskoj nadležan za akreditiranje ispitnih i umjernih laboratorija; je li DQS Zagreb d.o.o. sukladno HAA, certifikacijsko tijelo koje je ovlašteno izraditi i izdavati ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa tonera prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za monokromatske elektrofotografske pisače i multi-funkcionalne uređaje koji sadržava komponente za ispis opisanoj u normi ISO/EIC 19752, odnosno izvješće o kapacitetu tonera, prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za pisače u boji i multifunkcionalne uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis opisanoj u normi ISO/IEC 19798; je li DQS Zagreb d.o.o., Zagreb, sukladno evidenciji HAA, akreditiran za izradu ispitnih izvještaja koji moraju biti izrađeni i izdani od tijela za ocjenu sukladnosti? Tijelo za ocjenu sukladnosti je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća.

Nastavno na upit naručitelja, HAA je odgovorio da jedino HAA može akreditirati ispitne i umjerne laboratorije u Hrvatskoj; da gospodarski subjekt DQS Zagreb d.o.o. nema akreditirani laboratoriji niti drugo tijelo za ocjenu sukladnosti od strane HAA te da HAA ne daje ovlaštenja te time ne može potvrditi da li je netko ovlašten za određene aktivnosti.

Na prethodno opisano činjenično stanje primjenjive su odredbe članaka 213., 280. stavak 4., 290. stavak 1., 293., 301., 302. stavaka 1. i 5. točka 5. i 403. ZJN 2016.

U odnosu na žalbeni navod da odluka o odabiru ne sadrži činjenično utemeljeno i jasno obrazloženje razloga za odbijanje ponude što onemogućava žalitelju pravo na adekvatnu pravnu zaštitu ističe se sljedeće. Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, promatranog u vezi s ostalom dokumentacijom predmetnog postupka javne nabave, vidljivo je zbog kojih je razloga ponuda žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica odbijena. Naime, prilikom ocjene zakonitosti postupanja naručitelja nije opravdano sadržaj zapisnika promatrati izdvojeno i izolirano od ostale dokumentacije postupka javne nabave. U konkretnom slučaju iz sadržaja naručiteljevog zahtjeva za pojašnjenjem ponude jasno je moguće utvrditi koji je nedostatak naručitelj utvrdio u ponudi žalitelja pa se razlozi odbijanja ne mogu smatrati nejasnim samo zato što u jednom dijelu zapisnika nije ponovno, u istom opsegu, detaljno obrazložena svaka pojedina okolnost koja proizlazi iz preostale dokumentacije postupka. Uostalom, žalitelj već sljedećim žalbenim navodom osporava konkretne razloge odbijanja svoje ponude (nemogućnost ishođenja izvještaja u zadanom roku i nedostatak pristupa uzrokovan

postupanjem žalitelja) stoga proizlazi da je zapravo žalitelju bilo jasno zašto je odbijen slijedom čega mu nije onemogućeno pravo na adekvatnu pravnu zaštitu.

Što se tiče daljnjeg žalbenog navoda, na temelju opisanog činjeničnog stanja, a primjenom navedenih zakonskih odredbi, ocjena je ovoga tijela da žalitelj nije dokazao objektivnu nemogućnost ishođenja dokaza o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti u zadanom roku, odnosno da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem. Naime, prema točki 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, a u skladu s člankom 213. stavkom 1. ZJN 2016, naručitelj je od ponuditelja zahtijevao da dostave izvješće o testiranju (ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa) od tijela za ocjenu sukladnosti. Naručitelj je dalje u toj točki dokumentacije, a slijedom odredbe članka 213. stavka 4. ZJN 2016, umjesto ispitnog izvještaja tijela za ocjenu sukladnosti, dozvolio dostaviti druga prikladna dokazna sredstva odnosno ispitne izvještaje koje je izradio proizvođač jednakovrijednih tonera, ali pod sljedećim uvjetima – da ponuditelj nije imao pristup izvješćima o testiranju ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku i da nedostatak pristupa nije uzrokovan postupanjem tog ponuditelja. Nije sporno da je Microteam d.o.o., Velika Gorica (žalitelj) proizvođač (prema dokumentaciji o nabavi) jednakovrijednih tonera i tinti. Kao takav naveden je u 119 stavki troškovnika. Sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, za tih 119 stavki žalitelj je kao proizvođač mogao dostaviti svoje ispitne izvještaje koji se mogu prihvatiti kao prikladno dokazno sredstvo umjesto ispitnih izvještaja o kapacitetu ispisa od tijela za ocjenu sukladnosti, ali samo pod uvjetima da žalitelj nije imao pristup izvješćima o testiranju tijela za ocjenu sukladnosti ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku te da nedostatak pristupa nije uzrokovan postupanjem žalitelja. Žalitelj navodi da je kao dokaz da neposjedovanje vanjskih izvještaja nije uzrokovano njegovim nemarnim postupanjem te kao dokaz da se njegova izvješća mogu prihvatiti kao jednakovrijedna traženima, uspostavio sustav osiguranja kvalitete koji je verificiran certifikatom GC-Mark br. 484914 GC od strane neovisnog certifikacijskog tijela (DQS), te se nalazi pod redovitim i stalnim nadzorom DQS-a, koji provjerava da se ispitivanja provode strogo prema ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 24711 protokolima, u prilog čemu dostavlja taj certifikat. Također dostavlja i izjavu DQS Zagreb d.o.o. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, ti dokazi nisu adekvatni/traženi dokazi budući da ne služe dokazivanju prethodnih uvjeta pa sam njihov sadržaj nije odlučan, a slijedom toga niti činjenica da DQS nadzire ispitne laboratorije žalitelja. Prema daljnjoj ocjeni ovoga tijela, u pravu je naručitelj kada tvrdi da je sam žalitelj u ponudi dostavio svoja ispitna izvješća iz kojih je, za asortiman koji je ponudio, vidljivo da su sastavljeni i provedeni u razdobljima od 2014. do 2026. iz čega proizlazi da je žalitelj ispitne izvještaje imao izrađene godinama prije objave predmetnog postupka javne nabave pa tvrdnja o objektivnoj nemogućnosti ishođenja dokaza zbog kratkog roka natječaja nije utemeljena. Isto tako, žalitelj nije niti na jedan način dokazao da je uopće pokušao ishoditi tražena izvješća od tijela za ocjenu sukladnosti. Stoga su navedeni žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj Microteam d.o.o., Velika Gorica smatra da ga je naručitelj diskriminirao odnosno nejednako tretirao u odnosu na proizvođače „originalnih“ (OEM) tonera (poput gospodarskih subjekata HP, Canon, Lexmark, Epson i dr.) od kojih, prema mišljenju žalitelja, naručitelj nije tražio ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa izdane od strane vanjskih neovisnih laboratorija, već je dozvolio da kapacitet ispisa dokazuju vlastitim, internim proizvođačkim izvještajima, što žalitelju, kao registriranom europskom proizvođaču, nije dozvolio. Iz navedenog je razvidno da žalitelj prigovara odredbama dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 406. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, u otvorenom postupku žalba se u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi izjavljuje u roku od petnaest dana od dana objave poziva na nadmetanje, što je u

konkretnom slučaju isteklo 30. lipnja 2026. dok je tvrdnja žalitelja navedena u žalbi izjavljenoj 8. rujna 2026. slijedom čega je žalitelj s tim navodom zakasnio.

Žalitelj Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija u svojoj žalbi navodi da je odmah po objavi poziva pristupio pribavljanju traženih ispitnih izvješća i u tu se svrhu obratio četirima međusobno neovisnim ispitnim laboratorijima odnosno tijelima za ocjenu sukladnosti i to:

a) gospodarskom subjektu Clover Serbia d.o.o., Beograd, akreditiranom prema normi SRPS ISO/IEC 17025:2017 za ispitivanje kapaciteta toner-kaseta prema normama ISO/IEC 19752:2017 i ISO/IEC 19798:2017, upitom od 21. lipnja 2026., na koji upit odgovor nikada nije zaprimljen, dok nije bilo moguće stupiti u kontakt s istima niti telefonski;

b) gospodarskom subjektu Keypoint Intelligence / Buyers Lab, upitom od 22. lipnja 2026. s cjelovitim popisom artikala iz Troškovnika na koji je 24. lipnja 2026. zaprimljen odgovor direktora laboratorija da u tom trenutku ne postoji nikakva mogućnost da preuzmu tako velik opseg posla uz tako kratak rok izvršenja, čak ni kada bi 24. lipnja 2026. postigli dogovor, kada bi taj dan žalitelj izvršio uplatu 50% naknade za ispitivanje te kada bi svi uređaji, papir i toneri stigli već sljedeći dan;

c) gospodarskom subjektu TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o., tijelu za ocjenu sukladnosti akreditiranom od poljskog akreditacijskog tijela PCA, upitom od 26. lipnja 2026. s popisom artikala iz troškovnika i izričitim pitanjem može li se izrada izvješća dovršiti do roka za dostavu ponuda, na koji je 1. srpnja 2026. zaprimljen odgovor da to nije moguće, da se izvješća mogu izdati tek nakon što sva ispitivanja budu u potpunosti završena, a što neće biti moguće do 10. srpnja;

d) gospodarskom subjektu LOTRIČ certificiranje d.o.o., od kojega je pribavljen podatak da bi ispitivanje crnih toner-kaseta i uz idealne uvjete trajalo najmanje 137 radnih dana od primitka uzoraka, pisača i papira te da taj subjekt uopće nema uvedenu metodu ispitivanja prema normi ISO/IEC 19798, dakle prema normi koju Naručitelj traži za tonere u boji.

Iz navedenoga proizlazi da su dva akreditirana ispitna laboratorija pisanim putem i izričito potvrdila da izradu traženih ispitnih izvješća u zadanom roku nije moguće provesti, treće se tijelo unatoč pravodobnom upitu uopće nije očitovalo, a četvrto pored nemogućnosti ispunjenja zahtjeva u roku, za jednu od dviju traženih normi uopće nema uvedenu metodu ispitivanja. Pri 135 stavaka troškovnika i roku za dostavu ponuda od 28 dana od objave poziva, izrada svih traženih ispitnih izvješća objektivno je bila neizvediva i to neovisno o bilo kakvom postupanju žalitelja. Pored toga, žalitelj naglašava da se navedenim nije zadovoljio, nego je pravodobno i izravno upozorio samog naručitelja na tu objektivnu nemogućnost i to na dva načina - putem EOJN RH, kada je zatražio da naručitelj prihvati i ispitna izvješća izrađena prema ranijoj verziji norme ISO/IEC 19752:2004 (naručitelj je taj prijedlog odbio), te kada je zatražio produljenje roka za dostavu ponuda upravo zbog opsega i složenosti tražene dokumentacije (naručitelj je taj prijedlog također odbio). Žalitelj smatra da je opisanim postupanjem udovoljio svim zahtjevima iz članka 213. stavka 4. ZJN 2016. U svih 39 dostavljenih tehničkih dokumentacija ponuđeni je kapacitet jednak ili veći od OEM deklariranoga te nijedna ponuđena jednakovrijedna stavka nije ostala bez pripadajuće tehničke dokumentacije. Da su upravo opisane okolnosti one koje čine pretpostavku za primjenu članka 213. stavka 4. ZJN 2016, potvrđuje praksa Državne komisije iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/199 te žalitelj navodi da su mjerila koja je ovo tijelo ondje primijenilo u ovom predmetu ispunjena u cijelosti od strane žalitelja. Dodatno ističe da je naručitelj bio izrijeком upozoren na objektivnu neizvedivost zbog kratkog roka od

objave poziva i činjenicu da se radi o 135 stavaka troškovnika. Tumačenje po kojemu bi ponuditelj morao unaprijed, neovisno o bilo kojem konkretnom postupku, držati cjelokupan asortiman pretestiranim kod akreditiranih tijela, učinilo bi odredbu članka 213. stavka 4. ZJN 2016 mrtvim slovom na papiru i onemogućilo bi stvarno nuđenje jednakovrijednih proizvoda te bi bilo protivno načelima javne nabave iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. Uostalom, žalitelj navodi da je u prethodnim postupcima javne nabave mogao koristiti postojeća ispitna izvješća izrađena od strane tijela za ocjenu sukladnosti prema normi ISO/IEC 19752:2004 te je opravdano računao na mogućnost njihova korištenja i u ovom postupku. Budući da su žalitelju navedena ispitna izvješća po prvi puta odbijena u ovom postupku, navodi da je za njega nastupila nova i objektivno nepredvidiva okolnost.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj u bitnome navodi da žalitelj pogrešno tumači odredbu članka 213. stavka 4. ZJN 2016. Potvrđuje da je poziv na nadmetanje objavio 15. lipnja 2026., a rok za dostavu ponuda odredio za 13. srpnja 2026. u 11:00 sati, međutim, naručitelj navodi da je predmetnom postupku prethodila analiza tržišta objavljena na internetskim stranicama naručitelja, u trajanju od 2. do 9. lipnja 2026., u kojoj je naručitelj objavio osnovne informacije o predmetu nabave, nacrt tehničkih specifikacija (troškovnika) i kriterije odabira ponude te je pozvao sve zainteresirane gospodarske subjekte da dostave svoje primjedbe, prijedloge i savjete. Stoga, zaključuje naručitelj, za predmetni postupak javne nabave bile su javno dostupne informacije u ukupnom trajanju od 41 dan što bi svakom gospodarskom subjektu na tržištu omogućilo dovoljno vremena za pripremu ponude. Kao što je razvidno iz žalbe, žalitelj se laboratorijima obratio tek 21., 22. i 26. lipnja 2026. Pokretanje procesa upita potkraj lipnja za rok u srpnju predstavlja vlastiti propust i rizik poslovanja žalitelja, a ne objektivnu nemogućnost koja nije uzrokovana njegovim postupanjem. U konkretnom slučaju, laboratoriji koje žalitelj navodi (poput Keypoint Intelligence ili TÜV Rheinland) provode predmetna ispitivanja i izdaju tražena izvješća, ali ih nisu mogli izraditi isključivo zato što im se žalitelj obratio prekasno i s prevelikim volumenom zahtjeva odjednom. Iz odredbi članka 213. stavak 4. ZJN 2016 proizlazi da je teret dokaza na ponuditelju koji mora dokazati da nedostatak pristupa dokumentima nije uzrokovan njegovim postupanjem. Što se tiče prakse Državne komisije ističe da ista u potpunosti opovrgava tezu žalitelja te potvrđuje da slanje zakašnjelih upita laboratorijima ne može sanirati propust žalitelja jer se istima obratio prekasno i s prevelikim volumenom zahtjeva u prekratkome roku. Članak 213. stavak 4. ZJN 2016 dopušta zamjenske dokaze pod uvjetom da ponuditelj dokaže da roba udovoljava zahtjevima. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi s jasnim razlogom zahtijevao ispitni izvještaj (Test Report) izdan od akreditiranog tijela za ocjenu sukladnosti. Svrha tog zahtjeva je neovisna i objektivna verifikacija kapaciteta ispisa. Obična tehnička dokumentacija proizvođača ili jednostrana izjava o jednakovrijednosti koju je dostavio žalitelj predstavlja ispravu koju izdaje sam proizvođač ili ponuditelj. Ona nema istu dokaznu snagu niti pruža jednak stupanj jamstva sukladnosti kao ispitni izvještaj neovisnog akreditiranog laboratorija. Prihvaćanjem takvih dokumenata naručitelj navodi da bi postupio protivno načelu jednakog tretmana i nepovoljno diskriminirao one ponuditelje koji su uložili sredstva i vrijeme te dostavili valjana ispitna izvješća akreditiranih tijela. Naglašava da je naručitelj KB Merkur bolnica odnosno javna zdravstvena ustanova. Specifičnost i kompleksnost bolničkog sustava nameću iznimno visoke zahtjeve za pouzdanost, kontinuitetom i kvalitetom svih procesa, uključujući i nesmetano funkcioniranje ispisne infrastrukture. Ispis medicinske dokumentacije, nalaza pacijenata, recepata, uputnica te internih bolničkih protokola ne smije biti izložen nikakvom riziku od zastoja, nejasnog ispisa ili prijevremenog pražnjenja kapaciteta tonera. Upravo radi zaštite vitalnih bolničkih procesa i osiguranja maksimalne ekonomske i tehničke učinkovitosti, naručitelj je

legitimno zahtijevao dokazivanje sukladnosti prema najnovijoj i važećoj normi ISO/IEC 19752:2017, koja pruža znatno precizniju i strožu metodologiju mjerenja kapaciteta u odnosu na stari standard. Činjenica da je neki drugi naručitelj u posve drugačijem i neusporedivom postupku odlučio prihvatiti tehnološki zastarjelu i stavljen u izvan snage normu iz 2004. ni na koji način ne obvezuje ovog naručitelja, niti to može predstavljati legitimno očekivanje žalitelja. Pravo naručitelja kao zdravstvene ustanove jest da propiše najviše standarde kvalitete radi nesmetanog pružanja zdravstvene skrbi zakonom je zajamčeno i ne može se ograničavati praksom drugih tijela. Isto je naručitelj potvrdio u odgovoru na upit žalitelja od 6. srpnja 2026. Nadalje, vezano uz argument žalitelja da je zahtjev za normom ISO/IEC 19752:2017 za njega predstavljao „novu i objektivno nepredvidivu okolnost“, ističe da je verzija norme ISO/IEC 19752:2017 na snazi i primjenjuje se već gotovo devet godina (od 2017.), zamijenivši verziju iz 2004. godine. Zahtijevanje važećih međunarodnih normi koje odražavaju trenutačni stupanj razvoja tehnologije i preciznosti mjerenja standardni je instrument zaštite kvalitete u javnoj nabavi. Tvrdnja profesionalnog ponuditelja da mu je primjena službene i važeće ISO norme iz 2017. godine u 2026. godini bila nepredvidiva ukazuje isključivo na nedostatak njegove profesionalne ažurnosti, a ne na nezakonitost dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u zahtjeve gospodarskih subjekata za izmjenom dokumentacije o nabavi, sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016, utvrđeno je da je povodom dva upita gospodarskog subjekta, u bitnome, hoće li naručitelj prihvatiti ispitne izvještaje o kapacitetu ispisa za monokromatske tonere izrađene prema normi ISO/IEC 19752, i to kako prema verziji ISO/IEC 19752:2004, tako i prema verziji ISO/IEC 19752:2017, pod uvjetom da su ispitivanja provedena od strane tijela za ocjenu sukladnosti koje je u trenutku provođenja ispitivanja bilo akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća, odnosno da su ispitni izvještaji sukladni zahtjevima iz dokumentacije o nabavi i članku 213. ZJN 2016, naručitelj odgovorio sljedeće:

„Naručitelj ne prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta za prihvaćanjem ispitnih izvještaja izrađenih prema nevažećoj verziji norme ISO/IEC 19752:2004. Dokumentacija o nabavi u navedenom dijelu ostaje neizmijenjena. Obrazloženje:

- zastarjelost metodologije - verzija norme ISO/IEC 19752:2004 stavljena je izvan snage (povučen standard) i zamijenjena modernijom verzijom ISO/IEC 19752:2017; stara verzija iz 2004. godine ne odražava trenutačni tehnološki razvoj, moderne procese ispisa niti aktualne softverske i hardverske algoritme koji se koriste u uređajima dostupnim na tržištu);

- neusporedivost rezultata: - ispitivanja provedena po normi iz 2004. godine i normi iz 2017. godine nisu u potpunosti metodološki usporediva. Dopuštenjem predložene izmjene, naručitelj bi doveo u pitanje načelo jednakog tretmana (članak 4. ZJN 2016), jer bi evaluirao proizvode testirane po različitim kriterijima, čime bi se narušila transparentnost i objektivnost usporedbe jednakovrijednosti u odnosu na OEM (originalne) tonere koji su testirani po važećoj normi;

- osiguranje kvalitete i pouzdanosti - sukladno članku 213. Zakona o javnoj nabavi, Naručitelj ima pravo odrediti zahtjeve koji jamče traženu razinu kvalitete. Budući da se nabavljaju toneri za moderne pisane koji su trenutačno aktivni u radnim procesima Naručitelja, ispitni izvještaji moraju jamčiti kapacitet ispisa prema važećim, a ne povučenim standardima. Tržište zamjenskih i jednakovrijednih tonera je visokodinamično, a proizvodi koji su na tržištu "aktualni i važeći" danas, moraju posjedovati ažurne dokaze o sukladnosti;

- dostupnost dokaza na tržištu - norma ISO/IEC 19752:2017 na snazi je već dugi niz godina. Gospodarskim subjektima ostavljeno je više nego dovoljno vremena za

prilagodbu i provođenje testiranja kod akreditiranih tijela prema novoj verziji. Zahtjev za važećom normom ne predstavlja neopravdanu prepreku tržišnom natjecanju, već nužan minimum tehničke sigurnosti za Naručitelja.

Slijedom navedenog, svi ponuditelji dužni su dostaviti ispitne izvještaje koji potvrđuju sukladnost s važećom verzijom norme ISO/IEC 19752:2017. Ispitni izvještaji rađeni prema povučenoj normi iz 2004. godine smatrat će se nevaljanim dokazom.“

Pregledom žaliteljeve ponude utvrđeno je da je dostavio dopis od 12. srpnja 2026. na 37 stranica (dokaz naziva „Pojašnjenje KB Klinička bolnica Merkur 2026.pdf“) koji sadrži opis pribavljanja traženih ispitnih izvješća i obraćanja elektroničkim putem četirima ispitnim laboratorijima (Clover Serbia d.o.o., Beograd, LOTRIČ certificiranje d.o.o., Keypoint Intelligence / Buyers Lab te TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o.) za koji je utvrđeno da u bitnome odgovara onome kako je navedeno u žalbi. Dopisu je priložena tehnička dokumentacija za jednakovrijedne proizvode (za 39 stavki), raspoloživi certifikati/akreditacije i opsezi akreditacije laboratorija te ispitna izvješća prema ISO 19752 za tonere HQPCE285A / HQPCF280X / HQPCF226X izdane od Buyers Lab Int te Lotrič certificiranje d.o.o.

Uvidom u spomenutu tehničku dokumentaciju za jednakovrijedne proizvode (za 39 stavki, 31 stranica) koju je dostavio žalitelj utvrđeno je da se odnosi isključivo na stavke iz troškovnika kod kojih je kao proizvođač ponuđenog artikla naveden žalitelj Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, a gdje je žalitelj za svaku tu stavku naveo sljedeće podatke (u nastavku je dan primjer kako je to navedeno za stavku 2 troškovnika (gdje je tražen bubanj HP CF219A Imaging Drum ili jednakovrijedan):

- identifikaciju ponuđenog proizvoda - navedeno da za tu stavku nudi jednakovrijedni proizvod kataloške oznake KOMCF219A proizvođača Pavlin d.o.o., Ljubljana; vrsta proizvoda: bubanj / imaging drum; boja: crna / black; kompatibilni uređaji: HP LaserJet Pro M102 serija; HP LaserJet Pro MFP M130 serija);

- usklađenost s traženim artiklom („ponuđeni proizvod kataloške oznake KOMCF219A, proizvođača Pavlin d.o.o., Ljubljana, ponuđen je kao jednakovrijedan proizvod za traženi OEM artikl HP CF219A / HP 19A. Proizvod je namijenjen uporabi u istim pisačima i/ili višefunkcijskim uređajima u kojima se koristi traženi originalni artikl te ne mijenja funkcionalnost uređaja“);

- kapacitet ispisa (12.000 stranica);

- tehničke i funkcionalne karakteristike;

- izjavu o jednakovrijednosti („Pavlin d.o.o., Ljubljana izjavljuje da ponuđeni artikl KOMCF219A ispunjava tražene tehničke i funkcionalne zahtjeve iz troškovnika za stavku R.Br. 2 te je jednakovrijedan traženom artiklu HP CF219A/HP 19A u pogledu namjene, uporabe i kompatibilnosti s odgovarajućim uređajima“);

- napomenu za dokazivanje po članku 213. stavku 4. ZJN 2016 („Ova tehnička dokumentacija predlaže se kao drugo prikladno dokazno sredstvo kojim ponuditelj dokazuje sukladnost ponuđenog jednakovrijednog proizvoda s tehničkim specifikacijama Naručitelja. Ako za pojedini artikl nije dostupno ispitno izvješće prema ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 ili ISO/IEC 24711, sukladnost se dokazuje ovom tehničkom dokumentacijom ponuditelja u smislu članka 213. stavka 4. ZJN 2016); te

- kapacitet ispisa i kompatibilni uređaji prema podacima originalnog proizvođača (OEM oznaka originalnog artikla: HP CF219A / HP 19A, kapacitet ispisa: 12.000 stranica, boja: crna / black, kompatibilni pisači / MFP uređaji: HP LaserJet Pro M102 serija; HP LaserJet Pro MFP M130 serija).

Dalje je utvrđeno da je naručitelj zahtjevom od 21. srpnja 2026., pozivom na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 i citirajući točku 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi, tražio žalitelja Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija

dostaviti dokaz o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti (ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo) iz članka 213. stavak 1. ZJN 20216 odnosno nemogućnost ishođenja istog u zadanom roku, kao i dokaz da nedostatak pristupa nije uzrokovan postupanjem ponuditelja.

Postupajući po zahtjevu naručitelja žalitelj Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija je dostavio očitovanje sljedećeg sadržaja:

„Ponuditelj pojašnjava da se dokazivanje sukladnosti ponuđenih jednakovrijednih proizvoda provodi na dva načina, ovisno o raspoloživoj dokumentaciji za pojedini proizvod:

1. Proizvodi za koje su raspoloživa ispitna izvješća tijela za ocjenu sukladnosti

Za ponuđene proizvode kataloških oznaka:

– HQPCF226X, i

– HQPCF280X,

ponuditelj ponovno dostavlja ispitna izvješća o kapacitetu ispisa prema normi ISO/IEC 19752, izdana od društva LOTRIČ Certificiranje d.o.o., zajedno s dokazom o akreditaciji i pripadajućim opsegom akreditacije tijela koje je provelo ispitivanje.

2. Ostali ponuđeni jednakovrijedni proizvodi

Za ostale ponuđene jednakovrijedne proizvode ponuditelj nije imao stvaran i pravovremen pristup ispitnim izvješćima tijela za ocjenu sukladnosti niti ih je mogao ishoditi u roku određenom za dostavu ponuda. Navedena nemogućnost nije uzrokovana postupanjem, propustom ili pasivnošću ponuditelja.

Ponuditelj je pravodobno kontaktirao više neovisnih laboratorija i tijela za ocjenu sukladnosti, uključujući LOTRIČ Certificiranje d.o.o., TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o., Keypoint Intelligence / Buyers Lab i Clover Serbia d.o.o., radi provjere mogućnosti izrade traženih ispitnih izvješća.

Iz priložene korespondencije proizlazi:

– da bi ispitivanje crnih toner-kaseta kod društva LOTRIČ Certificiranje d.o.o., i uz idealne uvjete, trajalo najmanje 137 radnih dana od primitka uzoraka, pisača i papira;

– da LOTRIČ Certificiranje d.o.o. nema uvedenu metodu za ispitivanje toner-kaseta u boji prema ISO/IEC 19798;

– da Keypoint Intelligence / Buyers Lab traženi opseg ispitivanja nije mogao provesti u raspoloživom roku zbog broja proizvoda, nedostupnosti odgovarajućih pisača i opsega potrebnog ispitivanja;

– da TÜV Rheinland Polska ispitna izvješća izdaje tek nakon završetka cjelovitih ispitivanja, pri čemu procijenjeno trajanje ispitivanja iznosi od jednog do četiri tjedna po pojedinom tipu toner-kasete, uz uzastopnu provedbu ispitivanja;

– da od društva Clover Serbia d.o.o. ponuditelj nije pravodobno zaprimio odgovor na upit za predmetni postupak.

Navedene okolnosti objektivno su onemogućile izradu i izdavanje svih traženih ispitnih izvješća do isteka roka za dostavu ponuda.

Slijedom navedenoga, za proizvode za koje nije bilo moguće pravodobno ishoditi ispitna izvješća ponuditelj se poziva na članak 213. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi te dostavlja druga prikladna dokazna sredstva, i to:

– tehničku dokumentaciju proizvođača za svaki ponuđeni jednakovrijedni proizvod;

– identifikaciju proizvoda i katalošku oznaku navedenu u Troškovniku;

– podatke o namjeni i kompatibilnim uređajima;

– podatke o kapacitetu ispisa ponuđenog proizvoda i odgovarajućeg originalnog proizvoda;

– tehničke i funkcionalne karakteristike proizvoda;

– izjavu proizvođača o jednakovrijednosti;

– korespondenciju s neovisnim laboratorijima i tijelima za ocjenu sukladnosti kojom se dokazuje objektivna nemogućnost pravodobnog ishođenja ispitnih izvješća.

Tehnička dokumentacija odnosi se isključivo na proizvode koji su već navedeni u dostavljenom Troškovniku. Ovim pojašnjenjem ne mijenjaju se ponuđeni proizvodi, njihove kataloške oznake, proizvođač, kapaciteti ispisa, cijene niti bilo koji drugi element ponude.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 5. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., naručitelj za ponudu žalitelja Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija naveo da nije dostavio dokumente sukladno zahtjevu naručitelja odnosno da ne zadovoljava kriterije jer dostavljeni dokazi nisu u skladu s člankom 213. stavcima 1. i 4. ZJN 2016 (odnosno ponuditelj nije dokazao nemogućnost ishođenja istog u zadanom roku, kao i dokaz da nedostatak pristupa nije uzrokovan postupanjem ponuditelja). Slijedom navedenog žaliteljeva ponuda se odbija sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016.

Na opisano činjenično stanje u konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članaka 213., 280. stavak 4., 290. stavak 1. i 293. ZJN 2016.

Na temelju opisanog činjeničnog stanja, a primjenom navedenih zakonskih odredbi, ocjena je ovoga tijela da žalitelj Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija nije dokazao objektivnu nemogućnost ishođenja dokaza o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti u zadanom roku, odnosno da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem.

Naime, kako je već prethodno obrazloženo, naručitelj je sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, koje slijede odredbe članka 213. ZJN 2016, umjesto ispitnog izvještaja tijela za ocjenu sukladnosti, dozvolio dostaviti ispitne izvještaje koje je izradio proizvođač jednakovrijednih tonera, ali pod uvjetima da ponuditelj nije imao pristup izvješćima o testiranju ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku i da nedostatak pristupa nije uzrokovan postupanjem tog ponuditelja. Nije sporno da je Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija (žalitelj) proizvođač (prema dokumentaciji o nabavi) jednakovrijednih tonera i tinti. Kao takav naveden je u 39 stavki troškovnika. Sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, za tih 39 stavki žalitelj je kao proizvođač mogao dostaviti svoje ispitne izvještaje, ali samo pod prethodno decidirano propisanim uvjetima.

Žalitelj smatra da je udovoljio svim zahtjevima iz članka 213. stavka 4. ZJN 2016 jer je odmah po objavi poziva pristupio pribavljanju traženih ispitnih izvješća i u tu se svrhu obratio četirima međusobno neovisnim ispitnim laboratorijima, za što dostavlja dokaze. Također, ističe okolnost da je pri 135 stavaka troškovnika i roku za dostavu ponuda od 28 dana od objave poziva, izrada svih traženih ispitnih izvješća objektivno bila neizvediva neovisno o bilo kakvom postupanju žalitelja, na što je upozorio naručitelja u dva navrata - kada je zatražio da naručitelj prihvati i ispitna izvješća izrađena prema ranijoj verziji norme ISO/IEC 19752:2004 te kada je zatražio produljenje roka za dostavu ponuda zbog opsega i složenosti tražene dokumentacije.

Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, navedenim dokazima i činjeničnim okolnostima žalitelj nije dokazao objektivnu nemogućnost ishođenja dokaza o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti u zadanom roku, odnosno da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem. Naime, činjenica da je postupak pokrenut 15. lipnja 2026., a rok za dostavu ponuda određen na 13. srpnja 2026. nije odlučno jer su ponuditelji, po ocjeni ovog tijela i u ovom konkretnom slučaju, trebali raspolagati izvješćima i prije nego je predmetni postupak započeo. Naime, predmetom konkretne nabave su toneri i tinte za koje od 2017. godine postoji mogućnost testiranja sukladno propisanim i trenutno važećim normama, pa se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je za žalitelja nastupila nova i objektivno nepredvidiva okolnost. U prilog navedenom, ide

i činjenica da žalitelj za nuđene proizvode posjeduje izvješća, međutim, ista su izdana sukladno normama iz 2004. godine koje su u međuvremenu stavljene izvan snage. Dakle, žalitelj se za ispitivanje predmetnih tonera i tinti koje sam proizvodi, obratio neovisnim laboratorijima (njima četirima) tek krajem lipnja 2026. kako bi ishodio potrebna izvješća sukladno propisanim normama. Važno je i napomenuti, da u svakom konkretnom slučaju kada se ocjenjuje ispunjenje uvjeta iz članka 213. ZJN 2016 u smislu postojanja objektivnih okolnosti radi kojih ponuditelj nije mogao ili nije mogao u zadanom roku ishoditi potrebna izvješća, od značaja je o kojem je predmetu riječ te u pogledu kojih zahtjeva je dužan dokazati sukladnost proizvoda. Slijedom toga, nije od utjecaja niti žaliteljevo angažiranje na pokušaju produljenja roka za dostavu ponuda. Isto tako, žalitelj se obratio naručitelju za zahtjevom za izmjenom dokumentacije o nabavi tražeći da se prihvate i ispitni izvještaji o kapacitetu ispisa prema ISO verziji iz 2004. godine, međutim, naručitelj je jasno i detaljno obrazložio zašto ne može prihvatiti tu verziju ISO norme. Slijedom navedenoga, dokumentacija o nabavi je u međuvremenu postala pravomoćna te su ponuditelji prema njoj bili obvezni izraditi svoje ponude.

Također, Državna komisija je ovdje prihvatila i argumentaciju naručitelja da je isti bolnica pa specifičnost i kompleksnost bolničkog sustava nameću iznimno visoke zahtjeve za pouzdanost, kontinuitetom i kvalitetom svih procesa, uključujući i nesmetano funkcioniranje ispisne infrastrukture pa ispis medicinske dokumentacije, nalaza pacijenata, recepata, uputnica te internih bolničkih protokola ne smije biti izložen riziku od zastoja, nejasnog ispisa ili prijevremenog pražnjenja kapaciteta tonera. Pravo naručitelja kao zdravstvene ustanove jest da propiše najviše standarde kvalitete radi nesmetanog pružanja zdravstvene skrbi i ne može se ograničavati praksom drugih tijela, a k tome je svaki postupak javne nabave postupak za sebe pa žalitelj neutemeljeno upire i na argumentaciju da je u nekom drugom postupku javne nabave bilo dozvoljeno ponuditi izvještaje o kapacitetu ispisa prema ISO verziji iz 2004. godine.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija dalje u žalbi navodi da je odluka o odabiru nezakonita jer naručitelj nije, sukladno odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016, obrazložio zašto smatra da žalitelj nije dokazao nemogućnost pravodobnog ishođenja ispitnih izvještaja. U konkretnom slučaju naručitelj se ni jednom rečenicom ne osvrće na dostavljenu korespondenciju s laboratorijima, na sadržaj njihovih odgovora niti na tehničku dokumentaciju proizvođača za 39 stavaka koju je žalitelj dostavio. Obrazloženje odbijanja svodi se na generički navod iz kojeg se ne može razabrati koji je dokaz ocijenjen, kako je ocijenjen i zbog čega je ocijenjen nedostatnim. Osim toga, navodi dalje žalitelj, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u rubrikama koje se odnose na ponudu žalitelja nemaju nikakav sadržaj odnosno u točkama 6. i 7. uz ponudu žalitelja stoji isključivo crtica. Naručitelj, dakle, uopće nije ocijenio udovoljava li ponuđena roba tehničkim specifikacijama, niti je proveo ocjenu jednakovrijednosti, a ipak je ponudu odbio. U tom smislu poziva se na presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-288/21 i poslovni broj UsII-193/25.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da je, suprotno tvrdnjama žalitelja, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno naveo razloge odbijanja ponude žalitelja. Sama činjenica da je žalitelj podnio iznimno opširnu žalbu dokaz je da su razlozi odbijanja u zapisniku navedeni dovoljno jasno i konkretno da ih je žalitelj mogao bez ikakvih problema razumjeti i žalbeno osporavati.

Utvrđeno je da je naručitelj u točki 5. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za ponudu žalitelja Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija naveo da nije dostavio dokumente sukladno zahtjevu naručitelja odnosno da

ne zadovoljava kriterije jer dostavljeni dokazi nisu u skladu s člankom 213. stavcima 1. i 4. ZJN 2016 (odnosno ponuditelj nije dokazao nemogućnost ishođenja istog u zadanom roku, kao i dokaz da nedostatak pristupa nije uzrokovan postupanjem ponuditelja). Slijedom navedenog žaliteljeva ponuda se odbija sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016. U točki 6. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, naručitelj je kod ponude žalitelja stavio „-“, a isto je učinio i u točki 7. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta.

U pobijanoj odluci o odabiru naručitelj je naveo da ponuda žalitelja Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te se odbija sukladno članku 263. stavak 3. ZJN 2016.

Na prethodno opisano činjenično stanje primjenjive su odredbe članaka 301. i 302. stavaka 1. i 5. točka 5. ZJN 2016.

Prema ocjeni ovoga tijela, iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, promatranog u vezi s ostalom dokumentacijom predmetnog postupka javne nabave, vidljivo je zbog kojih je razloga ponuda žalitelja Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija odbijena. Naime, kako je obrazloženo kod žalitelja Microteam d.o.o., Velika Gorica, prilikom ocjene zakonitosti postupanja naručitelja nije opravdano sadržaj zapisnika promatrati izdvojeno i izolirano od ostale dokumentacije postupka javne nabave. U konkretnom slučaju iz sadržaja naručiteljevog zahtjeva za pojašnjenjem ponude jasno je moguće utvrditi koji je nedostatak naručitelj utvrdio u ponudi žalitelja pa se razlozi odbijanja ne mogu smatrati nejasnim samo zato što u jednom dijelu zapisnika nije ponovno, u istom opsegu, detaljno obrazložena svaka pojedina okolnost koja proizlazi iz preostale dokumentacije postupka. Što se tiče točaka 6. i 7. zapisnika, budući da iste slijede nakon točke 5. u kojoj je naručitelj naveo da odbija ponudu, jasno je da naručitelj onda nije ocjenjivao kriterije iz točaka 6. i 7. zapisnika pa je zato u istima navedeno „-“. Uostalom, žalitelj žalbenim navodima osporava konkretne razloge odbijanja svoje ponude (nemogućnost ishođenja izvještaja u zadanom roku i nedostatak pristupa uzrokovan postupanjem žalitelja) stoga proizlazi da je zapravo žalitelju bilo jasno zašto je odbijen. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija daljnjim žalbenim navodom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da je u sedam stavaka troškovnika naveo izvornog proizvođača (Hewlett-Packard), ali je upisao kataloški broj različit od onoga koji je propisan troškovnikom na način da je traženoj oznaci dodano slovo „C“ kako slijedi:

- stavka 21 - traženo CB436A, ponuđeno CB436AC;
- stavka 26 - traženo CE278A, ponuđeno CE278AC;
- stavka 27 - traženo CE285A, ponuđeno CE285AC;
- stavka 29 - traženo CE505A, ponuđeno CE505AC;
- stavka 33 - traženo CF280X, ponuđeno CF280XC;
- stavka 39 - traženo CF217A, ponuđeno CF217AC;
- stavka 42 - traženo Q2612A, ponuđeno Q2612AC.

Ukupna vrijednost tih sedam stavaka iznosi 34.326,00 eura bez PDV-a, odnosno oko 40% vrijednosti odabrane ponude, pri čemu je riječ o stavkama s najvećim količinama u cijelom troškovniku (272, 116, 90 i 61 komad). S obzirom na dodatak sufiksa „C“ u kataloškim oznakama proizvođača Hewlett-Packard jasno je da odabrani ponuditelj ili nudi artikl različit od traženoga, u kojem je slučaju riječ o nuđenju jednakovrijednog proizvoda pa je bio dužan dostaviti ispitne izvještaje i izjave propisane točkom 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi i troškovnikom, a nije dostavio ništa, ili tvrdi da je riječ o istom

artiklu, u kojem je slučaju to bio dužan dokazati, a naručitelj provjeriti. Žalitelj navodi da naručitelj u zapisniku ne navodi da je kataloške oznake uopće uspoređivao s oznakama iz troškovnika, a u točki 7. zapisnika konstatira da odabrana ponuda ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija bez ikakvog obrazloženja. Da je riječ o pitanju koje je naručitelj bio dužan raspraviti, potvrđuje praksa Državne komisije u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/25-01/314. Ističe da je žalitelj u tom predmetu bio upravo odabrani ponuditelj Makromikro grupa d.o.o. koji je upravo naveo žalbeni navod koji je ondje ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija zaključno navodi da prethodno opisano postupanje predstavlja i povredu načela jednakog tretmana iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016 jer je naručitelj zaprimio ponude četiri ponuditelja, za tri od njih, uključujući žalitelja, zatražio je dokaze o jednakovrijednosti te je sva tri ponuditelja vezano za te dokaze jednakovrijednosti odbio, dok četvrtog (odabranog) ponuditelja, čija je ponuda i najskuplja, a čiji kataloški brojevi ponuđenih artikla nisu odgovarali traženim, o tome nije ni upitao niti zatražio pojašnjenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da prema službenoj i javno dostupnoj nomenklaturi samog proizvođača HP dodavanje slova „C“ (Contractual) na kraju kataloške oznake označava isključivo ugovorni (kontraktni) asortiman (Contract SKU) namijenjen za projektne isporuke i MPS partnere. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj nije ponudio jednakovrijedan (zamjenski) proizvod, već upravo izvorni, traženi OEM proizvod proizvođača HP pa nije ni bio dužan dostavljati ispitne izvještaje za jednakovrijedne artikle. Dalje pojašnjava da su s tehničkog stajališta proizvodi s oznakom „A“ (npr. CB436A) i proizvodi s oznakom „AC“ (npr. CB436AC) potpuno identične, originalne tvorničke toner kasete s jedinom razlikom u komercijalnom pakiranju (ugovorni toneri se najčešće isporučuju u industrijskim bijelim ili ekološkim kutijama umreženim za ugovorne kupce) i u reizdanom prodajnom kodu za praćenje kanala distribucije. U prilog navedenom dostavlja odgovor odabranog ponuditelja od 14. rujna 2026. i službenu izjavu proizvođača Hewlett-Packard d.o.o. od 18. lipnja 2015. Dodatno navodi da naručitelj ima postojeći važeći ugovor s odabranim ponuditeljem iz 2025. te ima direktna saznanja o ponuđenim tonerima. Da je riječ o identičnoj originalnoj tvorničkoj toner kaseti s jedinom razlikom u komercijalnom pakiranju vidljivo je iz priložene fotografije koju dostavlja naručitelj za, primjerice, kataloški broj CF217AC. Naručitelj također prilaže i dokumentaciju proizvođača Hewlett-Packard Europe B.V. od 1. ožujka 2017. iz kojeg je razvidno da je riječ o originalnim proizvodima proizvođača Hewlett-Packard (HP).

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju potvrđuje da oznaka „C“ predstavlja distribucijsku oznaku originalnog HP proizvoda, a ne drugi proizvod. Tome u prilog dostavlja izjavu proizvođača Hewlett Packard d.o.o. od 18. lipnja 2015. Isto tako navodi da se žalitelj u žalbi poziva da mu je drugi naručitelj u odgovoru naveo da će prihvatiti ispitna izvješća sukladno normi ISO 19752: 2004 kao i prema normi ISO 19752:2017, međutim, nije naveo da je u zadnjem odgovoru isti taj naručitelj odgovorio „da će prihvatiti isključivo ispitna izvješća za koja je moguće nedvojbeno utvrditi da su izdana od strane akreditiranog tijela za ocjenu sukladnosti koje je u trenutku izdavanja ispitnog izvješća, kao i u trenutku predaje ponude, posjedovalo važeću akreditaciju.“ Žalitelj je zaboravio spomenuti da u predmetnom postupku nije uopće niti predao ponudu, odnosno nije sudjelovao kao ponuditelj. S obzirom na navedeni odgovor koji dovodi u vezu sa navodom u žalbi da posjeduje ispitna izvješća po ISO 19752:2004 te jedno i dostavlja kao prilog žalbi, međutim, jasno je da izdavatelj tog ispitnog izvještaja (Buyers Laboratory LLC (BLI) ) nije akreditiran za testiranje tonera po ISO 19752 te u trenutku

predaje ponude ne posjeduje važeću akreditaciju, niti je žalitelj bilo kojim dokumentom dokazao da je akreditirani laboratorij.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u spornim stavkama 21, 26, 27, 29, 33, 39 i 42 ponudio traženog proizvođača Hewlett-Packard (HP). Također je utvrđeno da je i u preostalim stavkama troškovnika ponudio tražene (originalne) proizvode.

Usporedbom naziva predmeta nabave iz troškovnika u spornim stavkama s kataloškim brojevima koje je u svom troškovniku ponudio odabrani ponuditelj utvrđeno je da točno žalitelj navodi da je upisao kataloški broj na način da je traženoj oznaci dodano slovo „C“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 7. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta konstatirao da je odabrani ponuditelj te zahtjeve ispunio.

U žalbenom postupku naručitelj je dostavio izjavu proizvođača Hewlett-Packard d.o.o. od 18. lipnja 2015. u kojoj je isti izjavio da linija proizvoda pod nazivom „bijela kutija” u potpunosti zadržava karakteristike standardnog potrošnog materijala. Ista je namijenjena isključivo za velike krajnje korisnike u Republici Hrvatskoj te nosi istu klasifikaciju sa nastavkom slova C.

U daljnjem dokazu koji je dostavio naručitelj, dopis istog proizvođača Hewlett-Packard Europe B.V., Ženeva, od 1. ožujka 2017., navedeno je, između ostalog, da je kao vodeća svjetska tvrtka u području obrade slike i ispisa usmjeren na pružanje širokog spektra rješenja osmišljenih za zadovoljavanje različitih potreba svojih kupaca. HP isključivo svojim ugovornim kupcima isporučuje odabrane originalne HP-ove spremnike s tonerom u posebnom pakiranju, čije šifre proizvoda završavaju na „-AC, „-XC“ ili „-YC“. Nastavak -C označava „contractual“ (ugovorni). HP-ovi ugovorni spremnici s tonerom izvorni su HP-ovi proizvodi koji zadovoljavaju standarde visoke kvalitete i pouzdanosti originalnog HP-ova potrošnog materijala (Original HP Supplies).

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio i dvije fotografije bijelih kutija u kojima su zapakirani toneri kataloški broj CF217AC.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio isti dopis proizvođača Hewlett-Packard d.o.o. od 18. lipnja 2015. koji je dostavio naručitelj.

Na prethodno opisano činjenično stanje primjenjive su odredbe članaka 4. stavka 1., 290. stavka 1., 291. i 403. ZJN 2016.

Prema ocjeni ovoga tijela, budući da su naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavili dokaze u vidu izjava proizvođača Hewlett-Packard (HP) kojima isti proizvođač potvrđuje navode da se ne radi o različitim (jednakovrijednim) artiklima, već upravo o traženim originalnim proizvodima, samo što su ti isti proizvodi s dodatkom „C“ namijenjeni određenom prodajnom kanalu odnosno radi se o ugovornom („contractual“) asortimanu, a žalitelj te dokaze ne osporava, potvrđena je pravilna ocjena naručitelja, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija ukazuje na povredu načela jednakog tretmana stoga je bitno navesti što je zapravo suština tog načela - da se u usporedivim situacijama ne postupa na različit način i da se u različitim situacijama ne postupa na jednak način, osim ako takvo postupanje nije objektivno opravdano. Dakle, navedeno načelo ne znači da se prema svim ponuditeljima u svim okolnostima mora postupati istovjetno, neovisno o sadržaju njihovih ponuda i načinu na koji su ispunili zahtjeve dokumentacije o nabavi, već da se jednaki kriteriji primjenjuju na usporedive činjenične i pravne situacije. U konkretnom slučaju, uvidom u ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svim stavkama troškovnika ponudio proizvode koje je naručitelj izričito tražio dokumentacijom o nabavi, odnosno originalne proizvode, dok su druga dva ponuditelja (žalitelji) ponudili proizvode

za koje je bilo potrebno dokazati da su jednakovrijedni traženim proizvodima. Slijedom navedenog, položaj odabranog ponuditelja nije istovjetan položaju žalitelja jer se njihove ponude temelje na različitim činjeničnim okolnostima pa se ne može utvrditi povreda načela jednakog tretmana. Stoga je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija se poziva na pravna shvaćanja ovoga tijela donesena u određenim prethodno navedenim rješenjima, međutim, ista nisu primjenjiva na konkretnu problematiku jer je u tim žalbenim postupcima egzistiralo drugačije činjenično stanje.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalbe su odbijene kao neosnovane te je odlučeno kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj Microteam d.o.o., Velika Gorica je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Također, žalitelj Pavlin proizvodnja, trgovina, storitve d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te nagrade za rad odvjetnika.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točkama 3. i 4. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 16.10.2026T12:40:00 (UTC:2026-10-16T10:40:00Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: ea96f82f-85be-40ae-9c48-420a571b2134

