



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/646

URBROJ: 354-02/9-26-5

Zagreb, 14. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Gordana Klišanića i Olge Majdak Huljev, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Primat-logistika d.o.o., Hrvatski Leskovac, OIB: 64645054565, kojeg kao opunomoćenik zastupa Dominik Nizić, odvjetnik iz Zagreba, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0009204, predmet nabave: obnova suterena Muzeja Brdovec, naručitelja Općina Brdovec, Brdovec, OIB: 14722979018, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-03/26-01/09, URBROJ: 238-3-03/11-26-5 od 24. rujna 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0009204, predmet nabave: obnova suterena Muzeja Brdovec, naručitelja Općina Brdovec, Brdovec.

2. Nalaže se naručitelju Općina Brdovec, Brdovec u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Primat-logistika d.o.o., Hrvatski Leskovac troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Brdovec, Brdovec, objavio je 19. kolovoza 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0009204, predmet nabave: obnova suterena Muzeja Brdovec. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem relativnog značaja kriterija: cijene ponude, 90 % i jamstva za izvedene radove, 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio šest ponuda, od kojih je pet ponuda ocijenio valjanima te je 24. rujna 2026. donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/26-01/09, URBROJ: 238-3-03/11-26-5, kojom je odabrao ponudu ponuditelja LTG d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 5. listopada 2026. izjavio žalitelj Primat Logistika d.o.o., Hrvatski Leskovac. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova koji su mu nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalbeni navod osnovan.

Odabrani ponuditelj LTG d.o.o., Zagreb nije sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016 dostavio očitovanje na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u listu troškovnika 05. GIPSKARTONSKI I PREGRADNI ZIDOVI I STROPOVI, nije upisao jediničnu ni ukupnu cijenu za prve tri stavke troškovnika, 05.1, 05.2 i 05.3, čime je postupio protivno dokumentaciji o nabavi u odnosu na propisani sadržaj i način izrade ponude te način određivanja cijene ponude, te je njegova ponuda nepravilna. Kako je evidentno da za tri sporne stavke troškovnika nije upisao jediničnu ni ukupnu cijenu stavke, navodi da odabrani ponuditelj nije izradio ponudu sukladno odredbi dokumentacije o nabavi kojom je propisano da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika. Slijedom navedenoga, ističe da naručitelj postupak pregleda i ocjene nije proveo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio sukladnom dokumentaciji o nabavi i valjanom. Poziva se na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/345 od 30. lipnja 2026.

U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje osnovanost žalbenog navoda.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, pa je utvrđeno da je Uputama za ponuditelje, pored ostalog propisano:

točkom 2. Sadržaj i način izrade: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: Popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN.“,

točkom 3.2. Način određivanja cijene ponude: „Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovom Dokumentacijom o nabavi. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.“.

U obrascu Troškovnika iz dokumentacije o nabavi u listu 05. GIPSKARTONSKI I PREGRADNI ZIDOVI I STROPOVI, naručitelj je naveo sljedeće:

stavka 05.1, Opis radova: "Izvedba pregradnog zida s jednostrukom metalnom podkonstrukcijom iz CW i UW profila 50 mm. Obostrano dvostruko obložen s gipskartonskim vodootpornim (zelenim) pločama debljine 2x12,5 mm. Izolacijski sloj od kamene vune debljine 5,0 cm. Ukupna debljina zida 12,5 cm. Obračunato bez odbijenog vratnog otvora što zamijenjuje rad na uređenju špaleta i otvora. U cijenu uračunati; dobavu svega potrebnog materijala te kompletnu izvedbu zida.", te je naveo u stupcu „J. mjere“: m2 i u stupcu „Količina“: 25,50, dok stupce „Iznos“ i „Ukupno“ popunjava ponuditelj,

stavka 05.2, Opis radova: "Izvedba pregradnog zida s jednostrukom metalnom podkonstrukcijom iz CW i UW profila 50 mm. Obostrano dvostruko obložen s gipskartonskim (bijelim standardnim) pločama debljine 2x12,5 mm. Izolacijski sloj od kamene vune debljine 5,0 cm. Ukupna debljina zida 12,5 cm. Obračunato bez odbijenog vratnog otvora što zamijenjuje rad na uređenju špaleta i otvora. U cijenu svega potrebnog materijala te kompletnu izvedbu zida.", te je naveo u stupcu „J. mjere“: m2 i u stupcu „Količina“: 25,00, dok stupce „Iznos“ i „Ukupno“ popunjava ponuditelj.

stavka 05.3, Opis radova: "Oblaganje sanduka kliznih vratiju garderobe standardnim (bijelim) gipskartonskim pločama. U cijenu uračunati; dobavu svega potrebnog materijala te kompletnu izvedbu zida.", te je naveo u stupcu „J. mjere“: m2 i u stupcu „Količina“: 3,50, dok stupce „Iznos“ i „Ukupno“ popunjava ponuditelj.

Uvidom u Troškovnik dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da u listu 05. GIPSKARTONSKI I PREGRADNI ZIDOVI I STROPOVI, u stavkama 05.1 i 05.2 koje se odnose na izvedbu pregradnog zida te stavku 05.3 koja se odnosi na oblaganje sanduka kliznih vrata garderobe, u kojima je traženo iskazati "Iznos" što se odnosi na jediničnu cijenu i "Ukupno" što se odnosi na ukupnu cijenu stavke za količinu, u stupcima „Iznos“ i „Ukupno“ od strane odabranog ponuditelja nije iskazana (upisana) nikakva vrijednost, odnosno navedeni stupci u spornim stavkama 05.1, 05.2 i 05.3 ostavljeni su prazni. Dakle, odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju nije iskazao niti upisao jedinične cijene spornih stavki, dok je kod ukupne cijene stavke, navedeno 0,00.

U konkretnom slučaju obrazac Troškovnika u listu 05. GIPSKARTONSKI I PREGRADNI ZIDOVI I STROPOVI, u stavkama 05.1, 05.2 i 05.3 koncipiran je na način da je u svim tim stavkama u stupcu „Ukupno“ navedeno „0,00“, odnosno sve ćelije Troškovnika koje se odnose na ukupnu cijenu spornih stavki formatirane su na način da ako jedinična cijena nije popunjena, kao ukupna cijena stavke prikazuje se iznos „0,00“. Prema načinu na koji su formatirane ćelije Troškovnika, kada ponuditelj unese jediničnu cijenu stavke u odgovarajuću ćeliju, ukupna cijena stavke izračunava se kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Dakle, ukupna cijena predmetnih stavki koje se prikazuju kao „0,00“, u konkretnom slučaju ne predstavlja iznos koji je naveo odabrani ponuditelj, nego se radi o izvornom formatiranju ćelije Troškovnika koja se inicijalno prikazuje kao „0,00“, a mijenja se automatskim izračunom kada ponuditelj popuni jediničnu cijenu te stavke.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo da ponuda ispunjava uvjet valjanosti prema obliku, sadržaju i cjelovitosti.

Članak 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, evidentno je da odabrani ponuditelj u spornim stavkama Troškovnika u ponudi nije upisao jediničnu cijenu niti se u alatnoj traci nalazi unesena vrijednost, odnosno ista je prazna, ni ukupnu cijenu stavke, čime nije izradio ponudu sukladno odredbi dokumentacije o nabavi kojom je propisano da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku.

Time odabrani ponuditelj nije postupio sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 te naručitelj nije imao osnova takav Troškovnik ocijeniti sukladnim dokumentaciji o nabavi.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu sukladno dokumentaciji o nabavi i citiranim odredbama ZJN 2016, što i sam priznaje u očitovanju dostavljenom ovome tijelu u žalbenom postupku. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje

žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i na ime sastava žalbe u iznosu od 125,00 eura te pripadajućim PDV-om u iznosu od 31,25 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i sastava žalbe. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

Zvonimir Jukić Digitally signed
by Zvonimir Jukić
Date: 2026.10.16
08:55:28 +02'00'