



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/588

URBROJ: 354-02/20-26-05

Zagreb, 25. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice i Saše Čaldarevića, člana u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vodovod – montaža d.o.o., Osijek, OIB: 06137568928, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007891, predmet nabave: Radovi na sanaciji/rekonstrukciji instalacija grijanja/hlađenja na zgradi Županijskog i Općinskog suda u Vukovaru, naručitelja Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb, OIB: 72910430276, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Vodovod – montaža d.o.o., Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Vodovod – montaža d.o.o., Osijek, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb, objavio je 16. srpnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007891, predmet nabave: Radovi na sanaciji/rekonstrukciji instalacija grijanja/hlađenja na zgradi Županijskog i Općinskog suda u Vukovaru. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (60 bodova), specifično iskustvo stručnjaka (Sn) (15 bodova) i jamstveni rok (25 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje su ocijenjene valjanima te je donesena Odluku o odabiru, KLASA: 406-02/26-03/81, URBROJ: 514-15-01-02/07-26-22 od 2. rujna 2026. (dalje u tekstu: Odluka) koja je istoga dana objavljena u EOJN RH. Odlukom je kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja Deltron d.o.o., Split.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 14. rujna 2026. ponuditelj Vodovod – montaža d.o.o., Osijek (dalje u tekstu žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude te donošenja Odluke, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja jer ista nije u skladu s uvjetima koje je naručitelj odredio dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi kako je naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi u kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta pod točkom 5.4.1.4. „Tehnički stručnjak, između ostalog propisao i sljedeće: Inženjer gradilišta / Glavni inženjer gradilišta (Sa), 1 stručnjak iskustvo na izvođenju radova izgradnje i/ili rekonstrukcije zgrade javne i/ili društvene i/ili poslovne i/ili stambene namjene, sa statusom kulturnog dobra (pojedinačno zaštićenog ili unutar zone zaštite), pojedinačne BRP 4.500,00 m² ili veće, a u kojem je stručnjak imao ulogu inženjera gradilišta/glavnog inženjera gradilišta. Nadalje, naručitelj je dokumentom naziva Prilog 3, „uvjeti pod posebnim propisima" propisao da temeljem članka 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“, broj: 78/15, 118/18 i 110/19), izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova te da se pod pojmom zaposlene osobe misli se na osobu u radnom odnosu koji može biti zasnovan na određeno ili neodređeno vrijeme. Sukladno tome, izvođač za imenovane stručnjake dostavlja dokaz o stečenom odgovarajućem stupanju obrazovanja odgovarajuće struke i dokaz da ima položen stručni ispit odgovarajuće stručne spreme ili dokaz o upisu u odgovarajući imenik komore za tražene osobe te elektronički zapis ili jednakovrijedan dokument o radno-pravnom statusu na način da stručnjak mora biti zaposlenik odabranog ponuditelja ili podugovaratelja. Nadalje, je istim, Prilogom 3, propisano da će naručitelj nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije sklapanja ugovora, zatražiti od odabranog ponuditelja da u roku koji ne može biti kraći od 5 (pet) dana dostavi dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje zakonskih uvjeta. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je za zadovoljenje traženog uvjeta glavnog inženjera gradilišta/inženjera gradilišta dostavljena Izjava o ustupanju resursa gospodarskog subjekta Tehnika d.d. iz Zagreba kojom navedeni gospodarski subjekt ponuditelju za navedenu poziciju ustupa tehničkog stručnjaka, Željka Predojevića, ing. građ., koji će ujedno obavljati i poslove voditelja građevinsko obrtničkih radova. Iz navedene izjave nesporno proizlazi da je navedeni stručnjak zaposlenik gospodarskog subjekta Tehnika d.d. iz Zagreba. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi

gospodarski subjekt Tehnika d.d. nominirao kao oslanjača te slijedom prije citiranih odredbi dokumentacije o nabavi nesporno proizlazi da navedeni stručnjak nije ni zaposlenik ponuditelja ni njegovog podugovaratelja. Žalitelj iznosi zaključak da bez obzira na određenje dokumentacije o nabavi da se dokazi za zadovoljenje zakonskih uvjeta dostavljaju nakon izvršnosti Odluke, a prije sklapanja Ugovora o javnoj nabavi, činjenica je da se u tom trenutku naručitelju dostavljaju dokazi o zadovoljenju zakonskih uvjeta za stručnjaka međutim, to ne znači da odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude nije trebao biti sposoban. Višegodišnja je praksa naslovnog tijela, koja je isto tako potvrđena u više presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, da se dokumentacija o nabavi mora gledati kao cjelina te da ne postoje dijelovi dokumentacije koji su više odnosno manje bitni. Isto tako žalitelj ističe da je dokumentacija u smislu odredbi članka 200. ZJN 2016 vrlo jasna i nedvojben, kao što su i odredbe članka 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Ni eventualno naknadno zaposlenje stručnjaka, makar na pola sata, kod odabranog ponuditelja ni naknadno uvođenje oslanjača Tehnika d.d. u posao kao podugovaratelja (koje u ovoj fazi postupka nije ni moguće) ne mijenja činjenicu da odabrani ponuditelj nije podnio ponudu u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi u cjelini. Svako drugo tumačenje navedene odredbe dokumentacije o nabavi dovelo bi toga da bi ponuditelj koji nije bio sposoban u trenutku podnošenja ponude naknadno stekao tu sposobnost, što je protivno osnovnim načelima ZJN 2016, odnosno dovelo bi do toga da se odabere ponuda koja nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. Temeljem svega navedenog, žalitelj traži od naslovnog tijela da utvrdi da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda suprotno ZJN 2016 te da se predmet vrati naručitelju na ponovno odlučivanje. Slijedom navedenog, žalitelj traži da se osporavana Odluka poništi te naknadu troška u iznosu uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, u visini od 2.500,00 eura.

Na uloženu žalbu odgovorio je naručitelj koji osporava žalbeni navod u cijelosti, te navodi kako se, sukladno članku 273. stavku 1. ZJN-a 2016, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Nadalje, sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta obavezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD obrazac za tog subjekta. Odabrani gospodarski subjekt se u postupku javne nabave oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, dostavio je ESPD obrazac za tog subjekta, a pored toga je u ponudi dostavljena Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje. Iz dostavljene Izjave ovjerene i potpisane od strane ovlaštene osobe oslanjatelja - gospodarskog subjekta Tehnika d.d. vidljivo je da je odabranom ponuditelju stavljen na raspolaganje resurs za izvršenje ugovora — inženjer gradilišta/glavni inženjer gradilišta radi izvođenja predmetnih radova i to za cijelo vrijeme trajanja ugovora. Iz svega utvrđenog proizlazi da se odabrani ponuditelj valjano oslonio na gospodarski subjekt Tehnika d.d. radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u smislu raspolaganja traženim stručnjakom te je dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti prema točki 5.4.1. dokumentacije o nabavi dokazavši sposobnost u fazi pregleda i ocjene ponuda. Nastavno na gore navedeno, naručitelj je proveo pregled i ocjenu ponude u

skladu s dokumentacijom o nabavi i Zakonom o javnoj nabavi te je ispravno ocijenio kako je ponuda odabranog ponuditelja pravilna, prikladna i prihvatljiva. Naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije provjeravao zadovoljenje uvjeta po posebnim propisima jer je u Prilogu 3 dokumentacije o nabavi propisao kako se isti provjeravaju nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije sklapanja ugovora. Slijedom svega navedenoga naručitelj smatra kako je žalbeni navod neutemeljen te stoga predlaže naslovnom tijelu odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti žalitelja sa zahtjevom na naknadu troškova žalbenog postupka.

Na uloženu žalbu očitovao se odabrani ponuditelj koji u bitnome navodi da je prije isteka roka za dostavu ponuda naveo gospodarski subjekt Tehnika d.d. kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja, Željka Predojevića, dipl. ing., kao imenovanog stručnjaka, njegovu ulogu glavnog inženjera gradilišta i voditelja građevinsko-obrtničkih radova te način i dio ugovora u kojem će resurs sudjelovati. Uz ponudu je dostavljen zasebni ESPD obrazac Tehnike d.d., Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje i Obrazac 3 – Popis stručnjaka. Odabrani ponuditelj navodi kako dokumentacija o nabavi jasno razdvaja tehničku i stručnu sposobnost od posebnog uvjeta koji se dokazuje nakon izvršnosti odluke o odabiru. Odabrani ponuditelj navodi kako je odlučna odredba dokumentacije o nabavi da će naručitelj predmetne dokumente zatražiti „nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije sklapanja ugovora“, uz ostavljanje primjerenog roka koji ne može biti kraći od pet dana. Naručitelj time nije samo odredio dokazno sredstvo, nego i izričito odredio fazu postupka u kojoj se ta činjenica provjerava. Zakonska formulacija članka 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje „u obavljanju djelatnosti građenja“ sadržajno veže radno-pravni uvjet uz zakonito obavljanje i izvršenje djelatnosti građenja. Ona sama po sebi ne određuje da isti radno-pravni odnos mora postojati na dan podnošenja ponude u postupku javne nabave, osobito kada u tom trenutku gospodarski subjekt još nije odabrani izvođač predmetnih radova. Slijedom toga, poseban propis određuje materijalni uvjet za izvođača pri obavljanju djelatnosti, dok dokumentacija o nabavi određuje kada i kojim dokazom naručitelj u konkretnom postupku provjerava ispunjenje toga uvjeta. Članak 273. stavak 1. ZJN-a dopušta gospodarskom subjektu da se radi dokazivanja kriterija za odabir osloni na sposobnost drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Članak 274. zahtijeva dokaz da će potrebni resursi biti na raspolaganju. Odabrani je ponuditelj navedene obveze ispunio prije isteka roka za dostavu ponuda. U Uvezu ponude, u rubrici „Podaci o gospodarskim subjektima na koje se ponuditelj oslanja“, Tehnika d.d. navedena je nazivom, adresom i OIB-om, a u rubrici o načinu i dijelu ugovora u kojem će subjekt sudjelovati naveden je Željko Predojević, ing. građ., kao glavni inženjer gradilišta koji će ujedno obnašati dužnost voditelja građevinsko obrtničkih radova. Tehnika d.d. je Izjavom o stavljanju resursa na raspolaganje od 31. srpnja 2026. odabranom ponuditelju stavila na raspolaganje svoje ljudske resurse za potrebe sudjelovanja u postupku i izvršenja ugovora, za cijelo vrijeme trajanja ugovora. Dakle, identitet gospodarskog subjekta na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, identitet stručnjaka, njegova funkcija, sadržaj sudjelovanja i raspoloživost resursa bili su naručitelju poznati već iz izvorne ponude. Zaključno, žalitelj pokušava poseban uvjet, koji je dokumentacijom o nabavi smješten u post odabirnu fazu, pretvoriti u retroaktivni uvjet valjanosti ponude na dan njezina podnošenja, iako takav vremenski zahtjev dokumentacija o nabavi ne sadrži. Istodobno, valjano i pravodobno oslanjanje odabranog ponuditelja na gospodarski subjekt Tehnika d.d. pokušava poistovjetiti s podugovaranjem, premda ZJN 2016 i praksa ta dva instituta jasno razlikuju. Odabrani

ponuditelj predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te odbiti žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, ponajprije u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, gdje je pod točkom 5. - Tehnička i stručna sposobnost propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama. Dalje je, razvidno da su točkom 5.4.1.4. – propisani uvjeti koje tehnički stručnjak mora ispunjavati te je između ostalog traženo raspolaganje stručnjacima - inženjer gradilišta / glavni inženjer gradilišta (Sa) te voditelj građevinsko-obrtničkih radova (Sd). Točkom 5.4.1.5. – način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac te da će naručitelj prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točka 4. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente i to Popis stručnjaka (Obrazac 3), s imenom i prezimenom stručnjaka koji će sudjelovati u izvršenju ugovora na poziciji na koju se imenuje. Daljnjim uvidom u dokumentaciju o nabavi razvidno je kako je točkom 8. propisana mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata pa je tako propisano da za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, gospodarski subjekt mora u ponudi izjaviti na koji će način, i u kojem dijelu predmetnog ugovora o javnoj nabavi gospodarski subjekt na kojeg se oslanja sudjelovati u njegovu izvršenju. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj je obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Dalje je uvidom u Dio II dokumentacije o nabavi, Upute za ponuditelje, razvidno kako je u točki 4.9. – Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, propisano da je naručitelj uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima i stručnim pravilima, opisao u dokumentaciji o nabavi, u Prilogu 3 - Posebni uvjeti.

U dijelu dokumentacije u nabavi pod Ostalo, razvidno je da je naručitelj stavio na raspolaganje Prilog 3 – Posebni uvjeti. Uvidom u Prilog 3 – Posebni uvjeti, razvidno

je, ponajprije, kako je propisano da su svi gospodarski subjekti koji će sudjelovati u izvršenju ugovora, obvezni zadovoljavati uvjete iz područja djelatnosti koju će obavljati, u skladu s važećim zakonima Republike Hrvatske koji se odnose na tu djelatnost, da tražene zahtjeve moraju ispuniti svi gospodarski subjekti koji će izvoditi radove na građevini koja je predmet ove nabave te da svaki gospodarski subjekt koji izvodi radove mora posjedovati sva potrebna ovlaštenja sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ("Narodne novine" br. 78/15, 118/18 i 110/19). Nadalje je, Prilogom 3 propisano da temeljem članka 30. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“, broj: 78/15, 118/18 i 110/19) izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, da se pod pojmom zaposlene osobe misli se na osobu u radnom odnosu koji može biti zasnovan na određeno ili neodređeno vrijeme. Sukladno Prilogom 3 postavljenom zahtjevu, izvođač za imenovane stručnjake dostavlja dokaz o stečenom odgovarajućem stupnju obrazovanja odgovarajuće struke i dokaz da ima položen stručni ispit odgovarajuće stručne spreme ili dokaz o upisu u odgovarajući imenik Komore za tražene osobe te elektronički zapis ili jednakovrijedan dokument o radno-pravnom statusu (stručnjak mora biti zaposlenik odabranog ponuditelja/podugovaratelja). Dalje je predviđeno da će naručitelj nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije sklapanja ugovora, zatražiti od odabranog ponuditelja da u roku koji ne može biti kraći od 5 (pet) dana dostavi dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje zakonskih uvjeta.

Nadalje je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno kako je u točki 6. - Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, u odnosu na odabranog ponuditelja utvrđeno da udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. U dijelu analitičkog prikaza ispunjenosti uvjeta za sudjelovanje u odnosu na tehničke stručnjake navedeno je da je ponuditelj u ponudi dostavio ESPD obrazac za sebe i druge gospodarske subjekte na čiju se sposobnost oslanja Tehnika d.d. i Neir d.o.o., te da su svi u obrascima ispunili točku 5.1. a: Opći navod za sve kriterije za odabir. Također je, uvidom u točku 11. Zapisnika o pregledu i ocjenu ponuda, Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navedeno da je naručitelj putem EOJN RH dana 21. kolovoza 2026. godine od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata uz navođenje traženih te da je odabrani ponuditelj iste dostavio, a da je ponuditelj uz svoju ponudu od 7. kolovoza 2026. godine dostavio Obrazac 3 – Popis stručnjaka kojim je dokazao da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, sukladno točki 5.4. Tehnička i stručna sposobnost, 5.4.1. Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ESPD obrazac, razvidno je pod točkom 3.4. Oblik sudjelovanja, da je odabrani ponuditelj naveo da u postupku javne nabave sudjeluje s drugim gospodarskim subjektima, uloga: gospodarski subjekt s podugovarateljem ili drugim gospodarskim subjektom na čiju se sposobnost oslanjam. Dalje je u ponudi odabranog ponuditelja razvidan ESPD obrazac gospodarskog subjekta Tehnika d.d. gdje pod točkom 3.4. Oblik sudjelovanja navedeno da isti sudjeluje u postupku nabave s drugim gospodarskim subjektima, kao uloga je navedeno da je gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, dok je pod točkom 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, točka 5.1.a: Opći navod za sve kriterije za odabir odgovorio s DA na pitanje ispunjava li sve potrebne kriterije za odabir u odnosu na kriterije za odabir. Također je, uvidom u ponudu odabranog

ponuditelja razvidno postojanje Obrasca 3. Popis stručnjaka gdje je pod točkom 1. predložen stručnjak Željko Predojević, ing. građ., kao resurs gospodarskog subjekta Tehnika d.d. na poziciju Inženjera gradilišta/glavnog inženjera gradilišta, a pod točkom 2., također tehnički stručnjak Željko Predojević, ing. građ., za voditelja građevinsko – obrtničkih radova. Također je iz ponude odabranog ponuditelja razvidna Izjava od 31. srpnja 2026. godine, o stavljanju resursa na raspolaganje kojom direktor gospodarskog subjekta Tehnika d.d., izjavljuje da stavlja na raspolaganje gospodarskom subjektu Deltron d.o.o., ovdje odabranom ponuditelju, svoje ljudske resurse za potrebe sudjelovanja u postupku javne nabave i izvršenja ugovora za predmet nabave: „Radovi na sanaciji/rekonstrukciji instalacija grijanja/hlađenja na zgradi Županijskog i Općinskog suda u Vukovaru, ev.br.nabave – 51/26 i to da na raspolaganje stavlja tehničkog stručnjaka Željka Predojevića, ing. građ., glavni inženjer gradilišta (broj upisa GIG 1757 u Imenik inženjera gradilišta) koji će ujedno obnašati dužnost voditelja građevinsko – obrtničkih radova. U predmetnoj izjavi se navodi i da se ustupanje resursa odnosi na cijelo vrijeme trajanja ugovora. Također, uz predmetnu izjavu dostavljen je i elektronički zapis s Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje iz kojeg je razvidno da je predloženi stručnjak Željko Predojević, ing. građ., u radnom odnosu kod poslodavca Tehnika d.d. na 2 radna sata dnevno, ugovor na neodređeno vrijeme s nepunim radnim vremenom od 15. siječnja 2026. godine.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo polazi od odredbe članka 4., članka 273., članka 274., članka 290., članka 291., članka 295. te članka 403. stavak 2. ZJN 2016.

Iz predmeta spisa proizlazi da su predmet nabave radovi na sanaciji/rekonstrukciji instalacija grijanja/hlađenja te da je naručitelj kao jedan od kriterija tehničke i stručne sposobnosti propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju potrebne ljudske resurse, tehničke stručnjake, za izvršenje ugovora, između ostalog jednog stručnjaka inženjera gradilišta / glavni inženjer gradilišta i jednog stručnjaka voditelja građevinsko-obrtničkih radova. Nadalje proizlazi da se odabrani ponuditelj radi ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u vidu tehničkog stručnjaka inženjera gradilišta / glavni inženjer gradilišta kao i stručnjaka voditelja građevinsko-obrtničkih radova, oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Tehnika d.d., što proizlazi iz dostavljenih ESPD obrazaca, Izjave gospodarskog subjekta Tehnika d.d. o stavljanju resursa na raspolaganje od 31. srpnja 2026. godine te Obrasca 3 – Popis stručnjaka.

Također, sastavni dio dokumentacije o nabavi su i uvjeti propisani posebnim propisom, konkretno ovdje, Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“, broj: 78/15, 118/18 i 110/19) sukladno kojemu izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova. Za potrebe dokazivanja, dokumentacijom o nabavi je propisano da izvođač za imenovanog stručnjaka dostavlja dokaz o stečenom odgovarajućem stupanju obrazovanja odgovarajuće struke i dokaz da ima položen stručni ispit odgovarajuće stručne spreme ili dokaz o upisu u odgovarajući imenik Komore za tražene osobe te elektronički zapis ili jednakovrijedan dokument o radno-pravnom statusu (stručnjak mora biti zaposlenik odabranog ponuditelja/podugovaratelja). Međutim, valja naglasiti da je dokumentacijom o nabavi propisano da će naručitelj tek nakon izvršenosti odluke o odabiru, a prije sklapanja ugovora, zatražiti od odabranog ponuditelja da u roku koji ne može biti kraći od 5 (pet) dana dostavi dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje zakonskih uvjeta.

Naime, člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Stavkom 3. propisano je da u slučaju oslanjanja na sposobnost drugoga gospodarskog subjekta iz stavka 2. ovoga članka, gospodarski subjekt mora u ponudi izjaviti na koji će način i u kojem dijelu predmetnog ugovora o javnoj nabavi gospodarski subjekt na kojeg se oslanja sudjelovati u njegovu izvršenju. Istodobno, člankom 274. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Dalje je odredbom članka 290. ZJN-a propisano da nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Odredbom članka 291. ZJN-a propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda, te provjerava, između ostalog, ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta dok je odredbom članka 295. ZJN-a propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016 utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Nadalje, člankom 29. Zakona o poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj: 78/15, 118/18 i 110/19) propisano je da graditi i/ili izvoditi radove na građevini može pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, registrirana za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno za izvođenje pojedinih radova koja ispunjava uvjete propisane ovim Zakonom te posebnim propisima kojima se uređuje gradnja. Odredbom članka 30. predmetnog zakona propisano je da izvođač mora u obavljanju djelatnosti građenja imati zaposlenog inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, odnosno osobu za vođenje manje složenih radova, ovisno o radovima koje izvodi, osim u slučajevima iz članka 25.b tog Zakona.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo je tijelo utvrdilo kako je naručitelj sukladno odredbama ZJN 2016 proveo postupak pregleda i ocjene ponuda. Naime, postupajući po odredbi članka 291. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda, naručitelj je pregledao i ocijenio pristigle ponude na način kako to odredbe zakona predviđaju odnosno, naručitelj je provjeravao udovoljava li odabrani ponuditelj kriterijima za odabir gospodarskog subjekta kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Iz dokumentacije postupka proizlazi da se odabrani ponuditelj, radi ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u pogledu raspolaganja tehničkim stručnjakom, oslonio na drugi gospodarski subjekt, sukladno zakonu i dokumentaciji o nabavi. Također, iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je odabrani ponuditelj, još uz svoju ponudu, za sebe i za gospodarski subjekt dostavio ESPD obrasce kako je predviđeno, Obrazac 3 – Popis stručnjaka te Izjavu gospodarskog subjekta Tehnika d.d. koji stavlja tehničkog stručnjaka Željka Predojevića, ing. građ., na raspolaganje odabranom ponuditelju tijekom izvršenja ugovora. Također je, kako proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj zatražio i dostavu potrebnih ažuriranih

popratnih dokumenata od odabranog ponuditelja. Postupajući na navedeni način, naručitelj je u cijelosti proveo postupak sukladno odredbama ZJN 2016 kojima se uređuje postupak pregleda i ocjene ponuda, utvrdio udovoljavanje postavljenim kvalitativnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta i nije imao zakonsku osnovu odbiti ponudu odabranog ponuditelja, kako to smatra žalitelj. Nadalje, dokumentacijom o nabavi provjera uvjeta koji su predviđeni posebnim propisima ili stručnim pravilima, predviđena je nakon izvršnosti odluke o odabiru i naručitelj nije niti imao s koje pravne osnove iste provjeravati tijekom pregleda i ocjene ponuda, dok je s druge strane na strani odabranog ponuditelja da sukladno posebnom propisu uvjete ispuni, ali nakon izvršnosti odluke o odabiru, a prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi iz razloga što su uvjeti predviđeni posebnim propisom ili stručnim pravilima predviđeni i nužni upravo za samo izvršenje ugovora.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao povredu odredaba ZJN 2016 koje ističe u žalbi odnosno žalbeni navod kako postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveden na zakonit način, iz razloga što odabrana ponuda nije u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi, ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.500,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja-

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Maja
Kuhar

Digitally signed
by Maja Kuhar
Date: 2026.10.15
11:26:24 +02'00'