



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/403

URBROJ: 354-02/4-26-14

Zagreb, 9. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku žalitelja Dume-Trade d.o.o., Izola, Slovenija, nacionalni reg. broj (OIB): 86158155, zastupanog po opunomoćeniku Petri Kajić Pok, odvjetnici u Zagrebu, OIB: 92841679203, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004814, predmet nabave: radovi na privremenom pokrivanju odlagališne ploha B1, naručitelja Kaštijun d.o.o., Pula-Pola, OIB: 72690321172, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Dume-Trade d.o.o., Izola, Slovenija, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Dume-Trade d.o.o., Izola, Slovenija, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Kaštijun d.o.o., Pula-Pola, objavio je dana 30. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004814, predmet nabave: radovi na privremenom pokrivanju odlagališne ploha B1. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 80% (80 bodova) te 2. duljina jamstvenog roka relativnog značaja 20% (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima, te je 17. lipnja 2026. godine donio Odluku o odabiru br. TO-MV-10/2026 kojom je kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja HIS d.o.o., OIB: 40515269370, Donja Višnjica. Odluka o odabiru je objavljena putem EOJN RH dana 19. lipnja 2026.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, dana 29. lipnja 2026. godine urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Dume-Trade d.o.o., Izola, Slovenija. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U svojem očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću, također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalitelj se u daljnjem tijeku žalbenog postupka očitovao na naručiteljev odgovor na žalbu podneskom od 10. srpnja 2026. godine i na očitovanje odabranog ponuditelja podneskom od 16. srpnja 2026. godine. Žalitelj je u navedenim očitovanjima u bitnome ostao kod činjenica i navoda iznesenih u žalbi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na dokazivanje osposobljenosti zavarivača za linijsko strojno zavarivanje ponuđene folije, odnosno geomembrane. Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 5.3.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže tehničkim stručnjacima potrebnima za izvršenje ugovora, pri čemu je zahtijevano najmanje troje varioca za linijsko strojno zavarivanje koji posjeduju uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike prema normi HRN EN 13067 ili jednakovrijednoj normi za PE folije, za grupu materijala folije/membrane „prema nuđenom“. U pogledu načina dokazivanja navedenog uvjeta, žalitelj ističe da je naručitelj kao ažurirane popratne dokumente propisao dostavu izjave ovjerene od ovlaštene osobe ponuditelja, s popisom stručnjaka, te dokaza o osposobljenosti stručnjaka, odnosno uvjerenja o ispitivanju zavarivača plastike prema normi HRN EN 13067 ili jednakovrijednoj normi za PE folije, također za grupu materijala folije/membrane „prema nuđenom“. Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, u odnosu na točku 5.3.3., nominirao šest stručnjaka, i to S.B., D.B., J.K., M.K., S.K. i J.G., pri čemu se za navedene stručnjake pozvao na uvjerenja o ispitivanju zavarivača plastike za PE folije za linijsko strojno zavarivanje. Istodobno, žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u točki 5.3.4. ESPD obrasca naveo da nudi PE geomembranu tipa „Cover Up 380 XLT“, proizvođača G&G Partners S.r.l., debljine

0,6 mm, prema normi UNI EN ISO 9863-1. U odnosu na dostavljena uvjerenja o ispitivanju zavarivača plastike, žalitelj navodi da iz uvjerenja izdanih za svih šest nominiranih zavarivača proizlazi da su ista izdana na temelju ispitnog uzorka debljine 2,0 mm, uz područje odobrenja za materijal debljine od 1,0 mm do 5,0 mm. S druge strane, ponuđena geomembrana ima debljinu 0,6 mm, zbog čega, prema navodima žalitelja, nije obuhvaćena područjem odobrenja navedenim u predmetnim uvjerenjima. Žalitelj pritom ističe da ponuđena debljina ostaje izvan navedenog raspona i kada se uzme u obzir dopušteno odstupanje propisano Obrascem 1. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da predmetna uvjerenja ne predstavljaju odgovarajući dokaz osposobljenosti zavarivača za zavarivanje materijala koji je odabrani ponuditelj konkretno ponudio. Žalitelj posebno ističe da, kada uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike određuje ispitni uzorak i područje odobrenja prema debljini materijala, navedeni podaci predstavljaju sastavni dio opsega kvalifikacije te ih naručitelj ne može zanemariti niti tumačenjem proširivati područje primjene uvjerenja izvan njegova sadržaja. U konkretnom slučaju, prema navodima žalitelja, sva dostavljena uvjerenja odnose se na ispitni uzorak debljine 2,0 mm te područje odobrenja od 1,0 mm do 5,0 mm, dok ponuđena geomembrana ima debljinu od 0,6 mm. Stoga žalitelj zaključuje da ponuđeni materijal nije obuhvaćen kvalifikacijskim područjem dostavljenih uvjerenja. Nadalje, žalitelj ukazuje da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao dostavu bilo kakvog uvjerenja o osposobljenosti za zavarivanje plastike, niti opću osposobljenost za zavarivanje PE folija, već je izričito propisao zahtjev za najmanje tri varioca za linijsko strojno zavarivanje koji posjeduju uvjerenje prema normi HRN EN 13067 ili jednakovrijednoj normi za PE folije, i to za grupu materijala „prema nuđenom“. Prema mišljenju žalitelja, iz dostavljenih uvjerenja stoga ne proizlazi da odabrani ponuditelj raspolaže s najmanje tri nominirana varioca osposobljena za linijsko strojno zavarivanje upravo ponuđene folije, odnosno membrane. Slijedom toga, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.3. dokumentacije o nabavi, budući da nije dokazao da nominirani varioci imaju kvalifikacijsko područje koje obuhvaća zavarivanje ponuđene geomembrane debljine 0,6 mm. Žalitelj ističe da je naručitelj, sukladno članku 200. ZJN 2016, bio dužan pregled i ocjenu ponuda provesti u skladu s uvjetima i zahtjevima utvrđenima dokumentacijom o nabavi. Međutim, žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu koji se odnosi na predmetni kriterij kod odabranog ponuditelja, naveo samo oznaku „DA“, bez obrazloženja ili analize činjenice da područje odobrenja iz dostavljenih uvjerenja ne obuhvaća debljinu ponuđene geomembrane. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da naručitelj nije proveo stvaran i potpun pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, već je prihvatio dostavljene dokaze iako, prema njihovom sadržaju, isti ne potvrđuju ispunjenje predmetnog uvjeta. Konačno, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije dokazao ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 5.3.3. dokumentacije o nabavi, odnosno nije dokazao da raspolaže s najmanje tri varioca koji su osposobljeni za linijsko strojno zavarivanje ponuđene geomembrane. Stoga smatra da je naručitelj bio dužan ponudu odabranog ponuditelja odbiti obzirom da ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na osposobljenost zavarivača za linijsko strojno zavarivanje, naručitelj u odgovoru na žalbu osporava tumačenje žalitelja prema kojem je dokumentacijom o nabavi propisano da nominirani zavarivači moraju posjedovati uvjerenje o ispitivanju koje se odnosi na konkretnu debljinu ponuđene

folije. Naručitelj ističe da žalitelj pogrešno tumači sadržaj dokumentacije o nabavi kada izraz „PE folije (prema nuđenom)“ povezuje s debljinom ponuđenog materijala. Prema navodima naručitelja, iz cjelokupnog sadržaja dokumentacije o nabavi, uključujući druge propisane uvjete, proizlazi da se dio izraza „prema nuđenom“ odnosi na vrstu materijala, odnosno na vrstu PE folije koja se nudi, a ne na njezinu debljinu. U tom smislu naručitelj navodi da je žalitelj, već u samom nazivu predmetnog žalbenog navoda, dodao formulaciju „ponuđene folije/membrane“, iako takva formulacija nije sadržana ni u jednoj odredbi dokumentacije o nabavi. Prema stajalištu naručitelja, takvim se tumačenjem sadržaj propisanog uvjeta neopravdano proširuje izvan njegova stvarnog značenja. Naručitelj nadalje pojašnjava da je u više dijelova dokumentacije o nabavi koristio formulaciju „PE folija (prema nuđenom)“, pri čemu je u konkretnom slučaju kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao obvezu gospodarskih subjekata da raspolažu variocima za linijsko strojno zavarivanje koji posjeduju uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike prema normi HRN EN 13067 ili jednakovrijednoj normi za PE folije „(prema nuđenom) – grupa materijala folije/membrane prema normi“. Prema navodima naručitelja, navedeni se zahtjev ne odnosi na određenu debljinu folije, već na vrstu materijala koji se nudi. Naručitelj pritom navodi da je dokumentacijom o nabavi omogućeno nuđenje različitih vrsta PE folija, primjerice LDPE, HDPE, kompozitne i drugih vrsta, zbog čega se izraz „prema nuđenom“ odnosi na vrstu ponuđene folije, a ne na njezinu debljinu, koja je, prema njegovu navodu, zasebno određena dokumentacijom o nabavi. Naručitelj ističe da je takvim načinom definiranja uvjeta želio omogućiti širi stupanj tržišnog natjecanja. Navodi da je prethodno ispitivanje tržišta, kao i zaprimljeni upiti gospodarskih subjekata tijekom postupka nabave, ukazalo na činjenicu da se materijal predmetne debljine ne koristi učestalo za potrebe pokrivanja, odnosno da se u novije vrijeme najčešće koristi za privremeno pokrivanje, kod kojeg je, među ostalim, važna manja težina materijala. Slijedom navedenoga, naručitelj navodi da bi propisivanje uvjeta kojim bi se zahtijevalo posjedovanje uvjerenja o osposobljenosti zavarivača upravo za određenu debljinu folije predstavljalo ograničavajući uvjet koji bi mogao smanjiti broj potencijalnih ponuditelja. Ističe da je svrha propisanog uvjeta bila omogućiti sudjelovanje većeg broja gospodarskih subjekata koji raspolažu odgovarajućim, licenciranim stručnim kadrom, bez vezivanja njihove osposobljenosti uz konkretnu debljinu folije. U odnosu na samo izvođenje radova zavarivanja ponuđene folije debljine 0,6 mm, naručitelj navodi da je kontrola načina i kvalitete izvođenja predmetnih radova predviđena u fazi izvršenja ugovora, odnosno da su pitanja vezana uz kontrolu izvođenja radova regulirana člankom 10. i člankom 14. Prijedloga ugovora. Naručitelj nadalje ukazuje na odredbu članka 290. ZJN 2016, prema kojoj je dužan pregled i ocjenu ponuda provesti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o provedenom pregledu i ocjeni sastaviti zapisnik. Slijedom toga, smatra da u fazi pregleda i ocjene ponuda nije ovlašten uvoditi dodatne uvjete koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi, uključujući uvjet posjedovanja uvjerenja o osposobljenosti za zavarivanje određene debljine folije. Zaključno, naručitelj predlaže predmetni žalbeni navod odbiti kao neosnovan, smatrajući da se žaliteljevo osporavanje temelji na pogrešnom tumačenju dokumentacije o nabavi i svrhe propisivanja predmetnog uvjeta. Ističe i da žalitelj predmetni navod temelji samo na dijelu propisanog uvjeta, dok nije dostavio dokaze kojima bi potkrijepio tvrdnju da je dokumentacijom o nabavi doista zahtijevano posjedovanje uvjerenja koje se odnosi na konkretnu debljinu ponuđene folije.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu osporava osnovanost predmetnog žalbenog navoda, ističući da žalitelj pogrešno tumači odredbe dokumentacije o nabavi te na temelju takvog tumačenja neosnovano dovodi u pitanje ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. U odnosu na predmetni uvjet, odabrani ponuditelj navodi da je naručitelj točkom 5.3.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta propisao obvezu gospodarskog subjekta da dokaže kako raspolaže tehničkim stručnjacima potrebnima za izvršenje ugovora, i to najmanje trojicom varioca za linijsko strojno zavarivanje koji posjeduju uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike prema normi HRN EN 13067 ili jednakovrijednoj normi za PE folije „(prema nuđenom) – grupa materijala folije/membrane prema normi“. Pozivajući se na navedenu odredbu dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj ističe da su ponuditelji, dakle, predmetni uvjet mogli ispuniti dostavom uvjerenja o ispitivanju zavarivača plastike prema normi HRN EN 13067 ili dostavom jednakovrijednog uvjerenja za PE folije, za grupu materijala folije/membrane prema normi. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra da je predmetni uvjet ispunio već samim nominiranjem šest stručnjaka koji posjeduju uvjerenja o ispitivanju zavarivača plastike prema normi HRN EN 13067:2020. Stoga ističe da je na taj način dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog točkom 5.3.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da je, radi dodatnog razjašnjenja žaliteljevih prigovora u pogledu uvjerenja o ispitivanju zavarivača plastike, pribavio tumačenje Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o., koji je izdao predmetna uvjerenja. Očitovanje navedenog Zavoda odnosi se, među ostalim, na uvjerenje broj 6417/26, za koje odabrani ponuditelj navodi da je istovjetno ostalim osporenim uvjerenjima. Prema sadržaju pribavljenog tumačenja, odabrani ponuditelj ističe da kvalifikacijsko područje od 1,0 mm do 5,0 mm obuhvaća i debljine manje od 1,0 mm, s obzirom na to da se za manje debljine ne provodi zaseban postupak ispitivanja. Odabrani ponuditelj se pri tom poziva na stajalište izdavatelja uvjerenja prema kojem primjena tehnologije zavarivanja na materijale manje debljine, primjerice približno 0,6 mm, ne dovodi do promjene parametrizacije, potrebne razine vještine zavarivača niti načina i opsega propisanih ispitivanja. Slijedom toga, prema navedenom tumačenju, kvalifikacija za debljinu od 1,0 mm obuhvaća i materijale manje debljine. Na temelju navedenog, odabrani ponuditelj zaključuje da je već dostavljenim dokazima u ponudi dokazao ispunjavanje predmetnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Podredno, odabrani ponuditelj ističe da je u okviru ovog žalbenog postupka dodatno potkrijepio tvrdnju da kvalifikacijsko područje od 1,0 mm do 5,0 mm obuhvaća i debljine manje od 1,0 mm, pozivajući se na tumačenje izdavatelja predmetnih uvjerenja. Slijedom svega navedenog, odabrani ponuditelj smatra da je dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta te predlaže predmetni žalbeni navod odbiti kao neosnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda u žalbenom postupku je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.3.3. Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, u točki 5.3.3.4. Uvjeti, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao: „- najmanje 3 varioca za linijsko strojno zavarivanje koja posjeduju uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike prema HRN EN 13067 ili jednakovrijedne za PE folije (prema nuđenom) - grupa materijala folije/membrane prema normi“, te je u točki 5.3.3.5. Način dokazivanja propisao: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac.

Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1. Izjavu ovjerenu od strane ovlaštene osobe ponuditelja, da raspolaže stručno osposobljenim kadrom kako bi mogao izvoditi radove koje su predmet ovog postupka, a koja sadrži popis traženih stručnjaka kojima raspolaže za izvršenje radova koji su predmet nabave, 2. dokaz o osposobljenosti stručnjaka - uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike prema HRN EN 13067 ili jednakovrijedne za PE folije (prema nuđenom) - grupa materijala folije/membrane prema normi."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno ESPD odabranog ponuditelja, točka 5.3.3. „Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova“, je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu za točku 5.3.3. naveo šest stručnjaka: S.B., D.B., J.K., M.K., S.K. i J.G., te se pozvao na: 1. Izjavu o raspolaganju stručnjakom ovjerena od strane ovlaštene osobe ponuditelja te 2. dokaz o osposobljenosti stručnjaka - uvjerenja o ispitivanju zavarivača plastike za PE folije za linijsko strojno i ekstruzijsko ručno zavarivanje.

Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente za potrebe dokazivanja uvjeta iz točke 5.3.3.4. dostavio sljedeću dokumentaciju:

1. Izjavu o angažiranim stručnjacima S.B., D.B., J.K., M.K., S.K. i J.G.
2. Dokaze o osposobljenosti stručnjaka - uvjerenja o ispitivanju zavarivača plastike izdavatelja Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. kako slijedi:
 - Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6348/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (linijsko strojno zavarivanje) za g. S.B. iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm;
 - Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6345/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (ekstruzijsko-ručno zavarivanje) za g. S.B. iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm;
 - Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6349/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (linijsko strojno zavarivanje) za g. D.B. iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm;
 - Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6346/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (ekstruzijsko-ručno zavarivanje) za g. Darka Bunića iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm;
 - Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6350/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (linijsko strojno zavarivanje) za g. J.K. iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm;
 - Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6347/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (ekstruzijsko-ručno zavarivanje) za g. J.K. iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm;

- Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6414/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (linijsko strojno zavarivanje) za g. M.K. iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm;

- Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6415/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (ekstruzijsko-ručno zavarivanje) za g. M.K. iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm;

- Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6411/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (linijsko strojno zavarivanje) za g. S.K. iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm;

- Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6410/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (ekstruzijsko-ručno zavarivanje) za g. S.K. iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm;

- Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6417/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (linijsko strojno zavarivanje) za g. J.G. iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm;

- Uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike br. 6416/25 izdano od strane Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o. (ekstruzijsko-ručno zavarivanje) za g. J.G. iz kojega je razvidno da je ispitivanje rađeno na ispitnom uzorku debljine 2,0 mm te da je područje odobrenja obuhvaćeno uvjerenjem od 1,0 mm do 5,0 mm.

Zatim, naručitelj je u Obrascu 1_Tehničke specifikacije, za stavke troškovnika 1 i 2 „PE GEOMEMBRANA (ldpe/hdpe/kompozitna i sl.)“, za tehničku karakteristiku „debljina HRN EN ISO 9863-1:2016/A1:2020 ili jednakovrijedna “ propisao traženu vrijednost „0,6 mm +/-10%“.

Uvidom u popunjeni Obrazac 1_Tehničke specifikacije utvrđeno je da odabrani ponuditelj za stavke troškovnika 1 i 2 „PE GEOMEMBRANA (ldpe/hdpe/kompozitna i sl.)“ nudi PE geomembranu tipa „Cover Up 380 XLT“ proizvođača G&G Partners S.r.l., pri čemu je u pogledu debljine naveo da ponuđena geomembrana ima „debljinu 0,6 mm prema normi UNI EN ISO 9863-1 “.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio tumačenje Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o., izdavatelja spornih uvjerenja zavarivača, vezano za žaliteljevo osporavanje Uvjerenja br. 6417/25 (koje je istovjetno svim osporenim uvjerenjima glede obuhvaćenog područja odobrenja). Iz predmetnog pojašnjenja proizlazi da ranije izdana kvalifikacija (1,0-5,0 mm) obuhvaća i manje debljine od 1,00 mm, budući da se ne provodi postupak ispitivanja za manje debljine. Navodi se kako sama tehnologija zavarivanja u primjeni minimalne kvalificirane debljine od 1 mm (kao granične vrijednosti) na eventualno tanje stijenke od cca 0,6 mm ne mijenja parametrizaciju i razinu vještine zavarivača kao ni način i opseg traženih ispitivanja, stoga kvalifikacija od 1,0 mm obuhvaća i sve manje od 1,0 mm.

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Primjenom citiranih odredaba mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ocjena je žalbenog tijela da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Dakle, među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj dostavljenim uvjerenjima o ispitivanju zavarivača plastike dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.3.4. dokumentacije o nabavi s obzirom na to da je u predmetnim uvjerenjima navedeno područje odobrenja od 1,0 mm do 5,0 mm, dok ponuđena geomembrana ima debljinu od 0,6 mm.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda prvenstveno je mjerodavan sadržaj uvjeta propisanog dokumentacijom o nabavi. Naime, naručitelj je, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, dužan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, slijedom čega se ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ocjenjuje u okviru uvjeta i zahtjeva koji su dokumentacijom o nabavi propisani.

Kako je razvidno iz prethodno citiranog uvjeta, naručitelj je predmetnim uvjetom iz točke 5.3.3.4. dokumentacije o nabavi zahtijevao raspolaganje s najmanje tri varioca za linijsko strojno zavarivanje koji posjeduju uvjerenje o ispitivanju zavarivača plastike prema HRN EN 13067 ili jednakovrijednoj normi za PE folije „(prema nuđenom) – grupa materijala folije/membrane prema normi“. Među strankama je sporno tumačenje navedene formulacije, odnosno sporno je da li se ista odnosi na ponuđeni materijal kako to tvrdi naručitelj ili na ponuđenu debljinu folije kako to tvrdi žalitelj. Prema ocjeni ovog tijela, navedenu odredbu potrebno je tumačiti u njezinoj cjelini, odnosno izraz „prema nuđenom“ promatrati zajedno s nastavkom „grupa materijala folije/membrane prema normi“. Polazeći od tako određenog sadržaja predmetnog uvjeta, ovo tijelo prihvaća navod naručitelja da se izraz „prema nuđenom“ odnosi na ponuđeni materijal, odnosno na grupu materijala folije ili membrane prema normi, a ne na debljinu ponuđene folije. Takav zaključak proizlazi iz samog teksta propisanog uvjeta, kojim je izričito navedena grupa materijala, dok debljina folije nije određena kao zaseban zahtjev u pogledu osposobljenosti nominiranih stručnjaka. Navedeno tumačenje u skladu je i s ostalim odredbama dokumentacije o nabavi na što također ukazuje naručitelj. Naime, u Obrascu 1_Tehničke specifikacije naručitelj je omogućio nuđenje PE geomembrane različitih vrsta materijala, navodeći „ldpe/hdpe/kompozitna i sl.“, dok je debljinu geomembrane propisao zasebno, kao tehničku karakteristiku ponuđenog proizvoda, u vrijednosti od 0,6 mm uz dopušteno odstupanje. Stoga žalbeno tijelo smatra da se zahtjev u pogledu debljine ponuđenog proizvoda kao tražena tehnička karakteristika nuđenog proizvoda ne može poistovjetiti sa sadržajem uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koji je vezan uz postupak zavarivanja i grupu ponuđenog materijala.

Slijedom navedenoga, žalbeno tijelo ne može prihvatiti tumačenje žalitelja prema kojem je naručitelj izrazom „prema nuđenom“ zahtijevao da dostavljena uvjerenja sadržavaju područje odobrenja koje izričito obuhvaća konkretnu debljinu ponuđene geomembrane. Naime, takav zahtjev ne proizlazi iz sadržaja točke 5.3.3.4. dokumentacije o nabavi, pa bi se njegovim prihvaćanjem u fazi pregleda i ocjene ponuda predmetnom uvjetu pridalo značenje koje dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano.

Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o raspolaganju sa šest stručnjaka te pripadajuća uvjerenja o

ispitivanju zavarivača plastike za linijsko strojno zavarivanje PE folija prema traženoj normi. Imajući u vidu sadržaj propisanog uvjeta i njegovo značenje kako je prethodno obrazloženo, ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj navedenim dokumentima dokazao raspolaganje zahtijevanim brojem stručnjaka odgovarajuće osposobljenosti za postupak zavarivanja i ponuđenu grupu materijala. Takav zaključak dodatno potvrđuje pojašnjenje Zavoda za zavarivanje i toplinsku tehnologiju d.o.o., izdavatelja predmetnih uvjerenja prema kojem se za debljine manje od 1,0 mm ne provodi zaseban postupak ispitivanja, a primjena tehnologije zavarivanja na materijal debljine približno 0,6 mm ne mijenja parametrizaciju, potrebnu razinu vještine zavarivača niti način i opseg traženih ispitivanja. Navedeno pojašnjenje predstavlja samo dodatnu potvrdu osposobljenosti nominiranih stručnjaka, dok se zaključak o ispunjavanju predmetnog uvjeta prvenstveno temelji na sadržaju dokumentacije o nabavi i dokazima dostavljenima tijekom pregleda i ocjene ponuda.

U odnosu na žaliteljev prigovor da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ispunjavanje predmetnog uvjeta označio samo oznakom „DA“, ovo tijelo ocjenjuje da navedena okolnost, uz dostavljene dokaze i prethodno utvrđeni sadržaj propisanog uvjeta, ne dovodi u pitanje pravilnost zaključka naručitelja. Naime, naručitelj nije bio dužan u okviru predmetnog uvjeta provjeravati ispunjavanje dodatnog zahtjeva u pogledu debljine folije obzirom da takav uvjet dokumentacijom o nabavi nije bio propisan.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, te na temelju dostavljenih uvjerenja pravilno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.3.4. dokumentacije o nabavi, zbog čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zatim osporava ponudu odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke karakteristike „Otpornost na kemijska sredstva“ za ponuđenu PE geomembranu. Navodi da je naručitelj Obrascem 1_Tehničke specifikacije za predmetnu karakteristiku propisao vrijednost „da“, uz normu HRN EN 14414:2004 ili jednakovrijednu normu, dok je točkom 5.3.4.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisao način dokazivanja tehničkih karakteristika, zahtijevajući dokumentaciju iz koje se nedvojbeno može utvrditi sukladnost ponuđenog proizvoda. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj ponudio PE geomembranu „Cover Up 380 XLT“ proizvođača G&G Partners S.r.l. te u ESPD obrascu i Obrascu 1_Tehničke specifikacije naveo da ista udovoljava zahtjevu kemijske otpornosti prema normi UNI EN 14414. Međutim, prema navodima žalitelja, laboratorijski izvještaj dostavljen kao dokaz odnosi se na drugi proizvod istog proizvođača i to „Cover Up 240 XLT“, a ne na ponuđeni proizvod „Cover Up 380 XLT“. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da se dokument dostavljen kao dokaz kemijske otpornosti ne odnosi na proizvod koji je predmet ponude odabranog ponuditelja, već na drugi proizvod istog proizvođača. Dodatno, žalitelj ističe da iz sadržaja samog laboratorijskog izvještaja proizlazi da se rezultati ispitivanja odnose na konkretno ispitane uzorke, a ne općenito na sve proizvode proizvođača G&G Partners S.r.l. iz serije „Cover Up“. Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj pokušao navedeni nedostatak otkloniti dostavom izjave proizvođača, prema kojoj se proizvod „Cover Up 380 XLT“ proizvodi od istih sirovinskih komponenti i istim proizvodnim procesom kao proizvod „Cover Up 240 XLT“, zbog čega, prema navedenoj izjavi, veća debljina proizvoda „Cover Up 380 XLT“

inherentno osigurava jednaku, odnosno veću kemijsku otpornost od one dokumentirane za proizvod „Cover Up 240 XLT“. Međutim, žalitelj smatra da takva izjava ne može zamijeniti ispitivanje ponuđenog proizvoda niti predstavlja nedvojben dokaz njegove sukladnosti s normom HRN EN 14414:2004 ili jednakovrijednom normom. Prema navodima žalitelja, u konkretnom slučaju riječ je o naknadnoj tehničkoj ekstrapolaciji rezultata ispitivanja provedenog na drugom proizvodu na proizvod koji je predmet ponude. Žalitelj nadalje ukazuje na okolnost da je, nakon što je naručitelj zatražio dodatno pojašnjenje u vezi s otpornošću na plijesan, odabrani ponuditelj dostavio odgovor od 15. lipnja 2026. godine, zajedno s izjavom proizvođača G&G Partners S.r.l. od 11. lipnja 2026. godine. U navedenoj izjavi proizvođač je izričito naveo da ispitivanja prema HRN EN 14414:2004 nisu dio obveznog usklađenog CE sustava ocjenjivanja za ponuđeni proizvod te da navedena ispitivanja nisu provedena, slijedom čega proizvođač ne izdaje izjave o sukladnosti niti izvješća o ispitivanju prema toj normi. Žalitelj smatra da iz navedenog proizlazi proturječnost između dokumenata dostavljenih u ponudi i naknadno dostavljene izjave proizvođača. Naime, s jedne strane, odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu i Obrascu 1_Tehničke specifikacije naveo da je kemijska otpornost ponuđene geomembrane ispitana prema normi UNI EN 14414, dok se, s druge strane, laboratorijski izvještaj dostavljen u svrhu dokazivanja navedene karakteristike odnosi na drugi proizvod, „Cover Up 240 XLT“. Istodobno, prema navodima žalitelja, sam proizvođač naknadno je izjavio da ispitivanje prema HRN EN 14414:2004 nije provedeno te da prema toj normi ne izdaje izjave o sukladnosti niti izvješća o ispitivanju. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da predmetni, međusobno proturječni dokazi ne mogu predstavljati nedvojben dokaz ispunjavanja zahtijevane tehničke karakteristike. Naprotiv, prema njegovu mišljenju, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni proizvod „Cover Up 380 XLT“ ispunjava zahtjev kemijske otpornosti prema normi HRN EN 14414:2004 ili jednakovrijednoj normi. U tom kontekstu žalitelj ističe da je naručitelj bio dužan pregled i ocjenu ponuda provesti na temelju uvjeta i zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi, sukladno članku 200. ZJN 2016. Prema stajalištu žalitelja, takav pregled i ocjena nisu se mogli provesti na način da se kao dokaz sukladnosti ponuđenog proizvoda prihvati ispitivanje provedeno na drugom proizvodu, uz naknadnu izjavu proizvođača koja istodobno navodi da ispitivanje prema traženoj normi nije provedeno. Žalitelj isto tako navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zaključio da ponuda odabranog ponuditelja zadovoljava tražene uvjete, pri čemu, prema mišljenju žalitelja, nije proveo stvarnu analizu navedene proturječnosti niti obrazložio na temelju kojih je dokaza utvrdio da ponuđena geomembrana „Cover Up 380 XLT“ ispunjava zahtjev kemijske otpornosti iz Obrasca 1_Tehničke specifikacije. Posebno ističe da naručitelj nije obrazložio zbog čega je laboratorijski izvještaj koji se odnosi na proizvod „Cover Up 240 XLT“ smatrao dostatnim dokazom za ponuđeni proizvod „Cover Up 380 XLT“, niti je obrazložio na temelju čega je prihvatio tvrdnju da je kemijska otpornost ponuđene geomembrane ispitana prema normi EN 14414, iako iz naknadne izjave proizvođača proizlazi da ispitivanje prema toj normi nije provedeno. Prema mišljenju žalitelja, takvim postupanjem naručitelj nije proveo stvaran i potpun pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, već je prihvatio dokumentaciju koja, prema svojem sadržaju, ne dokazuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda. Slijedom svega navedenog, žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije mogla biti ocijenjena sukladnom tehničkim specifikacijama u dijelu koji se odnosi na kemijsku otpornost PE geomembrane. Zaključno, žalitelj

navodi da, budući da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni predmet nabave ispunjava tehničku karakteristiku „Otpornost na kemijska sredstva“ propisanu Obrascem 1_Tehničke specifikacije, naručitelj je bio dužan njegovu ponudu ocijeniti nepravilnom, odnosno odbiti je obzirom da ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

U odnosu na predmetni žalbeni navod koji se odnosi na dokazivanje kemijske otpornosti, naručitelj osporava tvrdnje žalitelja te navodi da je odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom dokazao ispunjavanje predmetnog zahtjeva za ponuđeni proizvod „Cover Up 380 XLT“. Naručitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi bila dopuštena mogućnost dokazivanja tehničkih karakteristika izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU, osobito kada se predmetna karakteristika ne može u cijelosti utvrditi iz ostale tehničke dokumentacije. U tom smislu, ukazuje da i sam žalitelj navodi mogućnost takvog načina dokazivanja, dok je odabrani ponuditelj dostavio izjavu proizvođača G&G Partners S.r.l. kojom je potvrđena kemijska otpornost ponuđenog proizvoda. Činjenicu da je uz navedenu izjavu dostavljen i laboratorijski izvještaj koji se odnosi na proizvod „Cover Up 240 XLT“, naručitelj ne smatra spornom niti odlučnom, budući da je za dokazivanje predmetne karakteristike prihvatljiva sama izjava proizvođača za ponuđeni proizvod „Cover Up 380 XLT“. Stoga smatra da je odabrani ponuditelj kroz ažurirane popratne dokumente dokazao tražene uvjete, neovisno o načinu na koji je iste prethodno deklarirao u ESPD-u i Obrascu 1. Nadalje, naručitelj navodi da žalitelj osporava izjavu proizvođača, ali pritom nije dostavio dokaz kojim bi doveo u pitanje tvrdnju da ponuđeni proizvod posjeduje zahtijevanu kemijsku otpornost. Ističe i da je sam žalitelj nudio proizvod „Cover Up 380“, koji je gotovo istih karakteristika kao ponuđeni „Cover Up 380 XLT“, osim u pogledu UV trajnosti. U odnosu na izjavu proizvođača od 11. lipnja 2026. godine, naručitelj odbacuje tvrdnju žalitelja o postojanju proturječnosti između predmetne izjave i izjave proizvođača od 19. svibnja 2026. godine. Navodi da je proizvođač u izjavi od 19. svibnja 2026. potvrdio da proizvod „Cover Up 380 XLT“ zadovoljava zahtjeve kemijske otpornosti iz norme UNI EN 14414, pozivajući se pritom na ispitivanje provedeno za proizvod „Cover Up 240 XLT“, dok je u izjavi od 11. lipnja 2026. naveo da ispitivanja prema normama EN ISO 12225 i EN 14414 nisu dio obveznog usklađenog CE sustava ocjenjivanja za predmetni proizvod niti predstavljaju bitne karakteristike koje je prema primjenjivoj usklađenoj normi potrebno deklarirati. Slijedom navedenoga, naručitelj smatra da se predmetne izjave međusobno ne isključuju, već da se iz njih može zaključiti kako proizvođač potvrđuje ispunjavanje zahtjeva kemijske otpornosti, dok istodobno navodi da predmetna ispitivanja nisu obvezna za ponuđeni proizvod. Dodatno ističe da žalitelj nije dokazao postojanje obveze provođenja takvih ispitivanja upravo za ponuđeni proizvod. Zaključno, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima dokazao ispunjavanje zahtijevane tehničke karakteristike, kako je prethodno naveo u ESPD-u i Obrascu 1, pri čemu je postupanje u skladu s dokumentacijom o nabavi kojom je izričito dopušteno dokazivanje predmetne karakteristike izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju osporava žalbeni navod kao neosnovan te ističe da je tražena tehnička karakteristika otpornost na kemijska sredstva uredno dokazana. Pozivajući se na točku 5.3.4.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, odabrani ponuditelj navodi da je dokumentacijom o nabavi dopušteno dokazivanje tehničkih karakteristika izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU kada se iste ne mogu nedvojbeno utvrditi iz ostale tehničke dokumentacije. U tom smislu ističe da proizvodi „Cover Up 240 XLT“ i „Cover Up 380 XLT“ pripadaju istoj XLT proizvodnoj obitelji, izrađeni su od iste osnovne

sirovine, odnosno polietilena (PE), te istim proizvodnim postupkom. Prema njegovim navodima, između proizvoda ne postoje razlike u sastavu materijala, korištenim sirovinama, tehnologiji proizvodnje niti kemijskim svojstvima, već je njihova osnovna razlika u debljini i masi. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da kemijska otpornost prvenstveno proizlazi iz svojstava osnovnog materijala i proizvodnog procesa, a ne iz same debljine proizvoda, zbog čega proizvod veće debljine, izrađen od iste PE sirovine i istom tehnologijom, ne može imati manju kemijsku otpornost od tanjeg proizvoda iste proizvodne obitelji. Stoga smatra da rezultati ispitivanja provedenih na „Cover Up 240 XLT“ predstavljaju odgovarajuću osnovu za ocjenu kemijske otpornosti proizvoda „Cover Up 380 XLT“. Ističe da je društvo Tecno Piemonte S.p.a. provelo ispitivanje kemijske otpornosti proizvoda „Cover Up 240 XLT“ prema normi UNI EN 14414, dok je proizvođač G&G Partners S.r.l. svojom izjavom potvrdio da su rezultati tog ispitivanja tehnički primjenjivi i na proizvod „Cover Up 380 XLT“, budući da oba proizvoda pripadaju istoj proizvodnoj obitelji te imaju istu sirovinsku osnovu i proizvodni proces. Prema navedenoj izjavi proizvođača, povećanje debljine predstavlja dodatnu sigurnosnu rezervu, a ne smanjenje kemijske otpornosti. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj smatra da je već u postupku pregleda i ocjene ponuda dokazao ispunjavanje predmetne tehničke karakteristike, a podredno da je dostavljenom dokumentacijom u žalbenom postupku otklonio eventualne nedoumice. Stoga zaključuje da ponuđeni proizvod „Cover Up 380 XLT“ ispunjava zahtjev kemijske otpornosti prema HRN EN 14414:2004 ili jednakovrijednoj normi te da je žalbeni navod neosnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju postupka je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u Obrascu 1_Tehničke specifikacije, za stavke troškovnika 1 i 2 „PE GEOMEMBRANA“, u odnosu na zahtijevanu tehničku karakteristiku „Otpornost na kemijska sredstva HRN EN 14414:2004 ili jednakovrijedna“ u stupcu „tražena vrijednost“ propisao „da“.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.3.4. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, u točki 5.3.4.4. Uvjeti, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao: „- PE geomembrana koja zadovoljava tražene uvjete iz Obrasca 1_Tehničke specifikacije“, te je u točki 5.3.4.5. Način dokazivanja propisao: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjen espd obrazac, - popunjem prilog Obrazac 1_Tehničke specifikacije na način da se u istom navede redni broj stranice kataloga, ili tehničkog lista ili druge tehničke dokumentacije proizvođača, prospekta ili brošure ili izjave na kojoj se nalazi tražena karakteristika. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 11. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izvod iz prospekta, izjava o svojstvima, tehnička specifikacija proizvođača (na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu), a kojima se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u Obrascu 1_Tehničkoj specifikaciji. Tražene tehničke karakteristike robe koja se nudi moraju biti jasno vidljivo označene (npr. obojane markerom, podcrtane, zaokružene,...) kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena oprema svim traženim tehničkim karakteristikama. Iznimno, ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta, izvoda iz prospekta, izjavi o svojstvima, tehničke specifikacije proizvođača,

shema, nacrti ne može utvrditi tražena karakteristika, propisano je da su ponuditelji dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU. Ponuditelj je dužan na zahtjev naručitelja dokazati autentičnost dostavljenih materijala."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u popunjenom Obrascu 1_Tehničke specifikacije, za tehničku karakteristiku „Otpornost na kemijska sredstva HRN EN 14414:2004 ili jednakovrijedna“, u stupcu „nuđena vrijednost“ naveo „DA“ uz navođenje norme „UNI EN 14414“, te je u stupcu "Referenca" u kojem se sukladno traženju dokumentacije o nabavi upisuje naziv dokumenta (npr. katalog, brošure, tehnički nacrti i sl.) i broj stranice iz koje su vidljive ponuđene karakteristike, upisao sljedeće podatke: „COVER UP 380 XLT“, str. 1 – Chemical resistance UNI EN 14414; referenca: Eng CU380XLT Rev. 1-21 + ASTM.pdf + laboratorijsko ispitivanje kemijske otpornosti prema UNI EN 14414; referenca: UNI 14414 ABCD Inglese.pdf, str. 2–5".

Nadalje, u ponudi, u dostavljenom ESPD obrascu, u točki 5.3.4., odabrani ponuditelj je naveo da nudi: „PE geomembranu tipa Cover Up 380 XLT“ proizvođača G&G Partners S.r.l. U istom dijelu ESPD obrasca odabrani ponuditelj navodi: „Ispitana je otpornost na atmosferilije prema UNI EN 12224, otpornost na oksidaciju prema UNI EN 14575 te otpornost na kemijska sredstva prema UNI EN 14414.“

Uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.4. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, dostavio: - Izjavu o svojstvima (DoP) Cover Up 380 XLT, - tehnički list Cover Up 380 XLT, - Jamstvo za proizvod Cover Up 380/550 XLT, - laboratorijsko ispitivanje kemijske otpornosti Tecno Piemonte S.p.a. - ispitni izvještaj te - službenu izjavu proizvođača o sukladnosti i kemijskoj otpornosti za Cover Up 380 XLT od 19.05.2026. godine.

Iz navedene službene Izjave proizvođača o sukladnosti i kemijskoj otpornosti za ponuđeni Cover Up 380 XLT od 19.05.2026. godine, razvidna je sljedeća potvrda proizvođača: "Ovim dopisom G&G Partners SRL daje službenu izjavu vezanu uz tehničke karakteristike i regulatornu usklađenost našeg proizvoda Cover Up 380 XLT. Ovim potvrđujemo da se Cover Up 380 XLT proizvodi korištenjem potpuno istih sirovinskih komponenti i identičnih proizvodnih procesa kao naš etablirani proizvod Cover Up 240 XLT. Jedina konstrukcijska razlika između ova dva proizvoda jest znatno veća debljina proizvoda Cover Up 380 XLT. Budući da se temelji na istoj kemijskoj formulaciji, uz dodatno poboljšanu fizičku zaštitu zahvaljujući povećanoj debljini, Cover Up 380 XLT inherentno zadovoljava, a u praksi i nadmašuje, svojstva kemijske otpornosti dokumentirana za proizvod CoverUp p 240 XLT. Stoga ovime službeno potvrđujemo da Cover Up 380 XLT u potpunosti udovoljava zahtjevima kemijske otpornosti propisanim sljedećim industrijskim normama: - UNI EN 14414 - ASTM D5322 - ASTM D8747".

Nesporna je činjenica da je odabrani ponuditelj, popratno uz dostavljenu Izjavu proizvođača, dostavio i laboratorijski izvještaj za proizvod Cover Up 240 XLT kao što je i nesporna činjenica da je društvo Tecno Piemonte S.p.a. proveo kontrolu kvalitete i ispitivanja kemijske otpornosti prema normi UNI EN 14414 na proizvodu CoverUp 240 XLT.

Iz dostavljenog tehničkog lista za ponuđeni proizvod Cover Up 380 XLT je razvidno da isti udovoljava zahtjevima kemijske otpornosti propisanim normom UNI EN 14414.

Uvidom u dokumentaciju pojašnjavanja/upotpunjavanja ponude je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, na zahtjev naručitelja br.: 747/2026 od 10.6.2026. kojim je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje u vezi s karakteristikom otpornost na plijesan (dok predmetno sporna karakteristika kemijska otpornost nije bila predmet zahtjeva za pojašnjenje), dostavio odgovor od 15. lipnja 2026. godine te u prilogu tog odgovora Izjavu proizvođača G&G Partners S.r.l. od 11. lipnja 2026. godine u kojoj je proizvođač u odnosu na traženi upit naveo: "Ovim putem proizvođač izjavljuje da je ponuđeni proizvod označen CE oznakom te stavljen na europsko tržište u skladu s primjenjivim usklađenim europskim zakonodavstvom i odgovarajućom usklađenom normom za proizvode koja se primjenjuje na predmetnu kategoriju proizvoda. Proizvod se proizvodi u okviru sustava AVCP 2+ (Assessment and Verification of Constancy of Performance – Ocjenjivanje i provjera stalnosti svojstava), uključujući Kontrolu tvorničke proizvodnje (Factory Production Control – FPC), certificiranu od strane prijavljenog tijela (Notified Body), te je izdana važeća Izjava o svojstvima (Declaration of Performance –DoP) u skladu s Uredbom (EU) br. 305/2011 (Uredba o građevnim proizvodima – CPR). Proizvođač nadalje izjavljuje da: ispitivanje prema HRN EN ISO 12225:2020 (Geosintetici – Metoda za određivanje mikrobiološke otpornosti ispitivanjem ukapanjem u tlo), i ispitivanje prema HRN EN 14414:2004 (Geosintetici – Metoda probnog ispitivanja za određivanje otpornosti na tekućine), nisu dio obveznog usklađenog CE sustava ocjenjivanja za ponuđeni proizvod te ne predstavljaju jednu od bitnih karakteristika koje je potrebno deklarirati prema primjenjivoj usklađenoj normi i postupku AVCP sustava 2+ za ovu kategoriju proizvoda. Slijedom navedenog, gore navedena ispitivanja nisu provedena te proizvođač ne izdaje izjave o sukladnosti niti izvješća o ispitivanju prema tim normama. Ponuđeni proizvod izrađen je od polietilenskog (PE) polimera, koji je općenito prepoznat kao kemijski inertan materijal te vrlo otporan na mikrobiološku razgradnju u uobičajenim uvjetima primjene geosintetičkih proizvoda. Sve karakteristike koje se zahtijevaju prema primjenjivoj usklađenoj normi i koje su deklarirane u važećoj Izjavi o svojstvima (DoP) dostupne su te se mogu dostaviti na zahtjev."

Odabrani ponuditelj je u prilog svojih navoda uz očitovanje na žalbu dostavio dodatnu Izjavu proizvođača G&G Partners S.r.l. od 10. srpnja 2026. u kojoj u odnosu na kemijsku otpornost proizvođač potvrđuje: "U odnosu na pitanje kemijske otpornosti ovim putem potvrđujemo da se rezultati ispitivanja i tehnička dokumentacija koja se odnosi na proizvod Cover Up 240 XLT mogu primijeniti i na proizvod Cover Up 380 XLT iz razloga navedenih u nastavku. Cover Up 240 XLT i Cover Up 380 XLT pripadaju istoj XLT proizvodnoj obitelji te su izrađeni od identične PE sirovine (polietilena) i proizvedeni istim vlastitim XLT proizvodnim postupkom. Jedina konstrukcijska razlika između ova dva proizvoda jest količina ugrađenog materijala, odnosno masa i debljina proizvoda, pri čemu su sastav materijala, proizvodni proces i kemijska svojstva jednaki. Sa stajališta kemijske otpornosti i fizikalnog ponašanja materijala, proizvod veće debljine izrađen od iste PE sirovine i proizveden istim proizvodnim postupkom ne može imati manju kemijsku otpornost od tanjeg proizvoda iste proizvodne obitelji. Naprotiv, povećanje debljine proizvoda ne utječe negativno na njegovu kemijsku otpornost, već predstavlja dodatnu sigurnosnu rezervu u pogledu difuzijske otpornosti i mehaničke postojanosti materijala tijekom eksploatacije. U okviru razvoja, ispitivanja i kontrole kvalitete proizvoda iz XLT proizvodne obitelji, ispitivanja kemijske otpornosti prema normi UNI EN 14414 provode se na proizvodu najmanje debljine unutar iste proizvodne obitelji, budući da takav proizvod predstavlja najnepovoljniji slučaj za ocjenu otpornosti. Rezultati tako provedenih ispitivanja primjenjuju se na proizvode iste

XLT proizvodne obitelji izrađene od iste PE sirovine i proizvedene istim proizvodnim postupkom, uz uvjet da između proizvoda ne postoje razlike u sastavu materijala ili tehnologiji proizvodnje. Slijedom navedenoga potvrđujemo da su rezultati ispitivanja kemijske otpornosti prema normi UNI EN 14414 provedeni na proizvodu Cover Up 240 XLT tehnički primjenjivi i na proizvod Cover Up 380 XLT, budući da oba proizvoda pripadaju istoj XLT proizvodnoj obitelji, izrađena su od iste PE sirovine i proizvedena istim proizvodnim postupkom, pri čemu povećanje debljine proizvoda predstavlja dodatnu sigurnosnu rezervu, a ne smanjenje kemijske otpornosti. Navedeno potvrđujemo kao proizvođač predmetnih proizvoda na temelju njihove konstrukcije, korištenih sirovina, proizvodnog procesa, interne metodologije razvoja i kontrole kvalitete te raspoložive tehničke dokumentacije."

Primjenom mjerodavnog prava iz članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016 na utvrđeno činjenično stanje, žalbeno tijelo ocjenjuje da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom dokazao da ponuđena PE geomembrana Cover Up 380 XLT ispunjava zahtjev „otpornost na kemijska sredstva“, s obzirom na to da se dostavljeni laboratorijski izvještaj odnosi na proizvod Cover Up 240 XLT.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda mjerodavan je sadržaj dokumentacije o nabavi, kako u pogledu zahtijevane tehničke karakteristike tako i u pogledu propisanog načina njezina dokazivanja. Naime, obveza ponuditelja iz članka 280. stavka 4. ZJN 2016 da se pri izradi ponude pridržava uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi odgovara obvezi naručitelja iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 da pregled i ocjenu ponuda provede na temelju tako propisanih uvjeta i zahtjeva. Slijedom navedenog, prihvatljivost dostavljenih dokaza potrebno je ocijeniti prema pravilima dokazivanja koja je naručitelj odredio dokumentacijom o nabavi.

U konkretnom slučaju naručitelj je Obrascem 1_Tehničke specifikacije zahtijevao otpornost na kemijska sredstva prema HRN EN 14414:2004 ili jednakovrijednoj normi, dok je točkom 5.3.4.5. Način dokazivanja izričito propisao kao dokazna sredstva: katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izvod iz prospekta, izjavu o svojstvima, tehničke specifikacije proizvođača, sheme, nacрте, te ukoliko traženu karakteristiku nije moguće utvrditi iz tehničke dokumentacije, tu karakteristiku je moguće dokazati i izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU. Prema tome, u pravu su naručitelj i odabrani ponuditelj da je dokumentacijom o nabavi dopušteno dokazivanje tehničkih karakteristika izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU kada se iste ne mogu nedvojbeno utvrditi iz ostale tehničke dokumentacije.

Polazeći od navedenoga, ovo tijelo prihvaća navod naručitelja da činjenica što se dostavljeni laboratorijski izvještaj odnosi na proizvod Cover Up 240 XLT sama po sebi ne predstavlja razlog za ocjenu ponuđenog proizvoda nesukladnim dokumentaciji o nabavi. Naime, kako je to razvidno iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, navedeni laboratorijski izvještaj nije jedini i odlučujući dokaz dostavljen radi dokazivanja predmetne karakteristike, već ga je potrebno ocijeniti zajedno s dostavljenom službenom izjavom proizvođača i tehničkim listom ponuđenog proizvoda. Naime, uvidom u ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrani ponuditelj osim navedenog laboratorijskog izvještaja, dostavio također službenu izjavu proizvođača G&G Partners S.r.l. od 19. svibnja 2026. koja se izričito odnosi na ponuđeni proizvod Cover Up 380 XLT. U navedenoj izjavi proizvođač potvrđuje da taj proizvod u potpunosti udovoljava zahtjevima kemijske otpornosti prema normi UNI EN 14414. Pritom proizvođač obrazlaže osnovu navedene potvrde, navodeći da se

proizvodi Cover Up 380 XLT i Cover Up 240 XLT izrađuju od istih sirovinskih komponenti i jednakim proizvodnim procesom, a razlikuju se u debljini, pri čemu veća debljina ponuđenog proizvoda osigurava jednaku odnosno veću kemijsku otpornost od one dokumentirane za ispitani proizvod. Nesporno je da navedena Izjava proizvođača predstavlja dokaz predviđen točkom 5.3.4.5. dokumentacije o nabavi za dokazivanje predmetne karakteristike. Ista sadržava oznaku konkretnog ponuđenog proizvoda, potvrdu ispunjavanja zahtijevane tehničke karakteristike uz navođenje odgovarajuće norme (UNI EN 14414) te obrazloženje na kojem proizvođač temelji takvu potvrdu. Stoga se, suprotno stajalištu žalitelja, ne radi samo o općoj tvrdnji o svojstvima polietilena ili neodređenoj potvrdi za proizvode iz iste proizvodne obitelji, već o izričitoj potvrdi kemijske otpornosti ponuđenog proizvoda Cover Up 380 XLT. Navedeno je u skladu i s dostavljenim tehničkim listom u kojem je za ponuđeni proizvod navedena kemijska otpornost prema normi UNI EN 14414. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kroz ažurirane popratne dokumente dokazao traženi uvjet.

Što se tiče prigovora žalitelja vezano za proturiječnost između izjave proizvođača od 11. lipnja 2026. i izjave proizvođača od 19. svibnja 2026. godine, u žalbenom postupku je utvrđeno da je proizvođač u izjavi od 19. svibnja 2026. (koja je dostavljena kao ažurirani popratni dokument) potvrdio da ponuđeni proizvod Cover Up 380 XLT zadovoljava zahtjeve kemijske otpornosti iz tražene norme pozivajući se pri tom na ispitivanje provedeno za proizvod Cover Up 240 XLT, dok je u izjavi od 11. lipnja 2026. (koja je dostavljena u postupku pojašnjavanja za karakteristiku otpornost na plijesan, a ne za predmetno spornu) naveo da ispitivanja prema normama EN ISO 12225 i EN 14414 nisu dio obveznog usklađenog CE sustava ocjenjivanja za predmetni proizvod niti predstavljaju bitne karakteristike koje je prema primjenjivoj usklađenoj normi potrebno deklarirati. Slijedom navedenoga, u pravu je naručitelj da se predmetne izjave međusobno ne isključuju niti su iste proturiječne, već se iz njih može zaključiti kako proizvođač potvrđuje ispunjavanje zahtjeva kemijske otpornosti, dok istodobno navodi da predmetna ispitivanja nisu dio obveznog usklađenog CE sustava ocjenjivanja. Prema tome, navod iz izjave od 11. lipnja 2026. o neizdavanju izjava o sukladnosti i izvješća o ispitivanju ne predstavlja izričito povlačenje prethodno dane potvrde kemijske otpornosti ponuđenog proizvoda.

Dakle, u konkretnom slučaju zaključak o ispunjavanju predmetnog zahtjeva kemijske otpornosti temelji se na dostavljenoj potvrdi proizvođača za ponuđeni proizvod od 19. svibnja 2026. kao dokumentacijom o nabavi dopuštenom dokaznom sredstvu, a takav zaključak dodatno potvrđuje izjava proizvođača od 10. srpnja 2026. dostavljena u žalbenom postupku od strane odabranog ponuditelja, kojom je detaljnije obrazložena primjenjivost rezultata ispitivanja proizvoda Cover Up 240 XLT na ponuđeni proizvod Cover Up 380 XLT.

U odnosu na prigovor žalitelja da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije posebno obrazložio prihvatanje laboratorijskog izvještaja za proizvod Cover Up 240 XLT valja navesti da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se zaključak naručitelja o sukladnosti ponuđenog proizvoda ne temelji na tom izvještaju, već na dostavljenoj izjavi proizvođača koja predstavlja dokaz predviđen točkom 5.3.4.5. dokumentacije o nabavi za dokazivanje predmetne karakteristike. Stoga izostanak zasebnog obrazloženja o navedenom izvještaju, s obzirom na navedeno, ne dovodi u pitanje pravilnost ocjene ispunjavanja predmetnog zahtjeva.

Slijedom svega navedenoga, žalbeno tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj, na dokumentacijom o nabavi dopušteni način dokazivanja, dokazao da ponuđena PE geomembrana Cover Up 380 XLT ispunjava zahtijevanu tehničku karakteristiku

otpornost na kemijska sredstva te da naručitelj prihvaćanjem dostavljenih dokaza nije postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Stoga se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja u dijelu dokazivanja tehničke karakteristike „izduženje do prekida“. Navodi da je naručitelj u Obrascu 1_Tehničke specifikacije, za stavke troškovnika 1 i 2 „PE GEOMEMBRANA“, propisao zahtjev za „izduženje do prekida“ u vrijednosti „24 % +/- 10 %“, prema normi HRN EN ISO 527-4:2022 ili jednakovrijednoj normi. Istodobno je točkom 5.3.4. dokumentacije o nabavi propisao obvezu dostave dokumentacije iz koje se nedvojbeno može utvrditi da ponuđeni predmet nabave odgovara zahtjevima iz Obrasca 1_Tehničke specifikacije. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj za ponuđeni proizvod „Cover Up 380 XLT“ proizvođača G&G Partners S.r.l. u ESPD obrascu naveo podatak o „izduženju pri maksimalnom opterećenju“ od 23 % u MD i 24 % u CMD, a isti podatak proizlazi i iz tehničkog lista proizvođača. Međutim, niti u ESPD obrascu, niti u Obrascu 1_Tehničke specifikacije, niti u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno svojstvo „elongation at break“, odnosno „izduženje do prekida“. Prema navodima žalitelja, „izduženje pri maksimalnom opterećenju“ i „izduženje do prekida“ predstavljaju različite tehničke parametre koji se odnose na različite mjerne točke tijekom ispitivanja rasteznih svojstava materijala. Tvrdi da maksimalno opterećenje može, ali ne mora nastupiti u trenutku prekida materijala. Upravo zato nije dopušteno iz činjenice da vrijednosti 23 % i 24 % brojčano ulaze u raspon propisan za izduženje do prekida zaključiti da je dokazano upravo izduženje do prekida. Žalitelj stoga smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku karakteristiku propisanu dokumentacijom o nabavi, već je dostavio podatak o drugom tehničkom svojstvu. Posebno ističe da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zbog čega je podatak o izduženju pri maksimalnom opterećenju prihvatio kao dokaz izduženja do prekida, već je samo općenito zaključio da ponuda zadovoljava tražene uvjete. Prema mišljenju žalitelja, takvim postupanjem naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponude u skladu s uvjetima dokumentacije o nabavi i člankom 200. ZJN 2016, budući da je traženu tehničku karakteristiku zamijenio drugim, dokumentacijom o nabavi nepropisanim parametrom. Time je, kako navodi žalitelj, odabranom ponuditelju omogućeno dokazivanje tehničke sukladnosti na način koji nije bio predviđen za ostale ponuditelje, odnosno faktično je nakon isteka roka za dostavu ponuda izmijenjen odnosno ublažen propisani tehnički zahtjev. Žalitelj naglašava da se ne radi o terminološkoj nepreciznosti, budući da tehnička dokumentacija proizvođača dosljedno navodi „elongation at maximum load“, odnosno „izduženje pri maksimalnom opterećenju“, dok je dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevano „izduženje do prekida“. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da ponuđena geomembrana „Cover Up 380 XLT“ ispunjava zahtijevanu karakteristiku „izduženje do prekida“ prema HRN EN ISO 527-4:2022 ili jednakovrijednoj normi. Stoga smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije smjela biti ocijenjena sukladnom tehničkim specifikacijama, već ju je naručitelj bio dužan ocijeniti nepravilnom, odnosno odbiti obzirom da ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na tehničku karakteristiku „izduženje do prekida“ naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te ističe da je odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju dokazao traženi parametar izduženja do prekida za ponuđeni proizvod. Naručitelj navodi da žalitelj u žalbenom navodu paušalno tvrdi kako maksimalno opterećenje može, ali ne mora nastupiti u trenutku

prekida materijala, na temelju čega osporava prihvaćenu tehničku karakteristiku. Međutim, žalitelj za navedenu tvrdnju nije dostavio nikakav dokaz kojim bi je potkrijepio. Naručitelj nadalje ističe da je stručnom literaturom i ispitivanjima dokazano da se radi o kompozitnom proizvodu koji ima unutarnju strukturu od guste tkane mrežice od polietilena visoke čvrstoće (HDPE), a upravo zbog tog sastava izostaje „tečenje“ plastike i stoga ima istu vrijednost izduženja do prekida i pri maksimalnom opterećenju (dolazi do trenutnog loma). Slijedom toga, smatra da se kod konkretnog proizvoda vrijednost izduženja do prekida podudara s vrijednošću izduženja pri maksimalnom opterećenju, budući da do prekida dolazi u trenutku postizanja maksimalnog opterećenja. Naručitelj stoga ističe da točka u kojoj materijal doseže najveće opterećenje ujedno predstavlja i točku konačnog prekida materijala. U prilog takvom stajalištu dostavlja specifikaciju instituta ZwickRoell, jednog od vodećih svjetskih laboratorija i proizvođača opreme za ispitivanje materijala, koja se odnosi na normu ISO 527-4. Prema navedenoj specifikaciji, predmetni tehnički parametar „strain at break“ definiran je kao „axial strain when tensile strength is reached“, odnosno, prema dostavljenom prijevodu navedeno znači: Izduženje pri prekidu: aksijalno izduženje u trenutku kada je postignuta maksimalna vlačna čvrstoća. Naručitelj navodi da navedena definicija potvrđuje njegovo stajalište da u konkretnom slučaju izduženje pri maksimalnom opterećenju odgovara izduženju do prekida, odnosno da podatak o izduženju pri maksimalnom opterećenju predstavlja odgovarajući dokaz traženog tehničkog parametra. Smatra da je žalitelj iznio tek opću tvrdnju o tome da maksimalno opterećenje „može, ali ne mora“ nastupiti u trenutku prekida materijala, pri čemu nije uzeo u obzir konkretna svojstva proizvoda koji je ponuđen u predmetnom postupku, kako od strane odabranog ponuditelja, tako i od strane samog žalitelja. Naručitelj pritom ponovno naglašava da žalitelj za svoje tvrdnje nije dostavio nikakve dokaze kojima bi potvrdio da kod konkretnog ponuđenog proizvoda postoji razlika između izduženja pri maksimalnom opterećenju i izduženja do prekida, niti je dokazao da se na predmetni proizvod ne može primijeniti navedeno tehničko tumačenje. Slijedom svega navedenoga, naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje tražene tehničke karakteristike „izduženje do prekida“ te predlaže da se predmetni žalbeni navod odbije kao neutemeljen.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju osporava predmetni žalbeni navod kao neosnovan te ističe da u konkretnom slučaju do prekida ponuđenog materijala dolazi u trenutku postizanja maksimalnog opterećenja, odnosno dosezanja graničnog stanja neposredno prije nastanka loma. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj smatra da ponuđeni proizvod ispunjava zahtijevanu tehničku karakteristiku „izduženje do prekida“, budući da je u konkretnom slučaju izduženje pri lomu istovjetno deklariranom izduženju pri maksimalnom opterećenju. Navedeno, prema njegovim navodima, potvrđuje i izjava proizvođača G&G Partners S.r.l., iz koje proizlazi da, s tehničkog i fizičkog aspekta, kod predmetnog proizvoda maksimalno opterećenje predstavlja granično stanje neposredno prije loma. Slijedom toga, izduženje pri lomu nije manje od deklariranog izduženja pri maksimalnom opterećenju, zbog čega ponuđeni proizvod zadovoljava zahtijevanu vrijednost izduženja od $24 \% \pm 10 \%$. Proizvođač je navedeno potvrdio na temelju konstrukcije proizvoda, provedenih ispitivanja, proizvodnog procesa i raspoložive tehničke dokumentacije. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da je naručitelj dokumentacijom o nabavi izričito predvidio mogućnost dokazivanja traženih tehničkih karakteristika izjavom proizvođača. Stoga smatra da je već dostavom ponude, odnosno tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dokazao ispunjavanje predmetnog tehničkog zahtjeva. Dodatno navodi da je dostavom izjave proizvođača u

okviru ovog žalbenog postupka otklonio sve eventualne dvojbe u pogledu ispunjavanja predmetnog zahtjeva, budući da iz navedene izjave jasno proizlazi da ponuđeni proizvod zadovoljava zahtijevanu vrijednost izduženja do prekida. Slijedom svega navedenoga, odabrani ponuditelj smatra da je ponuđenim dokazima dokazao ispunjavanje tražene tehničke karakteristike te predlaže da se predmetni žalbeni navod odbije kao neosnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u Obrascu 1_Tehničke specifikacije, za stavke troškovnika 1 i 2 „PE GEOMEMBRANA“, u odnosu na zahtijevanu tehničku karakteristiku „izduženje do prekida HRN EN ISO 527-4:2022 ili jednakovrijedna“ u stupcu „tražena vrijednost“ propisao: „24 % +/- 10 %“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u popunjenom Obrascu 1_Tehničke specifikacije, za tehničku karakteristiku „izduženje do prekida HRN EN ISO 527-4:2022 ili jednakovrijedna“, u stupcu „nuđena vrijednost“ naveo „MD 23 % / CMD 24 % Norma: UNI EN ISO 527-1 / 527-4“, te je u stupcu „Referenca“ u kojem se sukladno traženju dokumentacije o nabavi upisuje naziv dokumenta (npr. katalog, brošure, tehnički nacrti i sl.) i broj stranice iz koje su vidljive ponuđene karakteristike, upisao sljedeće podatke: „COVER UP 380 XLT“, str. 1 – Elongation at maximum load MD 23 % / CMD 24 %; referenca: Eng CU380XLT Rev. 1-21 + ASTM.pdf“.

Nadalje, u ponudi, u dostavljenom ESPD obrascu, u točki 5.3.4., odabrani ponuditelj je naveo da nudi: „PE geomembranu tipa Cover Up 380 XLT“ proizvođača G&G Partners S.r.l. U istom dijelu ESPD obrasca odabrani ponuditelj navodi: „Ponuđena geomembrana ima masu 420 g/m² prema normi UNI EN ISO 9864, debljinu 0,6 mm prema normi UNI EN ISO 9863-1, vlačnu čvrstoću 27 kN/m u uzdužnom smjeru (MD) i 26 kN/m upoprečnom smjeru (CMD) prema normi UNI EN ISO 527-1 i 527-4, te izduženje pri maksimalnom opterećenju 23 % (MD) i 24 % (CMD) prema istoj normi.“

Uvidom tehničku dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirane popratne dokumente razvidno je da je u tehničkom listu Cover Up 380 XLT, u engleskoj verziji, navedeno: „Elongation at maximum load [MD] 23 [%] Elongation at maximum load [CMD] 24 [%]“, a u hrvatskom prijevodu tehničke dokumentacije isto je prevedeno kao: „Izduženje pri maksimalnom opterećenju [MD] 23 [%] Izduženje pri maksimalnom opterećenju [CMD] 24 [%]“.

Uvidom u specifikaciju instituta ZwickRoell, jednog od vodećih svjetskih laboratorija i proizvođača opreme za ispitivanje materijala, koja se odnosi na traženu normu ISO 527-4, utvrđeno je da točno naručitelj navodi da je prema navedenoj specifikaciji, tehnički parametar „strain at break“ definiran kao „axial strain when tensile strength is reached“, odnosno, prema dostavljenom prijevodu navedeno znači: „Izduženje pri prekidu: aksijalno izduženje u trenutku kada je postignuta maksimalna vlačna čvrstoća.“

Odabrani ponuditelj je u svrhu otklanjanja eventualne dvojbe u pogledu ispunjavanja predmetnog zahtjeva, u žalbenom postupku dodatno dostavio Izjavu proizvođača od 10. srpnja 2026. u kojoj proizvođač, u odnosu na predmetnu karakteristiku izduženje do prekida, izrijeком potvrđuje sljedeće: „U odnosu na pitanje koje se odnosi na izduženje do prekida, ovim putem potvrđujemo da proizvod Cover Up 380 XLT posjeduje deklarirano izduženje pri maksimalnom opterećenju od 23 % u MD smjeru i 24 % u CMD smjeru, kako je navedeno u tehničkom listu proizvoda. Možemo potvrditi da, gledajući s tehničkog i fizičkog stajališta, kod predmetnog proizvoda maksimalno opterećenje predstavlja granično stanje neposredno prije loma.“

Slijedom navedenoga, izduženje pri lomu nije manje od deklariranog izduženja pri maksimalnom opterećenju te proizvod zadovoljava zahtijevanu vrijednost izduženja od 24 % + 10 %. Navedeno potvrđujemo kao proizvođač predmetnog proizvoda na temelju njegove konstrukcije, provedenih ispitivanja, proizvodnog procesa i raspoložive tehničke dokumentacije.“

Primjenom mjerodavnog prava iz članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016 na utvrđeno činjenično stanje, žalbeno tijelo ocjenjuje da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Naime, iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za ponuđeni proizvod Cover Up 380 XLT u Obrascu 1_Tehničke specifikacije, u odnosu na zahtijevanu karakteristiku „izduženje do prekida“, navedena vrijednost od 23 % u MD smjeru i 24 % u CMD smjeru prema normi UNI EN ISO 527-1 / 527-4 uz upućivanje na tehnički list proizvođača. Iako su navedene vrijednosti u tehničkom listu označene kao „izduženje pri maksimalnom opterećenju“, žalbeno tijelo smatra kako sama razlika u nazivu parametra ne znači automatski da ponuđeni proizvod ne udovoljava zahtijevanoj tehničkoj karakteristici, već je potrebno, na što osnovano ukazuje naručitelj, ocijeniti tehničko značenje tog podatka u odnosu na konkretan ponuđeni proizvod.

U tom smislu, naručitelj je u žalbenom postupku dokazao da kod predmetno ponuđenog proizvoda, s obzirom na njegovu kompozitnu strukturu s unutarnjom tkanom mrežicom od polietilena visoke čvrstoće, do prekida dolazi pri postizanju maksimalnog opterećenja, zbog čega deklarirano izduženje pri maksimalnom opterećenju odgovara zahtijevanom izduženju do prekida. U prilog navedenom dostavio je stručnu specifikaciju ZwickRoell koja se odnosi na normu ISO 527-4, prema kojoj je tehnički parametar „strain at break“ određen kao aksijalno izduženje u trenutku doseganja vlačne čvrstoće. Razmatrajući navedeni dokaz zajedno s tehničkim podacima o ponuđenom proizvodu, ovo tijelo prihvaća obrazloženje naručitelja da vrijednosti od 23 % u MD smjeru i 24 % u CMD smjeru prema normi UNI EN ISO 527-1 / 527-4 predstavljaju odgovarajući dokaz zahtijevane karakteristike te da se iste nalaze unutar propisane tolerancije od 24 % ± 10 %, što, uostalom, priznaje i sam žalitelj.

Odabrani ponuditelj je dodatno potkrijepio takav zaključak Izjavom proizvođača G&G Partners S.r.l. od 10. srpnja 2026. u kojoj proizvođač potvrđuje već deklarirane vrijednosti izduženja za proizvod Cover Up 380 XLT te objašnjava da kod predmetnog proizvoda maksimalno opterećenje predstavlja granično stanje neposredno prije loma, pozivajući se na konstrukciju proizvoda, provedena ispitivanja, proizvodni proces i raspoloživu tehničku dokumentaciju. Dakle, navedena Izjava proizvođača, ocijenjena zajedno s dokazom koji je dostavio naručitelj, dodatno potvrđuje da se podaci iz tehničkog lista odnose na zahtijevano svojstvo ponuđenog proizvoda.

Nasuprot tome, žalitelj u žalbi iznosi paušalnu tvrdnju da maksimalno opterećenje može, ali ne mora nastupiti u trenutku prekida materijala, bez dokaza kojim bi osporio tehničko objašnjenje naručitelja u odnosu na konkretan ponuđeni proizvod.

Stoga, ovo žalbeno tijelo ne nalazi osnovu za zaključak da je naručitelj zahtijevanu tehničku karakteristiku zamijenio drugim svojstvom ili nakon isteka roka za dostavu ponuda ublažio propisani zahtjev. Ni okolnost da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije posebno razrađeno predmetno tehničko objašnjenje, uz utvrđenu sukladnost ponuđenog proizvoda, ne dokazuje da je ponuda u osporenom dijelu protivna dokumentaciji o nabavi.

Slijedom svega navedenoga, žalbeno tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj, na dokumentacijom o nabavi dopušteni način dokazivanja, dokazao da ponuđena PE geomembrana Cover Up 380 XLT ispunjava zahtijevanu tehničku karakteristiku izduženja do prekida te da naručitelj prihvaćanjem dostavljenih dokaza nije postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Stoga se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava ponudu odabranog ponuditelja u dijelu dokazivanja tehničke karakteristike „otpornost na plijesan“. Navodi da je naručitelj u Obrascu 1_Tehničke specifikacije, za stavke troškovnika 1 i 2 „PE GEOMEMBRANA“, propisao predmetnu tehničku karakteristiku s traženom vrijednošću „da“, prema normi HRN EN ISO 12225:2020 ili jednakovrijednoj normi. Nadalje ističe da je naručitelj u zahtjevu za pojašnjenje i upotpunjavanje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata od 10. lipnja 2026. godine sam utvrdio da iz do tada dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja nije jasno vidljivo da ponuđena geomembrana ispunjava navedenu tehničku karakteristiku. Žalitelj ističe da se odabrani ponuditelj u prvotno dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji pozivao na svojstvo „Resistance to weathering“, odnosno otpornost na atmosferilije, međutim, smatra da navedeno svojstvo nije istovjetno otpornosti na plijesan niti mikrobiološkoj otpornosti prema normi EN 12225. Žalitelj tvrdi da se radi o različitim tehničkim svojstvima koja se utvrđuju različitim mehanizmima ispitivanja i ocjene svojstava materijala. Nadalje navodi da je, nakon zahtjeva naručitelja od 10. lipnja 2026. godine, odabrani ponuditelj 15. lipnja 2026. dostavio odgovor uz izjavu proizvođača G&G Partners S.r.l. od 11. lipnja 2026. godine. U navedenoj izjavi proizvođač je naveo da ispitivanja prema normi HRN EN ISO 12225:2020 nisu dio obveznog usklađenog CE sustava ocjenjivanja za ponuđeni proizvod te da predmetna ispitivanja nisu provedena, niti proizvođač izdaje izjave o sukladnosti ili izvješća o ispitivanju prema toj normi. Žalitelj ističe da proizvođač u predmetnoj izjavi nije potvrdio rezultat ispitivanja prema normi EN 12225, niti je naveo jednakovrijednu ispitnu metodu, postupak ispitivanja, kriterij prihvatljivosti ili drugu tehničku osnovu iz koje bi proizlazilo da je konkretni proizvod „Cover Up 380 XLT“ ispitivan odnosno ocijenjen prema jednakovrijednom postupku. Umjesto toga, da je proizvođač dao samo opću tvrdnju da je ponuđeni proizvod izrađen od polietilenskog (PE) polimera, koji se općenito smatra kemijski inertnim materijalom i vrlo otpornim na mikrobiološku razgradnju u uobičajenim uvjetima primjene geosintetičkih proizvoda. Žalitelj smatra da se takvom izjavom ne potvrđuje ispunjavanje konkretne tehničke karakteristike propisane dokumentacijom o nabavi, već se samo općenito navode svojstva polietilena kao vrste materijala. Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj nakon toga pribavio mišljenje projektanta od 16. lipnja 2026. godine prema kojem se može zaključiti da je ponuđeni materijal „Cover Up 380 XLT“ sukladan za ugradnju prema uvjetima iz Tehnološkog projekta, budući da je, prema navodu proizvođača, riječ o proizvodu od polietilena koji je kemijski inertan i vrlo otporan na mikrobiološku razgradnju u uvjetima primjene geosintetičkih proizvoda. Međutim, žalitelj smatra da takvo mišljenje projektanta ne može nadomjestiti nedostajući dokaz o ispunjavanju tražene tehničke karakteristike. Ističe da mišljenje ne sadržava podatak o ispitnoj metodi, rezultatima ispitivanja, kriteriju prihvatljivosti, usporedbi s normom HRN EN ISO 12225:2020 niti obrazloženje zbog kojeg bi opća tvrdnja o svojstvima PE polimera predstavljala jednakovrijedan dokaz otpornosti na plijesan konkretnog ponuđenog proizvoda. Prema mišljenju žalitelja, mišljenjem projektanta nije utvrđena nikakva nova tehnička činjenica, već se njime u bitnome ponavlja opća tvrdnja proizvođača o

kemijskoj inertnosti polietilena i njegovoj otpornosti na mikrobiološku razgradnju. Žalitelj pritom ne osporava mogućnost naručitelja da se tijekom pregleda i ocjene ponuda savjetuje sa stručnom osobom, ali ističe da takvo stručno mišljenje ne može zamijeniti dokaz koji je ponuditelj, sukladno dokumentaciji o nabavi, bio dužan dostaviti, a osobito kada se mišljenjem ne provodi samostalna tehnička provjera traženog svojstva, već se prihvaća opća izjava proizvođača. Nadalje, žalitelj smatra da okolnost da ispitivanje prema normi EN 12225 nije dio obveznog CE sustava ocjenjivanja nije od utjecaja na obvezu dokazivanja predmetne tehničke karakteristike. Ističe da je naručitelj u konkretnom postupku kao tehničku karakteristiku predmeta nabave propisao „otpornost na plijesan“, zbog čega su ponuditelji bili dužni dokazati upravo ispunjavanje tog zahtjeva, neovisno o tome predstavlja li predmetno ispitivanje obvezni dio CE sustava. Žalitelj također ističe da naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda nije smio sniziti standard dokazivanja niti zahtjev iz Obrasca 1_Tehničke specifikacije svesti na opću tvrdnju o svojstvima određene vrste polimera. Ako je dokumentacijom o nabavi zahtijevana „otpornost na plijesan“ prema normi HRN EN ISO 12225:2020 ili jednakovrijednoj normi, tada se, prema mišljenju žalitelja, sukladnost mora dokazati dokumentacijom iz koje se jasno i nedvojbeno može utvrditi da upravo konkretni ponuđeni proizvod ispunjava navedeni zahtjev. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj takav dokaz nije dostavio. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da iz dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi da ponuđena geomembrana „Cover Up 380 XLT“ ispunjava tehničku karakteristiku „otpornost na plijesan“ prema normi HRN EN ISO 12225:2020 ili jednakovrijednoj normi. Naprotiv, ističe da je sam proizvođač izrijekom naveo da ispitivanje prema navedenoj normi nije provedeno te da prema toj normi ne izdaje izjave o sukladnosti niti izvješća o ispitivanju. Žalitelj ukazuje na obvezu naručitelja da provede pregled i ocjenu ponuda u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, te da traženu tehničku karakteristiku nije smio zamijeniti općom ocjenom svojstava PE polimera. U tom smislu ističe da je naručitelj, nakon što je sam utvrdio da traženi podatak nedostaje, odnosno da nije vidljiv iz dostavljene dokumentacije, prihvatio odgovor odabranog ponuditelja i mišljenje projektanta, bez stvarne analize dokazuju li dostavljeni dokumenti na jasan i nedvojen način ispunjavanje zahtjeva propisanog dokumentacijom o nabavi. Prema mišljenju žalitelja, takvim postupanjem naručitelj nije proveo stvaran pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u skladu s dokumentacijom o nabavi, već je prihvatio dokumentaciju koja prema svojem sadržaju ne dokazuje traženu tehničku karakteristiku. Slijedom svega navedenoga, žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije smjela biti ocijenjena sukladnom tehničkim specifikacijama u dijelu koji se odnosi na otpornost na plijesan. Budući da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni predmet nabave ispunjava tehničku karakteristiku propisanu Obrascem 1_Tehničke specifikacije, žalitelj smatra da je naručitelj njegovu ponudu bio dužan ocijeniti nepravilnom, odnosno odbiti kao nesukladnu dokumentaciji o nabavi.

U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na tehničku karakteristiku „otpornost na plijesan“, naručitelj osporava navode žalitelja te ističe da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje predmetnog zahtjeva za ponuđeni proizvod. Naručitelj ponovno ističe da je dokumentacijom o nabavi predvidio mogućnost dokazivanja tehničkih karakteristika dostavom izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU pod uvjetima i na način kako je već obrazloženo u njegovom odgovoru na drugi žalbeni navod. U odnosu na navod žalitelja da je sam naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio kako iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata nije vidljivo ispunjavanje karakteristike otpornosti na plijesan, naručitelj ističe da je upravo iz tog

razloga od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata. Nadalje, naručitelj navodi da je u Izjavi proizvođača u vezi ispitivanja prema normama EN ISO 12225 i EN 14414 od 11. lipnja 2026. godine navedeno da predmetna ispitivanja nisu dio obveznog usklađenog CE sustava ocjenjivanja za ponuđeni proizvod te da ne predstavljaju jednu od bitnih karakteristika koje je potrebno deklarirati prema primjenjivoj usklađenoj normi. Istom je izjavom proizvođač naveo da je ponuđeni proizvod izrađen od polietilenskog (PE) polimera koji je vrlo otporan na mikrobiološku razgradnju u uobičajenim uvjetima primjene geosintetičkih proizvoda. Ukazuje da je navedeno svojstvo proizvoda naknadno potvrđeno i mišljenjem projektanta Tehnološkog projekta. Kao i u odnosu na drugi žalbeni navod, naručitelj posebno ističe da žalitelj nije dostavio dokaz kojim bi potkrijepio tvrdnju o potrebi provođenja predmetnih ispitivanja upravo prema navedenoj normi, zbog čega smatra da žalbeni navod u tom dijelu nije dokazan. Naručitelj dodatno ističe da se u konkretnom slučaju radi o istom proizvodu koji je u svojoj ponudi nudio i sam žalitelj, pri čemu je i žalitelj u ESPD obrascu i Obrascu 1_Tehničke specifikacije naveo da je predmetni proizvod otporan na plijesan. Slijedom svega navedenoga, naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom dokazao ispunjavanje zahtijevane tehničke karakteristike „otpornost na plijesan“ te predlaže da se predmetni žalbeni navod odbije kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju osporava predmetni žalbeni navod kao neosnovan te u bitnome ističe da ponuđeni proizvod „Cover Up 380 XLT“ ispunjava zahtijevanu tehničku karakteristiku otpornosti na razvoj plijesni. Navodi da je proizvod „Cover Up 380 XLT“ izrađen od polietilena (PE), materijala koji se, s obzirom na svoja kemijska i fizikalna svojstva, odlikuje kemijskom inertnošću i visokom postojanošću. Odabrani ponuditelj navodi da zbog svoje molekularne strukture polietilen nije podložan mikrobiološkoj razgradnji niti predstavlja hranjivu podlogu pogodnu za razvoj plijesni, gljivica ili drugih mikroorganizama u uvjetima uobičajene primjene geosintetičkih proizvoda. Također ističe da navedena svojstva proizlaze iz samog sastava i svojstava materijala od kojeg je predmetni proizvod izrađen, a dodatno su potvrđena izjavom proizvođača proizvoda „Cover Up 380 XLT“, društva G&G Partners S.r.l. Prema navodima odabranog ponuditelja, proizvođač je, kao subjekt koji raspolaže stručnim i tehničkim saznanjima o predmetnom proizvodu, izriekom potvrdio da isti posjeduje otpornost na razvoj plijesni u uvjetima za koje je namijenjen, odnosno pri uporabi kao geosintetički pokrovni sustav na odlagalištima otpada i drugim građevinskim objektima. Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da predmetna izjava proizvođača predstavlja relevantnu tehničku potvrdu svojstava ponuđenog proizvoda, osobito imajući u vidu da je proizvođač svoju tvrdnju temeljio na sastavu proizvoda, kemijskim svojstvima polietilena, načinu proizvodnje te raspoloživoj tehničkoj dokumentaciji. Slijedom navedenoga, smatra da nema osnove za zaključak da ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtijevanu tehničku karakteristiku, budući da su njegova svojstva potvrđena od strane proizvođača koji raspolaže potpunim tehničkim saznanjima o proizvodu, njegovom sastavu, svojstvima i namjeni. U tom smislu, odabrani ponuditelj posebno ističe da je proizvođač potvrdio kako proizvod „Cover Up 380 XLT“, upravo zbog svojeg sastava od polietilena i njegovih pripadajućih kemijskih svojstava, posjeduje otpornost na razvoj plijesni u uvjetima primjene za koje je predviđen. Prema stajalištu odabranog ponuditelja, navedena potvrda ujedno dokazuje da ponuđeni proizvod ostvaruje svrhu i funkciju predmetne tehničke karakteristike, odnosno da posjeduje svojstvo koje je naručitelj zahtijevao tehničkom specifikacijom. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da je predmetno svojstvo dodatno

potvrđeno i od strane projektanta. Ističe da je naručitelj prihvatio neovisno stručno mišljenje projektanta, koji je nakon stručne analize svojstava ponuđene geomembrane, uključujući materijal od kojeg je ista izrađena, zaključio da ponuđeni proizvod udovoljava zahtijevanim tehničkim karakteristikama. Prema navodima odabranog ponuditelja, navedeno stručno mišljenje prihvatio je i sam naručitelj. Slijedom svega navedenoga, odabrani ponuditelj smatra da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da ponuđeni proizvod „Cover Up 380 XLT“ ispunjava zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom u pogledu otpornosti na razvoj plijesni. Pritom ističe da bi svako suprotno tumačenje zanemarilo objektivna svojstva materijala od kojeg je proizvod izrađen, stručnu potvrdu proizvođača te neovisnu stručnu ocjenu projektanta. Odabrani ponuditelj stoga zaključuje da je naručitelj pravilno ocijenio njegovu ponudu u dijelu koji se odnosi na tehničku karakteristiku „otpornost na plijesan“ te da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u Obrascu 1_Tehničke specifikacije, za stavke troškovnika 1 i 2 „PE GEOMEMBRANA“, u odnosu na zahtijevanu tehničku karakteristiku „otpornost na plijesan HRN EN ISO 12225:2020 ili jednakovrijedna“ u stupcu „tražena vrijednost“ propisao: „da“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u popunjenom Obrascu 1_Tehničke specifikacije, za tehničku karakteristiku „otpornost na plijesan HRN EN ISO 12225:2020 ili jednakovrijedna“, u stupcu „nuđena vrijednost“ naveo "DA - materijal otporan na atmosferilije i mikrobiološke utjecaje Norma: UNI EN ISO 12225", te je u stupcu "Referenca" u kojem se sukladno traženju dokumentacije o nabavi upisuje naziv dokumenta (npr. katalog, brošure, tehnički nacrti i sl.) i broj stranice iz koje su vidljive ponuđene karakteristike, upisao sljedeće podatke: „COVER UP 380 XLT“, str. 1 – Resistance to weathering; referenca: Eng CU380XLT Rev. 1-21 + ASTM.pdf“.

Nadalje, u ponudi, u dostavljenom ESPD obrascu, u točki 5.3.4., odabrani ponuditelj je naveo da nudi: „PE geomembranu tipa Cover Up 380 XLT“ proizvođača G&G Partners S.r.l. U istom dijelu ESPD obrasca odabrani ponuditelj navodi: "Ispitana je otpornost na atmosferilije prema UNI EN 12224, otpornost na oksidaciju prema UNI EN 14575 te otpornost na kemijska sredstva prema UNI EN14414."

Uvidom u tehničku dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirane popratne dokumente razvidno je da je u tehničkom listu Cover Up 380 XLT, u engleskoj verziji, navedeno: „Resistance to weathering UNI EN 12224“, a u hrvatskom prijevodu tehničke dokumentacije isto je prevedeno kao: „Otpornost na vremenske utjecaje UNI EN 12224“.

Nadalje, kako je prethodno već utvrđeno, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zahtjevom br. 747/2026 od 10. lipnja 2026. zatražio pojašnjenje u vezi s otpornošću na plijesan jer u dostavljenoj dokumentaciji za predmetnu točku nije bio vidljiv podatak o svojstvu materijala kako je navedeno u Obrascu 1_Tehničke specifikacije, predanom u sklopu ponude.

Uvidom u dokumente pojašnjavanja/upotpunjavanja je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, postupajući po predmetnom zahtjevu naručitelja, dostavio odgovor od 15. lipnja 2026. godine te u prilogu istog i Izjavu proizvođača G&G Partners S.r.l. od 11. lipnja 2026. godine, u kojoj proizvođač potvrđuje sljedeće: "Ovim putem proizvođač izjavljuje da je ponuđeni proizvod označen CE oznakom te stavljen na europsko tržište u skladu s primjenjivim usklađenim europskim zakonodavstvom i odgovarajućom usklađenom normom za proizvode koja se primjenjuje na predmetnu kategoriju

proizvoda. Proizvod se proizvodi u okviru sustava AVCP 2+ (Assessment and Verification of Constancy of Performance – Ocjenjivanje i provjera stalnosti svojstava), uključujući Kontrolu tvorničke proizvodnje (Factory Production Control – FPC), certificiranu od strane prijavljenog tijela (Notified Body), te je izdana važeća Izjava o svojstvima (Declaration of Performance – DoP) u skladu s Uredbom (EU) br. 305/2011 (Uredba o građevnim proizvodima – CPR). Proizvođač nadalje izjavljuje da: ispitivanje prema HRN EN ISO 12225:2020 (Geosintetici – Metoda za određivanje mikrobiološke otpornosti ispitivanjem ukapanjem u tlo), i ispitivanje prema HRN EN 14414:2004 (Geosintetici – Metoda probnog ispitivanja za određivanje otpornosti na tekućine), nisu dio obveznog usklađenog CE sustava ocjenjivanja za ponuđeni proizvod te ne predstavljaju jednu od bitnih karakteristika koje je potrebno deklarirati prema primjenjivoj usklađenoj normi i postupku AVCP sustava 2+ za ovu kategoriju proizvoda. Slijedom navedenog, gore navedena ispitivanja nisu provedena te proizvođač ne izdaje izjave o sukladnosti niti izvješća o ispitivanju prema tim normama. Ponuđeni proizvod izrađen je od polietilenskog (PE) polimera, koji je općenito prepoznat kao kemijski inertan materijal te vrlo otporan na mikrobiološku razgradnju u uobičajenim uvjetima primjene geosintetičkih proizvoda. Sve karakteristike koje se zahtijevaju prema primjenjivoj usklađenoj normi i koje su deklarirane u važećoj Izjavi o svojstvima (DoP) dostupne su te se mogu dostaviti na zahtjev."

Nadalje je iz dokumentacije postupka utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda također pribavio i mišljenje projektanta IPZ Uniprojekt TERA od 16. lipnja 2026. godine, u kojem je projektant predmetnog tehnološkog projekta potvrdio sljedeće: "Može se zaključiti da je nuđeni materijal COVER UP 380 XLT sukladan za ugradnju prema uvjetima iz Tehnološkog projekta T-06-P-5544-257/26 iz veljače 2026. godine, budući kako proizvođač navodi, radi se o proizvodu od polietilena (PE), koji je kemijski inertan te vrlo otporan na mikrobiološku razgradnju u uvjetima primjene geosintetičkih proizvoda."

Odabrani ponuditelj je u svrhu otklanjanja eventualne dvojbe u pogledu ispunjavanja predmetnog zahtjeva, u žalbenom postupku dostavio dodatnu Izjavu proizvođača od 10. srpnja 2026. u kojoj proizvođač, u odnosu na zahtijevanu tehničku karakteristiku „otpornost na plijesan“ izrijeком potvrđuje sljedeće: „U odnosu na pitanje otpornosti na plijesan pojašnjavamo da je proizvod Cover Up 380 XLT izrađen od polietilena (PE). Polietilen (PE), od kojeg je izrađen proizvod Cover Up 380 XLT, kemijski je inertan polimer koji nije podložan mikrobiološkoj razgradnji te zbog svoje molekularne strukture i kemijske postojanosti ne predstavlja hranjivu podlogu za razvoj plijesni, gljivica i drugih mikroorganizama u uobičajenim uvjetima primjene geosintetičkih proizvoda. Sukladno navedenom, potvrđujemo da proizvod Cover Up 380 XLT posjeduje otpornost na razvoj plijesni u uvjetima za koje je namijenjen, odnosno pri primjeni kao geosintetički pokrovni sustav na odlagalištima otpada i drugim građevinskim primjenama. Navedeno potvrđujemo kao proizvođač predmetnog proizvoda na temelju njegovog sastava, kemijskih svojstava polietilena, proizvodnog procesa te raspoložive tehničke dokumentacije.“

Primjenom mjerodavnog prava iz članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016 na utvrđeno činjenično stanje, žalbeno tijelo ocjenjuje da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom dokazao da ponuđena PE geomembrana Cover Up 380 XLT ispunjava zahtjev „otpornost na plijesan“.

Naime, kako je prethodno već istaknuto, pri ocjeni sukladnosti ponuđenog proizvoda potrebno je uzeti u obzir kako zahtijevanu tehničku karakteristiku tako i dokumentacijom o nabavi dopušten način njezina dokazivanja. U konkretnom slučaju naručitelj je zahtijevao otpornost na plijesan, uz traženu vrijednost „da“, a dokumentacijom o nabavi predvidio je mogućnost dokazivanja tehničkih karakteristika i izjavom proizvođača. Stoga se dostavljeni dokazi moraju ocijeniti prema njihovu sadržaju i mogućnosti da potvrde zahtijevano svojstvo konkretnog ponuđenog proizvoda.

U konkretnom slučaju žalitelj osnovano ukazuje na to da otpornost na atmosferilije nije istovjetna otpornosti na plijesan. Međutim, kako je razvidno iz utvrđenog činjeničnog stanja, naručitelj svoj zaključak o sukladnosti ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu nije utemeljio isključivo na podatku „Resistance to weathering“ (otpornost na atmosferilije) iz tehničkog lista ponuđenog proizvoda. Naime, nakon što je utvrdio da iz prvotno dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja nije jasno vidljivo ispunjavanje predmetnog zahtjeva, naručitelj je zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje dokumentacije te je potom ocijenio dostavljenu izjavu proizvođača i pribavio stručno mišljenje projektanta. Izjavom proizvođača od 11. lipnja 2026. dostavljenom u postupku pojašnjavanja potvrđeno je da je ponuđeni proizvod izrađen od polietilenskog polimera, uz obrazloženje njegove kemijske inertnosti i visoke otpornosti na mikrobiološku razgradnju u uobičajenim uvjetima primjene geosintetičkih proizvoda. Dakle, navedena Izjava proizvođača odnosi se na materijal od kojeg je izrađen upravo ponuđeni proizvod te ju je naručitelj razmotrio zajedno s mišljenjem projektanta IPZ Uniprojekt TERA od 16. lipnja 2026 prema kojem je projektant, polazeći od sastava proizvoda i navedenih svojstava polietilena, potvrdio sukladnost materijala Cover Up 380 XLT za ugradnju prema uvjetima predmetnog Tehnološkog projekta.

Slijedom navedenog, na temelju navedenih dokumenata naručitelj je obrazložio i dokazao svoj zaključak da ponuđeni proizvod Cover Up 380 XLT posjeduje zahtijevano svojstvo otpornosti na plijesan, dok žalitelj ničim nije osporio i dokazao suprotno. Mišljenje projektanta pri tom je poslužilo kao stručna potvrda prihvatljivosti proizvođačeva objašnjenja za predviđenu primjenu proizvoda, a ne kao jedini i isključivi dokaz traženog svojstva, dok je Izjava proizvođača predstavljala dokumentacijom o nabavi dopušten dokaz njegovih svojstava.

Odabrani ponuditelj navedeno je dodatno potkrijepio Izjavom proizvođača od 10. srpnja 2026. u kojoj je izrijeком potvrđeno da proizvod Cover Up 380 XLT posjeduje otpornost na razvoj plijesni u uvjetima za koje je namijenjen. Proizvođač je pritom objasnio da polietilen od kojeg je proizvod izrađen, zbog svoje molekularne strukture i kemijske postojanosti, ne predstavlja hranjivu podlogu za razvoj plijesni, gljivica i drugih mikroorganizama, a potvrdu je utemeljio na sastavu proizvoda, proizvodnom procesu i raspoloživoj tehničkoj dokumentaciji. Time je dodatno potvrđena povezanost svojstava materijala s konkretnim ponuđenim proizvodom i zahtijevanom tehničkom karakteristikom. Slijedom navedenog, utvrđeno je da se zaključak o sukladnosti ponuđenog proizvoda temelji na sadržaju Izjave proizvođača kao dokumentacijom o nabavi dopuštenom načinu dokazivanja i stručnoj ocjeni projektanta, a ne na samoj CE oznaci ili nepostojanju obveze ispitivanja prema normi HRN EN ISO 12225:2020 u okviru tog sustava.

Slijedom svega navedenoga, žalbeno tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj, na dokumentacijom o nabavi dopušteni način dokazivanja, dokazao da ponuđena PE geomembrana Cover Up 380 XLT ispunjava zahtijevanu tehničku karakteristiku

otpornost na plijesan te da naručitelj prihvaćanjem dostavljenih dokaza nije postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Stoga se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zaključno u žalbi osporava sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodeći da isti ne omogućuje provjeru zakonitosti provedenog pregleda i ocjene ponuda. Pozivajući se na članke 290. stavak 1., 291. i 301. stavak 2. ZJN 2016, ističe da Zapisnik ne sadržava stvarnu analizu odlučnih okolnosti vezanih uz ponudu odabranog ponuditelja, već se u dijelu tehničkih stručnjaka i tehničkih specifikacija svodi na opće oznake „DA“ i zaključak da ponuda zadovoljava tražene uvjete. Žalitelj posebno ističe da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio odlučne okolnosti na koje je ukazivala dokumentacija odabranog ponuditelja, uključujući činjenicu da uvjerenja zavarivača imaju područje odobrenja od 1,0 do 5,0 mm, dok je ponuđena geomembrana debljine 0,6 mm; da se ispitivanje kemijske otpornosti odnosi na proizvod „Cover Up 240 XLT“, a ne na ponuđeni „Cover Up 380 XLT“; da je proizvođač naknadno naveo kako ispitivanja prema EN 14414 i EN 12225 nisu provedena niti izdaje izjave o sukladnosti i izvješća o ispitivanju prema tim normama; da tehnička dokumentacija iskazuje „izduženje pri maksimalnom opterećenju“, a ne „izduženje do prekida“, te da se odabrani ponuditelj u pogledu otpornosti na plijesan najprije pozvao na „Resistance to weathering“, a potom na opću izjavu proizvođača o svojstvima PE polimera. Nadalje, žalitelj navodi da se u odjeljku 14. Zapisnika spominju zahtjev upućen odabranom ponuditelju, odgovor HIS-a i mišljenje projektanta, nakon čega naručitelj zaključuje da „svi dohvaćeni i dostavljeni dokumenti zadovoljavaju tražene uvjete“, ali pritom ne obrazlaže zbog čega navedene dokaze smatra dostatnima. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da se naručitelj nije mogao zadovoljiti formalnim oznakama „DA“, osobito imajući u vidu da su dostavljeni dokumenti ukazivali na bitne nesklade koji se odnose na minimalne tehničke specifikacije te kriterije tehničke i stručne sposobnosti. Prema njegovu mišljenju, navedene okolnosti morale su biti predmet stvarne, savjesne i brižljive analize jer su odlučne za ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj stoga smatra da Odluka o odabiru ne može biti zakonita ako se temelji na Zapisniku koji ne razmatra odlučne činjenice i ne obrazlaže zbog čega je ponuda ocijenjena sukladnom unatoč proturiječnostima u dostavljenoj dokumentaciji. Takav način postupanja, prema njegovu mišljenju, ujedno bitno ograničava učinkovitu pravnu zaštitu jer iz Zapisnika nije moguće utvrditi na temelju kojih dokaza i kojim je zaključivanjem naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga, žalitelj zaključuje da se pobijana Odluka o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda temelje na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju te na izostanku stvarne ocjene odlučnih dokaza.

U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj osporava navode žalitelja te ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveo u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi i člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016. Naručitelj navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda provjerio ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, kao i usklađenost ponuda s propisanim tehničkim specifikacijama, te da je Odluku o odabiru donio na temelju rezultata tako provedenog pregleda i ocjene ponuda. Nadalje ističe da je iz samog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao i njegovih priloga, razvidno ispunjavanje svih uvjeta i zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi, uključujući kriterije za odabir gospodarskog subjekta i tehničke specifikacije. Slijedom

navedenoga, naručitelj smatra da su žalbeni navodi neosnovani i nepotkrijepljeni odgovarajućim dokazima te predlaže Državnoj komisiji da žalbu odbije kao neosnovanu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s priložima. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., upisivanjem oznake „DA“ uz pojedini uvjet sposobnosti, utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava sve uvjete sposobnosti tražene dokumentacijom o nabavi.

Zatim, u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta je na isti način utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava uvjetima iz dokumentacije o nabavi u pogledu opisa predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta.

Nadalje, u točki 14. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu je navedeno sljedeće: „Naručitelj je dana 02.06.2026. godine izvršio dohvat iz evidencija za ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, HIS d.o.o. Naručitelj je dana 02.06.2026. godine od ponuditelja zatražio ažurirane popratne dokumente koje nije bilo moguće dohvatiti iz evidencija registara odnosno prema točkama: - Financijska i ekonomska sposobnost – točka 5.2.1. Ukupni godišnji promet, - Tehnička i stručna sposobnost - točka 5.3.1. Popis radova, - Tehnička i stručna sposobnost - točka 5.3.2. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, - Tehnička i stručna sposobnost - točka 5.3.3. Tehnički stručnjaci ili tijela – izvođenje radova, - Tehnička i stručna sposobnost - točka 5.3.4. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete. Ponuditelj je dana 08.06.2026. odgovorio na zahtjev Naručitelja. Naručitelj je dopisom od dana 10.06.2026. godine zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje vezano za podatak o svojstvu materijala otpornost na plijesan. GS je dana 15.06.2026. godine odgovorio na zahtjev izjavom proizvođača. Naručitelj je zatražio, a projektant Tehnološkog projekta T-06-P-5544-257/26 potvrdio sukladnost materijala za ugradnju. Svi dohvaćeni i dostavljeni dokumenti zadovoljavaju tražene uvjete.“

Zatim, u točki 16. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga je navedeno: „Datum početka pregleda i ocjene: 26.05.2026 Datum završetka pregleda i ocjene: 17.06.2026 Popis priloga: - zahtjev za dostavu pojašnjenja/upotpunjavanja od 27.5.2026. (DUME TRADE d.o.o.), - zahtjev za dostavu pojašnjenja/upotpunjavanja od 27.5.2026. (VODOPRIVREDA d.o.o.), - odgovor na zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ponuda od 27.5.2026. (DUME TRADE d.o.o.), - odgovor na zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ponuda od 29.5.2026. (VODOPRIVREDA d.o.o.), - dohvaćeni dokumenti iz evidencija, - zahtjev za dostavu APD od 02.06.2026. godine (HIS d.o.o.) , - odgovor na zahtjev za dostavu APD od 08.06.2026. godine (HIS d.o.o.), - zahtjev za dostavu pojašnjenja/upotpunjavanja APD od 10.6.2026. - odgovor na zahtjev za pojašnjenje APD od 15.6.2026. godine (HIS d.o.o.), - mišljenje projektanta od 16.6.2026. godine.“

Uvidom u priloge Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da se u istima nalaze dokumenti navedeni u prethodno navedenom popisu priloga iz točke 16. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo primjenjive su odredbe članka 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016 kao i odredbe članka 28. stavka 1. točke 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, 75/20 i 92/25; dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave).

Člankom 301. stavkom 1., 2. i 3. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Javni naručitelj obavezan je svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave je propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, između ostalog, sadržavati: 13. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi).

Dakle, iz citiranih odredbi ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ne proizlazi obveza naručitelja da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda reproducira cjelokupan sadržaj svakog dostavljenog dokaza niti da zasebno obrazlaže svaki prihvaćeni dokaz. Isto tako valja imati na umu da se obveza obrazlaganja iz članka 301. stavka 3. ZJN 2016 ne može tumačiti na način da naručitelj mora u Zapisniku reproducirati svaki podatak koji se već nalazi u sastavnim dijelovima ponude i njegovim prilogima, već je svrha obrazloženja omogućiti učinkovitu kontrolu zakonitosti odluke.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točkama 6. i 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda evidentirao rezultat provjere kriterija za odabir gospodarskog subjekta i zahtjeva koji se odnose na predmet nabave i tehničke specifikacije. Nadalje, u točki 14. naveo je poduzete radnje provjere odabranog ponuditelja, datum zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kriterije na koje se zahtjev odnosio te datum zaprimanja odgovora. Posebno je evidentirao zahtjev za pojašnjenje svojstva otpornosti materijala na plijesan, dostavu izjave proizvođača i pribavljanje mišljenja projektanta o sukladnosti materijala za ugradnju. U točki 16. pobrojani su pripadajući dokumenti, a uvidom u priloge utvrđeno je da se isti odnose na dokaze na kojima je naručitelj temeljio svoju ocjenu o sukladnosti ponude odabranog ponuditelja.

Dakle, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga moguće je identificirati dokumentaciju na kojoj se temelji ocjena naručitelja te provjeriti sadržaj pribavljenih dokaza u odnosu na zahtjeve dokumentacije o nabavi. Stoga nije osnovana tvrdnja žalitelja da je naručitelj rezultat pregleda i ocjene ponuda prikazao isključivo općim oznakama „DA“ bez mogućnosti utvrđivanja dokazne podloge takve ocjene.

Iz prethodno opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je odabrani ponuditelj, suprotno žalbenim osporavanjima žalitelja, na dokumentacijom o nabavi dopušteni način dokazivanja, dokazao ispunjavanje predmetno spornih uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te da naručitelj prihvaćanjem dostavljenih dokaza nije postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Nije osnovana ni tvrdnja žalitelja da je zbog opisanog sadržaja Zapisnika žalitelju onemogućena učinkovita pravna zaštita. Naime, žalitelj je identificirao

konkretno dokumente, njihove podatke i navodne nesukladnosti s propisanim zahtjevima te na toj osnovi iznio određena žalbena osporavanja. Navedeno, zajedno s utvrđenim sadržajem Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga upućuje na zaključak da je dokazna podloga ocjene odabrane ponude dostupna provjeri.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da utvrđeni sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, razmotren zajedno s njegovim prilogima, omogućuje provjeru poduzetih radnji, pribavljenih dokaza i rezultata pregleda i ocjene ponuda. Stoga žaliteljevo osporavanje nedostatnog sadržaja Zapisnika i nemogućnosti provjere zakonitosti postupanja naručitelja nije osnovano, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.262,50 eura.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 4. tog članka, u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Maja
Kuhar

Digitally signed
by Maja Kuhar
Date: 2026.10.15
11:21:38 +02'00'