



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/592

URBROJ: 354-2/9-26-4

Zagreb, 25. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eko-flor plus d.o.o., Oroslavlje, OIB: 50730247993, u odnosu na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0009120, predmet nabave: usluga zbrinjavanje plastike, naručitelja MURS-EKOM d.o.o., Mursko Središće, OIB: 34333795582, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, Eko-flor plus d.o.o., Oroslavlje, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Eko-flor plus d.o.o., Oroslavlje za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, MURS-EKOM d.o.o., Mursko Središće, objavio je 15. kolovoza 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0009120, predmet nabave: usluga zbrinjavanje plastike. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude, 80 bodova i udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručitelja, 20 bodova.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude. Naručitelj je 8. rujna 2026. donio Odluku o poništenju Br.: 3/2026, koja je 8. rujna 2026. objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku o poništenju urednu je žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 15. rujna 2026. izjavio ponuditelj Eko-flor plus d.o.o., Oroslavje. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Oduke o poništenju te predlaže da se predmetna odluka poništi i da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke o poništenju, te dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj je uz žalbu postavio prijedlog za određivanje privremene mjere, predmet kojega je sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. Ovo tijelo je odgovor na žalbu naručitelja zaprimilo 21. rujna 2026.

Članak 424. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da žalitelj može, uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno nastanak okvirnog sporazuma podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navodnog kršenja Zakona ili sprječavanja nastanka štete. Stavak 2. točka 4. istog članka propisuje da predmet prijedloga za određivanje privremene mjere može biti sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. Stavak 3. istog članka propisuje da u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog. Stavak 4. istog članka propisuje da će Državna komisija odluku o prijedlogu za određivanje privremene mjere donijeti u roku od pet dana od dana primitka dokumentacije iz članka 416. toga Zakona.

S obzirom na to da je u predmetnom žalbenom postupku odluka o žalbi donesena u roku koji je člankom 424. stavak 4. ZJN 2016 određen za donošenje odluke o privremenoj mjeri, o navedenom prijedlogu nije se posebno odlučivalo.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost Odluke o poništenju navodeći da je naručitelj predmetni postupak poništio s obrazloženjem da je tijekom provedbe postupka utvrdio da je necjenovni kriterij „Udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručitelja“, čiji relativni značaj iznosi 20 %, određen na način da veća udaljenost ostvaruje veći broj bodova i da je „naknadno utvrđeno“ da tako definirano bodovanje nije u skladu sa svrhom kriterija, jer bi prema njegovoj sadašnjoj ocjeni, manja cestovna udaljenost trebala predstavljati povoljniju vrijednost kriterija. Navodi da bi prema stavu naručitelja ispravljanje toga zahtijevalo izmjenu formule te bi takva izmjena bila sadržajno bitna izmjena dokumentacije o nabavi. Navodi da nisu ispunjenje pretpostavke iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 obzirom da način bodovanja kriterija nije nastao naknadno, formulu nije odredila treća osoba, nije se nakon objave postupka dogodila promjena zakona, tržišta, predmeta nabave, mjesta izvršenja ili potreba naručitelja, naprotiv naručitelj je sam izradio, prihvatio i objavio formulu prema kojoj veća numerička vrijednost udaljenosti ostvaruje veći broj bodova. Navodi da je matematička posljedica takve formule postojala od trenutka objave dokumentacije o nabavi, pa se ne radi o „naknadno poznatoj okolnosti“ u

smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN-a, već je naručitelj naknadno uočio vlastiti raniji propust. Poziva se na rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/357, KLASA: UP/II-034-02/19-01/408 od 6. lipnja 2019. i KLASA: UP/II-034-02/25-01/79. Navodi da se ovdje ne radi o nejasnoj interpretaciji kriterija, nego o konkretnoj matematičkoj formuli koja daje konkretan rezultat i čiju je posljedicu naručitelj mogao provjeriti jednostavnim izračunom prije objave dokumentacije o nabavi.

Dalje, vezano za navod u osporavanoj odluci „Naknadno je utvrđeno da tako definiran način bodovanja nije u skladu sa svrhom predmetnog kriterija.” navodi da naručitelj pogrešno poistovjećuje „naknadno utvrđenje“ s „naknadno poznatom okolnošću“ budući odredba članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 zahtijeva da postanu poznate okolnosti koje prije nisu bile poznate, a naručitelju je bila poznata formula koju je sam propisao, ponder od 20 %, lokacija, svrha kriterija i način matematičkog izračuna, pa nije postala poznata nova okolnost, već je naručitelj naknadno promijenio vlastitu ocjenu o tome kako je kriterij trebalo konstruirati, što ne ulazi u doseg citirane odredbe ZJN 2016.

Nadalje, navodi da to što bi izmjena formule bila bitna ne znači da postoji zakonska osnova za poništenje. Žalitelj ne osporava da bi nakon isteka roka za dostavu ponuda promjena formule iz sustava „veća udaljenost = više bodova” u sustav „manja udaljenost = više bodova” bila sadržajno značajna izmjena pravila za utvrđivanje ekonomski najpovoljnije ponude, međutim smatra da to nije dovoljno jer naručitelj ne može poništiti postupak svaki put kada zaključi da bi želio sadržajno drugačiju dokumentaciju o nabavi, već za poništenje mora postojati nova odnosno naknadno poznata okolnost, u protivnom bi svaki naručitelj nakon otvaranja ponuda mogao pregledati rezultate primjene vlastitih kriterija, zaključiti da mu rezultat ne odgovara te poništiti postupak uz tvrdnju da bi sada kriterij postavio drukčije, što bi bilo protivno pravnoj sigurnosti i osnovnim načelima javne nabave.

Potom, navodi da naručitelj mora dokazati koja je nova okolnost nastala, kada je nastala, kada je za nju saznao, zbog čega za nju objektivno nije mogao znati prije objave dokumentacije o nabavi te da ta okolnost uzrokuje potrebu za sadržajno bitno drugačijom dokumentaciju o nabavi. Navodi da Odluka o poništenju ništa od toga ne sadrži, naručitelj ne identificira nikakvu vanjsku ili novu činjenicu, već samo vlastito kasnije saznanje o matematičkoj posljedici vlastite formule, čime nije dokazana pretpostavka iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Zatim, ukazuje na povredu načela iz članka 4. ZJN 2016, posebice načela transparentnosti i načela jednakog tretmana navodeći da je Odluka o poništenju donesena 8. rujna 2026., a novi postupak za isti predmet nabave je objavljen 9. rujna 2026., dakle i prije isteka zakonskog roka od deset dana za podnošenje žalbe protiv Odluke o poništenju te iz dokumentacije novog postupka proizlazi da se ponovno nabavlja ista usluga, pa se ne radi o novonastaloj potrebi ni o bitno drukčijem predmetu, nego o ponovnom provođenju iste nabave, što pokazuje da kod naručitelja nije prestala potreba za predmetom nabave i nije nastala nova okolnost, već on želi ponovno provesti istu nabavu s drukčije postavljenim kriterijem bodovanja.

Na kraju, navodi da objava novog postupka, nakon što su ponude otvorene, narušava tržišni položaj žalitelja budući je cijena njegove ponude postala poznata. Žalitelj se nalazi u bitno drukčijem tržišnom položaju nego prije prvog postupka jer potencijalni konkurenti u novom postupku mogu formirati svoje ponude raspolažući informacijama kojih nisu imali prije prvog postupka, dok je žalitelj prisiljen odlučivati hoće li zadržati prethodnu cijenu, smanjiti je ili mijenjati poslovnu strategiju samo zato što je naručitelj pogrešno sastavio vlastitu dokumentaciju o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi za ne cjenovni kriterij „Udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručitelja“ propisano: „Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova“, uz formulu koja se temelji na najvišoj ponuđenoj vrijednosti (maksPVK), čime takav pogrešno postavljen smjer bodovanja dovodi do toga da ne cjenovni kriterij udaljenosti ne ostvaruje svrhu radi koje je uključen u kriterij ekonomski najpovoljnije ponude jer umjesto da se kroz predmetni kriterij kao povoljnija vrednuje manja cestovna udaljenost mjesta predaje otpada, objavljeni način bodovanja daje veću bodovnu prednost većoj udaljenosti, čime kriterij u dijelu koji nosi 20 % ukupnih bodova proizvodi učinak suprotan svojoj ekonomskoj i funkcionalnoj svrsi te može neposredno utjecati na utvrđivanje ponude s najvećim ukupnim brojem bodova. Smatra da pogreška nije samo terminološka ili računska, nego zadire u samu funkciju kriterija na temelju kojih se određuje ekonomski najpovoljnija ponuda odnosno ne radi se o formalnom nedostatku bez utjecaja na rezultat postupka. Pojašnjava da predmetni kriterij čini 20 % ukupnog broja bodova radi čega bi ispravno definiranje kriterija predstavljalo sadržajno bitnu izmjenu dokumentacije o nabavi. Ističe da su u postupku zaprimljene tri ponude, konkretne vrijednosti zaprimljenih ponuda i njihov međusobni odnos potvrđuju materijalni učinak nedostatka na način da je primjenom objavljenog načina bodovanja žalitelj prvorangirani, dok prema smjeru bodovanja koji odgovara svrsi kriterija ne bi bio prvorangirani. Navodi da nakon otvaranja ponuda nije pristupio izmjeni formule niti je na zaprimljene ponude primijenio neobjavljeni način bodovanja jer bi takvim postupanjem, nakon upoznavanja sa sadržajem ponuda, retroaktivno izmijenio unaprijed objavljena pravila prema kojima se utvrđuje ekonomski najpovoljnija ponuda. Poništenjem postupka nije naknadno prilagodio kriterij poznatom rezultatu, nego je izbjegao naknadnu intervenciju u pravila bodovanja koja bi bila protivna transparentnosti i jednakom postupanju prema ponuditeljima.

Dalje, navodi da se pri ocjeni zakonitosti Odluke o poništenju ne može zanemariti stvarni značaj nedostatka jer kriterij nosi 20 % ukupnih bodova, a konkretne vrijednosti zaprimljenih ponuda pokazuju da pogrešan smjer bodovanja utječe na njihov konačni poredak te bi korekcija formule nakon otvaranja zahtijevala primjenu drukčijeg pravila od unaprijed objavljenog, a te su činjenice dokaz materijalnosti navedenog razloga poništenja, a ne nova naknadno poznata okolnost.

Nadalje, naručitelj u odnosu na žalbeni navod da je nakon otvaranja ponuda promijenio stajalište o svrsi kriterija udaljenosti ukazuje na dokumentaciju prethodno provedenog otvorenog postupka „Usluga zbrinjavanja i obrade glomaznog otpada“, evidencijski broj JN 20/2026, pokrenutog 13. srpnja 2026, u kojem je koristio isti ne cjenovni kriterij „Udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručitelja“, maksimalne vrijednosti 20 bodova, te odredio: „Manja ponuđena vrijednost donosi više bodova“, uz formulu koja se temelji na najnižoj ponuđenoj vrijednosti (minPVK), koji postupak je proveden i donesena je Odluka o odabiru. Da se nije radilo o formalno propisanom pravilu navodi da potvrđuju rezultati pregleda i ocjene ponuda u tome postupku, iz kojih proizlazi da je navedeni kriterij stvarno primijenio na način da je ponuditelju s udaljenošću od 25 km dodijeljeno maksimalnih 20 bodova, dok je žalitelju koji je ponudio udaljenost od 96 km, dodijeljeno 5,208333 bodova, što potvrđuje da je vrednovanje manje udaljenosti kao povoljnije vrijednosti kriterija bilo stvarno i dokumentirano postupanje naručitelja još prije pokretanja ovoga postupka JN 10/2026, a ne stajalište oblikovano nakon otvaranja ponuda. Navodi da dokumentacija JN 20/2026, kao i dokumentirana primjena predmetnog kriterija u tom

postupku vremenski prethode pokretanju ovoga postupka, JN 10/2026, a time i otvaranju ponuda te upoznavanju naručitelja sa sadržajem ponuda u predmetnom postupku što predstavlja objektivan dokumentarni dokaz da vrednovanje manje cestovne udaljenosti kao povoljnije vrijednosti nije osmišljeno nakon otvaranja ponuda ni nakon saznanja o identitetu prvorangiranog ponuditelja. Navodi da je žalitelj sudjelovao kao ponuditelj u postupku JN 20/2026. Oспорava da je identitet prvorangiranog ponuditelja bio razlogom za poništenje postupka navodeći da pogrešno postavljeni kriterij može promijeniti konačni poredak što potvrđuje materijalni značaj nedostatka. Navodi da nakon otvaranja ponuda nije primijenio drugačiju formulu kako bi promijenio poredak ponuditelja, nego je poništio postupak, te dokumentacija postupka JN 20/2026 potvrđuje da vrednovanje manje udaljenosti kao povoljnije nije naknadno konstruirano radi promjene rezultata predmetnog postupka. Poziva se na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/200, URBROJ: 354-2/9-26-5 od 15. travnja 2026. Ističe da je dokumentaciju JN 20/2026 priložio kao dokaz kojim odgovara na navod žalitelja da je svrha kriterija „manja udaljenost = više bodova“ konstruirana tek nakon otvaranja ponuda u ovome postupku, JN 10/2026. Navodi da specifične okolnosti ovoga postupka JN 10/2026 čine relativni značaj kriterija od 20 %, obrnuti smjer bodovanja u odnosu na dokumentirano prethodno korištenu svrhu istovrsnog kriterija, stvarni utjecaj primjene pogrešnog smjera kriterija na konačni poredak triju zaprimljenih ponuda te činjenica da se nakon otvaranja ponuda kriterij ne može jednostavno obrnuti bez naknadnog mijenjanja unaprijed objavljenih pravila bodovanja. Navodi da je nakon donošenja Odluke o poništenju pokrenuo novi postupak za predmet „Usluga zbrinjavanje plastike“ jer potreba za predmetnom uslugom nije prestala, te je sporni kriterij ispravljen te je propisano: „Manja ponuđena vrijednost donosi više bodova“, uz primjenu minPVK, pri čemu kriterij udaljenosti i dalje nosi 20 bodova, što potvrđuje da je za ispravno definiranje kriterija potrebno promijeniti smjer bodovanja i pripadajuću formulu.

U dokaznom postupku je izvršen uvid u dostavljene dokaze stranaka.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio ispis stranice EOJN RH kao dokaz da je naručitelj 9. rujna 2026. objavio otvoreni postupak javne nabave, predmet nabave: Usluga zbrinjavanja plastike, JN 10/2026, te zapisnik o otvaranju ponuda, Odluku o poništenju, Ponudbeni list svoje ponude sa cijenom ponude i dokument Kriteriji za odabir ponude u predmetnom postupku.

Naručitelj je u prilogu odgovora na žalbu dostavio dokumentaciju postupka JN 20/2026, predmet nabave: Usluga zbrinjavanja i obrade glomaznog otpada, zatim dokumentaciju ovoga postupka JN 10/2026, predmet nabave: Usluga zbrinjavanja plastike, te Obavijest o nadmetanju 2026/S F02-0009828, objavljena 9. rujna 2026. s dokumentacijom o nabavi u postupku JN 10/2026, predmet nabave: Usluga zbrinjavanje plastike.

Ocjenjujući ove žalbene navode, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u Odluku o poništenju od 8. rujna 2026. utvrđeno je da je naručitelj poništio predmetni postupak javne nabave, a kao razlog za poništenje naveo je: „Pravna osnova za poništenje: Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 – ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Obrazloženje: Tijekom provedbe postupka javne nabave utvrđeno je da je u Dokumentaciji o nabavi

način bodovanja necjenovnog kriterija „Udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručilatelja“, čiji relativni značaj iznosi 20 %, definiran na način da veća ponuđena vrijednost, odnosno veća udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručilatelja, ostvaruje veći broj bodova. Naknadno je utvrđeno da tako definiran način bodovanja nije u skladu sa svrhom predmetnog kriterija, prema kojoj manja cestovna udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručilatelja predstavlja povoljniju vrijednost kriterija. Ispravno definiranje kriterija zahtijevalo bi izmjenu načina bodovanja i pripadajuće formule na način da manja udaljenost ostvaruje veći broj bodova. Budući da predmetni kriterij sudjeluje s 20 % u ukupnom broju bodova za utvrđivanje ekonomski najpovoljnije ponude, navedena izmjena predstavlja sadržajno bitnu izmjenu Dokumentacije o nabavi. Da je navedena okolnost bila poznata prije, Dokumentacija o nabavi bila bi sadržajno bitno drukčija. Slijedom navedenoga, ispunjeni su uvjeti za poništenje postupka javne nabave sukladno članku 298. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi.“.

Uvidom u DoN, dokument Kriterij za odabir ponuda, utvrđeno je da je u istom za postupak nabave Usluga zbrinjavanja plastike, točkom 2.2. za drugi kriterij odabira „Udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručilatelja“, propisano: „Udaljenost mjesta predaje otpada utvrđuje se kao cestovna udaljenost od sjedišta naručilatelja MURS-EKOM d.o.o., Trg bana Josipa Jelačića 10, Mursko Središće do lokacije ovlaštenog postrojenja ponuditelja u kojem će se preuzimati plastični otpad. Udaljenost se utvrđuje korištenjem aplikacije Google Maps (najkraća cestovna ruta). Ponuditelj je obavezan u ponudi navesti adresu postrojenja na kojem će se preuzimati otpad. Naručilatelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda provjeriti navedenu udaljenost te će se za bodovanje koristiti udaljenost koju utvrdi naručilatelj. Jedinica mjere: km. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 20,00. Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: Najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na najbolju vrijednost. Gdje je: BK - broj bodova za ponuđenu vrijednost za kriterij, PVK - ponuđene vrijednost za kriterij, maksPVK - najviša ponuđena vrijednost među svim prihvatljivim ponudama. Prema formuli broj bodova ovisi o najpovoljnijoj ponuđenoj vrijednosti. Najpovoljnijoj vrijednosti dodjeljuje se najveći broj bodova 20. Ostale ponude se boduju u odnosu na najpovoljniju. Naručilatelj je ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 120,00. Dokazi potrebni za provjeru: Prilog 1 Izjava o udaljenosti lokacije preuzimanja plastičnog otpada (20 01 39 i 15 01 02).“.

Analizirajući dostavljene dokaze stranaka utvrđeno je da je naručilatelj 13. srpnja 2026 u EOJN RH objavio postupak javne nabave, predmeta nabave: Usluga zbrinjavanja i obrade glomaznog otpada, ev. broj JN 20/2026, te je u istome u dokumentu „Kriterij za odabir ponuda“ za drugi kriterij odabira „Udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručilatelja“, maksimalni broj bodova: 20,00, propisao: „Manja ponuđena vrijednost donosi više bodova...“. U tome postupku je kao ponuditelj sudjelovao i ovdje žalitelj, te je naručilatelj, sukladno kriteriju odabira, dana 13. kolovoza 2026. donio Odluku o odabiru, br.: 2/2026. Također, naručilatelj je 9. rujna 2026. u EOJN RH objavio postupak javne nabave, predmeta nabave: Usluga zbrinjavanja plastike, ev. broj: JN 10/2026., (novo objavljeni postupak za isti predmet nabave nakon donesene Odluke o poništenju od 8. rujna 2026.) u kojem je u dokumentu „Kriterij za odabir ponuda“ za drugi kriterij odabira „Udaljenost mjesta

predaje otpada od lokacije Naručitelja“, maksimalni broj bodova: 20,00, propisao: „Manja ponuđena vrijednost donosi više bodova...“.

Razlozi za poništenje postupka nabave propisani su člankom 298. ZJN 2016. Pritom je između ostalog člankom 298. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je to potrebno radi zaštite javnog interesa.

Odredbom članka 303. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave. Nadalje, člankom 301. stavkom 3. toga Zakona propisano je da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje razloge za poništenje postupka.

Odredbom članka 285. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavkom 2. istoga članka propisano je da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavkom 3. istoga članka propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Odredbom članka 116. stavka 1. točke 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/2009 i 110/2021) propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbiti žalbu ako utvrdi da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koji su u rješenju navedeni.

Iz obrazloženja Odluke o poništenju proizlazi da je naručitelj kao pravnu osnovu za poništenje naveo odredbu članka 298. stavka 1. točka 2. ZJN 2016 navodeći da su mu postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate ranije. Međutim, iz činjeničnih navoda u obrazloženju Odluke o poništenju u bitnom proizlazi da je naručitelj omaškom u dokumentaciji o nabavi ne cjenovni kriterij „Udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručitelja“, čiji relativni značaj iznosi 20 %, definirao tako da veća udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručitelja ostvaruje veći broj bodova, a koji način bodovanja nije u skladu sa svrhom predmetnog kriterija, prema kojoj manja cestovna udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručitelja predstavlja povoljniju vrijednost kriterija.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da takav pogrešno postavljen smjer bodovanja dovodi do toga da ne cjenovni kriterij udaljenosti ne ostvaruje svrhu radi koje je uključen u kriterij ekonomski najpovoljnije ponude jer umjesto da se kroz predmetni kriterij kao povoljnija vrednuje manja cestovna udaljenost mjesta predaje otpada, sukladno odredbama ZJN 2016 kojima se propisuje definiranje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, objavljeni način bodovanja daje veću bodovnu prednost većoj udaljenosti, čime kriterij u dijelu koji nosi 20 % ukupnih bodova proizvodi učinak suprotan svojoj ekonomskoj i funkcionalnoj svrsi te može

neposredno utjecati na utvrđivanje ponude s najvećim ukupnim brojem bodova. Kao što naručitelj ispravno navodi, ova pogreška nije samo terminološka ili računska, nego zadire u samu funkciju kriterija na temelju kojih se određuje ekonomski najpovoljnija ponuda odnosno ne radi se o formalnom nedostatku bez utjecaja na rezultat postupka. Ovdje valja reći da nije životno i logično zaključiti da bi ponuda ponuditelja koji nudi najveću udaljenost trebala ostvariti najveći broj bodova.

Ujedno, člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Slijedom navedenoga, prema ocjeni ovoga tijela propisivanjem kriterija na opisani način naručitelj sporni kriterij nije propisao na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te se radi omaške u određivanju spornog kriterija u predmetnom postupku ne može ostvariti svrha radi koje je predmetni kriterij propisan. Prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju, naručitelj bi većim vrednovanjem i potencijalnim odabirom kao ekonomski najpovoljnije, upravo one ponude koja u stvarnosti to nije (jer umjesto davanja prednosti ponudi s manjom cestovnom udaljenošću mjesta predaje otpada, objavljeni način bodovanja daje veću bodovnu prednost većoj udaljenosti mjesta predaje otpada) između ostalog postupio suprotno svojoj obvezi iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016.

Naime, u konkretnom postupku, a što među strankama nije sporno, zaprimljene su tri ponude, a čiji međusobni odnos vezano za sporni kriterij za odabir ponude potvrđuje materijalni učinak nedostatka na način da je primjenom objavljenog načina bodovanja žalitelj prvorangirani obzirom da nudi najveću traženu udaljenost, a što nije sukladno svrsi kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, već predstavlja očitu posljedicu omaške naručitelja pri definiranju kriterija odabira ponude, a koja omaška dovodi do odabira ponude koja u stvarnosti nije ekonomski najpovoljnija, pa bi odabir takve ponuda i sklapanje ugovora na temelju takvih kriterija prema ocjeni ovog tijela bilo protivno javnom interesu.

Naručitelj je dodatno u žalbenom postupku kao dokaz ostvarenja stvarne svrhe bodovanja kriterija „Udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručitelja“, prema formuli manja udaljenost = više bodova, odnosno kao dodatan dokaz da je u predmetnom postupku nabave pukom omaškom odredio sporni kriterij odabira na navedeni način, dostavio dokumentaciju ranije provedenog postupka i u kojem je donesena Odluka o odabiru, a u istom je kao ponuditelj sudjelovao i žalitelj. U tome postupku naručitelj je za predmet nabave Usluga zbrinjavanja i obrade glomaznog otpada kod kriterija „Udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručitelja“, propisao da manja udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručitelja, ostvaruje veći broj bodova, te je ponuda žalitelja s osnova bodovanja toga kriterija ostvarila manji broj bodova od odabrane ponude obzirom na to da je ponuđena vrijednost u ponudi žalitelja bila veća udaljenost mjesta predaje otpada od lokacije Naručitelja od ponuđene vrijednosti odabrane ponude. Dakle, naveo je da je temeljem propisivanja kriterija manja udaljenost = više bodova ostvarena svrha bodovanja.

Slijedom svega navedenog, ovo je tijelo ocijenilo da je u konkretnom slučaju pobijana Odluka o poništenju osnovana na odredbama ZJN 2016, iako se činjenično ne radi o okolnostima iz članka 298. stavka 1. točka 2. ZJN 2016, već o, kao što je prethodno detaljno obrazloženo, o okolnosti iz članka 298. stavka 1. točka 10. ZJN 2016 te je temeljem toga ovo tijelo odlučilo kao u točki 1. ovog rješenja.

Također valja istaknuti da rješenja Državne komisije koja žalitelj ističe, nisu relevantna za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda s obzirom na to da se u konkretnom slučaju ne radi o istom činjeničnom stanju. Naime, rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/357 poništena je odluka o poništenju jer je naručitelj u odluci o poništenju propustio jasno i nedvojbeno navesti koje su to točno okolnosti koje su naknadno postale poznate, već u odgovoru na žalbu kao nove okolnosti navodi da je stavke troškovnika potrebno izmijeniti, budući je za iste propisao pogrešnu jedinicu mjere pri čemu ne obrazlaže na koji način bi taj propust u troškovniku utjecao na odabir ponude, već u svom odgovoru daje proturječno obrazloženje. Dalje, rješenjem KLASA: UP/II-034-02/19-01/408 od 6. lipnja 2019. poništena je odluka o poništenju iz razloga jer propust naručitelja da ispuni sporne stavke troškovnika (količina i jedinica mjere) u obrascu, a kojeg je sam objavio u EOJN RH ne predstavlja okolnost iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/79 poništena je odluka o poništenju s obrazloženjem ovoga tijela da je naručitelj kriterij za odabir ponude Specifično iskustvo stručnjaka 1, kojim je propisano da se boduju uredno završeni projekti uvođenja sustava javnih bicikala u kojima je predloženi stručnjak sudjelovao u svojstvu voditelja projekta, odredio u skladu s člankom 285. ZJN 2016, odnosno da je kriterij povezan s predmetom nabave, radi čega okolnosti koje naručitelj navodi u odluci o poništenju odnosno da je uočen značajan nedostatak jer je izostala definicija uvođenja sustava javnih bicikala kod kriterija Specifično iskustvo stručnjaka, nisu valjana pravna osnova za postupanje sukladno odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR

HR-86166416407



Elektronički potpisano: 14.10.2026T12:47:00 (UTC:2026-10-14T10:47:00Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: b05e629c-743c-463a-b410-e5bb1bac943b

