



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/627

URBROJ: 354-02/3-26-05

Zagreb, 5. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Bosak Employment d.o.o., Zagreb, OIB: 64574691887, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001660, predmet nabave: usluge ustupanja radnika putem agencije za privremeno zapošljavanje, naručitelja HEP d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Bosak Employment d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Bosak Employment d.o.o., Zagreb, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP d.d., Zagreb, objavio je 28. srpnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001660, predmet nabave: usluge ustupanja radnika putem agencije za privremeno zapošljavanje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena 90 bodova i rok za dostavljanje prijedloga kandidata 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, koje je naručitelj nakon provedenog pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Naručitelj je 18. rujna 2026. donio Odluku o odabiru, broj: DD-V-80/26-D2, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Electus DGS d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj), kao ekonomski najpovoljniju ponudu. Odluka o odabiru objavljena je istoga dana u EOJN RH.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu izjavio je 28. rujna 2026. ponuditelj, Bosak Employment d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 44.629,20 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te navodi da je naručitelj postupio protivno članku 263. stavku 3. i članku 265. stavku 1. ZJN 2016 jer nije odbio ponudu odabranog ponuditelja, iako odabrani ponuditelj, prema njegovu mišljenju, u ostavljenom roku nije dostavio sve tražene ažurirane popratne dokumente.

Navodi da je naručitelj 2. rujna 2026., prije donošenja odluke u postupku javne nabave, pozvao odabranog ponuditelja da, sukladno članku 263. ZJN 2016, dostavi ažurirane popratne dokumente tražene dokumentacijom o nabavi, i to: „1. osnove povezane s kaznenim presudama (točka 4.1. dijela – Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) - izjavu s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela, kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ovoga Zakona potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene osnove za isključenje propisane člankom 251. stavcima 1., 2. i 3. ZJN-a; 2. sudjelovanje u zabranjenom sporazumu u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja (točka 4.2. dijela – Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) - izjavu s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela, kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ovoga Zakona potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene osnove za isključenje propisane člankom 251. stavcima 1., 2. i 3. ZJN-a“.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u odgovoru na navedeni poziv dostavio samo izjavu Tomislava Hanžeka, dok izjavu Nenada Bakića, kao prokurista, nije dostavio.

Poziva se na članak 251. stavak 1. ZJN 2016, kojim je, između ostalog, obuhvaćena osoba koja ima ovlasti zastupanja gospodarskog subjekta, te navodi da je Nenad Bakić kao prokurist također trebao dostaviti predmetnu izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika, a ne samo Tomislav Hanžek.

Navedeno, prema mišljenju žalitelja, proizlazi i iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016, kojim je propisano da izjavu daju gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ZJN 2016. Ističe da navedena odredba govori o osobama u množini, a ne u jednini,

pa smatra da je, ako postoji više takvih osoba, svaka od njih dužna dostaviti ovjerenu izjavu. Navodi da nije propisano da se umjesto izjava više osoba može dostaviti samo izjava jedne odgovorne osobe. Stoga smatra da su predmetnu izjavu trebali dostaviti i direktor i prokurist, budući da su obojica upisana u sudski registar i, prema njegovu mišljenju, spadaju u krug osoba iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj se pritom poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-24/22 od 18. veljače 2022., navodeći da je u istovjetnoj situaciji odlučeno da su i prokuristi, kao osobe ovlaštene za zastupanje, dužni potpisati predmetnu izjavu te da nije dostatno da izjavu potpiše samo direktor za druge osobe.

Slijedom navedenog, poziva se na članak 263. stavak 3. ZJN 2016 te smatra da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja jer odabrani ponuditelj u ostavljenom roku nije dostavio ovjerene izjave svih osoba za koje ih je bio dužan dostaviti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te se poziva na točku 4.1.4. Dokumentacije o nabavi – „Način dokazivanja“, kojom je propisano: „Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarini dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za sebe, sve članove Zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelje te gospodarske subjekte na koje se oslanja. Naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje :- Izjavu s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela, kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ZJN-a potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene osnove za isključenje propisane člankom 251. stavcima 1., 2. i 3. ZJN-a. Naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja.“

Navodi da je, sukladno članku 263. ZJN 2016, dopisom od 2. rujna 2026. od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika, u kojoj je navedeno da Tomislav Hanžek, kao direktor koji društvo zastupa samostalno i pojedinačno, izjavljuje da za njega osobno, za gospodarski subjekt kojeg je po zakonu ovlašten zastupati niti za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta i povezanih osoba, ne postoji osnova za isključenje gospodarskog subjekta i povezanih osoba.

Naručitelj se nadalje poziva na članak 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik), važećeg na dan pokretanja predmetnog postupka javne nabave, odnosno članak 19. novog Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN broj 94/26), kojim je propisano da predmetnu izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt, za sebe i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Dalje navodi da je Tomislav Hanžek, kao direktor ovlašten za samostalno i pojedinačno zastupanje društva, dao izjavu u kojoj je izričito navedeno da je daje za sebe osobno, za društvo te za sve osobe ovlaštene za njegovo zastupanje, slijedom čega naručitelj smatra da je predmetna izjava dana i za prokurista Nenada Bakića.

U odnosu na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-24/2022-8, naručitelj smatra da nije primjenjiva na predmetni slučaj jer u tom postupku izjava prokuriste nije bila dostavljena, a druga osoba ovlaštena za samostalno i pojedinačno zastupanje društva nije dala izjavu i za tu osobu odnosno i za prokuristu.

Žalitelj se u naknadnom očitovanju od 2. listopada 2026., u odnosu na navode naručitelja o primjeni Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN br. 94/26), navodi da je navedeni Pravilnik stupio na snagu 3. rujna 2026., dakle nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabave 28. srpnja 2026., te da njegovim prijelaznim i završnim odredbama nije propisana primjena na postupke javne nabave koji su u tijeku.

U odnosu na ranije važeći Pravilnik, žalitelj navodi da se naručitelj neosnovano poziva na njegov članak 20. stavak 12., budući da se ta odredba odnosi na izjavu iz članka 265. stavka 2. ZJN 2016. Napominje da se na predmetni postupak javne nabave primjenjuje ZJN 2016 (NN br. 120/16, 114/22 i 48/26), a ne prethodni Zakon o javnoj nabavi. Stoga smatra da je pozivanje na članak 20. stavak 12. ranije važećeg Pravilnika neprimjenjivo u konkretnom slučaju, budući da se ZJN 2016 u međuvremenu izmijenio, pa je, prema njegovu stajalištu, navedeni Pravilnik neprimjenjiv u dijelu u kojem je zakon izmijenjen.

Neovisno o navedenom, žalitelj ponavlja da odabrani ponuditelj u spornoj izjavi nije naveo ime i prezime prokurista niti bilo koje druge osobe, kao ni da izjavu daje i za prokurista. Smatra da samo citiranje odredbe zakona ili pravilnika ne predstavlja ispunjenje obveze iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016, već da je potrebno poimenično navesti te osobe i njihovu funkciju. Ističe da odabrani ponuditelj u spornoj izjavi nije naveo ni svojstvo druge odgovorne osobe te smatra da nije dostavio izjavu koju je trebao dostaviti prema članku 265. stavku 1. ZJN 2016 niti prema članku 20. ranije važećeg Pravilnika. Navodi da je predmetnu izjavu trebao dostaviti prokurist, budući da izjava direktora, prema njegovu stajalištu, ne ispunjava uvjete koje navedena izjava treba ispunjavati.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je slijedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je u točki 4. Osnove za isključenje, podtočki 4.1. Osnove povezane s kaznenim presudama, u podtočki 4.1.4. Način dokazivanja, te u podtočki 4.2. Sudjelovanje u zabranjenom sporazumu u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, u podtočki 4.2.3. Način dokazivanja, na jednak način propisano: „Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za sebe, sve članove Zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelje te gospodarske subjekte na koje se oslanja. Naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: Izjavu s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela, kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ZJN-a potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene osnove za isključenje propisane člankom 251. stavcima 1., 2. i 3. ZJN-a.“

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu dostavljenom uz ponudu, u točki 3. Podaci o gospodarskom subjektu, podtočki 3.3. Podaci o zastupnicima, naveo Nenada Bakića, u funkciji prokurista, te Tomislava Hanžeka, u

funkciji direktora. Također je utvrđeno da je u točki 4. Osnove za isključenje, podtočki 4.1. Osnove povezane s kaznenim presudama te podtočki 4.2. Sudjelovanje u zabranjenom sporazumu u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja, odabrani ponuditelj naznačio odgovor „Ne“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 2. rujna 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u kojem je naveo: „Pozivamo vas da nam u skladu s člankom 263. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016, 114/22, 48/26), prije donošenja odluke u postupku javne nabave 'Usluge ustupanja radnika putem agencije za privremeno zapošljavanje', dostavite ažurirane popratne dokumente tražene Dokumentacijom o nabavi kako slijedi: 1. Osnove povezane s kaznenim presudama (točka 4.1. dijela – Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) – Izjavu s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela, kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ZJN-a potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene osnove za isključenje propisane člankom 251. stavcima 1., 2. i 3. ZJN-a. 2. Sudjelovanje u zabranjenom sporazumu u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja (točka 4.2. dijela – Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) – Izjavu s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela, kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ZJN-a potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene osnove za isključenje propisane člankom 251. stavcima 1., 2. i 3. ZJN-a.“.

Ujedno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 3. rujna 2026. dostavio izjavu u kojoj se navodi: „Izjava kojom ja, Tomislav Hanžek, za gospodarski subjekt Electus DGS d.o.o., Strojarska cesta 20, 10000 Zagreb, OIB 91413782576, izjavljujem pod kaznenom i materijalnom odgovornošću da za: – mene osobno, – niti za gospodarski subjekt kojeg sam po zakonu ovlašten zastupati, – niti za osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta, ne postoji osnova za isključenje gospodarskog subjekta i povezanih osoba: 1. Osnove povezane s kaznenim presudama (točka 4.1. dijela Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta), kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ZJN-a potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene osnove za isključenje propisane člankom 251. stavcima ZJN-a; 2. Sudjelovanje u zabranjenom sporazumu u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja (točka 4.2. dijela – Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta), kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ZJN-a potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene osnove za isključenje propisane člankom 251. stavcima ZJN-a.“ Predmetna izjava ovjerena je kod javne bilježnice Marije Glibota iz Zagreba, pod brojem OV-10572/2026, 3. rujna 2026.

Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu za odabranog ponuditelja utvrđeno je da su kao osobe ovlaštene za zastupanje upisani Tomislav Hanžek, direktor, i Nenad Bakić, prokurist.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo prije svega utvrđuje da se na predmetni postupak javne nabave primjenjuje Zakon o javnoj nabavi (NN br. 120/16, 114/22 i 48/26) te Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN br. 65/17, 75/20 i 92/25), koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja predmetnog postupka.

Člankom 265. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: „Izjavu s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika

ili strukovnog ili trgovinskog tijela, kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ovoga Zakona potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene osnove za isključenje propisane člankom 251. stavcima 1. i 2. ovoga Zakona te kojom gospodarski subjekt potvrđuje da u odnosu na njega nije ispunjena osnova za isključenje propisana člankom 251. stavkom 3. ovoga Zakona“.

Člankom 20. stavkom 12. Pravilnika propisano je: „Izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.“.

Iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, za obje predmetne osnove za isključenje, propisao da se kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja ESPD obrazac, dok će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu prije donošenja odluke zatražiti ažurirane popratne dokumente, i to izjavu s ovjerenim potpisom kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ZJN 2016 potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene propisane osnove za isključenje.

Odabrani ponuditelj je, postupajući prema tako propisanim zahtjevima dokumentacije o nabavi, uz ponudu dostavio ESPD obrazac u kojem je kao zastupnike gospodarskog subjekta naveo Tomislava Hanžeka, direktora, i Nenada Bakića, prokurista, te je u odnosu na predmetne osnove za isključenje naznačio odgovor „Ne“.

Naručitelj je potom 2. rujna 2026., prije donošenja odluke, od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata na način propisan dokumentacijom o nabavi, odnosno zatražio je izjavu s ovjerenim potpisom kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ZJN 2016 potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene osnove za isključenje. Postupajući po navedenom zahtjevu, odabrani ponuditelj je 3. rujna 2026. dostavio izjavu Tomislava Hanžeka, ovjerenu kod javnog bilježnika. Tomislav Hanžek je, kako je prethodno utvrđeno, direktor i osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja, dok je kao druga osoba ovlaštena za zastupanje upisan Nenad Bakić, prokurist.

U dostavljenoj izjavi Tomislav Hanžek za odabranog ponuditelja, pod kaznenom i materijalnom odgovornošću, izjavljuje da predmetne osnove za isključenje ne postoje u odnosu na njega osobno, gospodarski subjekt kojeg je po zakonu ovlašten zastupati, kao ni u odnosu na osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora tog gospodarskog subjekta. Pritom se izjava odnosi na osnovu povezanu s kaznenim presudama iz točke 4.1. dijela Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te na osnovu sudjelovanja u zabranjenom sporazumu u smislu propisa o zaštiti tržišnog natjecanja iz točke 4.2. istog dijela dokumentacije o nabavi.

Prema ocjeni ovog tijela, dostavljenom izjavom odabrani ponuditelj dokazao je nepostojanje predmetnih osnova za isključenje kako za gospodarski subjekt tako i za sve osobe na koje se izjava odnosi, uključujući Nenada Bakića kao prokurista. Naime, niti iz odredbe članka 265. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 niti iz članka 20. stavka 12. Pravilnika ne proizlazi obveza da se u izjavi pojedinačno navedu ime i prezime te funkcija svake osobe za koju se izjava daje. Dostatno je da osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta izjavu daje za gospodarski subjekt i za sve osobe obuhvaćene navedenim odredbama, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

U odnosu na prigovor žalitelja vezan uz primjenu članka 20. stavka 12. Pravilnika, ovo tijelo isti ne prihvaća. Navedenom odredbom Pravilnika propisano je tko može dati predmetnu izjavu i za koga je može dati, odnosno da je osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta može dati za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Upravo je na taj način postupio Tomislav Hanžek, koji je kao osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja dao izjavu za gospodarski subjekt i za sve osobe ovlaštene za njegovo zastupanje, uključujući i prokurista Nenada Bakića. Pri tome ni iz navedene odredbe Pravilnika niti iz mjerodavnih odredbi ZJN 2016 ne proizlazi obveza da se u izjavi pojedinačno navedu ime i prezime te funkcija svake osobe za koju se izjava daje, pa tako ni, u konkretnom slučaju, prokurista Nenada Bakića.

U odnosu na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-24/2022-8, na koju se žalitelj poziva, ovo tijelo ocjenjuje da ista nije primjenjiva na konkretan slučaj, budući da je u tom predmetu dokumentacijom o nadmetanju bilo propisano osobno pojedinačno izjašnjavanje o nepostojanju razloga za isključenje, dok izjava dana za sve osobe u smislu članka 20. stavka 12. Pravilnika nije bila dostavljena.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 44.629,20 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 14.10.2026T12:40:47 (UTC:2026-10-14T10:40:47Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 639051b2-022f-4d78-bef1-cb09737fde60

