



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/593

URBROJ: 354-02/20-26-6

Zagreb, 30. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, postupajući povodom žalbe žalitelja Solartom d.o.o., Čavle, OIB: 21857193431, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006158, predmet nabave: Izgradnja fotonaponske elektrane na ŽCGO Marišćina, naručitelja Ekoplus d.o.o., Viškovo, OIB: 10434882946, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 2609-114/KG od 7. rujna 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006158, predmet nabave: Izgradnja fotonaponske elektrane na ŽCGO Marišćina, naručitelja Ekoplus d.o.o., Viškovo.
2. Nalaže se naručitelju Ekoplus d.o.o., Viškovo, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Solartom d.o.o., Čavle, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ekoplus d.o.o. objavio je 2. lipnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006158, predmet nabave: Izgradnja fotonaponske elektrane na ŽCGO Marišćina. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijene ponude, relativnog značaja 80%, proizvođačkog jamstva 5% te proizvođačkog jamstva na fotonaponske invertore/izmjjenjivače, relativnog značaja 5%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: 2609-114/KG od 7. rujna 2026. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta Solaris Pons d.o.o., Osijek, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru, urednu žalbu je 16. rujna 2026. godine izjavio žalitelj Solartom d.o.o., Čavle. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbeni navod.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio opremu sukladno tehničkim karakteristikama iskazanim u troškovniku i svoj navod precizira kako slijedi:

- u odnosu na stavku troškovnika 1.1.2. ponuđen je izmjenjivač proizvođača GROWATT MID25KTL3-X1, koji u dijelu tehničkih karakteristika odstupa od traženog i to tako da je traženo MPP naponsko područje raspona 150-1000V $\pm 10\%$, a da je odabrani ponuditelj ponudio raspon 200V-1000V, da je za minimalni ulazni napon traženo 150V $\pm 10\%$, a da je ponuđeno 200V, da je za minimalni startni ulazni napon traženo 188 V $\pm 10\%$, a da je ponuđeno 250V te da je traženo maksimalna struja kratkog spoja po MPP ulazu minimalno 37,5A, a da je ponuđeno maksimalno 32A. Isto tako, žalitelj navodi da je za stavku 2.1.2. troškovnika ponuđen izmjenjivač proizvođača GROWATT MID25KTL3-X1 koji u dijelu tehničkih karakteristika odstupa od traženog pa navodi da je dokumentacijom o nabavi traženo MPP naponsko područje 150-1000V $\pm 10\%$, a da je ponuđen raspon od 200V-1000V, da je tražen minimalni ulazni napon 150V $\pm 10\%$, a da je ponuđeno 200V, da je tražen minimalni startni ulazni napon 188 V $\pm 10\%$, a da je ponuđeno 250V te da je tražena maksimalna struja kratkog spoja po MPP ulazu minimalno 37,5A, a da je ponuđeno maksimalno 32A. Nadalje, navodi žalitelj, da je za stavku 3.1.2. ponuđen izmjenjivač proizvođača GROWATT MAX50KTL3 LV koji u dijelu tehničkih karakteristika odstupa od traženog pa navodi da je traženo MPP naponsko područje 150-1000V, $\pm 10\%$, a da je odabrani ponuditelj ponudio raspon 200V-1000V, da je za minimalni ulazni napon traženo 150V $\pm 10\%$, a da je ponuđeno 200V, da je za minimalni startni ulazni napon traženo 188 V $\pm 10\%$, a da je ponuđeno 250V. Nadalje, za stavku 4.1.2. ponuđen je izmjenjivač proizvođača GROWATT MID20KTL3-X koji u dijelu tehničkih karakteristika odstupa od traženog pa navodi da je tražen minimalni startni ulazni napon 188 V $\pm 10\%$, a da je ponuđeno 250V, da je tražena maksimalna struja kratkog spoja po MPP ulazu minimalno 37,5A, a da je ponuđeno maksimalno 33,8A te da su tražena 3 nezavisna MPP ulaza, a da je ponuđeno 2 ulaza. Nadalje, za stavku 5.1.2. ponuđen je izmjenjivač proizvođača GROWATT MID20KTL3-X koji u dijelu tehničkih karakteristika odstupa od traženog pa navodi da je tražen minimalni startni ulazni napon 188 V $\pm 10\%$, a da je ponuđeno 250V, da je tražena maksimalna struja kratkog spoja po MPP ulazu minimalno 37,5A, a da je ponuđeno maksimalno 33,8A te da su tražena 3 nezavisna MPP ulaza, a da je ponuđeno 2 ulaza.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje osnovanost žalbenog navoda i navodi kako ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja ne udovoljava minimalnim tehničkim karakteristikama i predviđenim odstupanjima propisanim troškovnikom. Dalje naručitelj navodi da je postupajući s dužnom pažnjom u odnosu na izjavljenu žalbu, ponovno izvršio analizu ponuđenih tehničkih specifikacija te analizu ostalih zaprimljenih ponuda te je utvrdio kako je žalbeni navod žalitelja u cijelosti osnovan. Naručitelj navodi da je u odnosu na stavke troškovnika 1.1.2., 2.1.2., 3.1.2., 4.1.2. i 5.1.2. utvrdio odstupanja slijedom čega ponuda odabranog ponuditelja u smislu 295. ZJN 2016 predstavlja neprihvatljivu ponudu jer ne ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Također naručitelj navodi kako iz analize preostalih ponuda proizlazi da niti jedna od preostalih ponuda ne udovoljava tehničkim specifikacijama propisanim u dokumentaciji o nabavi jer ponuđena oprema u tehničkim parametrima odstupa od troškovnikom postavljenih zahtjeva. Također, pojašnjava naručitelj kako je dužan ocjenjivati ponude sukladno uvjetima koje je sam propisao, kako niti jedan ponuditelj nije koristio institut pojašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi niti je izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi, tehničke specifikacije te kako su propisane tehničke karakteristike postale fiksne i obvezujuće za sve sudionike u postupku. Također naglašava kako nije u mogućnosti primijeniti institut pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude, budući da bi zamjena ponuđenih modela uređaja ili naknadno mijenjanje tehničkih karakteristika značilo nedopuštenu izmjenu ponude i narušavanje načela jednakog tretmana i načela transparentnosti. S obzirom na navedeno, kao i na činjenicu da je naknadnom detaljnom provjerom i analizom utvrđeno da su sve pristigle ponude neprihvatljive u tehničkom smislu, nisu ostvareni uvjeti za donošenje zakonite odluke o odabiru i smatra da je dužan poništiti postupak javne nabave.

Kod ocjene žalbenog navoda provjerene su činjenice na koje upućuju stranke žalbenog postupka te je utvrđeno da je u pravu žalitelj kada tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži odstupanja u pojedinim stavkama troškovnika, a što naručitelj niti ne spori. U nastavku se navode utvrđene činjenice.

Uvidom u troškovnik projekta broj: 101-25-GL, Fotonaponska elektrane „ŽCGO Marišćina“, koji je kao sastavni dio dokumentacije o nabavi i obvezni sastavni dio elektroničke ponude, stavljen na raspolaganje putem EOJN RH razvidno je kako su točkom 1. FNE Upravne zgrade, 1.1. Oprema elektrane, 1.1.2. Dobava, ugradnja i spajanje centralnog fotonaponskog izmjenjivača (invertera) na pročelje građevine na etaži prizemlja propisane tehničke karakteristike koje ponuđeni uređaj mora sadržavati. Tako je, između ostalih tehničkih karakteristika, traženo da ponuđeni uređaj ima: MPP naponsko područje 150 – 1000 V +/-10%, minimalni ulazni napon 150V +/-10%, minimalni startni ulazni napon: 188 V +/-10%, maksimalnu struju kratkog spoja po MPP ulazu minimalno 37,5A. Uvidom u ponuđeni troškovnik odabranog ponuditelja razvidno je kako je ponudio uređaj proizvođača: Growatt MID25KTL3-X1. Daljnjim uvidom u tehničke listove ponuđenog uređaja, ovo je tijelo utvrdilo da ponuđeni uređaj u odnosu na tražene tehničke karakteristike ima MPP naponsko područje 200 – 1000 V, minimalni ulazni napon 250 V, maksimalnu struju kratkog spoja po MPP ulazu 32A, dok u odnosu na minimalni startni ulazni napon: 188 V +/-10% ovo tijelo nije moglo utvrditi navod žalitelja da je ponuđeno 200 V. Naime, iz tehničkog lista ponuđenog uređaja Growatt MID25KTL3-X1, ovu tehničku karakteristiku nije moguće utvrditi iz razloga što ista nije iskazana.

Dalje je iz troškovnika, u dijelu 2. FNE Hale za skladištenje, 2.1. Oprema elektrane, 2.1.2. Dobava, ugradnja i spajanje centralnog fotonaponskog izmjenjivača (invertera) na pročelje građevine na etaži prizemlja, traženo, između ostalih tehničkih karakteristika, da

ponuđeni uređaj ima: MPP naponsko područje 150 – 1000 V +/-10%, minimalni ulazni napon 150V +/-10%, minimalni startni ulazni napon: 188 V +/-10%, maksimalnu struju kratkog spoja po MPP ulazu minimalno 37,5A. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja razvidno je da je ponuđen uređaj proizvođača Growatt MID25KTL3-X1. Uvidom u tehnički list ponuđenog uređaja ovo je tijelo utvrdilo da ponuđeni uređaj u odnosu na tražene tehničke karakteristike ima MPP naponsko područje 200 – 1000 V, minimalni ulazni napon 250 V, maksimalnu struju kratkog spoja po MPP ulazu 32A, dok u odnosu na minimalni startni ulazni napon od 188 V +/-10% ovo tijelo nije moglo utvrditi navod žalitelja da je ponuđeno 200 V. Naime, iz tehničkog lista ponuđenog uređaja Growatt MID25KTL3-X1, ovu tehničku karakteristiku nije moguće utvrditi jer ista u tehničkom listu nije iskazana.

Daljnijim uvidom u troškovnik, u dijelu 3. FNE Garaže, 3.1. Oprema elektrane, 3.1.2. Dobava, ugradnja i spajanje centralnog fotonaponskog izmjenjivača (invertera) na betonski temelj uz pročelje građevine, razvidno je da je traženo MPP naponsko područje 150 – 1000 V +/-10%, minimalni ulazni napon 150V +/-10%, minimalni startni ulazni napon: 188 V +/-10%. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja razvidno je da je ponuđen uređaj proizvođača Growatt MAX50KTL3 LV. Uvidom u tehnički list ponuđenog proizvoda razvidno je da ponuđeni uređaj za stavku 3.1.2., ima MPP naponsko područje 200 – 1000 V, minimalni ulazni napon 250 V, dok u odnosu na minimalni startni ulazni napon: 188 V +/-10%, ovo tijelo nije bilo u mogućnosti utvrditi navod žalitelja da je ponuđeno 200 V. Naime, iz tehničkog lista ponuđenog uređaja Growatt MAX50KTL3 LV, ova tehnička karakteristika nije iskazana i stoga ju nije moguće utvrditi.

Dalje je uvidom u troškovnik u dijelu 4. FNE Radione, 4.1. Oprema elektrane, 4.1.2. Dobava, ugradnja i spajanje centralnog fotonaponskog izmjenjivača (invertera) na pročelje građevine na etaži prizemlja razvidno da je traženo, između ostalih tehničkih karakteristika, minimalni ulazni napon 150V +/-10%, minimalni startni ulazni napon: 188 V +/-10%, maksimalna struja kratkog spoja po MPP ulazu minimalno 37,5A kao i 3 nezavisna MPP ulaza. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja razvidno je kako je ponuđen uređaj proizvođača Growatt MID20KTL3-X. Uvidom u tehnički list ponuđenog uređaja razvidno je kako ponuđeni uređaj ima minimalni ulazni napon 250 V, 2 nezavisna MPP ulaza te maksimalnu struju kratkog spoja po MPP ulazu 33,8 A.

Nadalje je u dijelu troškovnika 5. FNE Praone, 5.1. Oprema elektrane, 5.1.2. Dobava, ugradnja i spajanje centralnog fotonaponskog izmjenjivača (invertera) na pročelje građevine na etaži prizemlja traženo, između ostalih tehničkih karakteristika, minimalni ulazni napon 150V +/-10%, minimalni startni ulazni napon: 188 V +/-10%, maksimalna struja kratkog spoja po MPP ulazu minimalno 37,5A kao i 3 nezavisna MPP ulaza. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja razvidno je kako je ponuđen uređaj proizvođača Growatt MID20KTL3-X. Dalje je uvidom u tehnički list ponuđenog uređaja razvidno kako isti ima minimalni ulazni napon 250 V, 2 nezavisna MPP ulaza te maksimalnu struju kratkog spoja po MPP ulazu 33,8 A.

Ovdje kao odgovarajuće treba primijeniti odredbe ZJN 2016 kojima je propisano da se prilikom izrade ponude ponuditelji trebaju pridržavati uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4.) te one kojima je propisano da naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje u skladu s tim uvjetima i zahtjevima (članak 290. stavak 1.), a sukladno kojim odredbama nisu postupili niti odabrani ponuditelj prilikom izrade svoje ponude niti naručitelj prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda. Također je propisano da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi (članak 3. točka 12.), dok je člankom 295. stavak 1. ZJN-a propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN

2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Dakle, žalbeno tijelo ocjenjuje da iz utvrđenja nedvojbeno proizlazi da tehničke karakteristike ponuđenih uređaja odabranog ponuditelja nisu u cijelosti sukladne s traženim tehničkim karakteristikama slijedom čega ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi i stoga se ima smatrati nepravilnom ponudom. Također je ocjena ovog tijela da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 13.10.2026T14:19:59 (UTC:2026-10-13T12:19:59Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 5e2dff0f-0960-4029-931b-e2fa1f8c1c68

