



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/533

URBROJ: 354-02/20-26-8

Zagreb, 14. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice te Saše Čaldarevića, člana, povodom žalbe žalitelja Terra Jaska d.o.o., Strmec Samoborski, OIB: 81184470570, zastupan po odvjetniku Tomislavu Buliću iz Stefanović, Krvavica, Bulić i Pletikosa odvjetničkog društva d.o.o. iz Zagreba, OIB: 16998632083, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008062, predmet nabave: Nabava radnog stroja – rovokopač - utovarivač, naručitelja Općina Bosiljevo, Bosiljevo, OIB: 08374469913, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 024-04/26-1/19, URBROJ: 2133-12-02-26-03 od 10. kolovoza 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008062, predmet nabave: Nabava radnog stroja – rovokopač - utovarivač, naručitelja Općina Bosiljevo, Bosiljevo.
2. Nalaže se naručitelju Općina Bosiljevo, Bosiljevo, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Terra Jaska d.o.o., Strmec Samoborski, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Bosiljevo, Bosiljevo, objavio je 20. srpnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008062, radi nabave radnog stroja – rovokopača - utovarivača. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (85 bodova) i roka isporuke (15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 024-04/26-1/19, URBROJ: 2133-12-02-26-03 od 10. kolovoza 2026. godine (dalje u tekstu: Odluka), odabrao ponudu ponuditelja Visina DIR d.o.o. iz Svete Nedelje.

Na navedenu Odluku, pravovremeno je žalbu izjavio žalitelj Terra Jaska d.o.o. iz Strmca Samoborskog. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava Odluku i zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, ponude drugorangiranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom po obliku, sadržaju i cjelovitosti te ju potom rangirao kao ekonomski najpovoljniju ponudu. Žalitelj je međutim, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio kako ista ne sadrži dokument koji je naručitelj dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevao i to obrazac Tehničke specifikacije, uključujući podatak o proizvođaču i modelu ponuđenog radnog stroja. U obrazloženju žalbenog navoda, žalitelj navodi kako navedeni dokument koji je ponuditelj propustio dostaviti, nije neobvezni ili pomoćni dokument, već dokument koje je naručitelj izričito zahtijevao u okviru predmetnog postupka javne nabave. Nadalje, navodi žalitelj, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je ponuditelj bio obavezan dostaviti obrazac Tehničke specifikacije iz kojega je trebalo biti razvidno ispunjava li ponuđeni radni stroj sve propisane tehničke zahtjeve te da se radi o dokumentu koji neposredno određuje i identificira predmet ponude koji omogućuje naručitelju provjeru odgovara li ponuđena roba svim zahtjevima i tehničkim specifikacijama propisanim dokumentacijom o nabavi. Navodeći sadržaj odredbi članka 280. stavak 1. i članka 291. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), žalitelj smatra, kako u konkretnom slučaju, takva provjera nije mogla biti valjano provedena jer odabrani ponuditelj nije uz svoju ponudu dostavio obrazac Tehničke specifikacije, odnosno nije sukladno dokumentaciji o nabavi identificirao ponuđeni radni stroj kroz podatak o njegovom proizvođaču i modelu niti je dokazao njegovu usklađenost s traženim tehničkim karakteristikama što je imalo za posljedicu nemogućnost utvrđivanja što je odabrani ponuditelj ponudio i ispunjava li sve tehničke zahtjeve naručitelja. Također, navodi žalitelj da naknadno dostavljanje obrasca Tehničke specifikacije, nakon isteka roka za dostavu ponuda, ne bi bilo dopušteno te bi bilo protivno sadržaju odredbe 280. ZJN 2016 i načelima jednakog tretmana i transparentnosti. Također, smatra žalitelj, da se navedeni propust nije mogao otkloniti niti primjenom članka 293. ZJN 2016 odnosno da bi naknadno dostavljanje dokumenta koji predstavlja temelj za identifikaciju i tehničku ocjenu ponuđenog stroja, omogućilo odabranom ponuditelju da tek nakon isteka roka za dostavu ponuda, definira ili izmijeni predmet svoje ponude. U bitnome, žalitelj ističe kako naručitelj nije smio prihvatiti ponudu iz koje nije moguće utvrditi koji je konkretan stroj ponuđen i udovoljava li ponuđeno traženim tehničkim karakteristikama propisanim dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi i da su postupanjem naručitelja povrijeđena temeljna načela javne nabave, posebice načelo jednakog tretmana ponuditelja

i načelo transparentnosti jer su svi ponuditelji bili obvezni svoje ponude pripremiti i dostaviti u skladu s istim zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, i dok je žalitelj svoju ponudu pripremio i dostavio u skladu s traženim, odabrani ponuditelj je propustio dostaviti dokument koji je dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevan, na koji je način naručitelj odabranom ponuditelju omogućio sudjelovanje i rangiranje pod povoljnijim uvjetima od onih koji su vrijedili za sve ponuditelje, čime je narušena jednakost ponuditelja u postupku dok takvo postupanje dovodi u pitanje transparentnost provedenog pregleda i ocjene ponuda te pravilnost konačnog rangiranja ponuda. Slijedom svega navedenog, žalitelj navodi kako je naručitelj bio dužan provesti pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016 te utvrditi da ista ne udovoljava svim traženim zahtjevima. Navodi i da je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a budući da odabrani ponuditelj nije dostavio obrazac Tehničke specifikacije s podacima koji omogućuju identifikaciju i provjeru ponuđenog stroja te dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenje zahtjeva vezanih uz tehničku i stručnu sposobnost, naručitelj nije imao činjeničnu i pravnu osnovu njegovu ponudu ocijeniti valjanom slijedom čega je Odluka nezakonita.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se obrazac Tehničke specifikacije izrijekom spominje u okviru načina dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, nakon što navodi da se početno dokazivanje provodi ispunjenim ESPD obrascem. Naručitelj navodi da je točkom 2. dokumentacije o nabavi, Dio II, Uputa za ponuditelje, propisao kako elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: uvez ponude, popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), popunjen troškovnik, vrijednosti kriterija za odabir ponude, dokumentacija/dokazi za kriterije za odabir ponude/odgovori na opisne kriterije, izjavu o roku isporuke koja mora biti potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe ponuditelja, izjavu o jamstvenom roku koja također mora biti potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 2.500,00 eura i prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma. Naručitelj navodi kako obrazac Tehničke specifikacije u točki 2. dokumentacije o nabavi, Dio II, Upute za ponuditelje, nije izrijekom naveden kao zasebna stavka obveznih sastojaka elektroničke ponude, međutim, naručitelj je isti objavio kao zaseban prilog dokumentaciji o nabavi, stoga se ne osporava da je predmetni obrazac Tehničke specifikacije imao svrhu, ali ga treba promatrati u vezi s cjelokupnim sadržajem dokumentacije o nabavi. Dalje naručitelj navodi kako sadržaj samog obrasca pokazuje da je riječ o obrascu namijenjenom iskazivanju ponuđenih karakteristika te da također sadrži napomenu da ponuđeni stroj mora zadovoljiti sve tražene karakteristike slijedom čega ne smatra održivim tvrditi da obrazac nije bio relevantan za sadržaj ponude, ali činjenica da nije bio naveden kao obvezni sastojak elektroničke ponude i činjenica da je bio objavljen kao prilog dokumentaciji o nabavi predstavlja okolnost koje treba cijeliti zajedno, a ne izdvojeno. Naime, obvezu da ponuditelj taj prilog popuni i dostavi uz ponudu, naručitelj nije propisao niti na jednom mjestu u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, navodi naručitelj kako je dokumentacijom o nabavi predviđena mogućnost prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te kako dokumentacija o nabavi propisuje da takvi dokumenti moraju sadržavati detaljan opis proizvoda koji se nudi i kojim se dokazuju minimalno tražene karakteristike, a kao primjer odgovarajućih dokaza navodi tehničku dokumentaciju proizvođača ili zastupnika proizvođača, tehničke listove, kataloge, brošure, potvrde ili izjave proizvođača ili zastupnika proizvođača i druga prikladna sredstva. Navedena odredba nalazi se u dijelu dokumentacije o nabavi koji uređuje način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti početnim dokazivanjem putem ESPD obrasca i predviđa mogućnost traženja ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu se među dokumentima navodi i detaljan opis proizvoda koji se nudi te dokumentacija kojom se dokazuju tražene

karakteristike. Naručitelj ovu odredbu ne tumači kao dopuštenje da se tek nakon isteka roka za dostavu ponuda odredi koji je konkretan proizvod ili model ponuđen, nego isključivo u granicama dopuštenog po članku 293. ZJN 2016. U konkretnom slučaju, naručitelj prije donošenja Odluke o odabiru nije koristio mogućnost traženja takvih ažuriranih popratnih dokumenata niti je od odabranog ponuditelja tražio razjašnjenje ili upotpunjavanje podataka u pogledu proizvođača, modela ili tehničkih karakteristika ponuđenog stroja. Dalje, naručitelj pojašnjava mogućnost pojašnjavanja ponude predviđenu odredbom članka 293. ZJN 2016 te upućuje na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 10. kolovoza 2026. godine u kojem je stručno povjerenstvo ocijenilo temeljem zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i dostavljene ponude ponuditelja, da ista ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija. U pregledu i ocjeni ponuda dokumentacijom o nabavi nije propisan zaseban dokument kojim bi se dokazivala sukladnost već sukladnost isporučenog stroja sa svakom pojedinom karakteristikom naručitelj provjerava prilikom isporuke, a to je propisao dokumentacijom o nabavi, točkom 4.6. Uputa za ponuditelje, gdje stoji da je plaćanje vezano uz uspješno obavljenju primopredaju, uz primopredajni zapisnik kao obvezan prilog računu. Isto tako, naručitelj je propisao i jamstvo za uredno izvršenje ugovora, a što za naručitelja predstavlja dodatno jamstvo. Sama činjenica da ponuditelj nije naveo naziv proizvođača i model radnog stroja nije odredba koja taj podatak čini obveznim dijelom ponude. Nadalje se naručitelj očituje na navod žalitelja da nije određen predmet ponude i to da se troškovnik koji je Naručitelj sastavio i objavio, sastoji od jedne stavke u koju je potrebno upisati cijenu za radni stroj bez PDV-a (radni stroj + oprema sve sukladno tehničkoj dokumentaciji), a prema članku 280. stavku 1. ZJN 2016, ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Upisom cijene u troškovnik, ponuditelj se obvezao isporučiti stroj s opremom u cijelosti sukladno tehničkoj dokumentaciji naručitelja, što znači da obuhvaća sve stavke iz tehničke specifikacije od točke 1.1. do točke 1.30. navedene dokumentacije. Samim time je predmet ponude određen u opsegu koji dokumentacija o nabavi propisuje, što podrazumijeva oba kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, cijenu i rok isporuke za ponuđeni stroj. Naručitelj nije dokumentacijom o nabavi, pri pregledu i ocjeni ponuda, propisao zaseban dokument kojim bi se sukladnost dokazivala. Sukladnost isporučenog stroja sa svakom pojedinom karakteristikom naručitelj provjerava prilikom isporuke. Točkom 4.6. Uputa za ponuditelje plaćanje je vezano uz uspješno obavljenju primopredaju, uz primopredajni zapisnik kao obvezan prilog računu, a točkom 4.12. naručitelj je osiguran jamstvom za uredno ispunjenje ugovora u iznosu od vrijednosti ponude bez PDV-a. Zaključno, navodi naručitelj, predmet ponude je odredio troškovnikom i tehničkom dokumentacijom, a podnositelj ga je u tom obliku preuzeo u cijelosti, a naziv proizvođača i oznaka modela toj obvezi ne bi ništa dodali, jer stroj koji će podnositelj isporučiti mora zadovoljiti svaku traženu karakteristiku bez obzira na to kojeg je proizvođača.

Na uloženu žalbu očitovao se odabrani ponuditelj navodeći kako ne osporava činjenicu da uz ponudu doista nije priložen popunjeni obrazac Tehničke specifikacije, međutim ne slaže se sa zaključkom žalitelja da je ponuda zbog toga nepravilna i da ju je naručitelj morao odbiti. Navodi da je obvezni sadržaj ponude naručitelj odredio u točki 2. dokumentacije o nabavi, Dio II, Upute za ponuditelje, te da obrazac Tehničke specifikacije nije naveden na tom popisu, dok je naručitelj tražio dva druga obrasca, Obrazac 1 o roku isporuke i Obrazac 2 o jamstvenom roku i za oba propisao da moraju biti potpisani i ovjereni od ovlaštene osobe ponuditelja. Iz toga je, navodi odabrani ponuditelj, vidljivo da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi obvezu dostave spomenutih obrazaca propisao izričito, a obrazac Tehničke specifikacije nije te da je time usklađeno mjesto koje taj obrazac ima u dokumentaciji o nabavi. U točki 3.1.2., Dio I., dokumentacije o nabavi, naručitelj je naveo da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu, kojim on opisuje predmet nabave, ali obvezu da ponuditelj taj prilog popuni i dostavi uz ponudu, naručitelj nije

propisao niti na tom niti na bilo kojem drugom mjestu niti je za izostanak predvidio odbijanje ponude. Odabrani ponuditelj upućuje na odluku ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/25-01/301 i citira dio obrazloženja gdje stoji da sukladno odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016 ponuditelji izrađuju ponudu u skladu s dokumentacijom o nabavi i zahtjevima naručitelja u smislu da, iako je naručitelj uz dokumentaciju o nabavi objavio excel obrazac Tehničke specifikacije, iz sadržaja dokumentacije nije razvidno da je naručitelj izričito propisao obvezu ispunjavanja upravo tog obrasca u izvornom formatu, niti je ne postupanje na takav način bilo sankcionirano odbijanjem ponude.

Nadalje odabrani ponuditelj ističe da objavom priloga uz dokumentaciju o nabavi ne nastaje obveza njegove dostave jer ta obveza nastaje odredbom dokumentacije, a takve odredbe u ovom postupku nema. Ako bi se ipak ocijenilo da dokumentacija u tom dijelu nije dovoljno jasna, posljedice te nejasnoće ne mogu teretiti ponuditelja pa se poziva na dio obrazloženja odluke ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/23-01/249 i navodi da u nedostatku navedenih odredbi, naručitelj je dokumentaciju o nabavi učinio dvojbenom i nejasnom, pa se ista ne može tumačiti na štetu ponuditelja. U odnosu na navod žalitelja da provjera sukladnosti ponude s tehničkim zahtjevima nije mogla biti valjano provedena, odabrani ponuditelj upućuje na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 10. kolovoza 2026. godine iz kojeg proizlazi da je stručno povjerenstvo naručitelja provelo pregled i ocjenu ponuda te ocijenilo da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava zahtjevima opisa predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta kao i da je cjelovita prema sadržaju. Nadalje, odabrani ponuditelj, u odnosu na navod žalitelja da ponudom ponuditelja nije određen predmet nabave, navodi kako je prema članku 280. stavak 1. ZJN 2016, ponuda, izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Troškovnik koji je naručitelj sastavio i objavio ima jednu stavku, a ona glasi: „Cijena ponude za radni stroj bez PDV-a (radni stroj + oprema sve sukladno tehničkoj dokumentaciji)“. Upisom cijene od 90.100,00 eura bez PDV-a u tu stavku, podnositelj se obvezao isporučiti stroj s opremom koji je u cijelosti sukladan tehničkoj dokumentaciji naručitelja, čime je predmet ponude određen u opsegu koji dokumentacija o nabavi propisuje, a odabrani ponuditelj nije zadržao mogućnost isporuke stroja koji od traženih tehničkih karakteristika odstupa. U tehničkim specifikacijama naručitelj nije naveo marku, tip, patent ni podrijetlo, nego zatvoren popis od trideset mjerljivih zahtjeva bez ijedne varijante pa ponuditelju nije ostavljen izbor koji bi ponudom trebalo izvršiti. Stavka troškovnika zbog toga ima jedno moguće značenje, poznato iz same dokumentacije o nabavi. Iz istog razloga nije bilo mjesta ni primjeni točke 4.8.1. Uputa za ponuditelje o dokazivanju jednakovrijednosti, koja se primjenjuje tek kad se u dokumentaciji upućuje na određenu marku ili izvor. Oba kriterija za odabir ponude, cijena i rok isporuke, u ponudi su iskazana brojkom i nakon isteka roka za dostavu ponuda više se ne mogu mijenjati. Nijedan od njih ne ovisi o nazivu ponuđenog stroja. Za fazu pregleda i ocjene ponuda, dokumentacijom o nabavi nije propisan zaseban dokument kojim bi se sukladnost dokazivala. Sukladnost isporučenog stroja sa svakom pojedinom karakteristikom naručitelj provjerava prilikom isporuke. Točkom 4.6. Uputa za ponuditelje, plaćanje je vezano uz uspješno obavljenju primopredaju, uz primopredajni zapisnik kao obavezan prilog računu, a točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je osiguran jamstvom za uredno ispunjenje ugovora u iznosu od 10% vrijednosti ponude bez PDV-a. Uz to je za stroj ugovoreno jamstvo od dvije godine ili 2000 radnih sati. Prilog Tehničke specifikacije na kraju sadrži rubriku „Proizvođač i model“ i odabrani ponuditelj tu činjenicu ne osporava, međutim postojanje rubrike u prilogu nije odredba koja podatak o proizvođaču i tipu čini obveznim sastojkom ponude. Zaključno, predmet ponude naručitelj je odredio troškovnikom i tehničkom dokumentacijom, a podnositelj ga je u tom obliku preuzeo u cijelosti. Naziv proizvođača i oznaka tipa, toj obvezi ne bi ništa dodali, jer stroj koji će odabrani ponuditelj isporučiti mora zadovoljiti svaku traženu karakteristiku bez obzira na to kojeg je proizvođača. Dalje odabrani ponuditelj navodi, da čak i u slučaju da je ponuditelj bio

obvezan dostaviti obrazac Tehničke specifikacije, naručitelj ponudu nije smio odbiti, nego bi bila riječ o dokumentu koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016 te da dostava obrasca Tehničke specifikacije ne bi predstavljala pregovaranje o predmetu nabave. Odabrani ponuditelj navodi da je opseg obveze koju je ponuditelj preuzeo određen tehničkom dokumentacijom i troškovnikom pa naknadna dostava obrasca Tehničke specifikacije ne bi imala utjecaja na postupak pregleda i ocjene ponuda i bila bi u skladu s odredbama članka 293. ZJN 2016 niti bi bila riječ o izmjeni ponude u smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016 jer bi ponuda ostala ista u svom sadržaju, cijeni, roku isporuke i tehničkim karakteristikama. Također, odabrani ponuditelj upućuje na odluku ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/23-01/270 smatrajući da je ovo tijelo, u predmetnom rješenju, granicu postavilo na isti način, odnosno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da u ponudi treba biti dostavljena detaljna tehnička dokumentacija, isti je bio ovlašten od ponuditelja u postupku zatražiti nadopunu, pojašnjenje ponude ukoliko je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da isto nedostaje u ponudi ili treba nadopuniti, zbog čega je žalbeni navod neosnovan. Zaključno, navod žalitelja da bi naknadna dostava omogućila podnositelju da tek naknadno odredi, izmijeni ili precizira predmet svoje ponude, počiva na pretpostavci da predmet ponude prije toga nije bio određen, što za odabranog ponuditelja ne stoji jer je predmet ponude određen troškovnikom koji je naručitelj sam sastavio i objavio, a podnositelj ispunio i predao u svojoj ponudi.

Na odgovor naručitelja i očitovanje odabranog ponuditelja, dana 25.8.2026. godine, očitovao se žalitelj koji smatra pogrešnim stav odabranog ponuditelja da nedostavljanje obrasca tehničke specifikacije uz ponudu, ne predstavlja nedostatak koji ima za posljedicu nepravilnost ponude i upućuje na odluku ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/20 od 29. siječnja 2026. godine, smatrajući da bi naknadno dostavljanje obrasca Tehničke specifikacije značilo identifikaciju predmeta ponude nakon proteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj dalje navodi da je u odluci ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/23-01/270, na koju se odabrani ponuditelj poziva, dopušteno korištenje instituta pojašnjavanja po članku 293. ZJN 2016, samo iz razloga što je u dokumentaciji o nabavi izrijekom propisana dostava detaljne tehničke specifikacije, a što u predmetnom slučaju, nije. Smatra da u ovom konkretnom predmetu nije riječ o tome da je tehnička specifikacija dostavljena u drugom formatu niti je riječ o dokumentu koji samo potvrđuje već nedvojbeno određeni predmet ponude, već je riječ o tome da iz pravodobno dostavljene ponude ne proizlaze svi podaci potrebni za nedvojbenu identifikaciju konkretnog ponuđenog stroja i provjeru ispunjava li upravo taj stroj propisane tehničke zahtjeve, stoga bi naknadno pribavljanje takvih podataka predstavljalo nedopušteno naknadno definiranje sadržaja ponude, a ne dopušteno upotpunjavanje dokumentacije. Na očitovanje žalitelja povodom odgovora na žalbu naručitelja i očitovanja odabranog ponuditelja od 25. kolovoza 2026. godine, ponovno se, dana, 27. kolovoza 2026. godine očitovao odabrani ponuditelj navodeći kako dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza dostave obrasca Tehničkih specifikacije te upućuje na predmet ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/26-01/20 iz kojeg kako to smatra odabrani ponuditelj, proizlazi obveza dostave obrasca Tehničkih specifikacija samo ukoliko je dokumentacijom o nabavi propisana.

Postupajući po žalbenom navodu, ponajprije je utvrđeno kako je naručitelj proveo otvoreni postupak javne nabave radi nabave kombiniranog radnog stroja u svrhu obavljanja komunalnih usluga – rovkopač – utovarivač, s pripadajućom opremom, sukladno tehničkoj specifikaciji. Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio I – Opći podaci o postupku nabave, pod točkom 3.1.2. Tehničke specifikacije, utvrđeno je kako je naručitelj propisao da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu, dok je točkom 3.1.3. Troškovnik, propisao da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu – Troškovnik. Uvidom u dokumentaciju o nabavi, stavljenu na raspolaganje putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) razvidno je da je u dijelu EOJN Dokument kao sastavni

dio dokumentacije o nabavi, naručitelj stavio gospodarskim subjektima na raspolaganje, obrazac naziva Tehničke specifikacije, obrazac naziva Troškovnik, prijedlog ugovora, Obrazac 1 – o roku isporuke i Obrazac 2 – izjava o jamstvenom roku.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio II – Upute za ponuditelje, pod točkom 2. Sadržaj i način izrade ponude, utvrđeno je da je naručitelj propisao kako Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: uvez ponude, popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), popunjen troškovnik (troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu; ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN), vrijednosti kriterija za odabir ponude (unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi), dokumentacija/dokazi za kriterije za odabir ponude /odgovori na opisne kriterije (izjava o roku isporuke, koja mora biti potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe ponuditelja te izjava o jamstvenom roku koja mora biti potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe ponuditelja), jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu 2.500,00 eura te prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma.

Uvidom u obrazac Troškovnika, koji je propisan kao jedan od obveznih sastojaka koje elektronička ponuda mora sadržavati, razvidno je da se isti sastoji od od jedne stavke u koju je bilo potrebno upisati cijenu ponude za radni stroj bez PDV-a te da u zagradi stoji: „radni stroj plus oprema sve sukladno tehničkoj dokumentaciji“. Također je bilo potrebno istaknuti iznos PDV-a i cijenu ponuđenog stroja s PDV-om.

Uvidom u obrazac Tehničke specifikacije, stavljen na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima putem platforme EOJN-a RH, razvidno je kako se radi o tablici koja se sastoji od navođenja trideset tehničkih karakteristika koje ponuđeni stroj i oprema moraju zadovoljiti. Predmetni obrazac je izrađen u obliku tablice koja se sastoji od četiri stupca na način da su u prvom stupcu određeni redni brojevi od 1.1. do 1.30 koji označavaju komponente stroja i potrebne opreme određene u drugom stupcu, dok se u trećem stupcu navode tehničke karakteristike koje ponuđeni stroj i oprema moraju zadovoljiti. Dio tehničkih karakteristika koje se nalaze u trećem stupcu, propisan je na način da ponuditelj može odgovoriti s DA ili NE, a dio tehničkih karakteristika propisan je na način da su naznačene minimalne tehničke vrijednosti u odnosu na koje ponuditelj mora upisati vrijednosti koje ponuđeni stroj posjeduje. Primjerice, utvrđeno je da u odnosu na tehničku karakteristiku navedenu pod 1.2. motor, traženo je - turbo diesel motor, min STAGE V, za tehničku karakteristiku traženu pod 1.3. snaga motora, traženo je - minimalno 85 HP, za tehničku karakteristiku 1.4. pogon, traženo je - na sva četiri kotača. Četvrti stupac naziva je „Ponuđeno“ iz čega proizlazi da je taj stupac predviđen za upis tehničkih karakteristika koje ponuđeni stroj i oprema sadržavaju u odnosu na tehničkim specifikacijama tražene karakteristike. U obrascu je navedena napomena da ponuđeni stroj mora zadovoljiti sve tražene karakteristike. Ispod tablice stoji: Proizvođač i model te prazna crta na koju bi ponuditelj trebao upisati naziv proizvođača i model ponuđenog stroja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja razvidno je kako je odabrani ponuditelj pravovremeno dostavio svoju ponudu, koja sadrži sve dokumentacijom o nabavi propisane obvezne dijelove pa tako i obrazac troškovnika u koji je upisao ponuđenu cijenu u iznosu od 90.100,00 EUR, međutim obrazac Tehničke specifikacije nije dostavljen.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 8. – Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta nabave, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, razvidno je kako je naručitelj ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa predmeta nabave i

tehničkih specifikacija. Daljnje obrazloženje o razlozima ispunjenja traženih zahtjeva pod ovom točkom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije dano.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i odredbi materijalnog prava sadržanih u članku 3., članku 4., članku 200., članku 205., članku 207., članku 280., članku 291., članku 293., članku 295. te članku 403. ZJN 2016.

Odredbom članka 3. točka 3. ZJN 2016 propisano je da je dokumentacija o nabavi bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju. Odredbom članka 3. točka 12. ZJN 2016 propisano je da je nepravilna svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Nadalje, odredbom članka 205. stavak 1. ZJN 2016 propisano je kako se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Odredbom članka 207. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan tehničke specifikacije odrediti u dokumentaciji o nabavi. Nakon proteka roka za dostavu ponuda, pristupa se pregledu i ocjeni istih, radi utvrđivanja valjanosti pristiglih ponuda. Sukladno odredbi članka 291. ZJN-a 2016 pristigle ponude pregledavaju se, između ostalog, u odnosu na ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, iz sadržaja odredbe članka 295. ZJN-a 2016 proizlazi da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Među strankama ovog žalbenog postupka nesporno je da odabrani ponuditelj uz svoju ponudu nije dostavio popunjen obrazac Tehničke specifikacije kao i da naručitelj isti obrazac nije izričito propisao kao jedan od obveznih dokumenata koje elektronička ponuda najmanje mora sadržavati. Međutim, među strankama je sporno je li navedeno postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja dovelo do nemogućnosti valjane provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda te posljedično nezakonite odluke o odabiru kao i povrede načela transparentnosti i jednakog postupanja, kako to tvrdi žalitelj ili je odabrani ponuditelj ispravno, troškovnikom, potvrdio predmet ponude bez potrebe za popunjavanjem i dostavljanjem obrasca Tehničke specifikacije koji nije bio propisan kao obvezni dokument elektroničke ponude, već je predvidio provjeru sukladnosti sa svakom pojedinom karakteristikom prilikom isporuke stroja, kako to tvrde naručitelj i odabrani ponuditelj.

Ovo tijelo je, dakle, utvrdilo da je obrazac Tehničke specifikacije stavljen na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima putem platforme EOJN-a RH, jednako kao i troškovnik, prijedlog ugovora te ostale izjave koje čine sastavni dio dokumentacije o nabavi. Predmetni obrazac Tehničke specifikacije u formatu dokumenta koji podnose ponuditelji sukladno članku 3. točka 3. ZJN 2016 nedvojbeno čini dio dokumentacije o nabavi. Pregledom obrasca Tehničke specifikacije ovo je tijelo utvrdilo kako se radi o tablici koja se sastoji od navođenja tehničkih karakteristika koje ponuđeni stroj i oprema moraju zadovoljiti te da je stupac tablice naziva „Ponuđeno“ nedvojbeno predviđeno za upis tehničkih značajki stroja i opreme koja se nudi, a predviđena je i prazna crta za navođenje proizvođača i modela nuđenog stroja. Štoviše, sam naručitelj u odgovoru

na žalbu navodi da sadržaj samog obrasca pokazuje da je riječ o obrascu namijenjenom iskazivanju ponuđenih karakteristika. Dakle, iz pregleda i ocjene obrasca Tehničke specifikacije nedvojbeno proizlazi da je naručitelj predmetni obrazac stavio na raspolaganje potencijalnim ponuditeljima koji su iste trebali popuniti tehničkim karakteristikama koje ponuđeni stroj i oprema sadržavaju uz točan naziv modela i proizvođača stroja koji se nudi. Povezujući navedeno utvrđeno činjenično stanje sa sadržajem odredbe članka 291. ZJN 2016 koji propisuje da naručitelj pregledava ponude u odnosu na ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, nužno se nameće zaključak da, bez obzira što je naručitelj obrazac Tehničke specifikacije propustio navesti u dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade ponude, isti je sastavni dio dokumentacije o nabavi predviđen za iskazivanje ponuđenih tehničkih karakteristika i definiranje predmeta koji se nudi i kao takav potreban naručitelju za pravilnu i zakonitu provedbu postupka pregleda i ocijene ponude.

Dakle, činjenica da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije izrijekom naveo da je obrazac Tehničke specifikacije potrebno popuniti, ne znači da ponuditelji pri izradi ponude nisu bili dužni isti uzeti u obzir, budući da je i taj obrazac sastavni dio dokumentacije o nabavi. Naime, iz samog formata obrasca jasno proizlazi da je bilo predviđeno popunjavanje kolone „Ponuđeno“ te navođenje modela i proizvođača ponuđenog stroja. Stoga, sama obveza njezina popunjavanja, kao i potreba identifikacije predmeta ponude, pažljivom ponuditelju je trebala bila jasna. S druge strane, naručitelj je bio dužan u postupku pregleda i ocijene ponuda popunjenu Tehničku specifikaciju pregledati i ocijeniti. Slijedom navedenog, ne može se prihvatiti tumačenje naručitelja i odabranog ponuditelja da je samim iskazivanjem cijene u troškovniku odabrani ponuditelj pristao na tehničke specifikacije, a da se sukladnost ponuđenog stroja utvrđuje tek prilikom isporuke, jer u konkretnom slučaju predmet ponude je morao biti određen već u fazi pregleda i ocijene ponuda.

Valja također napomenuti, uzimajući u obzir ukupnost dokumentacije o nabavi, da budući da dokumentacijom o nabavi nije bilo izričito navedeno da se popunjena Tehnička dokumentacija mora dostaviti odmah uz ponudu, suprotno navodima žalitelja, njezino traženje primjenom članka 293. ZJN 2016 ne bi predstavljalo nedopušteno pregovaranje o predmetu nabave, već traženje dokumenta koji nedostaje. Naime, nejasnoće u dokumentaciji o nabavi ne mogu ići na štetu ponuditelja pa je, s obzirom na to da trenutak dostave popunjene Tehničke specifikacije nije bio određen, naručitelj mogao, sukladno članku 293. ZJN 2016. pozvati odabranog ponuditelja na njezinu dostavu, kako bi se omogućila provjera podataka relevantnih za ocjenu sukladnosti ponuđenog predmeta sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u konkretnom slučaju, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je stručno povjerenstvo naručitelja utvrdilo kako ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija bez daljnjeg obrazloženja. Međutim, sukladno navodu žalitelja, ovo tijelo je stava kako postupak pregleda i ocijene ponuda nije mogao biti valjano proveden, budući da naručitelj, u trenutku pregleda i ocijene ponuda, nije znao koji stroj, kojih tehničkih karakteristika i koji model i kojeg proizvođača je ponuditelj ponudio.

U odnosu na odluke ovog tijela na koje u svojim očitovanjima upućuju odabrani ponuditelj i žalitelj, ovo tijelo navodi kako predmetne odluke nisu primjenjive na utvrđeno činjenično stanje u konkretnom slučaju. Zatim, u odnosu na navod žalitelja, da bi ovakvim postupanjem naručitelja bilo povrijeđeno načelo transparentnosti i jednakog postupanja, ovo tijelo ne nalazi u postupanju naručitelja povredu predmetnih načela, već nepravilno postupanje naručitelja u pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja, a sve kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja.

Slijedom svega naprijed navedenog, budući da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije pregledao ponudu odabranog ponuditelja sukladno dokumentaciji o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja ne sadržava odgovarajući popis isporuka robe (referenci), kojim se dokazuje ispunjenje zahtjeva vezanih uz tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja. Žalitelj dalje navodi kako je naručitelj od ponuditelja zahtijevao dokazivanje da raspolažu potrebnim ljudskim i tehničkim resursima te iskustvom potrebnim za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, na odgovarajućoj razini kvalitete, a što se treba dokazati odgovarajućim popisom isporuka (referencama), koji zahtjev predstavlja kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, međutim, odabrani ponuditelj uz svoju ponudu nije dostavio dokumentaciju kojom bi dokazao ispunjenje tog zahtjeva, a navedeni propust naručitelj nije smio zanemariti prilikom pregleda i ocjene ponuda. Dalje žalitelj navodi da je člankom 291. ZJN 2016 izrijekom propisano da naručitelj provjerava ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, člankom 295. stavak 1. ZJN 2016 da je naručitelj obavezan odbiti ponudu koja ne temelju rezultata ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je ponuda nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva. Također, ako je naručitelj smatrao da se navedeni nedostatak može otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016, bio je dužan postupiti u skladu s tom odredbom, uz poštivanje načela jednakog tretmana i transparentnosti, a ukoliko naručitelj ne koristi mogućnost primjene članka 293. ZJN 2016, obavezan je obrazložiti razloge za takvo postupanje u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Stoga, ukoliko iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da je naručitelj razmotrio navedeni nedostatak niti dao razloge zbog kojih nije zatražio dopunu ili pojašnjenje, isto bi vodilo povredi pravila postupka pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj u odnosu na ovaj žalbeni navod, navodi kako isti ne prihvaća u dijelu u kojem se tvrdi da uz ponudu nije dostavljen podatak o glavnim isporukama robe kako je traženo. Dokumentacijom o nabavi kao način početnog dokazivanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti predviđen je eESPD obrazac, dok je u samom eESPD obrascu odabranog ponuditelja, kao preliminarnom dokazu naveden popis glavnih isporuka, uključujući podatke o prethodnoj isporuci dva kombinirana radna stroja odgovarajuće vrijednosti, datumu izvršenja i drugoj ugovornoj strani. Naručitelj nije niti propisao dokumentacijom o nabavi da je ponuditelj obavezan dostaviti popis isporuka odnosno reference kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, što je vidljivo u točki 5.2.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Odabrani ponuditelj u odnosu na predmetni žalbeni navod ukazuje na sadržaj točke 5.2.1.4 Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Način dokazivanja, gdje je naručitelj odredio da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac dok druge dokumente naručitelj u toj točki nije tražio. Odabrani ponuditelj navodi da je ispunjeni ESPD obrazac, s ispunjenim svim podacima traženim u točki 5.2.1. dokumentacije o nabavi, dostavio u ponudi i na taj način udovoljio jedinom propisanom načinu dokazivanja, a što je naručitelj i u točki 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pod naslovom Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta i utvrdio, a obzirom da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, traženje ažuriranih popratnih dokumenata je mogućnost, a ne obveza naručitelja. Odabrani ponuditelj navodi kako žalitelj i ovim navodom traži da se ponuda odbije zbog dokumenta koji dokumentacijom o nabavi uz ponudu nije tražen niti je njegovu dostavu tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražilo stručno povjerenstvo, a da je naručitelj sposobnost ponuditelja utvrdio i potvrdio Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda slijedom čega je i ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Postupajući po ovom žalbenom navodu, izvršen je uvid Dokumentaciju o nabavi u dijelu – Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama gdje je pod točkom 3. Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi, propisano da je dostava eESPD odgovora obvezna za sve gospodarske subjekte iz ponude. Dalje je propisano, ako naručitelj može dobiti popratne dokumente izravno, pristupanjem bazi podataka, gospodarski subjekt u ESPD obrascu navodi podatke koji su potrebni u tu svrhu, primjerice internetska baza podataka, svi identifikacijski podaci, izjava o pristanku, ako je potrebno. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD obrascu kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti navedena provjera ili ishoditi potvrda, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Uvidom u točku 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, točkom 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, podtočkom 5.2.1.3. propisani su uvjeti kojima gospodarski subjekt dokazuje svoju tehničku i stručnu sposobnost i to minimalno jedna referenca – popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio istu ili sličnu robu predmeta nabave najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a) i to: najmanje jedan, a najviše pet ugovora, čiji zbrojeni iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Točkom 5.2.1.4., Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti pod odgovor naveo odgovarajuću referencu odnosno da je naveo kako je na temelju ugovora, KLASA: 406-04/25-01/00020, URBROJ: 2125-1-21-17-25-9 – „Kombinirani radni stroj“, za drugu ugovornu stranu, Ličke vode d.o.o., dana 25. veljače 2026. godine, izvršio isporuku dva kombinirana radna stroja MST M642 S u vrijednosti 197.939,20 eura.

Slijedom navedenog, imajući u vidu da se, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok je naručitelj, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN2016, dužan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na popis glavnih isporuka robe pregledao i ocijenio sukladno zahtjevima utvrđenima dokumentacijom o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i zahtjev za trošak zastupanja po odvjetniku u iznosu od 1.000,00 eura uvećano za PDV.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 2. ZJN 2016 i na naknadu troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 24. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, žalitelju se priznaje osnovanim zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbi po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025. godine, poslovni broj: Uoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. godine. S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 13.10.2026T14:00:29 (UTC:2026-10-13T12:00:29Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: f6eb34fa-3e30-40fe-b6de-f6aab44313a9

