



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/429

URBROJ: 354-01/5-26-21

Zagreb, 9. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata PROAXIS d.o.o. Zagreb, OIB: 26751300953 i EPMP 2024 d.o.o. Zagreb, OIB: 61514098524, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000902, ispravak objave broj: 2026/S F14-0002578 i 2026/S F14-0002995, predmet nabave: nabava i montaža novih sirena, centralnih uređaja za nadzor i upravljanje sirenama, modernizacija postojećih sirena, programiranje i puštanje u rad sustava za uzbunjivanje, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/25-03/669, URBROJ: 511-01-169-26-69 od 3. srpnja 2026. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000902, ispravak objave broj: 2026/S F14-0002578 i 2026/S F14-0002995, predmet nabave: nabava i montaža novih sirena, centralnih uređaja za nadzor i upravljanje sirenama, modernizacija postojećih sirena, programiranje i puštanje u rad sustava za uzbunjivanje, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju žalitelja zajednice gospodarskih subjekata PROAXIS d.o.o. Zagreb i EPMP 2024 d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 34.600,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb objavio je dana 5. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom

postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000902, predmet nabave: nabava i montaža novih sirena, centralnih uređaja za nadzor i upravljanje sirenama, modernizacija postojećih sirena, programiranje i puštanje u rad sustava za uzbunjivanje. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude - 80 bodova i jamstvenog roka - 20 bodova.

U EOJN RH naručitelj je dana 9. ožujka 2026. objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0002578 i dana 18. ožujka 2026. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0002995.

U predmetnom postupku zaprimljene su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 3. srpnja 2026. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru KLASA: 406-09/25-03/669, URBROJ: 511-01-169-26-69, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja LED elektronika d.o.o. Ivanić-Grad.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 13. srpnja 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata PROAXIS d.o.o. Zagreb i EPMR 2024 d.o.o. Zagreb.

Žalitelj ističe nezakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno osporava valjanost odabrane ponude, kao i ponude drugorangiranog ponuditelja Elektro termički sustavi d.o.o. Nova Gradiška te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 34.600,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Drugorangirani ponuditelj Elektro termički sustavi d.o.o. Nova Gradiška u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude ponuditelja Elektro termički sustavi d.o.o. Nova Gradiška, zapisnika o postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj prvenstveno navodi da predmet ove žalbe nije ocjena tehničke kvalitete ponuđenih rješenja niti stručni spor o tehničkim svojstvima opreme, već je predmet žalbenog postupka je li naručitelj tehničku sukladnost opreme iz ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja utvrđivao na temelju dokaza koje je sam propisao dokumentacijom o nabavi.

Dalje ističe kako iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, proizlazi da je naručitelj u točki 8. „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“ za sve četiri zaprimljene ponude samo konstatirao ispunjenje zahtjeva („DA“), bez ikakvog obrazloženja te ocjene, dok polje „Obrazloženje“ za sve ponude sadrži isključivo crticu. Iz sadržaja Zapisnika proizlazi da naručitelj nije ostavio nikakav trag provjere tehničke dokumentacije zbog čega nije moguće provjeriti na temelju kojih je činjenica i dokaza naručitelj zaključio da su ponude tehnički sukladne. Na opisani način naručitelj je postupio protivno odredbi članka 301. stavka 3. i članka 302. ZJN 2016 jer nije obrazložio Odluku o odabiru, a posebno razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, posebno vodeći računa o propisanom kriteriju za odabir.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregled i ocjenu ponuda proveo u odnosu na sve tražene zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, uključujući opise predmeta nabave, tehničke specifikacije i ostale uvjete. Sukladnost ponuda je bila razvidna iz dostavljenih tehničkih podataka, troškovnika, upotpunjavanja ponuditelja kao i ostale dostavljene dokumentacije, zbog čega naručitelj u predmetnom dijelu zapisnika nije dodatno opisivao svaku pojedinu utvrđenu činjenicu. Cjelokupna dokumentacija je bila sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je kao takva bila dostupna na uvid svim ponuditeljima.

Sukladno članku 290. stavku 3. ZJN 2016 postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Člankom 28. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/2020 i 92/2025) propisan je obvezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Tako je u točki 15. toga članka propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.

Prema odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016, javni naručitelj je obvezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka. Sukladno odredbi članka 302. stavka 5. ZJN 2016, odluka o odabiru sadržava razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude.

Prema citiranim odredbama, naručitelj mora u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda analizirati ponude vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, što je u konkretnom slučaju i učinio jer je sve četiri dostavljene ponude ocijenio da udovoljavaju u tom dijelu odnosno konstatirao je ispunjenje zahtjeva sa „Da“. Pravilnik, sam po sebi, ne propisuje obvezu obrazlaganja da li ponuda udovoljava svakom pojedinom tehničkom zahtjevu, a na kojem obrazloženju žalitelj inzistira. U tom smislu prihvaća se kao valjana argumentacija naručitelja da je sukladnost ponuda razvidna iz dostavljenih tehničkih podataka, troškovnika, upotpunjavanja ponuditelja kao i ostale dostavljene

dokumentacije, zbog čega naručitelj u predmetnom dijelu zapisnika nije dodatno opisivao svaku pojedinu utvrđenu činjenicu. Osim toga, cjelokupna dokumentacija je sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je kao takva bila dostupna na uvid svim ponuditeljima, kako to pravilno ističe naručitelj.

Nadalje, prema ocjeni ovog tijela, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), ocjenu valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, kao i analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, odnosno sadrži razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, na način koji je sukladan Pravilniku. Naime, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je odabrana ponuda ponuditelja koji udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, a koja je prema analizi kriterija propisanim za odabir ponude (cijena i jamstveni rok na izvedenu montažu i isporučenu opremu), ekonomski najpovoljnija. Nadalje, žalitelj nije u pravu kada navodi da naručitelj nije obrazložio Odluku o odabiru, posebno razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, budući da se navedeno odnosi na razloge za odbijanje ponude, a u konkretnom slučaju sve su ponude ocijenjene valjanima. Slijedom navedenog, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj nije učinio propust koji mu žalitelj stavlja na teret te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da elektromotorna sirena Celerson proizvođača Sirena S.p.A. ponuđena od strane odabranog ponuditelja ne udovoljava u pogledu razine zvuka (zvučni tlak) minimalno 104 dB na 30 m, stupnja zaštite najmanje IP56, te radne temperature od -25 do +55 °C, a priloženi prospekt izmijenjen je u odnosu na dokumentaciju proizvođača. Prema službenom prospektu proizvođača preuzetom s mrežne stranice proizvođača (<https://www.sirena.it/en/prodotto/celerson/>), kao i katalogu proizvođača (ELECTRA_V2.0.0_ENG_WEB, sirena.it, stranica 14) koji su priloženi žalbi, ponuđeni uređaj ne zadovoljava nijedan od tri obvezna tehnička zahtjeva, ističe žalitelj, i to: (a) razina zvuka (zvučni tlak) iznosi 112 dB(A) mjereno na 1 m, pri čemu proizvođač na str. 91 navedenog kataloga navodi da su sve deklarirane dB(A) vrijednosti mjerene u gluhoj komori (izvorno: „anechoic testing chamber“) na udaljenosti od jednog metra od osi uređaja i da predstavljaju maksimalne razine zvuka; prema proizvođačevoj tablici prigušenja zvuka s udaljenošću (str. 92 istog kataloga), razina od 112 dB(A) na 1 m odgovara 82 dB(A) na 30 m, što predstavlja odstupanje od čak 22 dB u odnosu na DON-om minimalno zahtijevanu razinu zvučnog tlaka (traženo minimalno 104 dB na 30 m); (b) stupanj zaštite uređaja je IP44 ispod DON-om traženog IP56 i po zaštiti od prodora krutih tijela i po zaštiti od prodora vode; (c) gornja granica radne temperature je +50°C, ispod DON-om traženih +55 °C.

U ponudi odabranog ponuditelja su time prikazane vrijednosti koje uređaj prema dokumentaciji proizvođača ne posjeduje: stupanj zaštite naveden je kao IP56 umjesto stvarnog IP44, gornja granica radne temperature kao +55°C umjesto stvarnih +50 °C, a uz podatak od 112 dB uklonjena je oznaka mjerne udaljenosti „(A)1m“, a bez kojeg podatka deklarirana vrijednost zvučnog tlaka nije usporediva sa zahtjevom iz DON-a. Time se otvara i pitanje primjene članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, ističe žalitelj. Žalbi prilaže slijedeće dokaze: ispis web stranice

Celerson_08072026, Ispis web stranice Celerson _380V_08072026, Ispis web stranice Celerson_documents_08072026, Snimka zaslona web stranice Celerson_08072026, Službeni prospekt Celerson, katalog ELECTRA_V2.0.0_ENG_WEB, Dokazni prilog _navod_1_ustuporedni _prikaz_ Celerson. Osim navedenog, žalitelj u žalbenom postupku uz očitovanje od 18. kolovoza 2026. dostavlja i forenzički izvještaj o analizi PDF datoteka s rekonstruiranim ranijim stanjima datoteke (rev1 i rev2), kojim dokumentima pokušava dokazati da se radi o interveniranju u katalog.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju na temelju koje je naručitelj utvrdio da ponuđeni uređaj ispunjava tražene tehničke zahtjeve. Žalitelj, međutim, svoje navode temelji na podacima preuzetima iz izvora koji nisu bili sastavni dio ponude niti predstavljaju dokumentaciju koja je, sukladno dokumentaciji o nabavi, bila predmet pregleda i ocjene ponude. Nadalje, ni dokumentacijom o nabavi ni odredbama Zakona o javnoj nabavi nije propisana obveza naručitelja da, prilikom pregleda i ocjene ponuda, samostalno provjerava ili pribavlja podatke iz izvora izvan dokumentacije koju su ponuditelji dostavili u svojim ponudama. Slijedom navedenog, naručitelj je ocijenio ponudu na temelju dostavljenih dokaza te nije bio dužan provoditi dodatne provjere autentičnosti dostavljene dokumentacije usporedbom s podacima dostupnima na mrežnim stranicama proizvođača ili drugim izvorima izvan ponude.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj ističe da žalitelj zanemaruje sadržaj ponude odabranog ponuditelja. Naime, odabrani ponuditelj je uz ponudu dostavio tehničku dokumentaciju samog proizvođača za ponuđeni model CELERSON, iz koje proizlazi da ponuđeni proizvodi ispunjavaju upravo one tehničke zahtjeve koje je naručitelj propisao u točki 4.3. Priloga 4. dokumentacije o nabavi. Za elektromehaničku sirenu CELERSON proizvođač potvrđuje razinu zvučnog tlaka od 112 dB, stupanj zaštite IP56 te raspon radne temperature od -30 °C do +55 °C. Stoga žalitelj neosnovano tvrdi da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju zahtjevima dokumentacije o nabavi kada je upravo proizvođač, u tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj u ponudi, potvrdio ispunjenje traženih tehničkih karakteristika. Mjerodavna je dokumentacija dostavljena u ponudi, a ne sadržaj internetskih stranica ili općih kataloga koji nisu sastavni dio ponude, ističe odabrani ponuditelj.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje.

Potrebno je navesti da je Obrazac 4.3. Tehnička specifikacija revitaliziranih elektromotornih sirena, kao i ostali obrasci s traženim tehničkim zahtjevima sadržani u Prilogu br.4., koncipiran je na način da su ponuditelji trebali popuniti stupac 1) sukladnost s tehničkim zahtjevima: (DA/NE), 2) stupac obrazloženje podataka o sukladnosti te stupac 3) dokaz sukladnosti na broju stranice ponude. Navedeno traženje je pojašnjeno kako slijedi: 1) Ponuditelj iskazuje potpunu sukladnost ponuđene opreme konstatacijom Da ili Ne za svaki brojčano iskazani zahtjev, 2) Ponuditelj prema potrebi potvrđuje konstataciju o sukladnosti na temelju obrazloženja tehničkih podataka za svaki brojčano naznačeni zahtjev, 3) Ponuditelj dokazuje sukladnost uputom na ključne podatke iz tehničke dokumentacije proizvođača.

U Prilogu br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, u dijelu 4.3. Tehnička specifikacija revitaliziranih elektromotornih sirena, u točki 2. propisano je „dobava glave elektromotorne sirene sljedećih dijelova: zvučni

tlak minimalno 104 dB/30 m, radna temperatura -25°C - +55° C, IP zaštita min. IP 56 itd.“

U Prilogu 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje stoji odredba „Ponudbena tehnička dokumentacija:

1. Ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti, podrazumijeva dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik.

2. Ukoliko u tehničkoj dokumentaciji kao dokazu tehničkih specifikacija nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera, ponuditelja i ostalu odgovarajuća dokumentaciju kojom se potvrđuje da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja.

3. Ponuditelj treba u dokazima tehničke sukladnosti označiti(markirati) tekst kojim dokazuje sukladnost traženim zahtjevima.“

Nadalje, izvršen je uvid u dokumentaciju ponude odabranog ponuditelja. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u Prilogu br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, u dijelu 4.3. Tehnička specifikacija revitaliziranih elektromotornih sirena, za tehnički zahtjev zvučni tlak minimalno 104 dB/30 m, radna temperatura -25°C - +55° C, IP zaštita min. IP 56, upisao „nudi se proizvod koji zadovoljava sve tražene tehničke specifikacije iz troškovnika“ te je uputio na „Dokument CELERSON elektromehanička sirena tehnička dokumentacija“.

Ponudi je priložen dokument naziva CELERSON elektromehanička sirena tehnička dokumentacija.pdf u kojem su označeni (markirani), između ostalog, i slijedeći podaci: radna temperatura -30°C +55°C, stupanj zaštite IP 56 te 112 dB max.

U svezi s prethodno navedenim potrebno je ukazati da je odabrani ponuditelj za svaki brojčano iskazani tehnički zahtjev, pored konstatacije da istom udovoljava, trebao obrazložiti tehnički podatak kako bi naručitelj ocijenio sukladnost ponuđenog sa tehničkim zahtjevom, primjerice za tehnički zahtjev IP zaštita min. IP56 trebao je upisati brojčani podatak iz kojeg bi bilo vidljivo da udovoljava traženju naručitelja. Unatoč navedenom, naručitelj je na osnovu dostavljenih dokaza (priloga 4.3. Tehnička specifikacija revitaliziranih elektromotornih sirena i dokumenta CELERSON elektromehanička sirena tehnička dokumentacija) ocijenio da je ponuđena sirena Celerson sukladna traženim tehničkim zahtjevima iz Priloga 4.3. DON-a.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke. Iz dostavljenih dokaza žalitelja priloženih žalbi proizlazio da ponuđena sirena Celerson ima slijedeće parametre: razina zvuka 112 dB(A) mjereno na 1 m, što odgovara 82 dB(A) na 30 m, granica radne temperature +55 °C te stupanj zaštite uređaja je IP44. Dakle, iz dostavljenih dokaza od strane žalitelja je razvidno da prema dostavljenim podacima sadržanim u katalogu proizvođača koji dostavlja žalitelj ponuđena sirena ne udovoljava u cijelosti traženim tehničkim specifikacijama na koje žalitelj upućuje u žalbi.

Dakle, iako iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj tijekom provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda nije raspolagao dokaznim materijalom iz žalbenog postupka, valja utvrditi da je po utvrđenom činjeničnom stanju ocijenjeno da je žalitelj u žalbenom postupku doveo u pitanje ispravnost utvrđivanja da ponuđene sirene Celerson u odabranoj ponudi udovoljavaju propisanim tehničkim specifikacijama, obzirom da je dostavio kataloge proizvođača koji izgledom i sadržajem odgovaraju onima koje je dostavio odabrani ponuditelj u žalbenom postupku, ali podaci u tim katalogzima ne odgovaraju onima koji se navode u katalogu koji dostavlja odabrani ponuditelj, a pri čemu je žalitelj u postupku istakao sumnju da je u predmetni katalog naknadno intervenirano, a koju sumnju naručitelj ni odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu otklonili.

Slijedom navedenog, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u žalbenom postupku, a uzimajući u obzir i da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da se radi o prilagođenom proizvodu, za koji je dostavljen sporni dokument (CELERSON elektromehanička sirena tehnička dokumentacija) s prilagođenim tehničkim parametrima za potrebe ovog postupka, Državna komisija je ocijenila da se prigovor žalitelja ne može otkloniti te se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

U odnosu na navode žalitelja o primjeni odredbe članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 kao osnove za isključenje odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave utvrđeno je slijedeće. Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj nije propisao razloge za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave propisane člankom 254. ZJN 2016 pa tako ni onaj na koji žalbenim navodom upućuje žalitelj, propisan stavkom 1. točkom 8. toga članka. Dakle, žalitelj navodi da izražava sumnju da na strani odabranog ponuditelja postoji razlog za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave koji je u članku 254. ZJN 2016 propisan kao jedan od fakultativnih razloga za isključenje, međutim, taj razlog za isključenje nije propisan kao takav odredbama dokumentacije o nabavi predmetnog postupka javne nabave, a mora biti propisan ukoliko ga naručitelj namjerava koristiti. Naime, sukladno članku 2. stavku 1. točki 3. Pravilnika dokumentacija o nabavi sadrži osnove za isključenje gospodarskog subjekta: – obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta, – ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta koje naručitelj namjerava koristiti i – dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje. Iz opisanih razloga, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava u pogledu broja pojačala jer iz priloženog tehničkog lista proizlazi da nijedan od pet ponuđenih tipova sirena ne doseže DON-om propisani minimalni broj pojačala. Naime, usporedba zahtjeva iz DON-a i podataka iz tog tehničkog lista pokazuje sljedeće:

- sirena TIP 1 traženo najmanje 3 pojačala, a ponuđen model Gibon 900, ima 2 pojačala, odnosno jedno pojačalo manje od minimuma koji se zahtijeva DON-om;
- sirena TIP 2 traženo najmanje 4 pojačala, a ponuđen model Gibon 1200, ima 2 pojačala, odnosno dva pojačala manje; – sirena TIP 3 traženo najmanje 6 pojačala; ponuđen model Gibon 1800, koji ima 3 pojačala, odnosno tri pojačala manje;
- sirena TIP 4 traženo najmanje 8 pojačala; ponuđen model Gibon 2400, koji ima 4 pojačala, odnosno četiri pojačala manje od minimuma koji se zahtijeva DON-om;
- revitalizirana sirena TIP 5 traženo najmanje 10 pojačala; ponuđen model Gibon 3000, koji ima 5 pojačala, odnosno pet pojačala manje od minimuma koji se zahtijeva DON-om. Naručitelj bio obvezan odbiti sukladno članku 295. ZJN 2016 odnosno

mogao je isključiti odabranog ponuditelja iz postupka nabave temeljem članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da izvršio uvid u cjelokupnu dostavljenu ponudbenu dokumentaciju te ispunjenje zahtjeva koji se odnosi na broj pojačala elektroničkih sirena nije ocjenjivao isključivo na temelju dokumenta Gibon elektronička sirena - Tehničke specifikacije (DD.0064.EN), već da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuje da ponuđena oprema, sustavi i radovi u cijelosti udovoljavaju svim tehničkim zahtjevima navedenima u Prilogu br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, uključujući sukladnost svih ponuđenih uređaja, komponenti, opreme, softvera i radova s minimalno propisanim tehničkim zahtjevima naručitelja te ispunjenje svih traženih funkcionalnih, tehničkih i kvalitativnih parametara. S obzirom na to da dokumentacija o nabavi izričito dopušta da se ispunjavanje tehničkih zahtjeva dokazuje i pisanom i potpisanim Izjavom samog ponuditelja, naručitelj je utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje traženih tehničkih zahtjeva.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da opisani navod zanemaruje sadržaj cjelokupne ponude, kao i način dokazivanja tehničke sukladnosti koji je naručitelj izričito propisao dokumentacijom o nabavi. Uz ponudu je dostavljena Izjava ponuditelja o sukladnosti izvođenja radova prema Prilozima 3. i 4., kojom je odabrani ponuditelj pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavio da ponuđena oprema, sustavi i radovi u cijelosti udovoljavaju svim tehničkim zahtjevima iz Priloga 3. i Priloga 4., uključujući tehničke karakteristike novih elektroničkih sirena te da ponuđena rješenja udovoljavaju ili premašuju sve tražene funkcionalne, tehničke i kvalitativne parametre. Odabrani ponuditelj uz ovo očitovanje dostavlja i izjavu proizvođača Sirena S.p.A., iz koje proizlazi da katalog DD.0064 prikazuje isključivo standardne referentne konfiguracije proizvoda, dok se za pojedine projekte izrađuju i isporučuju projektno specifične konfiguracije te da takve konfiguracije nisu ograničene sadržajem standardnog kataloga.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Iz Priloga br. 4., točke 4.1. Tehnička specifikacija novih tipskih elektroničkih sirena, tip 1, tip 2, tip 3 i tip 4, i točke 4.2. Tehnička specifikacija revitaliziranih elektroničkih sirena - tip 5, proizlazi da je naručitelj tražio sirenu tip 1 s najmanje 3 pojačala, - sirenu tip 2 s najmanje 4 pojačala, sirenu TIP 3 s najmanje 6 pojačala; - sirena TIP 4 traženo najmanje 8 pojačala; i revitaliziranu sirenu TIP 5 s najmanje 10 pojačala.

Dalje je utvrđeno, da je odabrani ponuditelj ponudio sirene Gibon različitih modela (Gibon 900, 1200, 1800, 2400, 3000) koji imaju manji broj pojačala od traženog minimuma koji je propisan dokumentacijom o nabavi. Primjerice za sirenu tip 1 s najmanje 3 pojača ponuđena je sirena Gibon 900 koja ima dva pojačala, dakle jedno pojačalo manje od minimuma propisanim u Prilogu br.4. U žalbenom navodu žalitelj je točno naveo činjenično stanje u pogledu nudi sirena Gibon i broja pojačala svakog pojedinog tipa sirene.

Iz prethodno citiranih uvjeta DON-a nedvojbeno je da ponuđeni proizvod mora u potpunosti ispunjavati sve minimalne tehničke zahtjeve navedene u prilogu 4. što je ponuditelj obavezan dokazati popunjenim obrascem tehničkih specifikacija i tehničkom dokumentacijom proizvođača, a podredno izjavom proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera, ponuditelja i ostalom

odgovarajućom dokumentacijom, kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim specifikacijama ukoliko u tehničkoj dokumentaciji nije moguće pronaći pojedini traženi parametar. Odabrani ponuditelj je dostavio katalog, međutim, iz istog nije razvidno da ponuđeni tipovi sirena udovoljavaju zahtjevu u pogledu traženog broja pojačala. Odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu ponuditelja o sukladnosti izvođenja radova prema Prilozima 3. i 4., koju je naručitelj prihvatio kao valjan dokaz udovoljavanja traženih tehničkih specifikacija, što ovo tijelo ne može prihvatiti, jer se Izjavom ne može ispraviti činjenica da tehničkom dokumentacijom proizvođača nije dokazao da udovoljava traženim min. tehničkim zahtjevima tj. da je ponuđena oprema sukladna onom što je naručitelj propisao u Prilogu br. 4. Naime, broj pojačala nije tehnički parametar o kojem tehnička dokumentaciji proizvođača ne sadrži podatak već je u pitanju parametar koji je dokumentiran u tehničkom listu proizvođača i to na način koji nije sukladan tehničkom zahtjevu iz Priloga br. 4. Izjava može poslužiti za pojašnjenje ili dopunu ondje gdje dostavljena dokumentacija o određenom parametru ne sadrži podatak, međutim, ona ne može izmijeniti podatak koji proizlazi iz dostavljene tehničke dokumentacije. Budući da broj pojačala predstavlja izričit minimalni tehnički zahtjev dokumentacije o nabavi, a isto nije dokazano dostavljenom tehničkom dokumentacijom proizvođača, naručitelj nije mogao utvrditi usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Također, napominje se da Izjava proizvođača Sirena S.p.A., od 28. srpnja 2026. koju odabrani ponuditelj dostavlja uz očitovanje na žalbu nije moguće uzeti u obzir jer navedeni dokaz nije dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, posljedično čemu naručitelj s istim nije raspolagao u tijeku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da u ponudi odabranog ponuditelja nisu dokazane tehničke karakteristike pojačala snage. Navodi da je naručitelj Prilogom 1. Opis opreme i usluga, točkom 1.2 propisao konkretne karakteristike pojačala snage: ulaznu osjetljivost 385 mVeff/10 kΩ, izlaznu snagu 300 W na teretu 4–7 Ω uz 1 % distorzije, efikasnost najmanje 45–50 %, frekvencijski odziv 100 Hz – 10 kHz, transformatorsko odvajanje ulaza i izlaza te zaštitu od pregrijavanja. Odabrani ponuditelj nije priložio tehničku dokumentaciju proizvođača niti izjavu proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili distributera iz koje bi bilo moguće provjeriti ispunjava li ponuđeno pojačalo tražene tehničke karakteristike. Dakle, ponuda odabranog ponuditelja u tom dijelu nije sukladna DON-u i treba je biti odbijena sukladno članku 295. ZJN 2016, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza dokazivanja tehničke sukladnosti isključivo tehničkom dokumentacijom proizvođača ili Izjavom proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera, već je omogućeno dokazivanje pisanom i potpisanom Izjavom samog ponuditelja. Odabrani ponuditelj dostavio je Izjavu o sukladnosti kojom je potvrdio da ponuđeno pojačalo ispunjava sve zahtjeve navedene u Prilogu br.1. Opis opreme i usluga, točka 1.2. a koji se odnose na ulaznu osjetljivost, izlaznu snagu, efikasnost, frekvencijski odziv, transformatorsko odvajanje ulaza i izlaza te zaštitu od pregrijavanja. Naručitelj je stoga prilikom pregleda i ocjene ponude postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama članka 290. ZJN 2016 te nisu ostvareni razlozi za odbijanje ponude iz članka 295. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu prije očitovanja na pojedine žalbene navode iz točaka 3. do 7. ukazuje na pogrešnu polaznu pretpostavku na kojoj se oni

temelje. Žalitelj polazi od stava da je odabrani ponuditelj bio dužan za svaki pojedini navod sadržan u Prilogu 1. DON-a dostaviti dokaz iz tehničke dokumentacije proizvođača. Takva obveza, međutim, iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi. Dokumentacija o nabavi jasno razlikuje Prilog 1. „Opis opreme i usluga“ od Priloga 3. i Priloga 4. „Tehničke specifikacije“. Upravo u Prilozima 3. i 4. naručitelj je propisao način dokazivanja tehničke sukladnosti, određujući da ponuditelj za svaki brojčano naznačeni zahtjev iskazuje sukladnost, prema potrebi daje obrazloženje te sukladnost dokazuje upućivanjem na ključne podatke iz tehničke dokumentacije proizvođača. Istodobno, u odnosu na Prilog 1. DON-a naručitelj nije propisao nikakvu obvezu zasebnog dokazivanja pojedinih njegovih navoda niti je predvidio obvezu upućivanja na odgovarajuće dijelove tehničke dokumentacije proizvođača. Neovisno o tome što žalbeni navodi 3.–7. počivaju na pogrešnom razumijevanju DON-a i zbog toga nisu osnovani, odabrani ponuditelj ističe da će predmet nabave biti izvršen u cijelosti u skladu sa svim zahtjevima Priloga 1. DON-a. Žalitelj pritom ne dokazuje da ponuđeno rješenje ne ispunjava te zahtjeve, već samo tvrdi da pojedina svojstva nisu dokumentirana na način koji dokumentacija o nabavi uopće nije propisivala.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje. Tehnički zahtjevi navedeni su u Prilogu 1. Opis opreme i usluga (izmijenjen 16. ožujka 2026.), kojim je definiran tehnički opis opreme i usluga ovog postupka javne nabave, dok se sukladnost ponuđene opreme s tehničkim zahtjevima iskazuje i dokazuje kroz Prilog br. 3. (Tehnička specifikacija - TETRA mobilni podatkovni uređaj) i Prilog br. 4. (Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje).

Nadalje, u dokumentu Općenito o predmetu nabave, između ostalog je propisano, da se u Prilogu br. 1. Opis opreme i usluga, koji je sastavni dio dokumentacije za nabavu, nalazi izvod iz općeg dijela Idejnog projekta odnosno tehnički opis novih elektroničkih sirena, tehnički opis zahvata revitalizacije na elektroničkim sirenama, tehnički opis zahvata revitalizacije na elektromotornim sirenama, tehnički opis centralnog sustava za nadzor i upravljanje sirenama, tehnički opis komunikacije korištenjem MUP Net TETRA sustava i dokaz mehaničke otpornosti i stabilnosti sirenskog sklopa (tehnički opis konstrukcije, montaža sirenskog sklopa, uvod u proračun, djelovanja na konstrukciju).

Točkom 2. Sadržaj i način izrade ponude u dijelu II- Upute za ponuditelje propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog, ponudbenu tehničku dokumentaciju proizvođača, ispunjen Prilog br.3. Tehnička specifikacija - TETRA mobilni podatkovni uređaj i Ispunjen Prilog br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje. Upravo u Prilozima 3. i 4. naručitelj je propisao način dokazivanja tehničke sukladnosti, određujući da ponuditelj za svaki brojčano naznačeni zahtjev iskazuje sukladnost, prema potrebi daje obrazloženje te sukladnost dokazuje upućivanjem na ključne podatke iz tehničke dokumentacije proizvođača.

Dalje je utvrđeno da je u Prilog 1 Opis opreme i usluga, na str.7. opisano pojačalo snage uključujući i karakteristike na koje ukazuje žalitelj, međutim te tehničke specifikacije nisu navedene u Prilogu br. 4. tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, pa iste nisu trebale biti dokazane tehničkom dokumentacijom proizvođača. Naime, žalitelj pogrešno smatra da je odabrani ponuditelj bio dužan za svaki pojedini navod sadržan u Prilogu 1. DON-a dostaviti dokaz iz tehničke dokumentacije proizvođača.

S tim u svezi potrebno je navesti da je odabrani ponuditelj dana 29. travnja 2026. dostavio izjavu u kojoj su navedeni po žalitelju sporni zahtjevi- točka 1.2., a koji se odnose na ulaznu osjetljivost, izlaznu snagu, efikasnost, frekvencijski odziv, transformatorsko odvajanje ulaza i izlaza te zaštitu od pregrijavanja, što dodatno potvrđuje neosnovanost žaliteljeve tvrdnje da odabrana ponuda nije sukladna DON-u i da je naručitelj trebao odbiti sukladno članku 295. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da u ponudi odabranog ponuditelja nisu dokazani obvezni sastavni elementi i lokalne funkcije sirene. Navedeno obrazlaže s tim da je naručitelj Prilogom 1. Opis opreme i usluga, točkom 1.2 DON-a zahtijevao da upravljački ormar treba biti opremljen s dvije izmjenjive sigurnosne brave te kontaktom otvorenosti vrata. Priložena dokumentacija sirene Gibon dokumentira ormar s jednom bravom, dok postojanje druge izmjenjive sigurnosne brave nije dokumentirano, kao niti kontakt otvorenosti vrata s dojavom u centar. Dalje navodi da je naručitelj Prilogom 1. Opis opreme i usluga, točkom 1.2 DON-a zahtijevao piezoelektričnu zujalicu na upravljačkom panelu sirene, a odabrani ponuditelj nije dokazao postojanje zujalice niti jednim dokumentom proizvođača; Osim toga, naručitelj je Prilogom 1. Opis opreme i usluga, točkom 1.2 DON-a zahtijevao tihi test uz mogućnost smanjenja razine zvučnog tlaka za ispitivanje na terenu, a funkcija tihog testa nije dokumentirana ni u jednom priloženom dokumentu proizvođača; Dakle, niti za jedan od navedenih zahtjeva ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži dokumentaciju proizvođača, odnosno izjavu proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili distributera koja bi ih dokazivala, stoga je naručitelj bio dužan ponudu odbiti kao nepravilnu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu kojom potvrđuje da je ponuđena oprema sukladna svim tehničkim zahtjevima propisanim Prilogom br. 1. Opis opreme i usluga, točka 1.2. dokumentacije o nabavi. Dokumentacijom o nabavi izričito je propisano da se ispunjavanje tehničkih zahtjeva može dokazivati ne samo dokumentacijom proizvođača ili Izjavom proizvođača, ovlaštenog zastupnika odnosno distributera, već i pisanom i potpisanom Izjavom samog ponuditelja. Odabrani ponuditelj je dakle, dostavio potpisanu Izjavu kojoj potvrđuje sukladnost zahtjevima koji se odnose na upravljački ormar sa dvije izmjenjive sigurnosne brave i kontaktom otvorenosti vrata, piezoelektričnu zujalicu na upravljačkom panelu sirene kao tihi test uz mogućnost smanjenja razine zvučnog tlaka za funkcionalno ispitivanje na terenu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Prilogu 1 Opis opreme i usluga, točkom 1.2. Upravljački ormar, između ostalog, propisano „upravljački ormar treba biti opremljen s dvije izmjenjive sigurnosne brave te kontaktom otvorenosti vrata. Dalje je propisano za upravljački panel da je „Upravljački panel sirene opremljen dodatnom piezoelektričkom zujalicom.“, a tražen je i „tihi test uz mogućnost smanjenja razine zvučnog tlaka za ispitivanje na terenu“.

Kao što je u rješenju prethodno navedeno, tehnički zahtjevi predmeta nabave postavljeni su u Prilogu 1. DON-a - Opis opreme i usluga (izmijenjen 16. ožujka 2026.), dok se sukladnost ponuđene opreme s tim zahtjevima iskazuje i dokazuje kroz Prilog 3. (Tehnička specifikacija - TETRA mobilni podatkovni uređaj) i Prilog 4. (Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje). Opisane karakteristike upravljanog ormara i upravljačkog panela, navedene u točki 1.2.

Priloga 1. Opis oprem i usluga, nisu od strane naručitelja bili propisane kao minimalni tehnički zahtjevi u Prilogu 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, koje su ponuditelji trebali dokazati tehničkom dokumentacijom proizvođača, definirane u Prilogu br. 4.

Potrebno je navesti da je odabrani ponuditelj dana 29. travnja 2026. dostavio izjavu kojoj potvrđuje sukladnost zahtjevima koji se odnose na upravljački ormar sa dvije izmjenjive sigurnosne brave i kontaktom otvorenosti vrata, piezoelektričnu zujalicu na upravljačkom panelu sirene kao tihi test uz mogućnost smanjenja razine zvučnog tlaka za funkcionalno ispitivanje na terenu. Time je dodatno potvrđeno da naručitelj nije imao osnove odbiti ponudu odabranog ponuditelja iz razloga što ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, kako to smatra žalitelj. Iz opisanih razloga žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da u odabranoj ponudi primopredajni sustav i komunikacijsko-kontrolna jedinica (CCU) ne podržavaju MUP Net TETRA mrežu. Navedeno obrazlaže s time da je naručitelj u Prilogu 1. Opis opreme i usluga, točki 1.2 DON-a propisao da tehničke karakteristike primopredajnog sustava, odnosno njegove TETRA primopredajne jedinice, moraju biti sukladne TETRA standardu koji koristi MUP Net TETRA digitalna radiomreža, a točkom 4.4 istog Priloga 1 detaljno opisuje komunikaciju sustava korištenjem MUP Net TETRA sustava. Odabrani ponuditelj je u Prilogu 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, za stavke „primopredajni sustav“ i „komunikacijsko-kontrolna jedinica“ označio sukladnost („DA“) i kao dokaz uputio na tehničku dokumentaciju CCU-a - „Središnja komunikacijska jedinica, tehničke specifikacije“, oznaka DD.0044.EN, Rev. 2. Taj dokument dokumentira komunikaciju putem analognog radija, Motorola Mototrbo (DMR), GSM/mobilnih podataka i Ethernet, dok TETRA komunikaciju uopće ne dokumentira. Dakle, iz dostavljene ponude odabranog ponuditelja ne proizlazi usklađenost s navedenim zahtjevom iz DON-a te je ista trebala biti odbijena kao nepravilna odnosno odabrani ponuditelj je trebao biti isključen temeljem članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je izvršio uvid u cjelokupnu dostavljenu ponudbenu dokumentaciju te nije ocjenjivao ispunjenje zahtjeva isključivo na temelju dokumenta Središnja komunikacijska jedinica-Tehničke specifikacije (DD.0044.EN). Iako iz navedenog dokumenta samostalno nije razvidno ispunjenje traženog zahtjeva, iz ostalih dijelova ponude proizlazi da ponuđena oprema udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Naime, odabrani ponuditelj dostavio je Izjavu kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuje da ponuđena oprema, sustavi i radovi u cijelosti udovoljavaju svim tehničkim zahtjevima navedenima u Prilogu br. 3 - Tehnička specifikacija TETRA mobilnog podatkovnog uređaja, uključujući sve zahtjeve iz odjeljaka 3 i 4, koji se odnose na tehničke karakteristike, uređaje, dodatnu opremu, funkcionalnosti, sučelja, napajanja, antene i pripadajuću tehničku dokumentaciju, kako su definirani u specifikaciji. Nadalje, ponuditelj je dostavio i dokument Tehnička specifikacija TETRA podatkovnog uređaja PEL-SCG22, iz kojeg je također razvidno ispunjenje zahtjeva. Slijedom navedenog, iz sadržaja ponude kao cjeline proizlazi da odabrani ponuditelj ispunjava zahtjev koji se odnosi na tehničke karakteristike primopredajnog sustava odnosno njegove

sukladnosti MUP Net TETRA mreži. Stoga naručitelj nije imao pravnu osnovu za odbijanje ponude odabranog ponuditelja kao nepravilne niti za njegovo isključenje iz postupka javne nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je žalitelj u žalbenom navodu točno naveo da je naručitelj u Prilogu 1. Opis opreme i usluga, točki 1.2 DON-a propisao da tehničke karakteristike primopredajnog sustava, odnosno njegove TETRA primopredajne jedinice, moraju biti sukladne TETRA standardu koji koristi MUP Net TETRA digitalna radiomreža, a točkom 4.4 istog Priloga 1 detaljno je opisao komunikaciju sustava korištenjem MUP Net TETRA sustava.

Dalje u Prilogu 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, odabrani ponuditelj je za stavke „primopredajni sustav“ i „komunikacijsko-kontrolna jedinica“ označio sukladnost („DA“) i kao dokaz uputio na tehničku dokumentaciju CCU-a „Središnja komunikacijska jedinica, tehničke specifikacije“, oznaka DD.0044.EN, Rev. 2.

Ovo tijelo smatra da žalitelj polazi od stava da je odabrani ponuditelj bio dužan za svaki pojedini navod sadržan u Prilogu 1. DON-a dostaviti dokaz iz tehničke dokumentacije proizvođača, međutim, navedeno ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj je kroz Prilog 3 i Prilog 4 odredio minimalne tehničke zahtjeve kojima ponuđena oprema mora udovoljiti, kao i način dokazivanja sukladnosti sa zahtjevima ponuditelja. U prilogu br. 4. u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije novih tipskih, kao i revitaliziranih elektroničkih sirena traženo je samo da se označi sa „da“ ili „ne“ „primopredajni sustav“ i „komunikacijsko-kontrolna jedinica“ i da se navede tehnička dokumentacija proizvođača iz koje proizlazi sukladnost za zahtjevima naručitelja.

Potrebno je navesti da je naručitelj taj koji određuje predmet nabave i na njemu je odgovornost da u konačnici dobije predmet nabave koji odgovara njegovim potrebama, a s druge strane odabrani ponuditelj predajom ponude preuzeo obvezu da će isporučiti opremu i usluge u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te obvezu dostave jamstva za uredno ispunjenje ugovora sukladno uvjetima iz točke 4.3.2. Dijela II dokumentacije o nabavi- Upute za ponuditelje.

Uz navedeno, potrebno je dodatno ukazati da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuje da ponuđena oprema, sustavi i radovi u cijelosti udovoljavaju svim tehničkim zahtjevima navedenima u Prilogu br. 3 - Tehnička specifikacija TETRA mobilnog podatkovnog uređaja, uključujući sve zahtjeve iz odjeljaka 3 i 4, koji se odnose na tehničke karakteristike, uređaje, dodatnu opremu, funkcionalnosti, sučelja, napajanja, antene i pripadajuću tehničku dokumentaciju, kako su definirani u specifikaciji, kao i tehničkim zahtjevima navedenim u Prilogu br. 4 Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, uključujući zahtjeve iz odjeljaka 3 i 4. koji obuhvaćaju: i tehničke karakteristike centralnog sustava za nadzor i upravljanje.

Time je dodatno potvrđeno da naručitelj nije imao osnove odbiti ponudu odabranog ponuditelja, kako to smatra žalitelj, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na institut isključenja iz članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, na koji upućuje žalitelj, potrebno je navesti da su tim člankom propisani fakultativni razlozi isključenja koje naručitelj nije propisao predmetnom dokumentacijom o nabavi, pa je prigovor žalitelja neosnovan.

Žalitelj navodi da u ponudi odabranog ponuditelja nisu dokazani obvezni zahtjevi za središnji sustav za nadzor i upravljanje (Vektra 3). Navodi da je naručitelj u Prilogu 1. Opis opreme i usluga, točki 4. Tehnički opis centralnog sustava za nadzor i upravljanje sirenama propisao obvezne funkcionalnosti središnjeg sustava: CAP protokol; TETRA SDS komunikaciju; kompatibilnost s Windows Server 2022/2025; sigurnosna pravila lozinki i tri razine autorizacije; kriptirani komunikacijski kanal; redundanciju; skalabilnost na najmanje 1500 sirena i 30 klijenata; zadržavanje zapisa najmanje 60 dana. Odabrani ponuditelj je priložio marketinški opis softvera Vektra 3, oznaka DS.0033.HR, datiran 1. prosinca 2017. kojim ne dokazuje ispunjenje obveznih funkcionalnosti propisanih DON-om. Od komunikacijskih protokola navodi Modbus, IEC104 i vlasničke protokole (ne TETRA/SDS), uz „prijenos glasa uživo“ izrijekom stavlja ogradu „ovisno o komunikacijskoj mreži“, dok kao funkciju navodi snimanje na „Pavian sirenama“ koje nisu predmet ponude odabranog ponuditelja. Nadalje, iz dostavljenog dokumenta ne proizlazi niti je njime dokumentirana kompatibilnost sa sustavima Windows Server 2022/2025 koje zahtijeva DON. Ponuda stoga ne sadrži tehničku dokumentaciju proizvođača niti drugi dokaz propisan DON-om iz kojeg bi bilo moguće provjeriti ispunjenje navedenih obveznih funkcionalnosti, stoga je ponudu trebalo odbiti kao nepravilnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je neosnovana tvrdnja žalitelja da ponuda ne sadrži dokaz propisan dokumentacijom o nabavi, budući da njome nije propisano da se ispunjenje tehničkih zahtjeva mora dokazivati isključivo tehničkom dokumentacijom proizvođača ili Izjavom proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili distributera. Naprotiv, dokumentacija o nabavi izričito dopušta dokazivanje pisanom i potpisanom Izjavom ponuditelja. Sama okolnost da iz priloženog dokumenta Vektra 3 (DS.0033.HR) nisu razvidne sve tražene funkcionalnosti ne dovodi do zaključka da ponuđena oprema ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi, budući da je ispunjenje tih zahtjeva dokazano Izjavom ponuditelja kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuje da ponuđena oprema u cijelosti udovoljava svim tehničkim zahtjevima iz Priloga br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, uključujući tehničke karakteristike centralnog sustava za nadzor i upravljanje, uključujući zahtjeve koji se odnose na tehničke karakteristike centralnog sustava za nadzor i upravljanje te sukladnost svih ponuđenih uređaja, komponenti, opreme, softvera i radova sa minimalno propisanim tehničkim zahtjevima naručitelja te udovoljavanje ili premašivanje svih traženih funkcionalnih, tehničkih i kvalitativnih parametara.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da je u Prilogu 1. Opis opreme i usluga, točki 4. Tehnički opis centralnog sustava za nadzor i upravljanje sirenama naručitelj propisao obvezne funkcionalnosti središnjeg sustava: CAP protokol; TETRA SDS komunikaciju; kompatibilnost s Windows Server 2022/2025; sigurnosna pravila lozinki i tri razine autorizacije; kriptirani komunikacijski kanal; redundanciju; skalabilnost na najmanje 1500 sirena i 30 klijenata; zadržavanje zapisa najmanje 60 dana.

Međutim, dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao dokazivanje svakog pojedinog navoda iz Priloga 1. Opis opreme i usluga, nego je odredio dokazivanje tehničkih zahtjeva propisanih u Prilogu 3 i Prilogu 4- na način da se sukladnost ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja dokazuje dokumentacijom proizvođača, a podredno izjavom proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera, ponuditelja i ostalom odgovarajućom dokumentacijom, ukoliko pojedini traženi parametar nije moguće pronaći u tehničkoj dokumentaciji. Dakle, opisane funkcionalnosti središnjeg sustava, navedene u točki

4. Priloga 1. Opis oprem i usluga, nisu od strane naručitelja bili propisane kao minimalni tehnički zahtjevi u Prilogu 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, koje su ponuditelji trebali dokazati tehničkom dokumentacijom proizvođača, definiranoj u Prilogu br. 4. pod nazivom Ponudbena tehnička dokumentacija.

Osim toga, odabrani ponuditelj je dostavio izjavu ponuditelja kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuje da ponuđena oprema u cijelosti udovoljava svim tehničkim zahtjevima iz Priloga br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, uključujući tehničke karakteristike centralnog sustava za nadzor i upravljanje, uključujući zahtjeve koji se odnose na tehničke karakteristike centralnog sustava za nadzor i upravljanje te sukladnost svih ponuđenih uređaja, komponenti, opreme, softvera i radova sa minimalno propisanim tehničkim zahtjevima naručitelja te udovoljavanje ili premašivanje svih traženih funkcionalnih, tehničkih i kvalitativnih parametra.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da u ponudi odabranog ponuditelja nisu dokumentirane IT infrastruktura i upravljačka konzola. Navedeno obrazlaže time da je naručitelj u Prilogu 1. Opis opreme i usluga, točki 4.3 DON-a propisao IT infrastrukturu: poslužitelje propisanih karakteristika, GPS/NTP poslužitelj, robot za trake, UPS, upravljane preklopneke i radne stanice, te upravljačku konzolu propisanih karakteristika (kapacitet SSD-a, rezolucija kapacitivnog zaslona, IP klasa, radna temperatura, gigabitno Ethernet sučelje). Za IT infrastrukturu odabrani ponuditelj se pozvao isključivo na vlastitu izjavu, bez tehničke dokumentacije proizvođača, odnosno, izjave proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili distributera, kakvu zahtijeva DON. Za konzolu je priložen korisnički priručnik uređaja OCP16, oznaka UM.0100, iz kojeg ne proizlazi ispunjenje traženih karakteristika, a za Ethernet sučelje dokumentira 10/100Base-TX, dakle sam korisnički priručnik dostavljen uz ponudu odabranog ponuditelja dokumentira vrijednost ispod DON-om traženoga gigabitnog sučelja. Za upravljačku konzolu dostavljena dokumentacija time djelomično dokumentira tehničku nesukladnost (Ethernet sučelje), dok za preostalu IT infrastrukturu ne sadrži tehničku dokumentaciju proizvođača niti drugi dokaz propisan DON-om, pa sukladnost u tom dijelu nije dokazana, a ponuda odabranog ponuditelja je nepravilna i trebalo ju je odbiti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je neosnovana tvrdnja žalitelja da ponuda ne sadrži dokaz propisan dokumentacijom o nabavi, budući da njome nije propisano da se ispunjenje tehničkih zahtjeva mora dokazivati isključivo tehničkom dokumentacijom proizvođača ili Izjavom proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili distributer, već se dopušta dokazivanje pisanom i potpisanom Izjavom ponuditelja, koja je u konkretnom slučaju dostavljena. Sama okolnost da iz priloženog dokumenta OCP16 OCP16 — Upravljačka ploča operatera (UM.0100.EN) nije razvidno ispunjenje traženih karakteristika ili da za preostalu IT infrastrukturu nije dostavljena tehnička dokumentacija proizvođača niti drugi dokaz, ne dovodi do zaključka da ponuđena oprema ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj dokazao je sukladnost ponuđene opreme sa zahtjevima dokumentacije o nabavi dostavom Izjave kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuje da ponuđena oprema u cijelosti udovoljava svim tehničkim zahtjevima iz Priloga br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, uključujući zahtjeve koji se odnose na tehničke karakteristike centralnog sustava za nadzor i

upravljanje te sukladnost svih ponuđenih uređaja, komponenti, opreme, softvera i radova sa minimalno propisanim tehničkim zahtjevima naručitelja te udovoljavanje ili premašivanje svih traženih funkcionalnih, tehničkih i kvalitativnih parametara. Stoga je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje traženih tehničkih zahtjeva.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u Prilogu 1. Opis opreme i usluga, točki 4.3 DON-a propisao IT infrastrukturu: poslužitelje propisanih karakteristika, GPS/NTP poslužitelj, robot za trake, UPS, upravljane preklopne i radne stanice, te upravljačku konzolu propisanih karakteristika (kapacitet SSD-a, rezolucija kapacitivnog zaslona, IP klasa, radna temperatura, gigabitno Ethernet sučelje). Kao što je prethodno navedeno u rješenju, u odnosu na Prilog 1. DON-a naručitelj nije propisao nikakvu obvezu zasebnog dokazivanja pojedinih njegovih navoda niti je predvidio obvezu upućivanja na odgovarajuće dijelove tehničke dokumentacije proizvođača. Dokumentacijom o nabavi je izričito propisano da se u Prilogu br. 1. Opis opreme i usluga nalazi izvod iz općeg dijela Idejnog projekta, a što uključuje tehnički opis centralnog sustava za nadzor i upravljanje sirenama, kao i tehnički opis komunikacije korištenjem MUP Net TETRA sustava. Ponuditelji su trebali u ponudi dokazati sukladnost ponuđene opreme sa minimalnim tehničkim zahtjevima naručitelja propisanim u Prilogu br. 3 i Prilogu br. 4., a nisu bili u obvezi dokazati karakteristike IT infrastrukture na koju žalitelj ukazuje u ovom žalbenom navodu, jer to ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi.

Osim toga, odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuje da ponuđena oprema u cijelosti udovoljava svim tehničkim zahtjevima iz Priloga br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, uključujući zahtjeve koji se odnose na tehničke karakteristike centralnog sustava za nadzor i upravljanje te sukladnost svih ponuđenih uređaja, komponenti, opreme, softvera i radova sa minimalno propisanim tehničkim zahtjevima naručitelja te udovoljavanje ili premašivanje svih traženih funkcionalnih, tehničkih i kvalitativnih parametara.

Slijedom svega navedenog, u konkretnom slučaju ne proizlazi zaključak da odabrana ponuda nije usklađena s navedenim zahtjevom iz Priloga 1. i da je trebala biti odbijena kao nepravilna, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Prilogu 3. Tehnička specifikacija – TETRA mobilni podatkovni uređaj zahtijevao jednoznačno određenje ponuđenog TETRA uređaja (proizvođač i model) te popunjavanje sukladnosti za sve točke specifikacije, uključujući stavku 2.7 (TETRA antena) i stavku 4.1 (antena 380–400 MHz). Odabrani ponuditelj je kao proizvođača naveo „Sepura“, a kao model „PEL-SCG22“. Ističe da proizvođač Sepura nema model te oznake (Sepurina je tvornička oznaka SCG2229), a priloženu tehničku dokumentaciju izdao je PEL d.o.o. iz Rijeke „u svojstvu proizvođača opreme“, opisujući databox izvedbu baziranu na Sepurinu terminalu SCG2229. Deklaracija ponuđenog proizvoda time je međusobno proturječna - kao proizvođač istodobno su navedeni Sepura i PEL, pa iz ponude odabranog ponuditelja

nije jednoznačno određivo koji je konkretni uređaj i čiji je proizvod ponuđen. Uz to, polja sukladnosti za stavku 2.7 TETRA antena i stavku 4.1 Antena za frekvencijsko područje 380–400 MHz uopće nisu popunjena, pa za te stavke iz ponude Odabranog ponuditelja nije razvidno ni što se nudi. Naručitelj je takvu ponudu trebao odbiti kao nepravilnu, a eventualno naknadno određivanje proizvođača, modela i sadržaja praznih polja ne bi bilo pojašnjenje postojeće ponude, nego njezina izmjena, što nije dopustivo sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je uvidom u dokumentaciju zaključio da je model Sepura PEL SCG 22 databox izvedba bazirana na Sepura SCG2229 terminalu. Naziv PEL kod uređaja je zato jer je tvrtka PEL d.o.o. napravila prilagodbu Sepurinog uređaja (tehničke preinake) i zato se navodi kao proizvođač. U priloženoj izjavi o sukladnosti izvođenja radova prema prilogima br. 3. i 4. Ponuditelj je jasno naveo da ponuđena oprema, sustavi i radovi u cijelosti udovoljavaju svim tehničkim zahtjevima navedenima u tehničkoj specifikaciji TETRA mobilnog podatkovnog uređaja, uključujući sve zahtjeve iz odjeljaka 3 i 4, koji se odnose na tehničke karakteristike, uređaje, dodatnu opremu, funkcionalnosti, sučelja, napajanja, antene i pripadajuću tehničku dokumentaciju, kako su definirani u specifikaciji. Temeljem navedenog naručitelj smatra da je tražena funkcionalnost ispunjena.

Odabrani ponuditelj navodi da je žaliteljev zaključak o proturječnim podacima u pogledu proizvođača i modela pogrešan. Naime, proizvođač TETRA terminala je društvo Sepura, što je jasno naznačeno u tehničkoj dokumentaciji koja je sastavni dio ponude. Ponuđeni TETRA terminal nosi komercijalnu oznaku SCG22, dok je interna oznaka terminala za traženo frekvencijsko područje SCG2229. Istovjetne oznake koriste se i u izvornoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača Sepura te na službenim internetskim stranicama proizvođača. Istodobno, proizvođač tehničke preinake, odnosno opreme za databox izvedbu na temelju terminala SCG2229, jest društvo PEL d.o.o., koje je ujedno ovlašten zastupnik proizvođača Sepura za Republiku Hrvatsku. Svojsvo PEL-a kao proizvođača te opreme izričito proizlazi iz tehničke dokumentacije dostavljene uz ponudu, u kojoj je PEL naveden kao proizvođač vlastite nadogradnje i integracije TETRA terminala. Slijedom navedenoga, u ponudi je potpuno ispravno navedeno proizvođač: Sepura, model: PEL SCG22. Oznaka PEL ne označava proizvođača osnovnog TETRA terminala, nego proizvođača tehničke preinake i integracije na platformi Sepura SCG22/SCG2229. Drugim riječima, ponuđeni uređaj nije drugi proizvod niti drugi model, već PEL-ova izvedba TETRA terminala Sepura SCG22 za potrebe predmetnog sustava.

Nadalje, žalitelj zanemaruje da je upravo na temelju iste tehničke specifikacije proizvođača dokazana sukladnost zahtjevima iz Priloga 3 Dokumentacije o nabavi. U Prilogu 3 ponuditelj je kao proizvođača naveo Sepura, kao tip/model PEL-SCG22, te je za dokaz sukladnosti pojedinih zahtjeva uputio na dokument „Tehnička specifikacija TETRA podatkovnog uređaja“. Iz navedene tehničke specifikacije proizlazi da je PEL-SCG22 databox izvedba bazirana na terminalu Sepura SCG2229, dok je u istom dokumentu zasebno opisana i ponuđena TETRA antena PEL-TA50 s frekvencijskim područjem 380–400 MHz. Time su upravo tehničkom specifikacijom dostavljenom uz ponudu dokazani zahtjevi iz točke 2.7. (TETRA antena) i 4.1. (antena za frekvencijsko područje 380–400 MHz) Priloga 3. Stoga žalitelj iz različitih oznaka koje se koriste za TETRA terminal (SCG22, SCG2229 i PELSCG22) neosnovano izvodi zaključak o proturječnosti ponude, iako iz cjelokupne

dokumentacije jednoznačno proizlazi koji je uređaj ponuđen, tko je proizvođač osnovnog TETRA terminala, tko je proizvođač databox izvedbe te koja je antena ponuđena za predmetni sustav.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, kao i mjerodavni pravni okvir, prethodno su citirani u rješenju. Radi ocjene žalbenog navoda potrebno je ponoviti da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da ponuđeni predmet nabave ispunjava sve minimalne tehničke karakteristike propisane u Prilogu br. 3. tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj. U predmetnom Prilogu u dijelu ponudbena tehnička dokumentacija propisano je da se treba dostaviti dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja, a podredno, ukoliko u tehničkoj dokumentaciji pojedini traženi parametar nije moguće pronaći, potrebno je priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera, ponuditelja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u Prilogu 3. tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj upisao proizvođača Sepura, kao tip/model PEL-SCG22, te je za dokaz sukladnosti uputio na dokument „Tehnička specifikacija TETRA podatkovnog uređaja“. Dalje je utvrđeno da u navedenom Prilogu stavka 2.7 (TETRA antena) i stavka 4.1 tehničke karakteristike TETRA antene (antena 380–400 MHz) nisu popunjene.

Izvršen je uvid u Tehnička specifikacija TETRA podatkovnog uređaja, izdavatelja Pel d.o.o. Rijeka u kojoj je, između ostalog, navedeno da je u pitanju databox izvedba bazirana na Sepura CSG2229 terminalu, frekvencijskog pojasa 380 – 430 mHz, sa Tetra antenskom konektorom, te u istom dokumentu Pel d.o.o. u svojstvu proizvođača opreme navodi tehničku specifikaciju antene PEL-TA50 uključivo i frekvencijsko područje: 380 – 400 MHz.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da TETRA terminal nosi komercijalnu oznaku SCG22 proizvođača Sepura, dok je ponuđena databox izvedba toga terminala s preinakom izvršenom od strane društva Pel d.o.o. s oznakom tip/model PEL-SCG22. Dakle, PEL d.o.o. je naveden kao proizvođač vlastite nadogradnje i integracije TETRA terminala, a to društvo je ujedno ovlašten zastupnik proizvođača Sepura za Republiku Hrvatsku. Sukladno prethodno citiranom odredbama dokumentacije o nabavi kao valjan dokaz tehničkih specifikacija prihvatljiva je izjava ovlaštenog zastupnika proizvođača, a u konkretnom slučaju to je društvo PEL d.o.o., koju činjenicu žalitelj ne osporava u žalbenom postupku. Dakle, iz navedene tehničke dokumentacije proizlazi da je PEL-SCG22 databox izvedba bazirana na terminalu Sepura SCG2229, dok je u istom dokumentu zasebno opisana i ponuđena TETRA antena PEL-TA50 s frekvencijskim područjem 380–400 MHz. Dakle, tehničkom specifikacijom dostavljenom uz ponudu dokazani su zahtjevi iz točke 2.7. (TETRA antena) i 4.1. (antena za frekvencijsko područje 380–400 MHz) Priloga 3. Iz navedenog proizlazi da je ponuđeni uređaj PEL-ova izvedba TETRA terminala Sepura SCG22 za potrebe predmetnog sustava s ponuđenom TETRA antenom PEL-TA50 s frekvencijskim područjem 380–400 MHz. U tom smislu prihvaća se kao detaljna i uvjerljiva argumentacija odabranog ponuditelja o tome koji je uređaj ponuđen, tko je proizvođač osnovnog TETRA terminala, tko je proizvođač databox izvedbe te koja je antena ponuđena za predmetni sustav.

Stoga žalitelj nije u pravu kada navodi da je deklaracija ponuđenog proizvoda proturječna odnosno da su kao proizvođač istodobno navedeni Sepura i PEL, pa da

nije jednoznačno određivo koji je konkretni uređaj ponuđen, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da u odabranoj ponudi nije naveden tip za antenski kabel TETRA uređaja, pa mjerljivi zahtjev najvećeg gušenja nije ni provjerljiv ni dokazan. Navedeno obrazlaže s time da je naručitelj u Prilogu 3. Tehnička specifikacija – TETRA mobilni podatkovni uređaj, točki 2.4 DON-a tražio kabel za TETRA antenu kao obvezni sastavni dio kompleta TETRA mobilnog podatkovnog uređaja, a Prilogom 1. Opis opreme i usluga, točkom 1.2 DON-a propisano je da korišteni antenski koaksijalni kabel na frekvenciji od 400 MHz ima najveće gušenje 9 dB/100 m. Gušenje je mjerljivo svojstvo točno određenog tipa kabela - ovisi o njegovoj konstrukciji, dielektriku i promjeru - te se dokazuje isključivo tehničkim podacima proizvođača za konkretan tip. Odabrani ponuditelj je označio sukladnost („DA“), ali u ponudi nije naveo ni proizvođača, ni tip ponuđenog kabela, niti je priložio ijedan dokument proizvođača koji sadrži podatak o gušenju. Bez identificiranog tipa kabela sukladnost s propisanom graničnom vrijednošću od 9 dB/100 m objektivno se ne može utvrditi. Drugim riječima, nije moguće provjeriti ispunjava li ponuđeni kabel mjerljivi tehnički zahtjev iz DON-a jer predmet provjere nije identificiran. Budući da iz ponude odabranog ponuditelja nije razvidno što se za ovu stavku uopće nudi, ista je ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna, dok eventualno naknadno imenovanje tipa kabela ne bi bilo pojašnjenje postojeće ponude, nego naknadno određivanje ponuđenog predmeta nabave, odnosno nedopuštena izmjena ponude (u smislu čl. 293. st. 2. ZJN-a), ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuditelj u priloženoj izjavi o sukladnosti izvođenja radova prema prilogima br. 3. i 4. jasno naveo da ponuđena oprema, sustavi i radovi u cijelosti udovoljavaju svim tehničkim zahtjevima navedenima u tehničkoj specifikaciji TETRA mobilnog podatkovnog uređaja, uključujući sve zahtjeve iz odjeljaka 3 i 4, koji se odnose na tehničke karakteristike, uređaje, dodatnu opremu, funkcionalnosti, sučelja, napajanja, antene i pripadajuću tehničku dokumentaciju, kako su definirani u specifikaciji. Temeljem navedenog naručitelj smatra da je tražena funkcionalnost ispunjena.

Odabrani ponuditelj navodi da žalbeni navod ponovno polazi od pogrešne pretpostavke da je odabrani ponuditelj bio dužan uz ponudu tehničkom dokumentacijom proizvođača dokazivati svaki pojedini navod sadržan u Prilogu 1. dokumentacije o nabavi, jer takva obveza nije propisana. Naručitelj je način dokazivanja tehničke sukladnosti izričito uredio kroz Prilog 3, u kojem je za svaki brojčano označeni tehnički zahtjev propisao način dokazivanja i upućivanje na odgovarajuću tehničku dokumentaciju proizvođača. Stoga zahtjev da se za povezivanje TETRA primopredajne jedinice i antenskog sustava koristi koaksijalni kabel s maksimalnim gušenjem od 9 dB/100 m na frekvenciji od 400 MHz nije sadržan među tehničkim zahtjevima Priloga 3 za koje je propisano dokazivanje u postupku pregleda i ocjene ponuda, već predstavlja dio opisa predmeta nabave iz Priloga 1. Stoga naručitelj nije bio ovlašten odbiti ponudu zbog toga što uz ponudu nije dostavljen dokaz za zahtjev za koji dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano dokazivanje.

Kao što je u rješenju prethodno navedeno, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj način dokazivanja tehničke sukladnosti izričito uredio kroz Prilog 3, u kojem je za svaki brojčano označeni tehnički zahtjev propisao način dokazivanja i

upućivanje na odgovarajuću tehničku dokumentaciju proizvođača. U Prilogu 3. Tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj, naručitelj u točki 2.4. za kabel za TETRA antenu kao obvezni sastavni dio kompleta TETRA mobilnog podatkovnog uređaja, naručitelj nije tražio upis proizvođača niti tip ponuđenog kabla. U Prilogu 1. Opis opreme i usluga, točkom 1.2 DON-a propisano je da korišteni antenski koaksijalni kabel na frekvenciji od 400 MHz ima najveće gušenje 9 dB/100 m. Stoga zahtjev da se za povezivanje TETRA primopredajne jedinice i antenskog sustava koristi koaksijalni kabel s maksimalnim gušenjem od 9 dB/100 m na frekvenciji od 400 MHz nije sadržan među tehničkim zahtjevima Priloga 3 za koje je propisano dokazivanje u postupku pregleda i ocjene ponuda, već predstavlja dio opisa predmeta nabave iz Priloga 1.

S tim u svezi potrebno je navesti da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu od 29. travnja 2026. kojom je potvrđeno da antenski koaksijalni kabel na frekvenciji od 400 MHz ima najveće gušenje 9 dB/100 m.

Iz svega prethodno navedenog, proizlazi da nije u pravu žalitelj kada navodi da u odabranoj ponudi nije naveden proizvođač i tip ponuđenog kabla, kao i podatak o gušenju, jer navedeni podaci nisu niti traženi u Prilogu 3 Tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj. U tom smislu bespredmetne su žaliteljeve tvrdnje da bi primjena članka 293. ZJN 2016 na način da se imenuje tip kabla dovela do izmjene ponude. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da u Prilogu 4. DON-a (Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje), naručitelj zahtijeva upis proizvođača i tipa/model za svaku stavku ponuđene opreme radi jednoznačne identifikacije ponuđenog proizvoda. Odabrani ponuditelj nije upisao proizvođača ni tip/model za središnji sustav za nadzor i upravljanje (točka 4.4 Tehnička specifikacija centralnog sustava za nadzor i upravljanje) te za revitaliziranu elektroničku sirenu TIP 4 (točka 4.2 Tehnička specifikacija revitaliziranih elektroničkih sirena – Tip 4). Za te bitne stavke iz ponude odabranog ponuditelja nije moguće utvrditi koji se konkretan proizvod nudi, pa naručitelj njihovu sukladnost s tehničkim zahtjevima nije ni mogao ocijeniti i trebao je odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu, dok eventualno naknadno naznačivanje proizvođača i modela ne bi bilo pojašnjenje postojeće ponude, nego naknadno određivanje samog ponuđenog predmeta nabave što bi pak predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude u smislu članka 293. stavka 2. ZJN-a. Dopuštanje naknadnog određivanja tipa proizvođača i modela nakon isteka roka za dostavu ponuda također bi dovelo odabranog ponuditelja u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da sukladno članku 293. ZJN 2016 može tražiti pojašnjenje i dopunu ponude pod uvjetima propisanim tom odredbom i da je zabranjena izmjena kojom bi se mijenjao sadržaj ponude ili ponudio drugi predmet nabave. Ističe da je u ovom slučaju riječ o dopuštenom razjašnjenju odnosno dopuni podataka koji ne utječu na sadržaj niti konkurentnost ponude. Jednako tako, omogućavanje takve dopune ne dovodi ponuditelja u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje, budući da se ne mijenja niti jedan element na temelju

kojeg se ponude uspoređuju i ocjenjuju, već se samo omogućuje jednoznačna identifikacija već ponuđene opreme. Također nije osnovan ni navod žalitelja da eventualno naknadno naznačivanje proizvođača i modela ne bi bilo pojašnjenje postojeće ponude, nego naknadno određivanje samog ponuđenog predmeta nabave što bi pak predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude u smislu članka 293. stavka 2. ZJN-a. Naime, već su bili dostavljeni podaci za svaku stavku ponuđene opreme, a nakon zahtjeva naručitelja nisu dostavljeni novi podaci koji se odnose na tehničku specifikaciju ponuđene opreme niti su mijenjani postojeći, već su dostavljeni isključivo podaci o proizvođaču i tipu/modelu.

Odabrani ponuditelj navodi da u obrascu nije bila izričito navedena oznaka modela ponuđene elektroničke sirene, međutim, iz tehničke dokumentacije odnosno kataloga proizvođača vidljivo je da deklarirane tehničke karakteristike ponuđene sirene odgovaraju upravo modelu Gibon 2400, odnosno modelu izlazne snage 2400 W, sa 16 zvučnika i 4 pojačala. Ukazuje na katalog Gibon dostavljen uz ponudu.

Slijedom toga, naknadnim očitovanjem odabranog ponuditelja nije izmijenjena niti dopunjena ponuda, već je samo otklonjena formalna nejasnoća glede oznake modela proizvoda koji je već bio jednoznačno odrediv iz dokumentacije dostavljene uz ponudu. Upravo je takvo postupanje u skladu s člankom 293. ZJN 2016. U konkretnom slučaju nije postojala mogućnost naknadnog odabira drugog modela elektroničke sirene jer je iz tehničke dokumentacije već proizlazilo da se radi upravo o modelu Gibon 2400. Naknadnim očitovanjem stoga nije određen novi predmet ponude, već je samo izričito potvrđena oznaka modela koja je već bila sadržajno određena dokumentacijom dostavljenom uz ponudu.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da za svaki pojedini tip sirene u Prilogu br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje naručitelj tražio od ponuditelja da upiše proizvođača i tipa/model radi jednoznačne identifikacije ponuđenog proizvoda. Odabrani ponuditelj u priloženom Prilogu 4., točki 4.4 Tehnička specifikacija centralnog sustava za nadzor i upravljanje i u točki 4.2 Tehnička specifikacija revitaliziranih elektroničkih sirena – Tip 4 nije upisao proizvođača ni tip/model.

Dalje je utvrđeno da su u ponudi dostavljeni dokumenti: Gibon elektronička sirena tehnička dokumentacija.pdf i Vektra3 tehnička dokumentacija.pdf.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je dana 26. svibnja 2026. naručitelj tražio upotpunjavanje ponude u tom dijelu, odnosno tražio je dopunu Priloga 4. s informacijama o proizvođaču i tipu/modelu ili tvorničkoj oznaci za točku 4.2. Tehnička specifikacija revitaliziranih elektroničkih sirena tip 4, za točku 4.3. Tehnička specifikacija revitaliziranih elektromotornih sirena i za točku 4.4. Tehnička specifikacija centralnog sustava za nadzor i upravljanje.

Po navedenom zahtjevu, odabrani ponuditelj je postupio dana 2. lipnja 2026. na način da je u točki 4.2. Tehnička specifikacija revitaliziranih elektroničkih sirena – Tip 4 upisao proizvođača Sirena i tip/model Gibon 2400, a u točki 4.4 Tehnička specifikacija centralnog sustava za nadzor i upravljanje upisao proizvođača Sirena i tip/model Vektra 3.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj tražio pojašnjenje/dopunu ponude tijekom pregleda i ocjene ponuda na način da je tražio informacije o proizvođaču i tipu/modelu ili tvorničkoj oznaci za ponuđenu

revitaliziranu sirenu tip 4 i za centralni sustav za nadzor i upravljanje, a koje podatke je odabrani ponuditelj dopunio. Time je otklonjena formalna nejasnoća glede oznake modela proizvoda koji je već bio jednoznačno odrediv iz dokumentacije dostavljene uz ponudu, a takvo postupanje je u skladu s člankom 293. ZJN 2016. Dakle, iz tehničke dokumentacije dostavljene u ponudi već proizlazi da se radi upravo o modelu sirene Gibon 2400, kao i o sustavu Vektra 3, proizvođača Sirena, koji u prvotno dostavljenom Prilogu 3 kao takvi nisu bili upisani, ali su nesporno ponuđeni u ponudi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da dostavljeni certifikat ISO/IEC 27001:2022 u odabranoj ponudi svojim opsegom ne dokazuje traženu djelatnost (djelatnost implementacije, održavanja i nadogradnje složenih ICT sustava). Dalje ističe da je naručitelj istovjetnu odredbu dokumentacije o nabavi u ranijem postupku tumačio strogo na štetu člana zajednice ponuditelja žalitelja, dok ju je u korist odabranog ponuditelja tumačio blagonaklono, što je protivno načelu jednakog postupanja. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio certifikat ISO/IEC 27001:2022 izdavatelja TÜV Nord Cert GmbH (registracijski broj 44 121 25430137, prva certifikacija 2025.), čije područje certifikacije glasi: „Razvoj, projektiranje, proizvodnja, ugradnja i održavanje sustava cestovne i industrijske elektronike, telematike i LED rasvjete, modernizacija i upravljanje sustavima javne rasvjete, pružanje energetske usluge u javnoj rasvjeti i zgradarstvu prema SoA od 10.10.2025.“ Tražena djelatnost - implementacija, održavanje i nadogradnja složenih ICT sustava u području certifikacije nije navedena, niti se ICT sustavi u njemu uopće spominju. I sam naručitelj je 7. svibnja 2026. zatražio očitovanje o opsegu certifikata od njegova izdavatelja, TÜV NORD CERT GmbH, Essen. Očitovanje od 8. svibnja 2026. nije dao izdavatelj certifikata TÜV NORD CERT GmbH, nego društvo TÜV NORD Adriatic d.o.o., ističe žalitelj, pri čemu iz dostavljenog očitovanja ne proizlazi ovlaštenje za davanje tumačenja u ime izdavatelja certifikata. Unatoč tomu, u točki 15. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda taj je odgovor netočno pripisan izdavatelju certifikata. Očitovanje sadržajno tek potvrdno preslikava postavljena pitanja, bez ikakvog obrazloženja i bez uvida u Izjavu o primjenjivosti (SoA) na koju se opseg certifikata izrijeком poziva.

Navodi da je naslovno tijelo već zauzelo pravno shvaćanje upravo o ovom pitanju, i to u postupku između člana zajednice ponuditelja žalitelja i istog naručitelja. Ukazuje da je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/126, URBROJ: 354-02/6-25-10 od 30. travnja 2025. odbijena žalba žalitelja EPMR 2024 d.o.o. uz utvrđenje da certifikat čije područje certifikacije ne sadrži traženu djelatnost ne dokazuje ispunjenje istovjetne odredbe dokumentacije o nabavi, da se tumačenjem pojmova iz opsega („upravljanje“) opseg ne može proširiti na održavanje i nadogradnju te da se „opseg djelatnosti mijenja/uključuje tek po provedenom auditu“. U tom je postupku upravo ovaj Naručitelj isticao i da izjavu koja ne potječe od izdavatelja certifikata „nije uzeo na razmatranje“. Dakle, u ranijem je postupku isti naručitelj smatrao nedostatnim certifikat čiji je opseg izrijeком sadržavao „upravljanje složenih ICT i elektrotehničkih sustava“, dok je u ovom postupku prihvatio certifikat koji ICT sustave uopće ne spominje, i to na temelju j dopisa društva koje certifikat nije izdalo, ističe žalitelj. Takvim postupanjem istovjetnu je odredbu dokumentacije o nabavi primijenio prema

bitno različitim kriterijima, protivno načelu jednakog postupanja iz članka 4. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je upravo zbog nedorečenosti dostavljenog certifikata naručitelj zatražio od nadležnog certifikacijskog tijela ponuditelja pojašnjenje te da isti dostavi potvrdu da li je ponuditelj certificiran upravo za područje koje se traži. Obzirom da certifikacijska kuća ima u svojoj evidenciji evidenciju koja su sve područja certificirana smatramo da je njihov odgovor prihvatljiv kao dokaz o opsegu certificiranja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon pregleda dostavljenog certifikata ISO/IEC 27001:2022 i njegovog aneksa, kojima je potvrđeno područje certifikacije odabranog ponuditelja, naručitelj je radi otklanjanja eventualnih dvojbi zatražio dodatno pojašnjenje od društva TÜV NORD Adriatic d.o.o., kao subjekta koji djeluje u okviru sustava certifikacije TÜV NORD i preko kojeg je predmetni certifikat izdan. Na zahtjev naručitelja TÜV NORD Adriatic d.o.o. dostavio je očitovanje kojim potvrđuje da predmetni opseg certifikacije obuhvaća aktivnosti implementacije, održavanja i nadogradnje složenih ICT sustava te da se aktivnosti razvoja, projektiranja, ugradnje i održavanja sustava telematike i industrijske elektronike smatraju dijelom ICT sustava u smislu norme ISO/IEC 27001:2022.

Budući da žalitelj osporava ovlaštenje društva TÜV NORD Adriatic d.o.o. za davanje navedenog očitovanja, odabrani ponuditelj uz ovo očitovanje dostavlja dodatnu dokumentaciju izdanu od strane TÜV NORD CERT GmbH i TÜV NORD Adriatic d.o.o. iz koje proizlazi da je TÜV NORD Adriatic d.o.o. sastavni dio certifikacijskog sustava TÜV NORD CERT GmbH, i da je ovlašten za provođenje certifikacijskih aktivnosti i izdavanje potvrda vezanih uz izdane certifikate. Prilaže dokaze: - Izjava TÜV NORD Adriatic d.o.o. od 20.07.2026., - ovjereni prijevodi dokumenata izdanim od TÜV NORD CERT GmbH o ovlaštenju TÜV NORD Adriatic d.o.o., - dopis TÜV NORD CERT GmbH od 21.07.2026. Time se potvrđuje da je naručitelj pravilno postupio kada je u postupku pregleda i ocjene ponuda uzeo u obzir očitovanje TÜV NORD Adriatic d.o.o. kao vjerodostojno pojašnjenje opsega već izdanog certifikata, a ne kao dokument kojim bi se naknadno mijenjao ili proširivao njegov sadržaj, ističe odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točka 6.1. Norme za osiguranje kvalitete propisuje da gospodarski subjekt mora dokazati posjedovanje potvrde nezavisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost s normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom. U daljnjem tekstu naručitelj upućuje na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela, a koja mora gospodarski subjekt priložiti. Točkom 6.1.3. dokumentacije o nabavi, Kriteriji za kvalitativni odabir ponude, propisano je: „Certifikatom ponuditelj dokazuje da ima implementiran sustav za upravljanje informacijskom sigurnošću, minimalno za djelatnost implementacije, održavanja i nadogradnje složenih ICT sustava. Javni naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama i prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete.“ Točkom 6.1.4. Način dokazivanja propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje posjedovanje važećih potvrda osiguranja kvalitete, osim ako već posjeduje te dokumente: - Certifikat ISO/IEC 27001 ili jednakovrijedan.

Odabrani ponuditelj dostavio je certifikat ISO/IEC 27001:2022 izdavatelja TÜV NORD CERT GmbH (registracijski broj 44 121 25430137, prva certifikacija 2025.), čije područje certifikacije glasi: „Razvoj, projektiranje, proizvodnja, ugradnja i održavanje sustava cestovne i industrijske elektronike, telematike i LED rasvjete, modernizacija i upravljanje sustavima javne rasvjete, pružanje energetske usluge u javnoj rasvjeti i zgradarstvu prema SoA od 10.10.2025.“

Naručitelj je 24. travnja 2026. tražio pojašnjenje dostavljenog certifikata od odabranog ponuditelja pri čemu je naveo da dostavljeni certifikat nije za traženo područje certifikacije.

Odabrani ponuditelj je 29. travnja 2026. dostavio pojašnjenje opsega certifikacije, u kojem je naveo slijedeće „Navedeni opseg certifikacije u potpunosti obuhvaća aktivnosti implementacije, održavanja i nadogradnje složenih ICT sustava, budući da: - razvoj, projektiranje i integracija sustava nužno uključuju obradu, prijenos i zaštitu informacija; - ugradnja, održavanje i modernizacija sustava cestovne elektronike, telematike, sustava za nadzor, upravljanje i komunikaciju predstavljaju složene ICT sustave; - upravljanje sustavima javne rasvjete i ostalim infrastrukturnim sustavima uključuje informacijske, upravljačke i komunikacijske komponente čija je sigurnost obuhvaćena sustavom upravljanja informacijskom sigurnošću.

Sustav upravljanja informacijskom sigurnošću certificiran prema normi ISO/IEC 27001:2022 primjenjuje se na cjelokupne poslovne procese organizacije u okviru navedenog opsega, uključujući i sve ICT komponente, sustave i podatke povezane s njihovom implementacijom, održavanjem i nadogradnjom. Iz opsega certifikacije, koji obuhvaća razvoj, projektiranje, proizvodnju, ugradnju i održavanje sustava cestovne i industrijske elektronike, telematike i LED rasvjete, kao i modernizaciju i upravljanje sustavima javne rasvjete te pružanje energetske usluge, razvidno je da isti uključuje aktivnosti implementacije, održavanja i nadogradnje složenih ICT sustava.“

Zatim se naručitelj 7. svibnja 2026. obratio izdavatelju certifikata TÜV NORD CERT GmbH, Essen, kojim je tražio očitovanje o slijedećem:

1. Obuhvaća li opseg predmetnog certifikata aktivnosti implementacije, održavanja i nadogradnje složenih ICT sustava u smislu norme ISO/IEC 27001: 2022?
2. Smatraju li se aktivnosti navedene u području certifikacije (razvoj, projektiranje, ugradnja i održavanje sustava telematike i industrijske elektronike) dijelom ICT sustava u kontekstu certifikacije prema ISO/IEC 27001:2022?

Naručitelj je zaprimio odgovor društva TÜV NORD Adriatic d.o.o. Zagreb dana 8. svibnja 2026. kojim je potvrdno odgovoreno na prethodno citirana dva pitanja naručitelja.

Među stranka nije sporno prethodno navedeno činjenično stanje koje proizlazi iz spisa. Sporno je to je li naručitelj zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda kada je prihvatio dostavljeno pojašnjenje od strane društva TÜV NORD Adriatic d.o.o. kojim se potvrđuje opseg tražene djelatnosti, a to su aktivnosti implementacije, održavanja i nadogradnje složenih ICT sustava u smislu norme ISO/IEC 27001: 2022. Drugim riječima, žalitelj osporava ovlaštenje društva TÜV NORD Adriatic d.o.o. za davanje navedenog očitovanja, ističući da je izdavatelj certifikata TÜV Nord Cert GmbH, i da iz dostavljenog očitovanja društvo TÜV NORD Adriatic d.o.o. ne proizlazi ovlaštenje za davanje tumačenja u ime izdavatelja certifikata.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala kojeg su dostavile stranke. Iz dostavljenih dokaza odabranog ponuditelja (Izjava TÜV NORD Adriatic d.o.o. od 20.07.2026., - ovjereni prijevodi dokumenata izdanim od TÜV NORD CERT GmbH o ovlaštenju TÜV NORD Adriatic d.o.o., - dopis TÜV NORD CERT GmbH od 21.07.2026) proizlazi da je TÜV NORD Adriatic d.o.o. sastavni dio certifikacijskog sustava TÜV NORD CERT GmbH, imenovan kao Critical Location te je ovlašten za provođenje certifikacijskih aktivnosti i izdavanje potvrda vezanih uz izdane certifikate. Dakle, očitovanje od 8. svibnja 2026. dano je od ovlaštenog dijela certifikacijskog tijela koje je izdalo predmetni certifikat. Predmetnim očitovanjem ovlaštenog tijela potvrđeno je da predmetni opseg certifikacije obuhvaća aktivnosti implementacije, održavanja i nadogradnje složenih ICT sustava te da se aktivnosti razvoja, projektiranja, ugradnje i održavanja sustava telematike i industrijske elektronike smatraju dijelom ICT sustava u smislu norme ISO/IEC 27001:2022.

Slijedom svega navedenog, ocijenjeno je da je naručitelj zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda kada je ocijenio da dokumentima koje je odabrani ponuditelj dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda udovoljeno traženju točke 6.1. dokumentacije o nabavi, te dostavljeno pojašnjenje od strane društva TÜV NORD Adriatic d.o.o. potvrđuje opseg tražene djelatnosti stoga je ovo tijelo ocijenilo da je u postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj posjedovao Certifikat ISO/IEC 27001 minimalno za djelatnost implementacije, održavanja i nadogradnje složenih ICT sustava. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Neosnovano je i pozivanje žalitelja na odluku Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/126 jer je ne radi o usporedivim činjeničnim situacijama. U tom predmetu ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda dostavio samo vlastito tumačenje certifikata, dok je očitovanje certifikacijskog tijela dostavljeno tek u žalbenom postupku i pritom je potvrđivalo da je za traženi opseg bilo potrebno provesti dodatni audit. Za razliku od tog postupka, u konkretnom slučaju očitovanje certifikacijskog tijela dostavljeno je tijekom pregleda i ocjene ponuda, i njime je samo pojašnjen opseg postojećeg certifikata.

Osim toga, okolnost da je u nekom ranijem postupku naručitelj postupao drugačije (primjerice, drugačije ocijenio dostavljeni certifikat), sama za sebe nije pokazatelj da je naručitelj nezakonito postupio u ovom postupku javne nabave, a svakako nije dokaz. Naime, svaki postupak javne nabave je zaseban postupak, pa ovo tijelo ne može ulaziti u ocjenu zakonitosti postupanja naručitelj prilikom primjene dokumentacije o nabavi u nekom ranije provedenom postupku.

Žalitelj osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja navodeći općenito da je u pojedinim slučajevima naručitelj prihvatio tehničku sukladnost iako ona nije bila dokazana na način propisan DON-om, dok u pojedinim slučajevima dostavljena tehnička dokumentacija izravno opovrgava deklariranu sukladnost.

Žalitelj prvenstveno navodi da dokumentacija proizvođača potvrđuje da ponuđeni TETRA uređaj Airbus TMR880i nema traženi 25-pinski Sub-D konektor. Navodi da je drugorangirani ponuditelj označio u tom dijelu sukladnost i uputio na

Upute za ugradnju Airbus TMR880i, a Tablica 10. tih Uputa (str. 51/63) navodi sve grane (X1–X15) sistemskog kabela CA-105, a među njima 25-pinski Sub-D konektor ne postoji. Traženi konektor ne postoji ni na kućištu uređaja ni na priloženom sistemskom kabelu. Dakle, ponuđeni uređaj nije sukladan zahtjevima iz DON-a te je ponuda drugorangiranog ponuditelja nepravilna i trebala je biti odbijena, dok se takva materijalna tehnička nesukladnost ne može otkloniti eventualnim naknadnim pojašnjenjem ponude jer bi to predstavljalo nedopuštenu izmjenu njezina sadržaja, protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ponuđeni TETRA mobilni uređaj ponuditelja odgovara zahtjevima za rad na TETRA sustavu. Uređaj ima različit raspored konektora od onoga što je zatraženo kod tehničkih specifikacija. Obzirom da se traži Databox uređaj u kojeg ponuditelj ugrađuje navedeni Airbus TMR880i uređaj, a kojega ponuditelj može prilagođavati samostalno, smatra da je potvrda da će isti isporučiti kako je navedeno sasvim prihvatljiva. U slučaju da se prilikom kontrole kvalitete utvrdi da uređaj ne zadovoljava traženo, poznata je procedura za daljnje postupanje, ističe naručitelj.

Drugorangirani ponuditelj navodi da žalitelj polazi od selektivnog promatranja jedne tablice (Tablica 10. Uputa, str. 51/63) i ne uzima u obzir cjelovitu konfiguraciju dostupnih sučelja ponuđenog uređaja Airbus TMR880i. Iz dostavljenih Uputa za ugradnju proizlazi da ponuđeni uređaj raspolaže s više zasebnih sistemskih i pomoćnih priključaka. U Tablici 10. opisan je konektor X1, 26-pinski utikač visoke gustoće za spajanje sistemskog kabela CA-105, dok je u poglavlju 5.7, na stranicama 35/63 i 36/63, opisan zaseban ženski 26-pinski U/I pomoćni priključak za dodatnu opremu. Položaj tog priključka na uređaju prikazan je na stranici 22/63, na slici 19. Prema tome, ponuđeni uređaj ne raspolaže samo s jednim 26-pinskim priključkom, nego s dva fizički i funkcionalno odvojena 26-pinska sučelja. Jedno predstavlja sistemsko sučelje za povezivanje kabela CA-105, dok drugo predstavlja zaseban U/I pomoćni priključak za dodatnu opremu. Pritom je važno, ističe drugorangirani ponuditelj naglasiti da je naručitelj u točki 3.3. Priloga 3. naveo četiri vrste dostupnih sučelja. Za 9-pinski Sub-D konektor, RJ-50 konektor i 26-pinski konektor izrijekom je naveo funkcije koje se preko njih trebaju ostvarivati, dok uz 25-pinski Sub-D konektor nije određena njegova posebna namjena, niti konkretna oprema koja se preko njega mora priključiti. Ponuđeno rješenje putem zasebnih sistemskih i pomoćnih priključaka ostvaruje povezivanje i komunikaciju potrebnu za rad ponuđenog sustava. Zaključno napominje da različiti proizvođači TETRA terminalne opreme rješavaju identičnu funkcionalnu potrebu (povezivanje dijelova stanice, napajanje, audio, PTT, podatkovna komunikacija) putem različitih fizičkih sučelja, pri čemu je bitna ostvarena funkcionalnost, a to je tražena funkcionalnost 25-pinskog Sub-D konektora, a ne oblik konektora.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Naručitelj je u Prilogu 3 odredio tehničke zahtjeve traženog TETRA mobilnog podatkovnog uređaja, pa je tako odredio da su izražene vrijednosti tehničkog zahtjeva

minimalne ako drugačije nije navedeno. Kod tehničkih karakteristika predmetnog uređaja, između ostalog u točki 3.3. odredio je dostupna sučelja: - 9-pin Sub-D konektor za RS232 povezivanje preko kojeg se mora ostvariti Packet data te SDS komunikacija, - RJ-50 konektor za spajanje kontrolne glave, - 25-pin Sub-D konektor, - 26-pin konektor koji omogućava spajanja alarmnih ulaza, zvučnika, tipkala za hitne situacije te eksternog PTT-a.

Dakle, naručitelj naveo četiri vrste dostupnih sučelja, uključujući 25-pinski Sub-D konektor.

Drugorangirani ponuditelj je označio sukladnost i uputio na Upute za ugradnju Airbus TMR880i. Tablica 10. tih Uputa (str. 51/63) navodi sve grane (X1–X15) sistemskog kabela CA-105, međutim, nije naveden 25-pinski Sub-D konektor.

Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi, točnije tehničke specifikacije predmeta nabave i troškovnik, utvrđeno je da naručitelj nije propisao mogućnost odstupanja od traženih sučelja, uključujući 25-pinski Sub-D konektor. Sasvim suprotno, naručitelj je propisao da ponuđena roba mora zadovoljiti sve tehničke specifikacije koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi, a u kojima je između ostalog, određena i dostupna sučelja uključujući 25-pinski Sub-D konektor.

Drugorangirani ponuditelj priznaje da nema traženi oblik konektora, već ističe da ponuđeni uređaj raspolaže s više zasebnih sistemskih i pomoćnih priključaka. Ističe da ponuđeni uređaj raspolaže sa dva fizički i funkcionalno odvojena 26-pinska sučelja: jedno predstavlja sistemsko sučelje za povezivanje kabela CA-105, a drugo predstavlja zaseban U/I pomoćni priključak za dodatnu opremu.

Stoga, proizlazi da drugorangirani ponuditelj nije ponudio 25-pinski Sub-D konektor, kao jedan od dostupnih sučelja, što je bio nužni zahtjev, a naručitelj u odnosu na isto nije dozvolio odstupanje, čime žalitelj nije zadovoljio propisanu tehničku specifikaciju, u kojem smislu je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da se naručitelj u Prilogu 3. Tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj, stavci 3.3 (Dostupna sučelja) traži konektor RJ-50 za spajanje kontrolne glave. Drugorangirani ponuditelj je označio sukladnost i uputio na Upute za ugradnju Airbus TMR880i. Na stranici 34/63 upravo tih uputa, poglavlje 5.7 Priključak sučelja upravljačke jedinice, navedeno je kako se kontrolna glava (upravljačka jedinica) spaja ženskim 26-pinskim D konektorom visoke gustoće, a ne konektorom RJ-50. Pritom se ne osporava eventualno postojanje konektora oblika RJ-50 na uređaju za druge funkcije - osporava se da se kontrolna glava spaja konektorom RJ-50, što prema priloženoj dokumentaciji proizvođača nije slučaj. Upravo iz dostavljene dokumentacije proizvođača, na koju se drugorangirani ponuditelj pozvao kao dokaz sukladnosti, proizlazi da ponuđena oprema nije sukladna tehničkim zahtjevima iz DON-a, čime su ujedno ostvareni i razlozi za mogućnost isključenja drugorangiranog ponuditelja iz postupka nabave temeljem članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, a svakako je ponuda drugorangiranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna jer ne udovoljava zahtjevima DON-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđeni TETRA mobilni uređaj ponuditelja odgovara zahtjevima za rad na TETRA sustavu. Uređaj ima različit raspored konektora od onoga što je zatraženo kod tehničkih specifikacija. Obzirom da se traži Data box uređaj u kojeg ponuditelj ugrađuje navedeni Airbus TMR880i uređaj, a kojega ponuditelj može prilagođavati samostalno, naručitelj smatra da je potvrda da će isti isporučiti, kako je navedeno, sasvim prihvatljiva. U slučaju da se

prilikom kontrole kvalitete utvrdi da uređaj ne zadovoljava traženo, poznata je procedura za daljnje postupanje, ističe naručitelj.

Drugorangirani ponuditelj u odgovoru na žalbu prvenstveno ističe da je nejasno pozivanje žalitelja na članak 254. stavak 1. točku 8. ZJN 2016 s obzirom na to da su tim člankom propisani fakultativni razlozi isključenja, a koje naručitelj nije tražio dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je u fazi pregleda i ocjene ponuda strogo vezan uvjetima koje je sam propisao u DON-u, pa se nepropisani fakultativni razlog isključenja ne može prvi put uvoditi tijekom žalbenog postupka. Međutim opreza radi ističe se da nema obmanjujućeg postupanja jer se radi o istoj tehničkoj dokumentaciji koju je žalitelj i sam citirao. Ponuditelj nije prikrrio niti izmijenio nijedan podatak iz te dokumentacije, niti je dostavio krivotvorenu ili netočnu informaciju o svojstvima uređaja. Stoga nisu ostvarene pretpostavke za primjenu članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN-a 2016, čak i da su propisane, koja pretpostavlja obmanjujuće postupanje, a ne razliku u tehničkom rješenju vidljivu iz iste.

Nadalje u odnosu na sam žalbeni navod u dijelu tehničke specifikacije drugorangirani ponuditelj ističe da je, naručitelj u Prilogu 3. Tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj, u stavci 3.3 (Dostupna sučelja) DON-a propisao da traži konektor RJ-50 za spajanje kontrolne glave. Kontrolna glava uređaja TMR880i se priključuje preko konektora CUR-3 koji je specifičan za taj uređaj. U dokumentu Prilog br. 3. Tehnička specifikacija - TETRA mobilni podatkovni uređaj u točki 2.1. se traži TETRA stanica - databox izvedba. Uređaj u toj verziji implicira da nije potrebno sučelje za lokalnu komunikaciju s operaterom. Nije tražena isporuka kontrolne glave, ali ponuđeni uređaj raspolaže zasebnim sučeljem preko kojega je njezino povezivanje moguće, jer TETRA stanica radi kao podatkovni uređaj kontroliran mikroprocesorom sirene ili centralnog uređaja za upravljanje sirenama. Uređaj TMR 880i se programira preko aplikacije na osobnom računalu i nema potrebe za korištenje kontrolne glave. U kontrolnom uređaju sirene ili centralnog upravljačkog uređaja na lokalnoj upravljačkoj jedinici LCU24 postoji grafički zaslon osjetljiv na dodir pomoću kojeg se prikazuju sva relevantna stanja TETRA radio stanice i ostvaruje sva potrebna komunikacija operatera. U točki 3.3. Priloga 3. nisu propisana daljnja tehnička svojstva toga sučelja koja se ostvaruju na RJ-50 konektoru, stoga konektor na ponuđenoj TETRA stanici TMR880i udovoljava funkciji spajanja kontrolne glave, budući da nije tražena i isporuka kontrolne glave već samo konektor. U odnosu na predmetni zahtjev proizvođač Airbus predmetnu funkcionalnu povezanost kontrolne glave s uređajem ostvaruju putem vlastite, tehnički drugačije izvedbe sučelja (ženski 26-pinski D konektor visoke gustoće, sukladno poglavlju 5.7 Uputa za ugradnju, str. 34/63). Ponuđeni uređaj Airbus TMR880i, uključujući povezivanje kontrolne glave putem navedenog sučelja, koristi se dulji niz godina u sustavu za uzbuđivanje na više od 70 lokacija unutar MUPnet TETRA mreže, gdje je ostvarena i u praksi potvrđena puna funkcionalnost upravljanja uređajem putem kontrolne glave. Slijedom navedenog, ponuđeno rješenje putem 26-pinskog D konektora visoke gustoće u cijelosti ostvaruje funkcionalnu svrhu zahtjeva iz točke 3.3 Priloga 3 za povezivanje kontrolne glave, te se predlaže naslovu ocijeniti i ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u Prilogu 3. Tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj, stavci 3.3 (Dostupna sučelja) traži konektor RJ-50 za spajanje kontrolne glave.

Drugorangirani ponuditelj je na za to predviđenom mjestu u Prilogu 3 označio sukladnost i uputio na Upute za ugradnju Airbus TMR880i. Na stranici 34/63 upravo tih uputa, poglavlje 5.7 Priključak sučelja upravljačke jedinice, navedeno je kako se

kontrolna glava (upravljačka jedinica) spaja ženskim 26-pinskim D konektorom visoke gustoće.

Iz prethodno navedenih odredbi dokumentacije o nabavi kao i tehničkih specifikacija proizlazi da je naručitelj odredio tehničke zahtjeve u odnosu na predmet nabave kao i dokaze koje će tražiti u odnosu na postavljene zahtjeve. Naime, naručitelj je jasno odredio tehničkim specifikacijama da traži da ponuđeni TETRA mobilni uređaj ima konektor RJ-50 za spajanje kontrolne glave. Drugo rangirani ponuditelj je naveo da se kontrolna glava uređaja TMR880i priključuje preko konektora CUR-3 koji je specifičan za taj uređaj odnosno da predmetnu funkcionalnu povezanost kontrolne glave s uređajem ostvaruju putem vlastite, tehnički drugačije izvedbe sučelja (ženski 26-pinski D konektor visoke gustoće, sukladno poglavlju 5. 7 Uputa za ugradnju, str. 34/63).

S obzirom da drugorangirani ponuditelj dostavljenom tehničkom dokumentacijom nije dokazao da ponuđeni TETRA mobilni podatkovni uređaj, ima traženo sučelje (konektor RJ-50 za spajanje kontrolne glave), što ne osporava ni naručitelj, niti drugorangirani ponuditelj koji ističe drugačiju izvedbu sučelja, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da ponuđeni TETRA uređaj u ponudi drugorangiranog ponuditelja nema traženi 9-pinski Sub-D konektor za RS232 povezivanje s funkcijama prijenosa paketnih podataka i SDS komunikacije. Drugorangirani ponuditelj je označio sukladnost (naveo Da) i uputio na Upute za ugradnju Airbus TMR880i. Tablica 10. tih Uputa (str. 51/63), koju drugorangirani ponuditelj sam citira kao dokaz, popisuje sve grane (X1–X15) sistemskog kabela CA-105. Jedini 9-pinski Sub-D konektor među njima jest grana X5, koju proizvođač opisuje kao NMEA (GPS) izlaz, dakle sučelje namijenjeno isključivo odašiljanju GPS pozicijskih podataka, a ne traženo RS232 sučelje za prijenos paketnih podataka i SDS komunikaciju. Ni u jednom drugom priloženom dokumentu prijenos paketnih podataka i SDS komunikacija preko 9-pinskog Sub-D konektora nisu dokumentirani. Dokumentacija proizvođača koju je drugorangirani ponuditelj sam priložio potvrđuje da ponuđeni uređaj traženo sučelje s traženim funkcijama nema, slijedom čega ponuđena oprema nije sukladna tehničkim zahtjevima iz DON-a i trebala je biti odbijena kao nepravilna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da TETRA mobilni uređaj ponuditelja odgovara zahtjevima za rad na TETRA sustavu. Uređaj ima različit raspored konektora od onoga što je zatraženo kod tehničkih specifikacija. Obzirom da se traži Data box uređaj u kojeg Ponuditelj ugrađuje navedi Airbus TMR880i uređaj, a kojega Ponuditelj može prilagođavati samostalno, smatramo da je potvrda da će isti isporučiti kako je navedeno sasvim prihvatljivo. U slučaju da se prilikom kontrole kvalitete utvrdi da uređaj ne zadovoljava traženo, poznata je procedura za daljnje postupanje.

Drugorangirani ponuditelj navodi- žalitelj zanemaruje da ponuda ne dokazuje sukladnost samo tom tablicom, već cjelokupnom priloženom tehničkom dokumentacijom, uključujući opis povezivanja na str. 11/63 istih Uputa, koji već u izvornoj ponudi upućuje na dodatni adapterski kabel DLR-3T kojim se, u kombinaciji sa sustavnim kabelom CA-105, ostvaruje RS232 sučelje za prijenos paketnih podataka i SDS komunikaciju. Dodatno se pojašnjava da ponuđeno rješenje svu potrebnu komunikaciju uređaja Airbus TMR880i vezano za RS-232 sučelje potrebno za rad sustava ostvaruje korištenjem DLR-3T kabela koji će biti isporučen sa CA-105 kabelom, a u prilogu je izjava proizvođača Airbus kojom se potvrđuje funkcionalnost

kabela CA-105 i DLR-3T. Traženi 9-pinski Sub-D konektor za RS232 povezivanje s funkcijama prijenosa paketnih podataka i SDS komunikacije se nalazi na kabelu DLR-3T. Konektor i kabel se direktno spajaju na modul ACU18 u sireni Gibon verzija ENTERPRISE i centralnom upravljačkom uređaju te modul ADIO18 na uređaju Lokalna i daljinsko upravljanje za elektromehaničku sirenu.

Opis spajanja nalazi se u priloženom dokumentu Upute za ugradnju Airbus TMR880i na strani 11 /63 i u potpunosti zadovoljava traženo tehničko rješenje te je ponuđeni terminal već u funkciji i primjeni unutar sustava uzbunjivanja koji već radi u sklopu MUPnet TETRA mreže. U privitku dostavljamo izjavu proizvođača o funkcionalnosti i standardnoj isporuci uz TMR880i kabela DLR-3T i CA-105. Slijedom navedenog, dostavljena dokumentacija uz ponudu već upućuje na RS232 sučelje ostvareno putem kabela DLR-3T u kombinaciji s CA-105, dok priložena izjava proizvođača tu činjenicu dodatno potvrđuje, a ne uvodi novu okolnost u ponudu.

Kao što je prethodno u rješenju navedeno, naručitelj je u Prilogu 3. Tehnička specifikacija – TETRA mobilni podatkovni uređaj, stavci 3.3 (Dostupna sučelja) tražio 9-pinski Sub-D konektor za RS232 povezivanje preko kojeg se ostvaruje prijenos paketnih podataka (Packet data) i SDS komunikacija.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je označio sukladnost (naveo Da) i uputio na Upute za ugradnju Airbus TMR880i, točnije str. 51/63, gdje se nalazi Tablica 10. koja popisuje sve grane (X1–X15) sistemskog kabela CA-105, pa je jedino u grani X5 naveden 9-pinski Sub-D konektor koju proizvođač opisuje kao NMEA (GPS) izlaz, dakle sučelje namijenjeno isključivo odašiljanju GPS pozicijskih podataka, a ne traženo RS232 sučelje za prijenos paketnih podataka i SDS komunikaciju.

S tim u svezi u odgovoru na žalbu drugorangirani ponuditelj navodi da ponuđeno rješenje svu potrebnu komunikaciju uređaja Airbus TMR880i vezano za RS-232 sučelje potrebno za rad sustava ostvaruje korištenjem DLR-3T kabela koji će biti isporučen sa CA-105 kabelom.

Pri ocjeni žalbenih navoda valja prvenstveno istaknuti da iz dokumentacije o nabavi, jasno proizlazi da je tražen TETRA uređaj sa 9-pinskim Sub-D konektorom za RS232 povezivanje s funkcijama prijenosa paketnih podataka i SDS komunikacije, što znači da su svi ponuditelji sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 trebali ponuditi 9-pinski Sub-D konektor kojim se ostvaruje tražena funkcionalnost, (za RS232 povezivanje preko kojeg se ostvaruje prijenos paketnih podataka i SDS komunikaciju). S obzirom da drugorangirani ponuditelj dostavljenom tehničkom dokumentacijom nije dokazao da ponuđeni TETRA uređaj databox izvedba udovoljava tehničkom zahtjevu u pogledu sučelja, kojim je tražen 9-pinski Sub-D konektor za RS232 povezivanje preko kojeg se ostvaruje prijenos paketnih podataka (Packet data) i SDS komunikacija, što ne osporava ni naručitelj, ni drugorangirani ponuditelj, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Također, napominje se da izjavu proizvođača Airbus Defense and Space SLC, kojom se potvrđuje da Airbus TMR880i može pružiti RS232 sučelje koje se koristi za paketne podatke i SDS komunikaciju pomoću DLR-3T i CA-105 kabela isporučenih s uređajem, koju je dostavio drugorangirani ponuditelj u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik Br.-Ov-519/26 od 7. rujna 2026., nije moguće uzeti u obzir jer navedeni dokaz nije dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, posljedično čemu naručitelj s istim nije raspolagao. Državna komisija je kontrolno tijelo koje ocjenjuje

zakonitost radnji koje je naručitelj već proveo u postupku pregleda i ocjene ponude te ne može naknadno prihvatiti dokaze o ispunjavanju uvjeta koji je ponuditelj propustio dostaviti naručitelju tijekom samog postupka nabave.

Žalitelj navodi da citirana oznaka napojnog kabela ne odgovara traženom napojnom kabeu duljine 3 m, slijedom čega proizlazi da ponuđena oprema nije sukladna tehničkim zahtjevima iz DON-a i trebala je biti odbijena kao nepravilna. Navodi da je Prilogu 3. Tehnička specifikacija – TETRA mobilni podatkovni uređaj, stavci 2.3 DON-a naručitelj tražio kablove za napajanje (12 V) duljine 3 m. Drugorangirani ponuditelj je kao dokaz citirao oznaku T0730625. Prema dokumentaciji proizvođača na koju ukazuje drugorangirani ponuditelj, Upute za ugradnju Airbus TMR880i (str. 14/63 i Tablica 2., str. 17/63) oznaka T0730625 odgovara kabeu CA-103, koji je opisan kao „Instalacijski kabe, 5,5 m“ za povezivanje upravljačke jedinice (glave) CUR-3 s radio jedinicom TMR880i. Stvarni baterijski (napojni) kabe u sklopu sistemskog kabela CA-105 duljine je približno 0,3 m (Tablica 11., str. 51/63), pa ni jedan kabe u priloženoj dokumentaciji ne odgovara traženom napojnom kabeu od 3 m.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u dokumentaciju (upute za ugradnju Airbus TMR880i str.14/63 i Tablica 2, str 17/63) utvrdio da se radi o kabeu duljine 5,5 m koji služi za povezivanje upravljačke jedinice (glave) CUR-3 s radio jedinicom TMR880i. Temeljem navedenog naručitelj smatra da je tražena funkcionalnost ispunjena.

Drugorangirani ponuditelj navodi da je kao dokaz uputio na Uputu za ugradnju Airbus TMR880i strana 14/63, a da se kabe CA-103 duljine 5,5 m odnosi na kontrolnu glavu koja se ne isporučuje. Nadalje se pojašnjava da napojni kabe radijskih uređaja po prirodi instalacije nije fiksne tvorničke duljine. Za razliku od signalnih/podatkovnih kabela (npr. CA-103, DLR-3T), koji spajaju dvije unaprijed poznate točke unutar samog uređaja i stoga imaju fiksnu, tvornički definiranu duljinu, napojni vod (12 V) spaja uređaj s izvorom napajanja (akumulator, razvodna kutija, osigurački blok), čija se pozicija razlikuje od instalacije do instalacije. Zbog toga se u praksi TETRA radijskih instalacija napojni vod redovito izvodi produljenjem ili skraćivanjem tvorničkog izvoda standardnim vodičem odgovarajućeg presjeka, prilagođeno stvarnoj udaljenosti na konkretnoj lokaciji - što je uobičajen i uvriježen instalacijski postupak, a ne odstupanje od specifikacije. Zahtjev se, uzimajući u obzir predmet nabave koji obuhvaća i montažu, odnosi na duljinu napojnog voda u ugotovljenoj izvedbi. Zahtjev iz točke 2.3. Priloga 3 (napojni kabe duljine 3 m) odnosi se na zahtjev na razini ugotovljene instalacije - to jest, da krajnja duljina napojnog voda od izvora napajanja do uređaja iznosi 3 m - a ne kao zahtjev da uređaj tvornički dolazi s jednim jedinstvenim, nedjeljivim kabeom te točne duljine. Tvornički se napojni izvod na CA-105 isporučuje od crvene žice duljine 4 m i crne žice duljine 2 m dovoljnog presjeka i to predstavlja polaznu točku napajanja uređaja, koja se u fazi ugradnje produljuje ili skraćuje (TMR880i je ugrađen u ormarić sirene ili centralnog upravljačkog uređaja) do tražene duljine sukladno stvarnim potrebama instalacije, što je standardna i tehnički ispravna praksa. Ponuđena oprema u cijelosti raspolaže potrebnim sučeljem za napajanje (izvod na CA-105), a duljina od 3 m ostvaruje se instalacijski, na način uobičajen za ovu vrstu opreme. Slijedom navedenog, tražena duljina napojnog kabela od 3 m ostvaruje se produljenjem tvorničkog napojnog

izvoda sukladno stvarnim instalacijskim potrebama, što predstavlja uobičajenu i tehnički ispravnu praksu ugradnje, a ne odstupanje od zahtjeva DON-a.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u Prilogu br. 3. Tehnička specifikacija - TETRA mobilni podatkovni uređaj, u stavci 2.3. tražio kablove za napajanje (12 V) duljine 3 m, kao sastavni dio kompleta koji se sastoji još od: TETRA stanica – databox izvedba, Licence za TEA1 enkripciju, Kabela za TETRA antenu, nosača za stanicu, upute za rukovanje i TETRA antene.

Drugorangirani ponuditelj je potvrdio sukladnost, kao dokaz citirao oznaku T0730625 i uputio na dokument naziva Uputa za ugradnju Airbus TMR880i strana 14/63. Dalje je utvrđeno da prema dokumentaciji proizvođača na koju ukazuje drugorangirani ponuditelj, oznaka T0730625 odgovara kabeu CA-103, koji je opisan kao „Instalacijski kabel, 5,5 m“ za povezivanje upravljačke jedinice (glave) CUR-3 s radio jedinicom TMR880i.

Nadalje, žalitelj u žalbenom navodu tvrdi da je stvarni baterijski (napojni) kabel u sklopu sistemskog kabela CA-105 približno je duljine 0,3 m (Tablica 11., str. 51/63), a drugorangirani ponuditelj se o navedenom nije očitovao. U bitnom je drugorangirani ponuditelj obrazložio da se tvornički napojni izvod na CA-105 isporučuje od crvene žice duljine 4 m i crne žice duljine 2 m dovoljnog presjeka i to predstavlja polaznu točku napajanja uređaja, koja se u fazi ugradnje produljuje ili skraćuje (TMR880i je ugrađen u ormarić sirene ili centralnog upravljačkog uređaja) do tražene duljine sukladno stvarnim potrebama instalacije, što je standardna i tehnički ispravna praksa.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da su u prilogu 3. navedeni tehnički zahtjevi kojima ponuda mora udovoljavati, pa su tako kao sastavni dio kompleta traženi i kablovi za napajanje (12 V) duljine 3 m, dok je drugorangirani ponuditelj ponudio kabel oznake T0730625 što odgovara kabeu CA-103, koji je opisan kao „Instalacijski kabel, 5,5 m“. I sam drugorangirani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđena oprema raspolaže potrebnim sučeljem za napajanje (izvod na CA-105), a da se duljina od 3 m ostvaruje instalacijski, na način uobičajen za ovu vrstu opreme.

Budući da „kablovi za napajanje (12 V) duljine 3 m“ predstavlja izričit tehnički zahtjev dokumentacije o nabavi, a isto nije dokazano dostavljenom tehničkom dokumentacijom proizvođača, naručitelj nije mogao utvrditi usklađenost ponuđenog uređaja sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da citirana oznaka za antenski kabel nije kabel, nego komplet antene za vozila koja nije ni ponuđena ni tražena. Navedeno obrazlaže time da je naručitelj u Prilogu 3. Tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj, stavci 2.4 DON-a tražio kabel za TETRA antenu, a Prilog 1. Opis opreme i usluga, točka 1.2 propisuje da korišteni koaksijalni kabel na frekvenciji od 400 MHz ima najveće gušenje 9 dB/100 m. Drugorangirani ponuditelj je kao dokaz citirao oznaku HR10269AA. Prema dokumentaciji proizvođača na koju ukazuje drugorangirani ponuditelj, Upute za ugradnju Airbus TMR880i (str. 14/63) ta oznaka odgovara kompletu AN-59, u dokumentaciji proizvođača doslovno opisanom kao „komplet za antenski nadzor vozila TETRA s visokim pojačanjem + GNSS“. Dakle, citirana

oznaka ne odnosi se na kabel, nego na integrirani antenski komplet s više funkcija. Nadalje, komplet AN-59 nije ni ponuđen, budući da drugorangirani ponuditelj u ponudi nudi antenu ETDA 70T. Dokaz na koji se drugorangirani ponuditelj sam pozvao ne odnosi se na ponuđeni proizvod niti dokumentira traženi antenski kabel, a za traženi antenski kabel i njegovo gušenje ponuda drugorangiranog ponuditelja ne sadrži nikakav podatak, pa se sukladnost s tim mjerljivim zahtjevom ne može utvrditi zbog čega je ponuda drugorangiranog ponuditelja nepravilna, dok eventualno naknadno određivanje tipa antenskog kabla ili dostavljanje dokumentacije za drugi proizvod ne bi predstavljalo pojašnjenje postojeće ponude, nego njezinu nedopuštenu izmjenu u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponuditelj u tehničkim specifikacijama potvrdio da je za antenu mobilne podatkovna stanice ponudio antenski komplet ETDA. Navedeni komplet odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji za TETRA mobilni podatkovni uređaj. Temeljem navedenog naručitelj smatra da je tražena funkcionalnost ispunjena.

Drugorangirani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj polazi od pretpostavke da je dokumentacija vezana uz oznaku HR10269AA jedini mogući dokaz sukladnosti antenskog kabla te da, budući da ta oznaka ne odgovara ponuđenoj konfiguraciji, sukladnost uopće nije moguće utvrditi iz ponude. Ta je pretpostavka pogrešna jer zanemaruje tehničku dokumentaciju samog ponuđenog uređaja, iz koje sukladnost proizlazi neovisno o spornoj oznaci. Tehnička izvedba ponuđenog uređaja zahtijeva vanjski antenski kabel. Ponuđeni mobilni TETRA uređaj Airbus TMR880i ima TNC (ženski) priključak za spajanje na antenski sustav, što je vidljivo iz proizvođačkih Uputa za ugradnju (Prikaz 5.11). Vanjske antene TETRA sustava po prirodi stvari i standardnoj izvedbi spajaju se na uređaj isključivo putem koaksijalnog kabla preko navedenog TNC priključka radi se o konstrukcijskoj karakteristici uređaja koja proizlazi iz službene dokumentacije proizvođača, a ne o naknadno dodanom ili izmijenjenom elementu ponude. Kabel koji se u praksi koristi uz ovakav priključak zadovoljava tražene parametre gušenja. Za spajanje vanjske TETRA antene na uređaje s TNC priključkom koristi se koaksijalni kabel tipa LMR-400 (Times Microwave Systems), industrijski standard za ovu namjenu. Prema javno dostupnim tehničkim podacima proizvođača (<https://timesmicrowave.com/cables/lmr-400-coax-cables>), gušenje LMR-400 kabla na frekvencijama iz ovog područja iznosi otprilike 8,9 dB/100 m na 450 MHz, iz čega interpolacijom proizlazi da gušenje na 400 MHz iznosi otprilike 8,3-8,5 dB/100 m - dakle ispod granice od 9 dB/100 m propisane točkom 1.2. Priloga 1. DON-a. Slijedom navedenog, tvrdnja da sukladnost sa zahtjevom iz točke 1.2. Priloga 1. DON-a „nije moguće utvrditi“ nije osnovana, budući da iz tehničke dokumentacije ponuđenog uređaja (TNC priključak) u vezi s podacima o gušenju standardno korištenog kabla proizlazi da ponuđena konfiguracija zadovoljava propisani mjerljivi zahtjev.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su u Prilogu 3. Tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj navedeni min. tehnički zahtjevi, pa je tako tražen i kabel za TETRA antenu, kao sastavni dio kompleta, koji se sastoji još od TETRA stanice - databox izvedba, licence za TEA 1 enkripciju, kablova za napajanje (12V) 3 m duljine, nosača za stanicu, upute za rukovanje i TETRA antene. Dalje je utvrđeno da Prilog 1. Opis opreme i usluga, točka 1.2 propisuje da korišteni koaksijalni kabel na frekvenciji od 400 MHz ima najveće gušenje 9 dB/100 m.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je za kabel za TETRA antenu, na za to predviđeno mjesto upisao oznaku HR10269AA i uputio na

Upute za ugradnju Airbus TMR880i (str. 14/63), gdje navedena oznaka upućuje na „komplet za antenski nadzor vozila TETRA s visokim pojačanjem + GNSS, tip AN-59.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, kao i mjerodavno pravo (članak 280. stavak 4, članak 290. stavak 1. i članak 403. ZJN 2016) prethodno su u rješenju navedeni.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj točno navodi da citirana oznaka HR10269AA odgovara kompletu za antenski nadzor vozila TETRA, a ne kabelu, što nema utjecaja na drugačiju ocjenu ponude u tom dijelu. Iz očitovanja drugorangiranog ponuditelja proizlazi da ponuđeni mobilni TETRA uređaj Airbus TMR880i ima TNC (ženski) priključak za spajanje na antenski sustav i da se za spajanje vanjske TETRA antene na uređaje s TNC priključkom koristi koaksijalni kabel tipa LMR-400 (Times Microwave Systems), industrijski standard za ovu namjenu. S obzirom na to da su ponuditelji trebali dokazi sukladnost opreme prema tehničkim zahtjevima iz Priloga 3. Tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj, a tu je traženo da se potvrdi da komplet sastoji od traženih dijelova, uključujući i kabel za TETRA antenu bez navođenja parametara za traženi kabel, što je drugorangirani ponuditelj potvrdio navođenjem „Da“ u stupcu sukladnost s tehničkim zahtjevima. Traženi kabel je opisan u Prilogu 1. Opis opreme i usluga, točki 1.2. kao „koaksijalni kabel na frekvenciji od 400 MHz ima najveće gušenje 9 dB/100 m“. Međutim, u Prilogu 3. nisu propisani ti parametri već samo da komplet, kako j to prethodno opisano, ima TETRA antenu, a gušenje je definirano u okviru 1.2. Priloga 1. Opis opreme i usluga, što nije trebalo dokazivati u ponudi, pa je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Prilogu 3. Tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj izrijekom predvidio polje „Tip/oznaka ponuđenog softvera“, uz polja za proizvođača i tip/model uređaja, međutim, drugorangirani ponuditelj je polje „Tip/Oznaka ponuđenog softvera“ ostavio prazno. Kod TETRA terminala softver je nositelj bitnih traženih funkcionalnosti: podržanih usluga u TMO i DMO načinu rada (stavak 3.9 i 3.10), SDS i statusnih poruka (stavak 3.4), lokacijskog protokola ETSI LIP (stavak 3.5), enkripcije TEA1 (stavak 2.2) te, što je presudno, kompatibilnosti i pune funkcionalnosti na infrastrukturi Dimetra 9.4 (stavak 1.), koja ovisi o verziji instaliranog softvera terminala. Iz ponude drugorangiranog ponuditelja se stoga ne može utvrditi koji je softver, odnosno koja verzija softvera ponuđena, pa se ne može utvrditi ni sadržaj ponude u softverskom dijelu, ni provjeriti tvrdnje sukladnosti za funkcionalnosti koje o softveru ovise, zbog čega je ponuda drugorangiranog ponuditelja nepravilna, dok eventualno naknadno naznačivanje ponuđenog softvera ne bi bilo pojašnjenje postojeće ponude, nego naknadno određivanje ponuđenog predmeta nabave odnosno nedopuštena izmjena ponude (čl. 293. st. 2. ZJN-a). Dopuštanje naknadnog određivanja tipa softvera nakon isteka roka za dostavu ponuda također bi dovelo drugorangiranog ponuditelja u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje koji su sve elemente ponude uredno i potpuno identificirali u trenutku predaje ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točno da ponuditelj nije upisao oznaku ponuđenog softvera, međutim uvidom u priloženu dokumentaciju utvrđeno je da je navedeni uređaj kompatibilan s TETRA sustavom, odnosno da ima: sve tražene razine enkripcije, način rada u TMO i DMO, TETRA SDS poruke, mogućnost rada TETRA DMO repetitora (Tehničke specifikacija TETRA mobilni radio TMR880i i Opis

uređaja Mobilni radio TMR 880i TETRA). Ove usluge su garancija za rad na infrastrukturi Dimetra 9.4. Temeljem navedenog naručitelj smatra da je tražena funkcionalnost ispunjena.

Drugorangirani ponuditelj u odgovoru na žalbu ne osporava da je polje „Tip/oznaka ponuđenog softvera“ u ponudi ostalo prazno. Navodi da je sporno predstavlja li taj propust materijalnu nesukladnost ponuđenog predmeta nabave koja opravdava odbijanje ponude, ili formalni nedostatak koji se odnosi na način prikazivanja podatka o već ponuđenom, provjerena funkcionalnom uređaju. Ističe da DON ne propisuje izričitu sankciju odbijanja ponude zbog praznog polja. Ponuđeni model uređaja ima dokazanu, operativno potvrđenu funkcionalnost. Isti model uređaja, Airbus TMR880i, certificiran od TCCA sukladno ETSI EN 300 392 i ETSI EN 300 394, već dulji niz godina radi u sustavu za uzbunjivanje na više od 70 lokacija unutar MUPnet TETRA mreže, ističe drugorangirani ponuditelj. Ta činjenica potvrđuje da je riječ o dokazanom funkcionalnom, pouzdanom proizvodu čija osnovna sposobnost pružanja traženih usluga (TMO/DMO, SDS, statusne poruke, lokacijski protokol) nije upitna kao svojstvo uređaja kao takvog, neovisno o propustu upisa oznake softvera u odgovarajuće polje. Dodatno napominje da je životno i logična da se kod tehnoloških proizvoda softveri mijenjaju periodički i da proizvođač Airbus kontinuirano radi na poboljšanju svojih proizvoda pa periodično izlaze nove verzije softvera. U prilogu dostavlja izjavu proizvođača o verziji softvera V 9.20-410-02-26, RC- 9.006. koji se trenutno ugrađuje na TMR880i, stoga se predlaže i ovaj žalbeni navod ocijeniti neosnovanim.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je u Prilogu 3. Tehnička specifikacija TETRA mobilni podatkovni uređaj naručitelj predvidio polje „Tip/oznaka ponuđenog softvera“, uz polja za proizvođača i tip/model uređaja i da je drugorangirani ponuditelj polje „Tip/Oznaka ponuđenog softvera“ ostavio prazno. Dakle, žalitelj u pravu kada navodi da u predmetnoj ponudi nije upisana oznaka softvera, što ne osporava ni naručitelj ni drugorangirani ponuditelj. Međutim, spornim se pokazalo pitanje predstavlja li propust upisa oznake softvera u odgovarajuće polje materijalnu nesukladnost ponuđenog predmeta nabave koja opravdava odbijanje ponude, kako to smatra žalitelj, ili formalni nedostatak koji se odnosi na način prikazivanja podatka o već ponuđenom uređaju, koji se može otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016. Naručitelj smatra da je iz ponude razvidno da je ponuđeni uređaj kompatibilan s TETRA sustavom odnosno da ima: sve tražene razine enkripcije, način rada u TMO i DMO, TETRA SDS poruke, mogućnost rada TETRA DMO repetitora (Tehničke specifikacija TETRA mobilni radio TMR880i i Opis uređaja Mobilni radio TMR 880i TETRA), što predstavlja garanciju za rad na infrastrukturi Dimetra 9.4., što žalitelj ne osporava.

Vezano za doseg članka 293. ZJN 2016 naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije sve dok to ne dovodi do nove ponude odnosno uvođenja novih elementa u ponudu koji bi doveli do sadržajno različite ponude od inicijalne. U konkretnom slučaju, buduće je utvrđeno da je ponuđen uređaj Airbus TMR880i, funkcionalan i da je kompatibilan s TETRA sustavom, naknadno navođenje nedostajućeg podatka (upis oznake softvera tog uređaja) temeljem primjene članka 293. ZJN 2016 sam po sebi ne dovodi do izmjene ponude, već do pojašnjenja onog što je već ponuđeno. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Dostavljenu izjavu proizvođača o verziji softvera V 9.20-410-02-26, RC- 9.006. koji se trenutno ugrađuje na TMR880i od 24. srpnja 2026. (ovjereni prijevod, br. Ov-519/26 od 7. rujna 2026.) koju drugorangirani ponuditelj dostavlja uz očitovanje na žalbu, nije moguće uzeti u obzir jer navedeni dokaz nije dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, pa naručitelj s istim nije raspolagao.

Žalitelj navodi da je temeljni zahtjev Priloga 3. Tehnička specifikacija - TETRA mobilni podatkovni uređaj koji se odnosi na sukladnost i punu funkcionalnost na TETRA infrastrukturi Dimetra 9.4 ocijenjen bez ijednog dokaza. Ističe da je riječ o temeljnom zahtjevu cijele specifikacije jer o njemu ovisi može li ponuđeni uređaj uopće raditi u MUP Net TETRA radio mreži naručitelja za koju se nabavlja. Drugorangirani ponuditelj je uz taj zahtjev upisao konstataciju „DA“, dok su polja predviđena za obrazloženje i dokaz ostala prazna. Dimetra 9.4 ne spominje se ni u jednom dokumentu priloženom ponudi drugorangiranog ponuditelja, ni u Uputama za ugradnju Airbus TMR880i, ni u Tehničkoj specifikaciji TMR880i, niti u bilo kojem drugom prilogu uz ponudu drugorangiranog ponuditelja. Slijedom navedenog, kompatibilnost i puna funkcionalnost ponuđenog radijskog uređaja Airbus TMR880i na TETRA infrastrukturi Dimetra 9.4 nisu dokazani ni jednim dokumentom proizvođača niti drugim dokazom dostavljenim u ponudi drugorangiranog ponuditelja, zbog čega je ista nepravilna i trebala je biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u dokumentaciju utvrđeno da je navedeni uređaj kompatibilan s TETRA sustavom, odnosno da ima: sve tražene razine enkripcije, način rada u TMO i DMO, TETRA SDS poruke, mogućnost rada TETRA DMO repetitora (Tehničke specifikacija TETRA mobilni radio TMR880i i Opis uređaja Mobilni radio TMR 880i TETRA). Zaključno iz navedenog da je uređaj kompatibilan i u punoj funkcionalnosti radi na TETRA infrastrukturi Dimetra 9.4. Temeljem navedenog naručitelj smatra da je tražena funkcionalnost ispunjena.

Drugorangirani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je točno da polje uz zahtjev iz stavka 1. (Generalna) Priloga 3. sadrži samo konstataciju „DA“, bez izričitog obrazloženja i dokaza u samoj ponudi, te da se Dimetra 9.4 ne spominje u priloženoj proizvođačkoj dokumentaciji (Upute za ugradnju, Tehnička specifikacija TMR880i). Međutim, žalbeni navod zanemaruje ključnu okolnost: TETRA stanice iz predmetnog tendera će raditi na postojećem digitalnom radijskom sustavu, u kojem Airbus TMR880i uređaji već rade na MUPnet TETRA infrastrukturi Dimetra 9.4, dakle na istoj mreži, iste verzije infrastrukture, kod istog naručitelja, temeljem ranijeg ugovora čiji su dokumentacija i zapisnici o primopredaji/radu u posjedu samog naručitelja. Sukladnost i funkcionalnost nisu upitne, jer se već operativno ostvaruju kod istog naručitelja. Konstatacija „DA“ u ponudi nije bila proizvoljna, nego se oslanjala na provjerljivu, već postojeću operativnu stvarnost. Žalbeni navod je neosnovan obzirom da je Airbus TMR880i certificiran od strane TCCA za rad sa Motorola Dimetra TETRA sustavom, certifikati u prilogu sa navedenim testovima prema ETSI EN300 392 standardima i ETSI EN300 394. Airbus terminali dugi niz godina u funkciji na Motorola TETRA infrastrukturi u Hrvatskoj i po cijelom svijetu gdje imamo sličan primjer. Isto tako Motorola TETRA terminali rade na AIRBUS infrastrukturi gdje je obratna situacija i navedeno se redovno nadopunjuje i certificira globalno. TETRA stanice proizvođača AIRBUS su u funkciji u TETRA Dimetra 9.4 sustavu MUP-a i rade na centralnim uređajima za upravljanje sirenama u Županijskim centrima Zagreb, Osijek, Rijeka, Šibenik, Sisak, Koprivnica Slavonski

Brod, Požega te u kontrolnim ormarićima sirena za javno uzbunjivanje proizvođača Sircom, Hormann i Procom na više od 70 lokacija diljem Hrvatske i dokazane su u dugogodišnjem pouzdanom radu. Slijedom navedenog, kompatibilnost i puna funkcionalnost ponuđenog uređaja na infrastrukturi Dimetra 9.4 nisu upitne niti neutvrđive, budući da se već ostvaruju u praksi, na istoj mreži istog naručitelja, temeljem ranijeg ugovora čija je dokumentacija u posjedu samog naručitelja.

Među strankama nije sporno da je naručitelj kao generalni zahtjev tražio da je ponuđeni uređaj sukladan važećim TETRA standardima te kompatibilan i u punoj funkcionalnosti na TETRA infrastrukturi Dimetra 9.4, a da je drugorangirani ponuditelj samo upisao „da“, bez ikakvih dokaza. I sam drugorangirani ponuditelj navodi da je točno da se Dimetra 9.4 ne spominje se ni u jednom dokumentu priloženom u njegovoj ponudi, međutim, ističe da identični model uređaja, Airbus TMR880i, već sada radi u punoj funkcionalnosti unutar MUPnet Dimetra 9.4 infrastrukture, temeljem ranijeg ugovora sklopljenog s istim naručiteljem, što je naručitelj mogao provjeriti u svojoj arhivi. Prednje opisane okolnosti na koje ukazuje drugorangirani ponuditelj nisu konstatirane ni dokumentirane od strane naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da drugorangirani ponuditelj u odnosu na opisani tehnički zahtjev iz Priloga 3. nije postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi prema kojoj ponuditelj mora dostaviti dokumentaciju proizvođača koja u sebi sadrži sve podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja, a podredno izjavu proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera, ponuditelja i ostalu odgovarajuća dokumentaciju kojom se potvrđuje da njihov uređaj udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama, a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji uređaja. Dakle, drugorangirani ponuditelj nije postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 jer nije dokazao da je ponuđeni uređaj sukladan važećim TETRA standardima te kompatibilan i u punoj funkcionalnosti na TETRA infrastrukturi Dimetra 9.4, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je frekvencijski odziv pojačala elektroničke sirene Gibon uži od traženog na obje granice raspona. Naime, DON-om se zahtijeva frekvencijski odziv od 100 Hz do 10 kHz, ističe žalitelj, a drugorangirani ponuditelj je dostavio dokument Tehnička specifikacija Gibon koja nosi oznaku DD.0092.HR gdje je na stranici 15/24, tablicom modula pojačala AMP18 dokumentiran raspon audio frekvencije (frekvencijski odziv) 250 Hz – 9,5 kHz (–3 dB). Dokumentirana vrijednost uža je od tražene na obje granice raspona: donja granica od 250 Hz ne pokriva DON-om traženi početak raspona od 100 Hz, a gornja granica od 9,5 kHz ne doseže DON-om traženih 10 kHz. Iz navedenoga proizlazi da ponuđeno pojačalo ne ispunjava propisani zahtjev frekvencijskog odziva iz DON-a.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisan zahtjev frekvencijskog odziva pojačala u rasponu od 100 Hz do 10 kHz, pri čemu nije propisan kriterij mjerenja niti dopušteno odstupanje prema kojem se navedeni parametar treba vrednovati. Dostavljena tehnička dokumentacija proizvođača navodi audio frekvencijski raspon 250 Hz — 9,5 kHz uz kriterij -3 dB, što predstavlja način iskazivanja tehničke karakteristike prema određenom mjernom kriteriju, a ne dokaz da pojačalo ne može ostvariti zahtijevani frekvencijski odziv u okviru funkcije sirenskog sustava. Slijedom navedenog, naručitelj je ocijenio sve

dostavljene tehničke podatke u okviru zahtjeva definiranih dokumentacijom o nabavi te nije utvrdio da iz ponude proizlazi nesukladnost ponuđenog pojačala s traženim tehničkim zahtjevima.

Drugorangirani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da u privitku dostavlja izjavu proizvođača elektroničke sirene Gibon Enterprise, tvrtke Telegrafa a.s. iz Slovačke, u kojoj se pojašnjava frekvencijski odziv pojačala AMP18 ugrađenog u elektroničkoj sireni Gibon Enterprise. Frekvencijski odziv pojačala AMP18 se regulira softverski pomoću ugrađenog digitalnog obrađivača signala (DSP - digital signal processor) u rasponu od 50 Hz do 10 kHz što je stvarni frekvencijski odziv koji odgovara odnosno bolji je od traženog u DON-u. U dokumentu *Tehnička specifikacija Gibon* se na stranici 15/24 navodi frekvencijski odziv koji je uobičajena tvornička postavka za najpovoljniji akustični prijenos signala za uzbunjivanje te razumljivost i čujnost emitiranih govornih poruka. Prema zahtjevu naručitelja frekvencijski odziv pojačala se može podesiti na traženi raspon.

Za ocjenu osnovnosti žalbenog navoda mjerodavne su odredbe dokumentacije o nabavi koje su prethodno već citirane.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je dokumentacijom o nabavi propisano da se sukladnost ponuđene opreme s tehničkim zahtjevima iskazuje i dokazuje kroz Prilog 3. (Tehnička specifikacija - TETRA mobilni podatkovni uređaj) i Prilog 4. (Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje). Opisani raspon frekvencijskog odziva pojačala elektroničke sirene naveden u točki 1.2. Priloga 1. Opis opreme i usluga, nisu od strane naručitelja bili propisani kao tehnički zahtjev u Prilogu br.3. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, koje su ponuditelj trebali dokazati tehničkom dokumentacijom proizvođača, kako je to određeno u samom Prilogu br.4. u dijelu Ponudbeni tehnička dokumentacija. Dakle, u Prilogu br. 1 Opis opreme i usluga, točkom 1.2 (str. 7/69), odjeljak „Pojačalo snage“, kojim su određene tehničke karakteristike pojačala snage određuje „frekvencijski odziv od 100 Hz do 10 kHz.

Dalje je utvrđeno da je drugorangirani ponuditelj dostavio dokument Tehnička specifikacija Gibon gdje je na st.15 navedeno „Raspon audio frekvencije 250 Hz – 9,5 kHz (-3 dB)“. Naručitelj navodi da iskazani frekvencijski raspon 250 Hz — 9,5 kHz uz kriterij -3 dB, predstavlja način iskazivanja tehničke karakteristike prema određenom mjernom kriteriju, a ne dokaz da pojačalo ne može ostvariti zahtijevani frekvencijski odziv u okviru funkcije sirenskog sustava.

S obzirom na to iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se traženi frekvencijski odziv sirene mora u ponudi dokazati ponudbenom dokumentacijom proizvođača, kako je ona definirana u Prilogu 3., a uzimajući u obzir da je drugorangirani ponuditelj dostavio dokument iz kojeg proizlazi da ne udovoljava frekvencijskom odzivu u traženim vrijednostima, naručitelj to nije mogao zanemariti, pa je u ponovljenom postupku naručitelj dužan otkloniti opisanu nejasnoću.

Također, napominje se da izjavu proizvođača elektroničke sirene Gibon Enterprise, tvrtke Telegrafa a.s. iz Slovačke, u kojoj se pojašnjava frekvencijski odziv pojačala AMP18 ugrađenog u elektroničkoj sireni Gibon Enterprise, koju drugorangirani ponuditelj dostavlja uz očitovanje na žalbu, nije moguće uzeti u obzir jer navedeni dokaz nije dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, posljedično čemu naručitelj s istim nije raspolagao.

Žalitelj navodi da je ormar elektroničke sirene Gibon opremljen jednom bravom umjesto traženih dviju izmjenjivih sigurnosnih brava. Ističe da naručitelj u Prilogu br. 1 Opis opreme i usluga, točkom 1.2 (str. 5/69) DON-a zahtijeva da ormarići budu opremljeni s dvije izmjenjive sigurnosne brave te kontaktom otvorenosti vrata. Drugorangirani ponuditelj tehničkom specifikacijom sirene Gibon koja nosi oznaku DD.0092.HR (str. 3/24) navodi da je pristup kabinetu zaštićen „metalnom bravom sa ključem“ - u jednini. Dostavljena dokumentacija tako opisuje ormar s jednom bravom, dok druga izmjenjiva sigurnosna brava nije dokumentirana. Naručitelj je stoga prihvatio tehničku sukladnost iako dostavljena dokumentacija proizvođača ne potvrđuje ispunjenje zahtjeva iz DON-a za dvije izmjenjive sigurnosne brave, a iz kojeg razloga je ponuda drugorangiranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna, što je naručitelj propustio utvrditi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da dokumentacija o nabavi sadrži odredbu kojom je u jednom dijelu naveden zahtjev za dvije brave, dok je u Prilogu br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje kao sastavnom dijelu Dokumentacije o nabavi navedeno "kabinet metalni s bravom". Naručitelj je pri pregledu i ocjeni ponuda primjenjivao tehničke zahtjeve kako su definirani u Tehničkoj specifikaciji, zbog čega nije utvrdio nesukladnost ponude odabranog ponuditelja.

Drugorangirani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da se u dokumentu Tehnička specifikacija sirene Gibon koja nosi oznaku DD.0092.HR na stranici 3/24 nalazi ilustracijska slika na kojoj se jasno vidi da se ormarić isporučuje sa dvije brave. Isto se vidi na stranici 11 /24 na slici 1. U ormare se ugrađuju dvije tipske brave sa istim centralnim ključem prema želji naručitelja pa se u tekstu referira na jednu bravu, ističe drugorangirani ponuditelj.

Kao što je u rješenju prethodno navedeno, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj način dokazivanja tehničke sukladnosti izričito uredio kroz Prilog br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, u kojem je za svaki brojčano označeni tehnički zahtjev propisao način dokazivanja i upućivanje na odgovarajuću tehničku dokumentaciju proizvođača. U Prilogu 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje za tražene elektroničke sirene, različitih tipova propisano je da je dio elektroničke sirene "kabinet metalni s bravom".

Dalje je utvrđeno da je u Prilogu br. 1 Opis opreme i usluga, točkom 1.2 (str. 5/69) određeno da ormarići budu opremljeni s dvije izmjenjive sigurnosne brave te kontaktom otvorenosti vrata. Drugorangirani ponuditelj tehničkom specifikacijom sirene Gibon koja nosi oznaku DD.0092.HR (str. 3/24) navodi da je pristup kabinetu zaštićen „metalnom bravom sa ključem“.

Prema ocjeni ovog tijela, zahtjev da ormarići budu opremljeni s dvije izmjenjive sigurnosne brave te kontaktom otvorenosti vrata nije sadržan među tehničkim zahtjevima Priloga br. 4 za koje je propisano dokazivanje u postupku pregleda i ocjene ponuda, već predstavlja dio opisa predmeta nabave iz Priloga 1. koji predstavlja izvod iz općeg dijela Idejnog projekta. I sam naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je pri pregledu i ocjeni ponuda primjenjivao tehničke zahtjeve kako su definirani u Tehničkoj specifikaciji, odnosno u Prilogu br.4. zbog čega nije utvrdio nesukladnost ponude odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Prilogu 1. Opis opreme i usluga, točki 4. Tehnički opis centralnog sustava za nadzor i upravljanje sirenama DON-a propisuje obvezne funkcionalnosti središnjeg sustava: podršku protokolu CAP; pohranu zapisa najmanje 60 dana; skalabilnost na najmanje 1500 sirena i 30 klijenata; kompatibilnost s Windows Server 2022/2025; kriptirani komunikacijski kanal i filtriranje IP adresa; pravila složenosti lozinki; tri razine autorizacije s geografskim opsegom te dodatnu autentifikaciju svake naredbe. Drugorangirani ponuditelj je u Prilogu 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, točka 4.4 Tehnička specifikacija centralnog sustava za nadzor i upravljanje, stavak 2, Softver i hardver, upisao „DA“ te priložio marketinški prospekt Vektra Warning, popis sklopovlja, operatorski priručnik UM.0269 i vlastitu izjavu (ELTERM_Izjava_4.4). Pregledom dostavljene dokumentacije proizlazi da nijedan od navedenih zahtjeva nije dokazan dokumentacijom proizvođača niti drugim dokazom propisanim DON-om. Nije ostvaren ni podredni dokazni put iz točke 5.2 Priloga 4 Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje: jedini temelj za tvrdnje o ispunjenju navedenih zahtjeva ostaju vlastita izjava ponuditelja i konstatacija „DA“. Ponuditelj nije proizvođač softvera Vektra (proizvođač je Telegrafia a.s.) niti je priložio dokaz svojstva ovlaštenog zastupnika ili distributera toga proizvođača. Izjava subjekta bez toga svojstva, dana o tuđem softveru, ne predstavlja dokaz sukladnosti u smislu DON-a i to točke 5.2 Priloga 4 Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje. Slijedom navedenoga, naručitelj je tehničku sukladnost središnjeg sustava za nadzor i upravljanje ocijenio bez dokaza propisanih DON-om, protivno čl. 290. ZJN-a. Dodatno, navedeno ukazuje i na postojanje razloga za mogućnost isključenja drugorangiranog ponuditelja iz postupka nabave temeljem članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, dok je svakako ponuda drugorangiranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna jer ne udovoljava zahtjevima DON-a.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponuditelj je dostavio svu potrebnu tehničku dokumentaciju iz koje je vidljivo zadovoljenje tehničkih zahtjeva, te izjavu kojom je prihvatio iste. Ni u jednom dijelu tehničke dokumentacije nije traženo da se mora priložiti dokaz svojstva ovlaštenog zastupnika ili distributera proizvođača. Temeljem navedenog naručitelj smatra da je tražena funkcionalnost ispunjena.

Drugorangirani ponuditelj navodi u bitnom da je u priloženoj natječajnoj dokumentaciji i dokumentu Prilog br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, točka 4.4. Tehnička specifikacija centralnog sustava za nadzor i upravljanje jasno naznačeno da je proizvođač svih elektroničkih sirena, upravljanja za elektromehaničke sirene i centralnih sustava za nadzor i upravljanje sirena tvrtka Telegrafia a.s. Lornena 7, 040 01 Košice, Slovačka. Navodi da u privitku dostavlja izjavu tvrtke Telegrafia a.s. da je tvrtka Elektro termički sustavi d.o.o. ovlaštena zastupati, promicati, nuditi na natječajima, prodavati, isporučivati montirati i održavati u jamstvenom i izvan jamstvenom roku opremu i proizvode tvrtke Telegrafia a.s. U istoj izjavi tvrtka Telegrafia a.s. jamči da sustav centralnog upravljanja i nadzora sirena Vektra Warning udovoljava svim traženim funkcionalnim i tehničkim zahtjevima iz DON-a. Napominje da je odabrani ponuditelj kao proizvođača nuđene opreme naveo tvrtku Sirene koja nije proizvođač nuđene opreme, već ju nudi kao

svoj proizvod pod svojim imenom i logom, što se lako može utvrditi pregledom njihovih mrežnih stranica.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da se u Prilogu 1. Opis opreme i usluga, točki 4. Tehnički opis centralnog sustava za nadzor i upravljanje sirenama propisuju obvezne funkcionalnosti središnjeg sustava: podršku protokolu CAP; pohranu zapisa najmanje 60 dana; skalabilnost na najmanje 1500 sirena i 30 klijenata; kompatibilnost s Windows Server 2022/2025; kriptirani komunikacijski kanal i filtriranje IP adresa; pravila složenosti lozinki; tri razine autorizacije s geografskim opsegom te dodatnu autentifikaciju svake naredbe. Nadalje, dokumentacijom o nabavi je izričito propisano da se u Prilogu br. 1 Opis opreme i usluga nalazi izvod iz općeg dijela Idejnog projekta, a što uključuje tehnički opis centralnog sustava za nadzor i upravljanje sirenama.

S tim u svezi potrebno je navesti da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao dokazivanje svakog pojedinog navoda iz Priloga 1. Opis opreme i usluga, nego je odredio dokazivanje tehničkih zahtjeva propisanih u Prilogu 3. i Prilogu 4. na način da se sukladnost ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja dokazuje dokumentacijom proizvođača, a podredno izjavom proizvođača, ovlaštenog zastupnika proizvođača ili distributera, ponuditelja i ostalom odgovarajućom dokumentacijom, ukoliko pojedini traženi parametar nije moguće pronaći u tehničkoj dokumentaciji. Drugorangirani ponuditelj je u Prilogu 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje, točka 4.4 Tehnička specifikacija centralnog sustava za nadzor i upravljanje, stavak 2. Softver i hardver, upisao „DA“ te priložio marketinški prospekt Vektra Warning, popis sklopovlja, operatorski priručnik UM.0269 i vlastitu izjavu (ELTERM_Izjava_4.4).

Dakle, obvezne funkcionalnosti središnjeg sustava opisane u Prilogu 1. opis opreme i usluga, u točki 4. na koje upućuje žalitelj, nisu sadržane u tehničkim zahtjevima Priloga br. 4 za koje je propisano dokazivanje u postupku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom svega navedenog, u konkretnom slučaju ne proizlazi zaključak da odabrana ponuda nije usklađena s navedenim zahtjevom iz Priloga 1., točke 4. (obvezne funkcionalnosti središnjeg sustava) i da je trebala biti odbijena kao nepravilna, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na navode žalitelja o primjeni odredbe članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 kao osnove za isključenje drugorangiranog ponuditelja iz postupka javne nabave utvrđeno je slijedeće. Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da naručitelj nije propisao razloge za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave propisane člankom 254. ZJN 2016 pa tako ni onaj na koji žalbenim navodom upućuje žalitelj, propisan stavkom 1. točkom 8. toga članka. Dakle, žalitelj smatra da na strani drugorangiranog ponuditelja postoji razlog za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave koji je u članku 254. ZJN 2016 propisan kao jedan od fakultativnih razloga za isključenje, međutim, taj razlog za isključenje nije propisan odredbama dokumentacije o nabavi predmetnog postupka javne nabave, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na prigovor drugorangiranog ponuditelja usmjeren na osporavanje valjanosti odabrane ponude kojim ističe da tvrtka Sirena nije proizvođač opreme koju nudi odabrani ponuditelj, valja navesti kako Državna komisija meritorno odlučuje povodom uredne žalbe žalitelja u odnosu na koju su ispunjene sve zakonom propisane procesne pretpostavke, u granicama žalbenih navoda pri čemu po službenoj dužnosti pazi na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016. U smislu članka 418. stavka 1. ZJN 2016 stranke žalbenog postupka imaju pravo

očítovati se na žalbu i naručíteljev odgovor na žalbu, pa ovo tijelo nije ovlašteno odlučívati o navodima drugorangiranog ponuditelja koji u svom očítovanju dostavljenom tijekom žalbenog postupka pokrenutog povodom žalbe žalítelja osporava valjanost odabrane ponude.

Žalítelj navodi da dokumentacija elektromotorne sirene EMS-55 ne potvrđuje ispunjenje zahtjeva za izmjenjivim sigurnosnim bravama. Navodi da naručítelj Prilogom 1. Opis opreme i usluga, točkom 3. Tehnički opis zahvata revitalizacije na elektromotornim sirenama DON-a, izrijekom traži: „Ormar treba biti opremljen s izmjenjivim sigurnosnim bravama te prekidačima za detekciju provale“ - dakle bravama u množini; isti je zahtjev ponovljen i za slučaj nadogradnje postojećeg ormarića. Dokumentacija elektromotorne sirene EMS-55 priložena ponudi drugorangiranog ponuditelja (Upravljanje sa EMS-55 – DD-0086.EN) navodi na stranici 3/6 da je pristup ormaru zaštićen „metalnom bravom sa ključem“ - u jednini. Priložena dokumentacija time opisuje ormar s jednom metalnom bravom sa ključem, dok iz nje nije moguće utvrditi da ponuđena izvedba ispunjava zahtjev iz DON-a formuliran u množini. Dostavljena dokumentacija stoga ne potvrđuje ispunjenje zahtjeva DON-a u pogledu izmjenjivih sigurnosnih brava, te je ponuda drugorangiranog ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna.

U odgovoru na žalbu naručítelj navodi da dokumentacija o nabavi sadrži odredbu kojom je u jednom dijelu naveden zahtjev za dvije brave, dok je u Prilogu br. 4. Tehničke specifikacije sirena i centralnog sustava za nadzor i upravljanje kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi navedeno "kabinet metalni s bravom". Naručítelj je pri pregledu i ocjeni ponuda primjenjivao tehničke zahtjeve kako su definirani u Tehničkoj specifikaciji, zbog čega nije utvrdio nesukladnost ponude odabranog ponuditelja.

Drugorangirani ponuditelj navodi da se u dokumentu Upravljanje sa EMS-55 - DD-0086.EN na stranici 3/6 nalazi ilustracijska slika 1. Opći shematski prikaz na kojoj se jasno vidi da se ormarić isporučuje sa dvije brave. U ormare se ugrađuju dvije tipske brave sa istim centralnim ključem prema želji naručítelja pa se u tekstu referira na jednu bravu. Stoga predlaže se da se i ovaj žalbeni navod ocijeni neosnovanim.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće. U Prilogu br. 4, dio 4.3. Tehničke specifikacije revitaliziranih elektromotornih sirena, naručítelj je propisao da je „metalni upravljački ormar sa potrebnim elementima“ dio uređaja za upravljanje elektromotornom sirenom zajedno sa „primopredajnim sustavom s pripadajućim elementima“.

Drugorangirani ponuditelj je ponudio elektromehanički sirenu EMS-55 i uputio na dokument Upravljanje sa EMS -55, stranica 3/6. Uvidom u predmetnu stranicu utvrđeno je da je propisano „pristup ormaru zaštićen metalnom bravom sa ključem“.

U prilogu 1 opis predmeta i usluge, na str. 24. se navodi „Ormar treba biti opremljen s izmjenjivim sigurnosnim bravama te prekidačima za detekciju provale.“ Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, kao i mjerodavni pravni okvir, prethodno su citirani u rješenju. Kao što je ovo tijelo prethodno utvrdilo u rješenju, ponuditelji su trebali u ponudi dokazati sukladnost ponuđene opreme sa tehničkim zahtjevima naručítelja propisanim u Prilogu 3. i Prilogu 4. Prema ocjeni ovog tijela, zahtjev da „Ormar treba biti opremljen s izmjenjivim sigurnosnim bravama te prekidačima za detekciju provale“ nije sadržan među tehničkim zahtjevima Priloga br.4. za koje je propisano dokazivanje u postupku

pregleda i ocjene ponuda, već predstavlja dio tehničkog opisa iz Priloga 1. koji predstavlja izvod iz idejnog projekta. I sam naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je pri pregledu i ocjeni ponuda primjenjivao tehničke zahtjeve kako su definirani u Tehničkoj specifikaciji (Prilog br.4.), zbog čega nije utvrdio nesukladnost ponude odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da je prilikom pregleda ponude drugorangiranog ponuditelja kao i prilikom pregleda odabrane ponude, naručitelj pokazao isti obrazac nepravilnosti, a što govori o sustavnom odstupanju od dokaznog standarda koji je naručitelj sam propisao DON-om i od obveze pregleda i ocjene ponuda iz članka 290. ZJN-a. Navodi da je u oba slučaja naručitelj prihvatio tehničku sukladnost iako ona nije bila dokazana na način propisan DON-om, dok u više slučajeva dostavljena dokumentacija proizvođača izravno opovrgava deklariranu sukladnost.

U odnosu na ovaj žalbeni navod kojim sumira prethodno iskazane nepravilnosti naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, ovo se tijelo neće posebno očitovati, već upućuje na prethodno iznijetu ocjenu svakog pojedinog žalbenog navoda.

Žalitelj navodi da utvrđeni nedostaci ponuda nisu otklonjivi institutom pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, i to iz tri razloga. Prvo, tamo gdje dokumentacija proizvođača koju je ponuditelj sam priložio izravno opovrgava upisanu konstataciju sukladnosti (navodi 2. i 5. u odnosu na odabranog ponuditelja; navodi 12.–16. u odnosu na drugorangiranog ponuditelja), pojašnjenje ne može poslužiti otklanjanju takve materijalne nesukladnosti niti naknadnom usklađivanju ponuđenog predmeta s tehničkim specifikacijama. Drugo, tamo gdje je dokumentacija vrijednost dokumentirala ispod traženog minimuma (navodi 1, 7., 19. i 20.), riječ je o svojstvima ponuđenih proizvoda koja se pojašnjenjem ne mogu promijeniti; njihovo bi „otklanjanje“ nužno značilo nuđenje drugog proizvoda, dakle izmjenu ponuđenog predmeta nabave, što članak 293. stavak 2. ZJN 2016 izrijeком zabranjuje.

Treće, tamo gdje ponuditelj uopće nije odredio što nudi: proturječna deklaracija proizvođača i nepopunjena polja sukladnosti, navedeni tip antenskog kabela, nepopunjena polja proizvođača i modela te navedeni softver TETRA uređaja (navodi 8., 9., 10. i 17.), naknadna identifikacija proizvoda ne bi bila pojašnjenje postojeće ponude, nego njezino naknadno određivanje, odnosno izmjena ponude.

Pritom je osobito značajno da je naručitelj institut pojašnjenja i upotpunjavanja u ovom postupku već iskoristio, jer je tražio u dva navrata upotpunjavanje odnosno pojašnjenje od odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja. Dopuštanje naknadne dostave drukčije tehničke dokumentacije ili identifikacije drugog proizvoda značilo bi da se predmet ponude prvi put određuje odnosno mijenja nakon isteka roka za dostavu ponuda, čime bi se institut pojašnjenja pretvorio u institut naknadnog oblikovanja ponude, što članak 293. stavak 2. ZJN 2016 izrijeком ne dopušta, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj u ovom dijelu žalbe polazi od pogrešne pretpostavke da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku sukladnost ponuđene opreme te da bi se ista mogla dokazivati tek naknadno. Odabrani

ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio svu dokumentaciju koja je bila zahtijevana dokumentacijom o nabavi te je iz iste bilo moguće nedvojbeno utvrditi što se nudi i da ponuđena oprema ispunjava propisane tehničke zahtjeve. Žalitelj pojedine dijelove tehničke dokumentacije tumači izdvojeno i izvan njihovog stvarnog konteksta, zanemarujući cjelokupan sadržaj ponude te dokumentaciju dostavljenu za pojedine stavke. Iz činjenice da se određeni podatak ne nalazi na jednom dokumentu ili da je pojedina informacija prikazana na drugačiji način od onoga kako to Žalitelj očekuje, ne proizlazi da predmetno svojstvo nije dokazano ili da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene zahtjeve.

Nadalje, tvrdnje žalitelja da dokumentacija proizvođača "opovrgava" izjave ponuditelja predstavljaju isključivo njegovo subjektivno tumačenje pojedinih tehničkih podataka. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponude analizirao cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju te nije utvrdio proturječja koja bi dovela u pitanje tehničku sukladnost ponuđene opreme. Suprotno navodima žalitelja, dostavljena dokumentacija nije pokazivala da ponuđeni proizvodi ne ispunjavaju tehničke specifikacije, već je omogućavala potvrdu njihove usklađenosti sa zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Također, nije točna tvrdnja žalitelja da ponuditelji nisu odredili što nude. Iz ponude su jasno vidljivi ponuđeni proizvodi, proizvođači, modeli i ostali elementi potrebni za identifikaciju predmeta nabave, a naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponude nije imao dvojbi u pogledu identiteta ponuđene opreme. Jednako tako, činjenica da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja zatražio pojašnjenja ne znači da ponuda nije sadržavala sve elemente potrebne za ocjenu niti potvrđuje tvrdnje žalitelja o navodnim tehničkim nesukladnostima. Ni u jednom trenutku nije došlo do izmjene ponuđenih proizvoda niti do dostavljanja nove tehničke dokumentacije radi dokazivanja svojstava koja prethodno nisu bila obuhvaćena ponudom. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je odabrani ponuditelj tek naknadno dokazivao tehnička svojstva ponuđene opreme ili mijenjao sadržaj svoje ponude. Naprotiv, iz dostavljene ponude proizlazi je što se nudi, na temelju koje dokumentacije je naručitelj izvršio ocjenu te da ponuđena oprema ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi.

Iz žalbenog navoda po ocjeni ovog tijela proizlazi da je žalitelju sporna primjena članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja s obzirom na utvrđene nedostatke koje je žalitelj isticao u žalbi. Žalitelj smatra da bi primjena instituta pojašnjenja odnosno dopune ponude dovela do naknadnog određivanja odnosno izmjene ponude, što nije dopušteno.

S tim u svezi potrebno je navesti da predmet kontrole Državne komisije nije neko eventualno buduće postupanje naručitelja, već isključivo zakonitost postupaka i radnji koje su već poduzete u postupku javne nabave.

S obzirom na to da se ovako sumirani žalbeni navod odnose na potencijalnu radnju koja se još nije dogodila, po ocjeni ovog tijela žalitelj je pogrešno adresirao predmet žalbe jer se ne bavi stvarnim propustima u pregledu i ocjeni ponuda.

U odnosu na žaliteljeve tvrdnje da bi eventualno pojašnjenje ponude predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude, ovo državno tijelo ocjenjuje da nije moguće prejudicirati ishod eventualnog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 34.600,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 34.600,00 eura. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUCHAR
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 13.10.2026T13:59:42 (UTC:2026-10-13T11:59:42Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 96d65b91-cb8b-4486-bf50-d05509e9aefb

