



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/479**

**URBROJ: 354-02/15-26-6**

**Zagreb, 17. rujna 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, OIB: 01291306683, zastupanog po Nevi Radelić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d. iz Zagreba, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001208, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske mreže - Elektroslavonija Osijek, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26 dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, Br. odluke: 4008-M-10/26 od 21. srpnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001208, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske mreže - Elektroslavonija Osijek, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Industrooprema d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 2. lipnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001208, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske mreže - Elektroslavonija Osijek. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%) i jamstveni rok (10%).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude koje je ocijenio valjanima te je dana 21. srpnja 2026. godine, donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja COTRA d.o.o., Varaždin.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je dana 28. srpnja 2026. godine izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o., Sesvete, zastupan po Nevi Radelić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d. iz Zagreba. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi ukazuje na nedostatak potvrdi izdanih od akreditiranih laboratorija traženih točkom 5.2.2.3 i 5.2.2.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama u odabranoj ponudi. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je pod točkom 5.2.2. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti neistinito naveo da ispunjava ovaj zahtjev. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj u predmetnom postupku nudi proizvode proizvođača Metal Product i TE Connectivity za koje nema mogućnosti predložiti izvještaje o tipskim ispitivanjima, Potvrde o tipskim ispitivanjima niti Certificate o ocjenjivanju sukladnosti koji su izdani od akreditiranog tijela. Naime, za ove proizvode postoje izvještaji i potvrde o tipskim ispitivanjima koje je izdao Institut za elektroprivredu d.d. Međutim, Institut za elektroprivredu d.d. nije akreditirano tijelo koje je osposobljeno za obavljanje potrebnih ispitivanja odnosno za ocjenjivanje sukladnosti proizvoda koji su predmet nabave. Žalitelj u prilog tome upućuje na javno objavljeni registar akreditacija na web-stranici <https://akreditacija.gov.hr/frontend/registar-akreditacija>. Žalitelj nadalje dostavlja popis proizvoda (stavke 1. – 12. i 26. – 29. Troškovnika) za koje navodi da odabrani ponuditelj ne posjeduje izvještaje o tipskim ispitivanjima, Potvrde o tipskim ispitivanjima niti Certificate o ocjenjivanju sukladnosti izdane od akreditiranog tijela. Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima NC-1008-1/25 od 13. svibnja 2025. godine te Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima NC-1015-1/25 od 27. rujna 2025. godine izdane od strane Instituta za elektroprivredu d.d., a koje se odnose na ponuđene proizvode u stavkama stavke 1. – 12. i 26. – 29. Troškovnika. Žalitelj dodatno upućuje na žalbeni postupak koji je pokrenuo pred naslovnim tijelom, a povodom kojeg je doneseno rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/91 od 19. ožujka 2026. godine. Žalitelj ističe da je u tom postupku javne nabave, za razliku od ovoga postupka, naručitelj od ponuditelja Šare d.o.o. zahtijevao dostavu kompletnih Izvještaja o tipskim ispitivanjima i Potvrdi o tipskim ispitivanjima ili

Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti te je on dostavio naručitelju izvještaje i potvrde o tipskim ispitivanjima koje je za proizvode koje odabrani ponuditelj nudi u ovom postupku izdao Institut za elektroprivredu d.d. Budući da Institut za elektroprivredu d.d. nije akreditirani laboratorij, žalitelj je u tom postupku javne nabave uspio osporiti valjanost dostavljenih izvještaja o tipskom ispitivanju jer je za iste traženo da budu izdani od akreditiranog tijela. Dodatno, žalitelj ističe da su i u drugim postupcima javne nabave ponuditelji proizvoda TE Connectivity Energy GmbH zbog nedostatka izvještaja i potvrdi o tipskim ispitivanjima izdanim od akreditiranih laboratorija dostavljali izvještaje i potvrde o tipskim ispitivanjima Instituta za elektroprivredu d.d., a taj nedostatak nastojali su nadomjestiti i izjavama subjekata povezanih s proizvođačem te upućuje na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/71 od 9. ožujka 2026. godine. Iz svega navedenog, smatra žalitelj, proizlazi da odabrani ponuditelj za proizvode koje nudi pod stavkama 1-12 i 26-29 Troškovnika ne posjeduje izvještaje ni potvrde akreditiranih tijela koje su tražene pod točkama 5.2.2.3 i 5.2.2.4 Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskih subjekata ni odredbama Tehničke specifikacije, točke A.7.1. Žalitelj smatra da Odabrani ponuditelj ne posjeduje izvještaje o tipskim ispitivanjima, potvrde o tipskim ispitivanjima ni Certificate o sukladnosti ni za preostale stavke troškovnika, međutim, žalitelj negativnu činjenicu ne može dokazati.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti te da nije koristio mogućnost iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016, odnosno od odabranog ponuditelja nije zahtijevao dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima bi se dokazivali navodi iz ESPD obrasca. Samim tim ažurirani popratni dokumenti nisu bili predmet pregleda i ocjene ponuda niti su predstavljali činjeničnu osnovu na kojoj je donesena odluka o odabiru. Nadalje, naručitelj ističe da žalitelj uz žalbu dostavlja dvije Potvrde o tipskim ispitivanjima izdane od strane Instituta za elektroprivredu d.d. te iz sadržaja istih izvodi zaključak da odabrani ponuditelj ne raspolaže Izvještajem, Potvrdom ili Certifikatom izdanim od strane akreditiranog tijela. Međutim, iz navedenih potvrda proizlazi isključivo da je Institut za elektroprivredu d.d. izdao potvrde koje žalitelj prilaže uz žalbu. Iz navedenih potvrda ne proizlazi da za iste proizvode ne postoje drugi izvještaji, potvrde ili certifikati, niti iz njih proizlazi da proizvođači ili odabrani ponuditelj ne raspolažu drugim dokumentima koji bi udovoljavali zahtjevu iz točke 5.2.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama. Drugim riječima, žalitelj iz postojanja određene isprave izvodi zaključak o nepostojanju svih drugih mogućih isprava. Dostavljene potvrde predstavljaju dokaz da je Institut za elektroprivredu d.d. izdao potvrde koje su priložene žalbi, međutim iz njih ne proizlazi zaključak koji žalitelj iz njih izvodi, odnosno da odabrani ponuditelj ne raspolaže drugim izvještajem, potvrdom ili certifikatom koji udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi. Žalitelj se u prilog svojim navodima poziva i na rješenja DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/26-01/71 i KLASA: UP/II-034-02/26-01/91. Međutim, navedena rješenja odnose se na bitno drugačije činjenično i procesno stanje. Naime, u tim predmetima naručitelj je prije donošenja odluke o odabiru primijenio članak 263. stavak 1. ZJN 2016 te zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a naslovno tijelo je zakonitost odluke ocjenjivalo upravo na temelju dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da se žalitelj poziva na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/91 od 19. ožujka 2026. godine i rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/71 od 9. ožujka 2026. godine, pri čemu odabrani ponuditelj u ovom postupku javne nabave nije sudjelovao u postupku na koji se odnosi rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/91, dok se u postupku na koji se odnosi rješenje

UP/II-034-02/26-01/71 ne radi o istovrsnim proizvodima. Odabrani ponuditelj ističe da u ovom postupku javne nabave nije dostavljao dokumente na koje se poziva žalitelj iz drugih postupaka u kojima je on sudjelovao. Odabrani ponuditelj ističe da žalitelj u svojem žalbenom navodu ne osporava dokumentaciju dostavljenu u ovom postupku, već se poziva na dokumente dostavljene u drugim postupcima.

Točkom 5.2.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Uvjeti: kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Napomena: Izvještaj, Potvrda ili Certifikat treba biti izdana od strane službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, odnosno akreditiranog tijela koje je osposobljeno za obavljanje potrebnih ispitivanja odnosno za ocjenjivanje sukladnosti proizvoda koji su predmet nabave. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig.“.

Točkom 5.2.2.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: - kompletnim Izvještajima o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Napomena: Izvještaj, Potvrda ili Certifikat treba biti izdana od strane službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, odnosno akreditiranog tijela koje je osposobljeno za obavljanje potrebnih ispitivanja odnosno za ocjenjivanje sukladnosti proizvoda koji su predmet nabave. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig.“.

Točkom A.7.1 Tehničkih specifikacija propisano je sljedeće: „Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva - Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva je sljedeća: ... 2. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Izvještaj, Potvrda ili Certifikat treba biti izdana od strane službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, odnosno akreditiranog tijela koje je osposobljeno za obavljanje potrebnih ispitivanja odnosno za ocjenjivanje sukladnosti proizvoda koji su predmet nabave. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark).“.

Uvidom u ESPD-obrazac dostavljen u odabranoj ponudi utvrđeno je da je u točki 5.2.2. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, na pitanje: „Može li gospodarski subjekt predložiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se

potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjima na tehničke specifikacije ili norme?“, odabrani ponuditelj odgovorio „DA“.

Uvidom u javno dostupan registar akreditacija utvrđeno je da se u istome ne navodi Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 1. ponudio proizvod proizvođača TE Connectivity Energy GmbH, tip P2X-95 Mk2. Uvidom u Potvrdu br. NC-1008-1/25 od 13.5.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 1.2. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 2. ponudio proizvod proizvođača TE Connectivity Energy GmbH, tip EP95-13. Uvidom u Potvrdu br. NC-1008-1/25 od 13.5.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 1.4. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 3. ponudio proizvod proizvođača Metal Product d.o.o., tip ZOS-1. Uvidom u Potvrdu br. NC-1015-1/25 od 27.9.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 1. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 4. ponudio proizvod proizvođača Metal Product d.o.o., tip MP10-30. Uvidom u Potvrdu br. NC-1015-1/25 od 27.9.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 6. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 5. ponudio proizvod proizvođača TE Connectivity Energy GmbH, tip MJPT 16. Uvidom u Potvrdu br. NC-1008-1/25 od 13.5.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 1.7. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 6. ponudio proizvod proizvođača TE Connectivity Energy GmbH, tip MJPT 35. Uvidom u Potvrdu br. NC-1008-1/25 od 13.5.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 1.7. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 7. ponudio proizvod proizvođača TE Connectivity Energy GmbH, tip MJPT 70. Uvidom u Potvrdu br. NC-1008-1/25 od 13.5.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 1.7. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 8. ponudio proizvod proizvođača Metal Product d.o.o., tip SOP-C. Uvidom u Potvrdu br. NC-1015-1/25 od 27.9.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 70. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 9. ponudio proizvod proizvođača Metal Product d.o.o., tip SOP-X/330. Uvidom u Potvrdu br. NC-1015-1/25 od 27.9.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 71. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 10. ponudio proizvod proizvođača TE Connectivity Energy GmbH, tip 102L011-37-R05. Uvidom u Potvrdu br. NC-1008-1/25 od 13.5.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 1.13. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 11. ponudio proizvod proizvođača TE Connectivity Energy GmbH, tip 102L022-37-R05. Uvidom u Potvrdu br. NC-1008-1/25 od 13.5.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 1.13. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 12. ponudio proizvod proizvođača Metal Product d.o.o., tip S-10. Uvidom u Potvrdu br. NC-1015-1/25 od 27.9.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 81. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 26. ponudio proizvod proizvođača TE Connectivity Energy GmbH, tip MJPT 70N. Uvidom u Potvrdu br. NC-1008-1/25 od 13.5.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 1.8. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 27. ponudio proizvod proizvođača Metal Product d.o.o., tip LKNC-DV2". Uvidom u Potvrdu br. NC-1015-1/25 od 27.9.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 258. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 28. ponudio proizvod proizvođača Metal Product d.o.o., tip LKNC-DV2,5". Uvidom u Potvrdu br. NC-1015-1/25 od 27.9.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 258. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 29. ponudio proizvod proizvođača Metal Product d.o.o., tip LKNC-DV3". Uvidom u Potvrdu br. NC-1015-1/25 od 27.9.2025. izdanu od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u stavci 258. navodi proizvod tog kataloškog broja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod valja primijeniti pravila o teretu dokazivanja, sve u smislu članka 403. ZJN 2016. Naime, u konkretnom slučaju utvrđeno je da je žalitelj dostavom Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima izdanim od strane Instituta za elektroprivredu d.d., Zagreb, koji u javno dostupnom registru nije naveden kao akreditirano tijelo, a koje potvrde obuhvaćaju upravo proizvode koje nudi odabrani ponuditelj u ovom postupku javne nabave, doveo u sumnju istinitost navoda iz ESPD-obrasca odabranog ponuditelja, odnosno doveo je u pitanje posjeduje li odabrani ponuditelj izvještaje o tipskim ispitivanjima, Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjenjivanju sukladnosti izdane od akreditiranog tijela za sporne proizvode. Naime, u žalbenom postupku niti odabrani ponuditelj niti naručitelj ne uspijevaju otkloniti prigovor žalitelja, odnosno ne dostavljaju dokaze svojih tvrdnji, već samo inzistiraju na činjenici da sporni dokumenti nisu bili traženi, budući da naručitelj nije zahtijevao dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu naručitelj ostaje pri argumentaciji da iz navedenih potvrda ne proizlazi da za iste proizvode ne postoje drugi izvještaji, potvrde ili certifikati, niti iz njih proizlazi da proizvođači ili odabrani

ponuditelj ne raspolažu drugim dokumentima koji bi udovoljavali traženju dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je za stavku 12. Troškovnika naručitelj zahtijevao nosače (konzolu) za zateznu i nosivu stezaljku za ovješanje SKS-a (35-70 mm<sup>2</sup>) s nosivim neutralnim vodičem („francuski sustav“), za montažu na betonski stup, izrađen od AL - legure, s rupom za pritezni vijak M16, tip MP S-10A, DV 19.03.05.30 ili jednakovrijedan, a odabrani ponuditelj u dostavljenom Troškovniku za stavku 12. ponudio je nosač (konzolu) proizvođača Metal Product d.o.o. tip S-10. Nadalje, u svojoj ponudi odabrani ponuditelj dostavio je katalog ponuđenih proizvoda Metal - Product d.o.o.: „KATALOG 3.pdf“, u kojem je za nosač tipa S-10 navedeno da je njegova namjena montaža na drveni stup, a ne betonski kako je traženo u Troškovniku. Dakle, za stavku 12. Troškovnika odabrani ponuditelj ponudio je proizvod koji ne odgovara traženom proizvodu po svojoj namjeni.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacija o nabavi nije propisivala da se tehnička prihvatljivost proizvoda ocjenjuje isključivo prema nazivu ili opisnoj namjeni iz proizvođačkog kataloga, već prema ispunjenju traženih tehničkih karakteristika. Naručitelj ističe da se tehnička razlika između nosača S-10 i S-10A prvenstveno očituje u dizajnu leđne ploče. Tip S-10 ima ravnu ploču s izbočenim „perima“ namijenjenima za usijecanje i stabilizaciju kod izravne montaže na površinu drvenog stupa. Međutim, redovna praksa naručitelja pri izgradnji i održavanju NN nadzemnih mreža jest montaža ovakvih nosača na betonske stupove putem dvodijelnih obujmica s vikom M16 (obujmice koje obuhvaćaju tijelo betonskog stupa). Prilikom montaže tipa S-10 na betonski stup pomoću obujmice, leđna ploča nosača (s „perima“) ne naliježe izravno na površinu betonskog stupa, već se spaja na priključni prihvat (vijak) same obujmice. U takvoj konfiguraciji ugradnje, izbočena „pera“ na tipu S-10 ne predstavljaju nikakvu tehničku smetnju niti sprječavaju čvrst, funkcionalan i siguran mehanički spoj nosača s obujmicom i, posljedično, s betonskim stupom. Ponuđeni nosač tip S-10 ima rupu propisanog promjera (koja odgovara priključku obujmice) te ima dokazanu zateznu čvrstoću i nosivost koja u potpunosti zadovoljava potrebe naručitelja za sigurno ovješanje, identično referentnom proizvodu. Iz svega navedenog nedvojbeno proizlazi da ponuđeni proizvod S-10, u kombinaciji s predviđenom metodom ugradnje (obujmicama na betonski stup), ispunjava sve tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, odnosno troškovnikom. Stoga sam kataloški naziv odnosno opis primarne namjene proizvoda ne može biti odlučna okolnost za ocjenu njegove sukladnosti dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je u dostavljenom Troškovniku za stavku 12 ponudio nosač (konzolu) proizvođača Metal-Product d.o.o. tip S-10, te da je iz dostavljenog kataloga za nosač tipa S-10 razvidno da je njegova namjena montaža na drveni stup, a ne betonski kako je traženo u troškovniku za stavku 12. Napominje da se u Troškovniku za stavku 13. traži identičan proizvod za montažu na drveni stup, tako da omaškom za stavku 12. nije u koloni tip pod oznaku S-10 stavljena i oznaka „A“, koja upućuje na samo mjesto montaže nuđene robe. Navedena omaška, smatra odabrani ponuditelj, nema utjecaja na samu ponudu niti u pogledu cijene koja je identična za obje stavke, niti u pogledu tehničke sukladnosti nuđene robe što proizlazi iz kataloga iz kojeg je razvidno da proizvođač proizvodi obje verzije proizvoda te da je slovo „A“ ispušteno omaškom prilikom upisa.

Uvidom u Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 12., kojom je traženo: „Nosač (konzola) za zateznu i nosivu stezaljku za ovješenoje SKS-a (35-70 mm<sup>2</sup>) s nosivim neutralnim vodičem („francuski sustav“), za montažu na betonski stup, izrađen od al-legure, s rupom za pritezni vijak m16, tip mp s-10a, dv 19.03.05.30 ili jednakovrijedan“, odabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Metal Product d.o.o., tip S-10.

Uvidom u katalog dostavljen u odabranoj ponudi, stranica 23., utvrđeno je da tip S-10 ima namjenu montaže na drveni stup.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je, a isto potvrđuje i odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu (navodeći da je omaškom upisao tip S-10 umjesto S-10A), da je odabrani ponuditelj za stavku 12. Troškovnika ponudio tip S-10, koji ima namjenu montaže na drveni stup, dok je stavkom 12. Troškovnika izrijekom tražen nosač za montažu na betonski stup, slijedom čega ponuđeni proizvod ne odgovara traženju Troškovnika. Naručiteljeva argumentacija da opis primarne namjene proizvoda ne može biti odlučna okolnost za ocjenu njegove sukladnosti dokumentaciji o nabavi, kao i argumentacija odabranog ponuditelja da navedena omaška nema utjecaja na samu ponudu niti u pogledu cijene koja je identična za obje stavke, niti u pogledu tehničke sukladnosti nuđene robe, jer da je iz kataloga razvidno da proizvođač proizvodi obje verzije proizvoda su promašene, budući da je nedvojbeno utvrđeno da ponuđeni proizvod ne odgovara traženju Troškovnika te je slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura te na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 156,25 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u

svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

ZVONIMIR JUKIĆ

HR-27319804652



Elektronički potpisano: 13.10.2026T11:40:20 (UTC:2026-10-13T09:40:20Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 6611f3cd-0111-46da-955e-a4c81107366f

