



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/572

URBROJ: 354-02/14-26-8

Zagreb, 30. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Gordana Klišanića, člana, povodom žalbe žalitelja Proprint d.o.o., Zagreb, OIB: 72612732139, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007824, predmet nabave: usluge održavanja šalterskih skenera, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/26-02/305 URBROJ: 118-02-7-26-14 od 27. kolovoza 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007824, predmet nabave: usluge održavanja šalterskih skenera, naručitelja Financijska agencija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Financijska agencija, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Proprint d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 19.600,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb, objavio je 15. srpnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007824, predmet nabave: usluge održavanja šalterskih skenera. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova) i broja stručnjaka (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/26-02/305 URBROJ: 118-02-7-26-14 od 27. kolovoza 2026. (objavljena u EOJN RH 28. kolovoza 2026.), odabrao ponudu ponuditelja Scan d.o.o., Split.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, urednu je žalbu 7. rujna 2026., izjavio žalitelj Proprint d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, osporava osnovanost žalbenog navoda, smatra da je ponudu žalitelja pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja te također žalbu predlaže odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj pregled i ocjenu njegove ponude nije proveo u skladu s člankom 290. ZJN 2016, budući da je propustio zatražiti pojašnjenje i upotpunjavanje ponude Žalitelja kako bi otklonio manji nedostatak u ponudi žalitelja, a također je propustio navesti razloge zašto nije primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016.

Prvo navodi da je naručitelj žalitelja tražio ažurirane popratne dokumente, dok odabranog ponuditelja čiju ponudu je odabrao kao ekonomski najpovoljniju, te dokumente nije tražio, iako je dokumentacijom o nabavi propisano da se ažurirani popratni dokumenti mogu tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Smatra da je navedeno protivno načelu transparentnosti.

U odnosu na dokaz kriterija za odabir ponude, navodi da naručitelj, osim obveze dostave Popisa stručnjaka za koje je u Uputama za ponuditelje naveo da su to certificirani stručnjaci, nije odredio što predmetni Popis stručnjaka treba sadržavati (koje podatke i informacije), pa je određivanje sadržaja prepušteno ponuditeljima. Navedeni popis se mogao, primjerice, sastojati samo od imena i prezimena stručnjaka. Isto tako naručitelj nije odredio, osim naziva „certificirani stručnjaci“ nikakve konkretne uvjete za navedene stručnjake koje ponuditelj trebaju imati na raspolaganju radi ostvarivanja dodatnih bodova na temelju kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta K2. Prema navedenom, Ponuditelji su mogli navesti bilo kakve stručnjake koje imaju na raspolaganju za izvršenje ugovora koji su „certificirani“. Ističe da njegova ponuda između, ostalog sadrži sljedeće dokumente: - Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude u kojima je žalitelj naveo da raspolaže s 4 stručnjaka i 4 uvjerenja izdana od strane tvrtke SE-MARK d.o.o., ovlaštenog uvoznika i distributera Centralnog servisa Panasonic tvrtke Panasonic za Republiku Hrvatsku, kojim se uvjerenjima potvrđuje da su zaposlenici žalitelja Nenad Vrbetić, Siniša Škarić, Krno Banić i Mario Keleković certificirani i ovlašteni serviseri za Panasonic document systems segment (skeneri, telefaks uređaji, višenamjenski uređaji, fotokopirni uređaji, pisači) na području Republike Hrvatske. Žalitelj ne osporava činjenicu navedenu u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da, kao sastavni dio svoje elektroničke ponude, nije priložio Popis certificiranih stručnjaka potpisan od strane osobe ovlaštene za zastupanje. Međutim, smatra da podaci i dokazi koje je u ponudi naveo i dostavio predstavljaju više podataka, informacija i dokaza od dokaza koje bi žalitelj naveo u Popisu stručnjaka, s obzirom na to da naručitelj uopće nije odredio minimalni sadržaj navedenog Popisa osoba. Zbog navedenoga bi se činjenica da je ponuda sadržavala i više podataka i više informacija i više dokaza od traženih dokumentacijom o nabavi (u Popisu osoba) vezanih uz kriterij za odabir ponude K2, morala uzeti u obzir kod pregleda i ocjene ponuda bilo na način da dostavljeni podaci, informacije i dokumenti mijenjaju dokument tražen dokumentacijom o nabavi (Popis osoba), bilo na način da je

naručitelj bio obvezan samo formalno zatražiti dokument Popis osoba u kojemu neće biti naveden niti jedan dodatni podatak ili informacija u odnosu na one dostavljene u ponudi. Žalitelj ovdje ponovno naglašava da naručitelj nije odredio koje certifikate moraju imati stručnjaci koji se boduju prema kriteriju K2. Određeno je koje certifikate moraju imati dva stručnjaka – kriterij tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. – Obrazovne i stručne kvalifikacije, ali ne i stručnjaci koji se boduju prema kriteriju za odabir ponude K2. Upućuje na rješenja ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/460, UP/II-034-02/21-01/309, UP/II-034-02/21-01/394, UP/II-034-02/21-01/144, UP/II-034-02/21-01/145, UP/II-034-02/21-01/6 i UP/II-034-02/22-01/4. Zaključuje da s obzirom na sve podatke koje je njegova ponuda sadržavala, smatra da traženje upotpunjavanja ponude na način da se dostavi Popis stručnjaka ni u kom slučaju ne bi dovelo do pregovaranja vezanih uz kriterij za odabir ponude. Žalitelj bi u navedenom Popisu stručnjaka naveo 4 stručnjaka za koje je dostavio certifikate/uvjerenja, na koji bi način ostvario maksimalno mogućih 30 bodova po osnovi kriterija za odabir ponude – K2 – Broj stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi prema kojima ponuda mora sadržavati popis stručnjaka te navodi da je ponudu žalitelja koja nije sadržavala popis stručnjaka ocijenio s 0 bodova kako je i propisao. Činjenica da bi naknadnim traženjem popisa naručitelj postupio protivno dokumentaciji o nabavi, sama po sebi isključuje mogućnost postupanja po članku 293. ZJN 2016. Takvim traženjem bi naručitelj omogućio žalitelju izmjenu ponude protivno dokumentaciji o nabavi, a samim time i na potencijalnu štetu drugog ponuditelja. S obzirom na to da u predmetnom slučaju, nije bilo mjesta primjeni članka 293. ZJN 2016, naručitelj smatra da nije postojala ni obveza obrazloženja neprimjene tog članka u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Upućuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, UsII-138/2026. Ističe da analiziranje pojedinih ili svih podataka i dokumenata koje ponuda sadrži, nikako ne može dovesti do zaključka da ponuda sadrži popis certificiranih stručnjaka nominiranih za predmet nabave potpisan od strane osobe ovlaštene za zastupanje niti može promijeniti ishod predmetnog postupka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju osporava da su četiri uvjerenja koja je izdalo društvo SE-MARK d.o.o. i numerička vrijednost "4" unesena u obrazac EOJN RH "više podataka, više informacija i više dokaza" od popisa te da ih je naručitelj morao tretirati kao popis. Obrazlaže da kriterij K2 boduje broj stručnjaka "koje je ponuditelj nominirao za predmet nabave". Nominacija je izjava volje ponuditelja da će upravo određene osobe biti angažirane na izvršenju ovog ugovora. Uvjerenje trećeg subjekta o tome da je netko ovlašteni serviser ne sadrži nikakvu izjavu volje ponuditelja o nominaciji. Iz uvjerenja o osposobljenosti nije moguće zaključiti koje je osobe ponuditelj nominirao, u kojem broju i za koji ugovor. Naručitelj ne smije umjesto ponuditelja odlučivati koga je ponuditelj nominirao. Nadalje, popis mora biti potpisan od osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja dok u ponudi žalitelja nema niti jednog dokumenta kojim bi žalitelj sam, potpisom ovlaštene osobe, imenovao osobe za ovaj ugovor. Također navodi da je numerička vrijednost "4" u obrascu EOJN RH samo brojčani iskaz vrijednosti kriterija koji, da je naručitelj namjeravao bodovati samu numeričku vrijednost, ne bi propisivao posljedicu od 0 bodova za nedostavljanje popisa. Dalje navodi da isprava treće osobe o tome da je netko serviser ne može zamijeniti izjavu ponuditelja o tome koga nominira za ovaj ugovor, a naručitelj ne smije iz priloga trećih osoba sastavljati sadržaj ponude umjesto ponuditelja. Dalje navodi da postupanje žalitelja kod dostave ažuriranih popratnih dokumenata upućuje da uvjerenja dostavljena za četiri stručnjaka nisu bila nominacija stručnjaka traženih kao kriterij za odabir ponude, budući da je ažurirane popratne dokumente dostavio za dva stručnjaka. Dalje, odabrani ponuditelj osporava valjanost dokaza tehničke i stručne sposobnosti koje je žalitelj dostavio u prilog dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, prvo je utvrđeno da je kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, točkom 5.2.2.3. propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže s *minimalno dva servisera* osposobljena za servisiranje arhivskih

uređaja sukladno „Federal Agencies Digital Guidelines Initiative (FADGI) tehničkim smjernicama. Kao ažurirani popratni dokument propisana je izjava i potvrde kojima se dokazuje osposobljenost za servisiranje arhivskih uređaja sukladno FADGI tehničkim smjernicama. Vezano za dokazivanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, naručitelj je propisao da može prije donošenja odluke, od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj kao nefinancijski kriterij za odabir ponude propisao broj stručnjaka. U dokumentu koji se odnosi na kriterij za odabir ponude, propisano je da se kao dokaz broja stručnjaka dostavlja popis certificiranih stručnjaka *koje je nominirao za predmet nabave*. Također je propisano da ukoliko ponuditelj ne dostavi popis stručnjaka, uz napomenu da je minimalan broj stručnjaka 2, naručitelj će ponudu po ovom kriteriju ocijeniti s 0 bodova. Nadalje je propisano da ponuda za dva stručnjaka neće dobiti bodove, za tri stručnjaka je moguće ostvariti 10 bodova, a za četiri i više 30 bodova. Razlog postavljanje broja stručnjaka za kriterij K2 je velika količina opreme koja je predmet održavanja, te velik broj lokacija širom Republike Hrvatske.

Točka 2. Uputa za ponuditelje kao minimalan sadržaj ponude, propisuje „Vrijednosti kriterija za odabir ponude, Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi; Dokumentacija / dokazi za kriterija za odabir ponude /odgovori na opisne kriterije, Popis certificiranih stručnjaka - potpisan od strane osobe ovlaštene za zastupanje.

U ESPD obrascu žalitelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti navedena su dva stručnjaka (Kruno Banić i Nenad Vrbetić). Također su dostavljena uvjerenja izdana od SE-MARK d.o.o. (ovlašteni uvoznik i distributer, centralni servis Panasonic tvrtke Panasonic za Republiku Hrvatsku) za četiri serviseri (Mario Keleković, Kruno Banić, Siniša Škarić i Nenad Vrbetić) koja sadrže i OIB-ove tih serviseri.

U ponudi žalitelja dostavljen je i obrazac kriterija za odabir ponude u kojem se navodi broj od četiri stručnjaka.

Naručitelj je žalitelja 11. kolovoza 2026. tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima je radi dokazivanja uvjeta iz točke 5.2.2.3., izrijekom tražio dokaze za „dva serviseri“, kojem zahtjevu je žalitelj udovoljio i dostavio dokaze za dva serviseri, koja je naveo u ESPD obrascu.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi "Ponuditelj PROPRNT d.o.o. u svojoj ponudi nije dostavio popis stručnjaka te sukladno dokumentu Kriteriji za odabir ponude nije ostvario bodove po ovom kriteriju.". Naručitelj u zapisniku također utvrđuje da je od žalitelja tražio ažurirane popratne dokumente kojem zahtjevu je žalitelj udovoljio.

Među strankama nije sporno da žalitelj u ponudi nije dostavio dokument propisan radi dokazivanja kriterija za odabir ponude. Među strankama je sporno bi li, postupanje naručitelja prema žalitelju, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2026. dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi, proizlazi da je naručitelj radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, propisao *minimalno dva serviseri*, dok je kao dokaz kriterija za odabir ponude (broj stručnjaka), propisao popis certificiranih stručnjaka *koje je nominirao za predmet nabave*. Također, iz načina bodovanja ponuda sukladno propisanom kriteriju, proizlazi da ponuda za dva stručnjaka neće ostvariti bodove, iz kojih činjenica proizlazi da se radi o minimalno dva stručnjaka koji su traženi u svrhu dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, dok će za sve stručnjake ponuđene povrh ta dva, ponuda ostvariti dodatne bodove. Žalitelj je u ponudi dostavio podatke o ukupno četiri stručnjaka, što odgovara broju kojeg je naveo u obrascu kriterija za odabir ponude.

Nadalje, naručitelj je kao obvezni sadržaj ponude, popis certificiranih stručnjaka koje je nominirao za predmet nabave, propisao pored unosa numeričkih vrijednosti kriterija za odabir koji je sastavni dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci -

vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN RH. Dakle, nije sporno da ponuda žalitelja ne sadrži popis stručnjaka, međutim, sadrži ispunjeni obrazac u odnosu na kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude generiran putem EOJN RH, u kojem obrascu je u odnosu na traženi kriterij navedeno „4 stručnjaka“. Ovdje valja napomenuti da naručitelj sadržaj popisa kojim se dokazuje kriterij za odabir ponude, nije propisao na način da bi njegova naknadna dostava dovela do pregovaranja u vezi s tim kriterijem, budući da je kao kriterij propisan samo „broj stručnjaka“, a koji je već bio naveden u ponudi žalitelja. Dakle, tim se popisom ne dokazuju nikakve činjenice bitne za ocjenu kriterija, osim broja stručnjaka, dok naručitelj, taj broj iskazan u obrascu numeričkih vrijednosti dostavljenom u ponudi zanemaruje te žalitelju ne dodjeljuje bodove isključivo zbog činjenice što nije dostavljen popis stručnjaka. Valja reći da je svrha traženog popisa je da se učini poznatim i nedvojbenim podatak o broju stručnjaka. Naručitelj se pri tom, poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske USII-138/2026, međutim, u predmetu povodom kojeg je donesena navedena presuda, radilo se o drugačijem činjeničnom stanju. Naime, u dokumentaciji o nabavi tog postupka javne nabave, naručitelj je izričito propisao da će kao dokaz kriterija za odabir ponude koristiti isključivo propisane izjave o jamstvenom roku na opremu i radove, dok se dokument generiran putem EOJN RH pod nazivom „Podaci-vrijednosti kriterija za odabir ponude“, neće uzimati u obzir. U konkretnom postupku javne nabave to nije slučaj jer je naručitelj kao obvezni sadržaj ponude radi dokazivanja kriterija za odabir ponude propisao dva dokumenta, od kojih je jedan priložen u ponudi i sadržavao je navod o broju stručnjaka, dok taj dokaz nije isključio iz postupka bodovanja ponuda niti je propisao da će kao dokaz kriterija za odabir ponude koristiti isključivo popis.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 301. stavkom 1. tog Zakona propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, koje će činjenice uzeti za dokazane.

U konkretnom slučaju, naručitelj je imao na raspolaganju podatke iz ponude žalitelja koji, naravno, ne mogu zamijeniti dokaz koji je naručitelj propisao. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj je te podatke i dokaze trebao uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o primjeni članka 293. stavka 1. ZJN 2016, odnosno na temelju svih dokaza, ocijeniti bi li postupanje temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, u konkretnom slučaju dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Prema ocjeni ovoga tijela, temeljem činjenica konkretnog slučaja, nije bilo zapreke da naručitelj u odnosu na žalitelja primjeni članak 293. stavak 1. ZJN 2016, jer je u ponudi žalitelja bio poznat ne samo podatak o broju stručnjaka, nego i njihova imena te drugi podaci. Imajući na umu navedeno, naručitelj bi nakon dostavljenog upotpunjavanja mogao ocijeniti bi li njegovo prihvaćanje dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Ovdje valja reći da pogrešno zaključuje odabrani ponuditelj da postupanje žalitelja kod dostave ažuriranih popratnih dokumenata upućuje da uvjerenja dostavljena za četiri stručnjaka nisu bila nominacija stručnjaka traženih kao kriterij za odabir ponude, budući da je ažurirane popratne dokumente dostavio za dva stručnjaka. Naime, žalitelj je ažurirane popratne dokumente dostavio za dva stručnjaka, na izričit zahtjev naručitelja da te dokumente dostavi za dva stručnjaka te prema ocjeni ovoga tijela, temeljem navedenog, naručitelj nije mogao zaključiti da žalitelj kao dokaz kriterija za odabir ponude nije nominirao četiri stručnjaka. Također, odabrani ponuditelj u zadnjem dijelu očitovanja na žalbu, osporava dokaze tehničke i stručne sposobnosti žalitelja, no navedeno je irelevantno za odlučivanje u ovom žalbenom postupku jer nije predmet ovog žalbenog postupka, već te prigovore odabrani ponuditelj može eventualno isticati u ulozi žalitelja u nekom drugom žalbenom postupku. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da naručitelj nije

sukladno dokumentaciji o nabavi, a uvažavajući odredbe ZJN 2016, dokazao niti obrazložio činjenice i okolnosti temeljem kojih je donio Odluku o odabiru te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Vezano za dio žalbenog navoda, kojim žalitelj osporava postupanje naručitelja kod primjene članka 263. ZJN 2016, ocijenjeno je kako slijedi. Naime, naručitelj je taj koji provodi postupak pregleda i ocjene ponuda te sukladno članku 296. stavku 1. ZJN 2016, nakon pregleda i ocjene ponuda sukladno odjeljku A tog Zakona, valjane ponude rangira prema kriteriju za odabir ponude. Nadalje, točno je da naručitelj, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, u postupku javne nabave male vrijednosti, ažurirane popratne dokumente može tražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Činjenična utvrđenja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, mogu dovesti do situacije radi koje će naručitelj članak 263. stavak 1. ZJN 2016, primijeniti na ponuditelja u odnosu na kojeg naknadno utvrdi da nije ekonomski najpovoljniji. U konkretnom slučaju naručitelj nije imao obvezu odabranog ponuditelja tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata niti žalitelj ukazuje da je radi primjene članka 263. stavka 1. ZJN 2016, samo u odnosu na njega, došlo do povrede načela jednakog tretmana ili neke druge povrede, osim proceduralne. Slijedom navedenog, ovo tijelo nije ocijenilo da je takvo postupanje naručitelja, u konkretnom slučaju dovelo do nezakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske

neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 13.10.2026T11:04:36 (UTC:2026-10-13T09:04:36Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: c4ef25b5-1d0a-4bd7-876d-eb926997e2bf

