



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/466

URBROJ: 354-2/19-26-06

Zagreb, 28. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja DMD Naturalis d.o.o., Zagreb, OIB: 03923843022, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u odnosu na grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001815, predmet nabave: školska shema - prateće obrazovne mjere (po grupama), naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/2026, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja DMD Naturalis d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja DMD Naturalis d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, objavio je dana 25. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001815, predmet nabave: školska shema - prateće obrazovne mjere. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe, pri čemu je predmet nabave u grupi 2: Školska shema - Prateće obrazovne mjere, školska godina 2026./2027. Kriterij za odabir ponude u grupi 2 je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (70 bodova) i iskustva stručnjaka (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 2 dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 14. srpnja 2026. donio, a 15. srpnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-01/26-01/193 ; URBROJ: 525-05/169-26-12, kojom je u grupi 2 odabrao ponudu zajednice ponuditelja IT

PRAXIS d.o.o., Karlovac i Praxis - učilište za praktična znanja, Karlovac, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 23. srpnja 2026. izjavio ponuditelj DMD Naturalis d.o.o., Zagreb, po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, kao i pravilnost postupanja naručitelja prilikom bodovanja ponude odabrane zajednice ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u odnosu na grupu 2, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, i to 1.320,00 eura po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te 156,25 eura po osnovi troška zastupanja.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrana zajednica ponuditelja nije očitovala.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 2 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava bodovanje odabrane zajednice ponuditelja te navodi da je naručitelj nepravilno i preširoko bodovao profesionalno iskustvo ključnih stručnjaka Karmen Kokot i Dubravke Scharmitzer u pogledu aktivnosti povezanih s provedbom Školske sheme iz Projektnog zadatka. Navodi da je naručitelj kao relevantne prihvatio aktivnosti i usluge koje se samo u najširem smislu odnose na prehranu, zdravlje, pripremu hrane ili obrazovne sadržaje, iako iz njihova opisa ne proizlazi konkretna i neposredna povezanost s edukacijama i temama određenima Prilogom I – Projektnim zadatkom, pri čemu naručitelj ukazuje da je u dokumentu Kriterij za odabir ponude naručitelj jasno propisao da će dodjeljivati bodove samo u odnosu na "broj provedenih edukacija / stručnih predavanja / projekata / kongresa / simpozija / radionica koje su vezane uz temu provedbe Školske sheme iz Priloga I. Projektnog zadatka – grupa 2." Žalitelj navodi da se relevantnost pojedine aktivnosti ne može utvrđivati samo prema tome sadrži li njezin naziv izraze poput „prehrana“, „zdravlje“, „zdravo“, „namirnica“, „radionica“ ili „edukacija“, nego je potrebno ispitati stvarni sadržaj aktivnosti i utvrditi je li ona povezana s konkretnim temama Školske sheme kako ih je sam naručitelj odredio Projektnim zadatkom. Žalitelj ukazuje da projektni zadatak određuje da je svrha nabave provedba dviju vrsta usluga: organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda. Žalitelj obrazlaže da Projektni zadatak pritom nije ostao na općenitoj formulaciji „zdrava prehrana“, nego je detaljno odredio sadržaj budućih predavanja pa se tako za temu voća i povrća traži obrada poljoprivredne proizvodnje, razlika između konvencionalne i ekološke proizvodnje, nutritivna vrijednost, konzumacija lokalno proizvedene hrane i sprečavanje rasipanja hrane, dok se za temu mlijeka i mliječnih proizvoda traži obrada njihove proizvodnje, nutritivne vrijednosti, ekološkog držanja životinja, lokalne proizvodnje i zdravih prehrambenih navika. Žalitelj ističe da iz navedenoga proizlazi da se kriterij odabira nije odnosio na cjelokupno iskustvo stručnjaka iz nutricionizma, medicine, dijetoterapije, kulinarstva

ili općeg obrazovanja, nego se odnosio na iskustvo u aktivnostima koje imaju konkretnu sadržajnu vezu s provedbom Školske sheme. Žalitelj navodi da ne tvrdi da svaka pojedina aktivnost mora obuhvaćati sve teme Projektnog zadatka, ali ističe da iz opisa aktivnosti mora biti moguće utvrditi barem jasnu, neposrednu i dokazivu povezanost s jednom ili više temeljnih tema Školske sheme, pri čemu smatra da takva povezanost ne postoji samo zato što se aktivnost odnosi na hranu ili zdravlje jer bi se u protivnom kao relevantna mogla priznati gotovo svaka aktivnost iz medicine, nutricionizma, ugostiteljstva, slastičarstva ili prehrambene tehnologije, čime bi se potpuno izgubio smisao ograničenja kojim je kao zahtjev propisana vezanost uz teme provedbe Školske sheme iz Projektnog zadatka.

U odnosu na stručnjakinju Karmen Kokot žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za imenovanu stručnjakinju navela ukupno 28 aktivnosti, pri čemu je naručitelj prihvatio njih 26, a odbio samo aktivnosti pod rednim brojevima 3. „Prehrana i pušenje“ te 25. „Edukacija nastavnika praktične nastave kuharstva...“, obrazlažući zbirno da one nisu povezane s temom provedbe Školske sheme, ali ne navodeći konkretan razlog neprihvatanja, slijedom čega je imenovanoj stručnjakinji na temelju 26 prihvaćenih aktivnosti dodijeljeno maksimalnih pet bodova za provedene edukacije. Žalitelj ističe da se među prihvaćenim aktivnostima nalaze brojne aktivnosti koje se prema svojem cilju, sadržaju i korisnicima ne mogu smatrati povezanim s temama Projektnog zadatka, pri čemu ističe da se aktivnosti navedene u dokumentu Izjava ponuditelja o podatku kriterija za odabir ponude pod rednim brojevima 5., 6., 8., 9., 11., 14., 20., 21., 22. i 24., odnose na medicinske i preventivne aktivnosti, odnosno dominantno se odnose na prevenciju ili liječenje debljine, kroničnih i malignih bolesti, kardiovaskularnih bolesti, metaboličkog sindroma, inzulinske rezistencije i šećerne bolesti te na izračun energetske potrebe i planiranje dijetoterapije, slijedom čega ističe da je riječ o medicinskim, javnozdravstvenim i dijetoterapijskim sadržajima, a ne o edukacijama povezanim s poljoprivrednom proizvodnjom, proizvodima, lokalnom ili ekološkom proizvodnjom i ostalim temama definiranim u Projektnom zadatku. Žalitelj navodi da se primjerice aktivnost broj 11. odnosila na prehranu u prevenciji i liječenju malignih bolesti, aktivnost broj 14. na važnost pravilne prehrane u prevenciji kardiovaskularnih bolesti, aktivnost broj 21. na liječenje inzulinske rezistencije i metaboličkog sindroma, a aktivnost broj 24. na planiranje obroka prema ugljikohidratnim jedinicama za oboljele od šećerne bolesti. Žalitelj ističe da se sama činjenica što se u tim aktivnostima govori o prehrani nije dovoljna za njihovo povezivanje s provedbom Školske sheme određenom u skladu s Projektnim zadatkom. Nadalje navodi da se aktivnosti iskazane pod brojevima 1., 4., 7., 12., 13. i 16. odnose na opće teme prehrane, pripremu zdravih obroka, korekciju jelovnika, prehranu adolescenata, mentalno zdravlje i poremećaje prehrane pri čemu iz njihovih opisa nije razvidno da su obrađeni konkretni sadržaji Projektnog zadatka, osobito proizvodnja i nutritivna vrijednost voća, povrća, mlijeka i mliječnih proizvoda, lokalna i ekološka proizvodnja ili sprečavanje rasipanja hrane. U odnosu na navedeno žalitelj ukazuje da aktivnost 7. „Zdravo kuhanje“ predstavlja opću kulinarsku radionicu u okviru projekta prevencije kroničnih bolesti, aktivnosti 4. i 13. odnose se na opću pravilnu prehranu adolescenata, dok se aktivnost 16. odnosi na tjelesno i mentalno zdravlje te poremećaje prehrane, dok naručitelj nije obrazložio koju je konkretnu temu Projektnog zadatka prepoznao u tim navedenim aktivnostima. Žalitelj ukazuje da kod aktivnosti navedenih pod 17., 23. i 26. nije riječ o edukaciji učeničke populacije i nije dokazano neposredno provođenje edukacije, da je aktivnost broj 17. bila namijenjena nastavnicima iz područja učeničkog poduzetništva, a aktivnost broj 26. osoblju

zaduženom za prehranu u učeničkim domovima te da se aktivnost broj 23. odnosila na predstavljanje rezultata istraživanja posterskim priopćenjem, pri čemu nije vidljivo da je stručnjakinja provela edukaciju, predavanje ili radionicu prema učenicima ili drugoj skupini polaznika, odnosno navodi da iz opisa tih aktivnosti nije razvidna njihova konkretna sadržajna povezanost s temama provedbe Školske sheme, dok kod aktivnosti broj 23. nije razvidno ni da je stručnjakinja provela edukaciju, stručno predavanje ili radionicu. Žalitelj navodi da je naručitelj stručnjakinji Karmen Kokot priznao 26 aktivnosti te da već nepriznavanjem najmanje 12 prethodno osporenih aktivnosti broj prihvatljivih aktivnosti pada na najviše 14, zbog čega stručnjakinja umjesto pet može ostvariti najviše tri boda. Žalitelj navodi da dodatno osporava i ostale navedene aktivnosti, ali da je već uspjeh u odnosu na 12 aktivnosti dovoljan za promjenu bodovanja.

U odnosu na stručnjakinju Dubravku Scharmitzer žalitelj navodi da je za imenovanu stručnjakinju odabrana zajednica ponuditelja navela 20 aktivnosti, da je naručitelj priznao 11 aktivnosti, a odbio aktivnosti pod rednim brojevima 2., 5., 6., 9., 11., 12., 13., 14. i 19., te za 11 priznatih aktivnosti dodijelio tri boda. Žalitelj ukazuje da najmanje sljedeće priznate aktivnosti nisu povezane s temama Projektnog zadatka. Tako navodi da se aktivnosti 4., 7., 10., 15., 16. i 20. odnose na tehnološku demonstraciju usitnjavanja i pripremu krekeri, tradicijsku priču o „baba Luci“ i pripremu slastica od buče, eterične biljke, zdravo slastičarstvo, neobične namirnice te zdrave grickalice te da iz njihova opisa nije razvidna konkretna povezanost s proizvodnjom i nutritivnom vrijednošću voća, povrća, mlijeka i mliječnih proizvoda, ekološkom ili lokalnom proizvodnjom i sprečavanjem rasipanja hrane. Žalitelj obrazlaže da sama uporaba buče u aktivnosti 7. ili naranče, začina i drugih biljaka u pojedinoj radionici nije dovoljna da se svaka kulinarska, tradicijska ili botanička aktivnost smatra povezanom s provedbom Školske sheme. Jednako tako, navodi da opći izrazi „zdravo slastičarstvo“, „neobične i zdrave namirnice“ i „zdrave grickalice“ ne dokazuju da je obrađena neka konkretna tema Projektnog zadatka. Nadalje žalitelj ističe da se aktivnost 18. „Zdravo slastičarstvo – intolerancija i alergija na hranu“ odnosi na intolerancije i alergije na hranu u okviru slastičarske radionice te da je riječ prvenstveno o zdravstvenoj i gastronomskoj temi, dok iz opisa nije vidljiva konkretna povezanost s temama provedbe Školske sheme. Žalitelj ukazuje da je naručitelj odbio aktivnost 14. „Zdravo slastičarstvo – Slatka priča – višnja“, dok je prihvatio aktivnosti 15. „Zdravo slastičarstvo“ i 18. „Zdravo slastičarstvo – intolerancija i alergija na hranu“, pri čemu u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazloženo po čemu se prihvaćene aktivnosti sadržajno razlikuju od odbijene aktivnosti niti koju je konkretnu temu Projektnog zadatka naručitelj prepoznao u aktivnostima 15. i 18., slijedom čega žalitelj navodi da takvo postupanje naručitelja upućuje na neujednačenu i neprovjerljivu primjenu kriterija. Žalitelj ističe da naručitelj nije obrazložio zbog čega je pojedine aktivnosti ocijenio nepovezanim s provedbom Školske sheme, dok je druge kulinarske, slastičarske, botaničke i gastronomske aktivnosti prihvatio kao relevantne, a zbog izostanka pojedinačnog obrazloženja nije moguće provjeriti je li predmetni kriterij primijenjen jednako, dosljedno i u skladu s Projektnim zadatkom. Žalitelj navodi da je naručitelj stručnjakinji Dubravki Scharmitzer priznao 11 aktivnosti, a nepriznavanjem najmanje šest od sedam osporenih aktivnosti broj prihvatljivih aktivnosti pada na najviše pet, zbog čega joj se ne mogu priznati tri boda. Žalitelj zaključno ističe da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo samo ukupan broj prihvaćenih aktivnosti i redne brojeve aktivnosti koje nije prihvatio, ali nije obrazložio koju je konkretnu temu Projektnog zadatka prepoznao u svakoj od prihvaćenih aktivnosti niti prema kojem je

mjerilu razlikovao prihvatljive od neprihvatljivih aktivnosti, slijedom čega takvo obrazloženje ne omogućuje učinkovitu provjeru dosljednosti i zakonitosti bodovanja. Žalitelj navodi da je opisana nepravilnost neposredno utjecala na ishod postupka na način da je odabrana ponuda ostvarila 98 bodova, a ponuda žalitelja 96,34 boda, dok bi već smanjenjem bodova Karmen Kokot s pet na tri boda odabrana ponuda ostvarila najviše 96 bodova, odnosno manje bodova od ponude žalitelja.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod. Vezano za navode žalitelja da se relevantnost pojedine aktivnosti ne može utvrđivati samo prema tome sadrži li njezin naziv izraze poput prehrana, zdravlje, zdravo, namirnica, radionica ili edukacija, naručitelj ističe da se prilikom bodovanja aktivnosti stručnjaka nije oslanjao na pojedine izraze kako ih žalitelj navodi, već je na temelju navedene aktivnosti utvrđivao odnose li se one na teme iz Projektnog zadatka (tema A i tema B), a koje su teme proizašle iz prioriternih, općih i specifičnih ciljeva koje proizlaze iz Nacionalne strategije za provedbu Školske sheme voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda za razdoblje od školske godine 2023./2024. do školske godine 2028./2029. koju je donijela Vlada Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Nacionalna strategija). Naručitelj ističe da iz naziva osporavanih aktivnosti proizlazi da su iste vezane uz uravnoteženu prehranu, zdrave prehrambene navike, važnost zdrave prehrane, slijedom čega nije postojala potreba za provjerom navedenih podataka. Naručitelj ističe da navođenjem tema u Projektnom zadatku nije detaljno odredio sadržaj budućih predavanja, već je odredio teme koje pridonose postizanju ciljeva Školske sheme u skladu s Nacionalnom strategijom, stoga smatra kako se izneseni navodi žalitelja da iz navedenoga proizlazi kako se kriterij nije odnosio na cjelokupno iskustvo iz nutricionizma, medicine, dijetoterapije, kulinarske ili općeg obrazovanja, nisu od utjecaja na predmetni činjenični supstrat. Nastavno na navode žalitelja da je odabrani ponuditelj za stručnjakinju Karmen Kokot naveo ukupno 28 aktivnosti te da je Naručitelj prihvatio njih 26, a odbio samo aktivnosti pod rednim brojevima 3. Prehrana i pušenje te 25. Edukacija nastavnika praktične nastave kuharstva, obrazlažući zbirno da one nisu povezane s temom provedbe Školske sheme, ali ne navodeći konkretan razlog ne prihvaćanja, naručitelj ističe da je upravo obrazloženje kako aktivnosti pod rednim brojevima 3. i 25. nisu povezane s temama Školske sheme konkretan odgovor naručitelja, slijedom čega je imenovanoj stručnjakinji za 26 prihvaćenih aktivnosti dodijeljeno maksimalnih pet bodova po osnovi provedenih edukacije. Nadalje naručitelj navodi da se ne mogu prihvatiti navodi žalitelja kako se za stručnjakinju Karmen Kokot navode brojne aktivnosti koje se prema svojem cilju, sadržaju i korisnicima ne mogu smatrati povezanima s temama Projektnog zadatka, pri čemu ukazuje da iz uvida Projektnog zadatka jasno proizlazi da aktivnosti Školske sheme voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda predstavljaju značajnu komponentu javnozdravstvenih politika Europske unije. U odnosu na stručnjakinju Dubravku Scharmitzer, naručitelj navodi da je točan navod žalitelja da naručitelj nije bodovao aktivnost broj 14. „Zdravo slastičarstvo - Slatka priča _ ja“, dok je prihvatio aktivnosti 15. „Zdravo slastičarstvo“ i broj 18. „Zdravo slastičarstvo - intolerancija i alergija na hranu“, jer se aktivnost 14. provodila u Matici umirovljenika Đakovo, dok se aktivnost 15. provodila u odgojno-obrazovnoj ustanovi koja jest dionik Školske sheme. Stoga naručitelj ističe da je netočan navod žalitelja da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži obrazloženje jer je naručitelj u zapisniku prepoznao i naveo koje aktivnosti prihvaća i iz kojih razloga. Također naručitelj osporava navode žalitelja kada navodi da naručitelj nije obrazložio zbog čega je pojedine aktivnosti ocijenio nepovezanima s provedbom Školske sheme, dok je druge kulinarske,

slastičarske, botaničke i gastronomske aktivnosti prihvatio kao relevantne te da zbog izostanka pojedinačnog obrazloženja nije moguće provjeriti je li predmetni kriterij primijenjen jednako, dosljedno i u skladu s Projektnim zadatkom, s istim obrazloženjem kao i kod ključnog stručnjaka Karmen Kokot, te ističe da je na temelju navedenih aktivnosti utvrdio da su od 20 aktivnosti navedenih za stručnjakinju Dubravku Scharmitzer, 11 aktivnosti povezane uz temu Školske sheme iz Projektnog zadatka, dok se 9 aktivnosti ne prihvaća, obzirom da nisu vezane uz temu Školske sheme iz Projektnog zadatka. Dodatno naručitelj pojašnjava da prihvaćene aktivnosti uključuju prioritete, opće i specifične ciljeve određene Nacionalnom strategijom, da nije dovedena u sumnju provedba navedenih aktivnosti te da ovakvim detaljnim analiziranjem pojedine riječi u opisu provedenih aktivnosti žalitelj nije dokazao da predmetne aktivnosti nisu vezane uz teme iz Projektnog zadatka.

Naručitelj također ističe da je u odnosu na Grupu 1 istog postupka javne nabave, između istih stranaka i u odnosu na iste reference kojima je dokazivana prihvatljivost i bodovanje ključnih stručnjaka Karmen Kokot i Dubravka Scharmitzer, Državna komisija već donijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/253, URBROJ: 354-2/19-26-07 od 29. svibnja 2026., kojim je žalbu odbila kao neosnovanu i u navedenom rješenju ocijenila da žalitelj svojim navodima u žalbenom postupku nije doveo u sumnju pravilnost bodovanja ponude odabrane zajednice ponuditelja po osnovi profesionalnog iskustva ključnih stručnjaka Karmen Kokot i Dubravke Scharmitzer. Obzirom da je u predmetnom postupku riječ o istoj nabavi za provedbu mjere Školske shema - prateće obrazovne mjere za Grupu 2, školska godina 2026./2027. i ocjenjivanju referenci imenovanih ključnih stručnjaka Karmen Kokot i Dubravke Scharmitzer prema Izjavi o raspolaganju ključnim i dodatnim stručnjacima u kojoj su navedene iste reference o profesionalnom iskustvu imenovanih ključnih stručnjaka, naručitelj je stava da predmetne reference dokazuju ispunjenje uvjeta za ključne stručnjakinje Karmen Kokot i Dubravku Scharmitzer.

Žalitelj u podnesku od 10. kolovoza 2026. ističe da se ne može prihvatiti tvrdnja naručitelja da Projektni zadatak nije detaljnije odredio sadržaj budućih predavanja, nego samo teme koje pridonose ostvarivanju ciljeva Školske sheme, budući Projektni zadatak ne ostaje na općem cilju zdrave prehrane, nego zasebno određuje teme A i B te konkretne cjeline koje prezentacije trebaju sadržavati, uključujući nutritivnu vrijednost određenih proizvoda, razliku između konvencionalne i ekološke proizvodnje, lokalnu proizvodnju, prehranbenu sigurnost, očuvanje ruralnih područja i sprečavanje rasipanja hrane pa je upravo zato bilo potrebno utvrditi konkretnu sadržajnu povezanost ranijih aktivnosti s tim temama, a ne samo njihovu opću vezu s prehranom, zdravljem ili obrazovanjem. Žalitelj nadalje navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za stručnjakinju Karmen Kokot samo navedeno da aktivnosti 3. i 25. nisu prihvaćene jer nisu vezane uz temu provedbe Školske sheme, dok je za stručnjakinju Dubravku Scharmitzer na jednak zbirni način navedeno da aktivnosti 2., 5., 6., 9., 11., 12., 13., 14. i 19. nisu prihvaćene, pri čemu zapisnik ne sadržava obrazloženje prema kojem je sadržajnom mjerilu pojedina aktivnost ocijenjena niti pokazuje koju je konkretnu temu Projektnog zadatka naručitelj prepoznao u prihvaćenim aktivnostima. Ujedno žalitelj navodi ako je za ocjenu relevantnosti bio dovoljan naziv aktivnosti i njegova opća povezanost sa zdravom prehranom, tada je naručitelj morao objasniti prema kojem je objektivnom mjerilu aktivnosti s usporedivim nazivima i sadržajem različito vrednovao, a ako sam naziv aktivnosti nije bio dovoljan, tada je naručitelj morao utvrditi stvarni sadržaj aktivnosti i takvu sadržajnu ocjenu prikazati u zapisniku. Žalitelj navodi da se

naručitelj u odgovoru na žalbu nije konkretno očitovao na sadržajno osporavanje pojedinih aktivnosti koje je priznao i bodovao, dok je žalitelj u žalbi naveo konkretne aktivnosti, njihove nazive i sadržaj te obrazložio zbog čega iz njih ne proizlazi povezanost s temama provedbe Školske sheme, a naručitelj se umjesto odgovora na navedene konkretne prigovore zadržava na općim tvrdnjama da Školska shema predstavlja dio javnozdravstvenih politika, da aktivnosti pridonose ciljevima Nacionalne strategije te da je njihova povezanost sa zdravom prehranom razvidna već iz naziva. Žalitelj ističe da takvo očitovanje ne odgovara na odlučnu činjeničnu osnovu žalbe, odnosno naručitelj nije iznio dovoljno konkretne razloge iz kojih bi bilo moguće provjeriti koju je sadržajnu povezanost s temama Projektnog zadatka prepoznao u osporenim aktivnostima i prema kojem je mjerilu prihvaćene aktivnosti razlikovao od neprihvaćenih. Žalitelj navodi da naručitelj nije obrazložio na koji se način pojedina medicinska, dijetoterapijska, kulinarska, slastičarska ili druga osporena aktivnost sadržajno odnosi na voće i povrće, mlijeko i mliječne proizvode, njihovu poljoprivrednu, lokalnu ili ekološku proizvodnju, nutritivnu vrijednost odnosno sprečavanje rasipanja hrane, vezano za konkretno određene teme Projektnog zadatka. Naručitelj ističe da općenito pozivanje na ciljeve Nacionalne strategije i javnozdravstveni značaj Školske sheme ne može zamijeniti pojedinačno obrazloženje osporenih aktivnosti. U odnosu na aktivnosti Karmen Kokot, žalitelj ističe da naručitelj ne daje konkretan odgovor na pojedinačne primjere istaknute žalbom, nego se općenito poziva na činjenicu da aktivnosti Školske sheme predstavljaju značajnu komponentu javnozdravstvenih politika Europske unije te da takvim općim pozivanjem naručitelj nije konkretno osporio žalbene navode niti je objasnio koju je temu Projektnog zadatka prepoznao u svakoj osporenoj aktivnosti. Također ističe da iz javnozdravstvene svrhe Školske sheme ne proizlazi da svaka medicinska, preventivna ili dijetoterapijska aktivnost automatski predstavlja aktivnost vezanu uz teme njezine provedbe kako su određene Projektnim zadatkom jer Projektni zadatak zdrave prehrane ne uređuje kao samostalnu i sadržajno neograničenu temu, nego ih povezuje s voćem i povrćem, mlijekom i mliječnim proizvodima, njihovom nutritivnom vrijednošću, poljoprivrednom proizvodnjom, lokalnom i ekološkom proizvodnjom te sprečavanjem rasipanja hrane, a naručitelj ni u očitovanju nije obrazložio na koji su način aktivnosti koje se odnose na prehranu u prevenciji i liječenju malignih bolesti, individualizirani pristup u prevenciji i rehabilitaciji kardiovaskularnih bolesti, liječenje inzulinske rezistencije i metaboličkog sindroma ili planiranje obroka prema ugljikohidratnim jedinicama za osobe oboljele od šećerne bolesti povezane s tako određenim sadržajem Projektnog zadatka. Žalitelj smatra da da bi prihvaćanjem tumačenja naručitelja propisano sadržajno ograničenje izgubilo samostalan smisao, a kriterij bi se pretvorio u opće iskustvo iz nutricionizma, medicine i dijetoterapije.

U odnosu na stručnjakinju Dubravku Scharmitzer, navodi da naručitelj također nije proveo pojedinačnu sadržajnu analizu osporenih aktivnosti, nego je tek u odnosu na aktivnosti 14. i 15, iznio dodatno obrazloženje koje nije bilo sadržano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pa tako naručitelj po prvi puta u očitovanju navodi da aktivnost 14. nije prihvatio zato što se provodila u Matici umirovljenika Đakovo, dok je aktivnost 15. prihvatio zato što se provodila u odgojno-obrazovnoj ustanovi, pri čemu takav razlog nije sadržan u zapisniku, u kojem je samo zbirno navedeno da aktivnost 14., zajedno s još osam aktivnosti, nije povezana s temom provedbe Školske sheme. Žalitelj ne osporava da Projektni zadatak propisuje da će se buduća ugovorena usluga provoditi u odgojno-obrazovnim ustanovama i prema učeničkoj populaciji, međutim ističe da predmetnim kriterijem nije bilo propisano da se ranija aktivnost

priznaje samo ako je provedena u ustanovi koja je dionik Školske sheme, slijedom čega naručitelj tek u očitovanju mjesto provedbe i svojstvo ustanove koristi kao dodatno mjerilo razlikovanja aktivnosti, iako ono nije bilo određeno dokumentacijom o nabavi niti navedeno u zapisniku. Navodi da je očitovanje u tom dijelu proturječno i zato što naručitelj s jedne strane tvrdi da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ranije aktivnosti moraju biti održane isključivo za učeničku populaciju, dok se s druge strane mjestom provedbe i posredno ciljanom skupinom služi radi opravdanja različitog vrednovanja aktivnosti, stoga žalitelju nije jasno jesu li aktivnosti ocjenjivane prema njihovom sadržaju, mjestu provedbe, svojstvu ustanove, ciljanoj skupini ili prema kombinaciji dodatnih mjerila koja dokumentacijom nisu bila određena. Dodatno navodi da nedosljednost primijenjenog mjerila proizlazi i iz usporedbe pojedinih prihvaćenih i neprihvaćenih aktivnosti, tako naručitelj nije prihvatio više aktivnosti koje se već prema svojem nazivu neposredno odnose na konkretno voće i povrće, primjerice aktivnosti koje se odnose na aroniju i šljivu, špinat, blitvu i kivi, naranču, marelicu i batat te višnju, dok je istodobno prihvatio aktivnosti koje se odnose na eterične biljke, „neobične i zdrave namirnice“, zdravo slastičarstvo ili zdrave grickalice, a takvo različito vrednovanje dodatno potvrđuje da nije razvidno prema kojem je jedinstvenom i objektivno provjerljivom sadržajnom mjerilu naručitelj ocjenjivao povezanost pojedinih aktivnosti s temama Projektnog zadatka. Žalitelj navodi da ne tvrdi da je naručitelj morao priznati svaku od navedenih aktivnosti, nego ističe da različito vrednovanje sadržajno usporedivih aktivnosti bez jasnog obrazloženja potvrđuje nepostojanje transparentno i dosljedno primijenjenog mjerila te da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije moguće razabrati prema kojem ih je jasnom i dosljedno primijenjenom mjerilu naručitelj razlikovao od prihvaćenih aktivnosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu Kriterij za odabir ponude, u točki 2.3. profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije) i točki 2.5. profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije), naručitelj odredio profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 i 2, za koje je ponuditelj dokazao sposobnost u točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi te je propisao da će dodjeljivati bodove samo za imenovanog ključnog stručnjaka 1 i 2, i to u odnosu na broj provedenih edukacija/stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica koje su vezane uz temu provedbe Školske sheme iz Priloga I. - Projektnog zadatka - Grupa 2. Za oba stručnjaka, također je navedeno da se podaci ne odnose na predavanja koja imenovani ključni stručnjak obavlja kao učitelj u osnovnoj školi ili nastavnik u srednjoškolskoj ustanovi ili fakultetu, a u kojoj je zaposlen u redovnom radnom odnosu te da je svaku pojedinu uslugu potrebno zasebno navesti, dok je isti naziv usluge održane u jednoj kalendarskoj godini vezan za temu Projektnog zadatka moguće navesti najviše jedanput, a maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 5,00, pri čemu je za 1 do 5 provedenih edukacija/stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica moguće ostvariti 1 bod, za 6 do 14 provedenih edukacija/stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica moguće ostvariti 3 boda, a za 15 i više provedenih edukacija/stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica moguće ostvariti 5 bodova. Također je propisano da ponuditelj uz ponudu dostavlja ispunjenu Izjavu ponuditelja o podatku kriterija za odabir (Prilog V), kao dokaz za provjeru navedenoga.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Projektni zadatak - Prilog 1, utvrđeno je da je u točki 1. navedeno da aktivnosti Školske sheme voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda (u daljnjem tekstu: Školska shema) uključuju mjeru Prateće obrazovne mjere. Također je navedeno da zdrav načina života čija je osnova pravilna prehrana, osobito djece i mladih ljudi, predstavlja značajnu komponentu javnozdravstvenih politika Europske unije te da je sa svrhom ostvarivanja navedenih ciljeva stvoren pravni i financijski okvir namijenjen poboljšanju distribucije poljoprivrednih proizvoda i poboljšanju prehrambenih navika djece – Shema školskog voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda koji se u Republici Hrvatskoj provodi kao program Školske sheme u skladu s Nacionalnom strategijom za provedbu Školske sheme voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda od školske godine 2023./2024. do školske godine 2028./2029. (u daljnjem tekstu: Nacionalna strategija) i Pravilnikom o provedbi Nacionalne strategije za provedbu Školske sheme voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda od školske godine 2023./2024. do školske godine 2028./2029. (Narodne novine, br. 81/23, 40/24 i 101/25). Navedeno je da je osnovni cilj programa promicanje uravnotežene prehrane i zdravih prehrambenih navika djece u odgojno-obrazovnim ustanovama, kroz povećanje unosa svježeg voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda te smanjenje unosa hrane s visokim sadržajem masti, šećera i soli u svakodnevnoj prehrani učenika, podizanje razine znanja o važnosti zdrave prehrane i nutritivnim vrijednostima svježeg voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda te edukacija učenika u cilju smanjenja otpada od hrane, a da je uz navedeno evidentan i širi društveni, ponajprije socijalni i zdravstveni, a zatim i ekonomski aspekt. Kao usluge koje trebaju biti provedene navedene su sljedeće podmjere Prateće obrazovne mjere navedene u Nacionalnoj strategiji i Pravilniku: edukacija djece o poljoprivredi, zdravim prehrambenim navikama, lokalnim lancima hrane i ekološkoj proizvodnji, održivoj proizvodnji i sprečavanju rasipanja hrane te satovi kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda. Nadalje u točki 2. Opis predmeta nabave, navedeno je da provedba mjere Prateće obrazovne mjere podrazumijeva provedbu dvije vrste usluga: 1. usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te 2. usluga organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, pri čemu usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama iz točke 1. ovoga poglavlja podrazumijeva izradu digitalnih prezentacija i njihovo izvođenje (predavanje) u prostorijama odgojno-obrazovne ustanove prema dogovoru sa školskih osobljem te će se edukacijom školske djece pridonijeti podizanju razine svijesti o važnosti poljoprivredne proizvodnje voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda, s naglaskom na ekološku proizvodnju te važnost potrošnje voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda u nutritivnom smislu te očuvanju zdravlja djece, kao i sprječavanju rasipanja hrane te konzumaciji lokalnih proizvoda. U odnosu na navedeno, odabrani ponuditelj mora izraditi ukupno četiri (4) prezentacije (predavanja), od kojih dvije moraju biti prilagođene uzrastima za učenike u osnovnim školama, a dvije za učenike u srednjim školama obuhvaćajući teme: A. VOĆE I POVRĆE: općenito o poljoprivrednoj proizvodnji voća i povrća s osobitim naglaskom na ekološku proizvodnju, njihovom prehrambenom značaju i značaju za život ljudi te zdrave prehrane i životne navike sa stajališta očuvanja zdravlja i kontrole unosa masti, šećera i soli u organizam te značaj konzumiranja lokalno proizvedenog voća i povrća te sprječavanje rasipanja hrane te B. MLIJEKO I MLIJEČNE PROIZVODE: općenito o poljoprivrednoj proizvodnji mlijeka i mliječnih proizvoda s osobitim naglaskom na ekološku proizvodnju, konzumaciju mlijeka i mliječnih proizvoda i

njihovom prehrambenom značaju i značaju za život ljudi te zdrave prehrambene i životne navike sa stajališta očuvanja zdravlja, kao i značaj konzumiranja lokalno proizvedenog mlijeka i mliječnih proizvoda. Propisano je da pri izradi prezentacija A i B, uzimajući u obzir navedene teme, odabrani ponuditelj treba uvažavati smjernice, a prezentacija sadržavati i obrađivati neke ili sve sljedeće cjeline: tema A: voće i povrće (nutritivna vrijednost voća i povrća, zdrave prehrambene i životne navike radi očuvanja zdravlja i kontrole unosa masti, šećera i soli u organizam), u okviru ove teme posebno je važno ukratko obuhvatiti i tematiku razlike između konvencionalne i ekološke poljoprivredne proizvodnje (svježeg voća i povrća), značaj poljoprivrede za prehrambenu sigurnost stanovništva, značaj konzumiranja lokalno proizvedene hrane i namirnica (održivost poljoprivrednih gospodarstva, očuvanje, oplemenjivanje i korištenje prirodnih resursa ruralnih područja, očuvanje tradicionalnog načina života) te sprječavanje rasipanja hrane. U odnosu na temu B: mlijeko i mliječni proizvodi (nutritivna vrijednost mlijeka i mliječnih proizvoda, zdrave prehrambene navike radi očuvanja zdravlja i kostiju), propisano je da je u okviru ove teme potrebno ukratko obuhvatiti razlike između konvencionalnog i ekološkog držanja životinja s naglaskom na zdravstveni i okolišni značaj ekološki proizvedenog mlijeka i mliječnih proizvoda), značaj konzumiranja lokalno proizvedene hrane i namirnica (održivost poljoprivrednih gospodarstva, očuvanje, oplemenjivanje i korištenje prirodnih resursa ruralnih područja, očuvanje tradicionalnog načina života) te sprječavanje rasipanja hrane.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 10. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja, u podtočki 10.3.3. Kvaliteta - Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije), navedeno: „Ponuđena vrijednost za Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije): Više od 15. Obrazloženje priznate vrijednosti za Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije): Dodatno obrazloženje za broj isporuka za ključnog stručnjaka 1 (Karmen Kokot): od 28 navedenih edukacija, stručnih predavanja, projekata/kongresa/radionica prihvaćeno je 26 edukacija, a dvije edukacije navedene pod brojem 3. i 25. nisu prihvaćene obzirom da nisu vezane uz temu o provedbi Školske sheme iz Priloga 1 - Projektnog zadatka – Grupa 2. Broj bodova: Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije): 5,00.“, dok je u podtočki 10.3.5. Kvaliteta - Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije), navedeno: „Ponuđena vrijednost za Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): Od 15 i više. Korigirana / Priznata vrijednost za Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): Od 6 do 14. Obrazloženje priznate vrijednosti za Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): Dodatno obrazloženje za broj isporuka za ključnog stručnjaka 2 (Dubravka Scharmitzer): Od 20 edukacija, stručnih predavanja, projekata/kongresa/radionica prihvaćeno je 11 edukacija, a devet edukacija navedenih pod brojevima 2., 5., 6., 9. 11., 12., 13., 14. i 19. nisu prihvaćene obzirom da nisu vezane uz temu o provedbi Školske sheme iz Priloga 1- Projektnog zadatka – Grupa 1. Broj bodova: Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): 3,00“.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da je u dokumentu Izjava ponuditelja o podatku kriterija za odabir (Prilog V), za ključnog stručnjaka 1, Karmen Kokot, navedeno 28 provedenih edukacija, stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica, od kojih je naručitelj prihvatio 26,

kako slijedi: „1. Stručno predavanje - Tvoje tijelo treba hranu, reci NE instagramu, 2. Stručno predavanje - Bučino ulje kao funkcionalna hrana, 4. Stručno predavanje Biram zdravije, 5. Stručno predavanje - Važnost pravilne prehrane i informacija o prehrani u prevenciji debljine, 6. Voditeljica 4 radionice otvorene za javnost, 7. Voditeljica kulinarsko edukativne radionice - Zdravo kuhanje, 8. Voditeljica radionice - Regulacija šećera u krvi kroz pravilnu prehranu i fizičku aktivnost, 9. Voditeljica edukacije - Pravilna prehrana, 10. Stručno predavanje -Tjedan školskog doručka - pravilnom prehranom do tjelesnog i mentalnog zdravlja, 11. Stručno predavanje - Pravilnom prehranom do zdravlja, 12. Voditeljica radionice pripreme zdravih međuobroka, 13. Stručno predavanje - Pravilna prehrana u adolescenciji, 14. Stručno predavanje - Prilagođena mediteranska prehrana i individualizirani pristup u prevenciji i rehabilitaciji kardiovaskularnih bolesti, 15. Voditeljica radionice - Priprema povrtno-voćnih smoothia, 16. Stručno predavanje Pravilnom prehranom do tjelesnog i mentalnog zdravlja. 17. Stručno predavanje Zdravi - poduzetni - uspješni, 18. Radionica - Zdravi doručak, 19. Radionica - Moj zdravi međuobrok, 20. Stručno predavanje i radionica Pravilna prehrana u prevenciji i liječenju metaboličkog sindroma, 21. Stručno predavanje - Nutricionističko savjetovanje individualiziran pristup u liječenju inzulinske rezistencije i metaboličkog sindroma, 22. Radionice - Izrada plana prehrane prema određenom energetske unosu, 23. Prehrambene navike i stavovi o prehrani učenika četvrtih razreda škola Grada Varaždina, 24. Edukacija osoba oboljelih od šećerne bolesti Planiranje obroka prema ugljikohidratnim jedinicama, 26. Stručno predavanje – Pravilna prehrana srednjoškolaca, 27. Radionice pravilne prehrane u osnovnim školama Varaždinske Županije, 28. Radionice pravilne prehrane u osnovnim školama i dječjim vrtićima Grada Varaždina i Varaždinske Županije“.

Nadalje je utvrđeno da je u Izjavi ponuditelja o podatku kriterija za odabir (Prilog V), za ključnog stručnjaka 2 Dubravku Scharmitzer, navedeno 20 provedenih edukacija, stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica, od kojih je naručitelj prihvatio 11 kako slijedi: „1. Stručno predavanje s radionicom „Jabuka – kraljica voća“ - jabuka kao voća s osvrtom na tradiciju i spajanje različitih struka kroz istraživanje, predavanje i radionice za nastavnike prehrambene i ugostiteljske grupe predmeta u projektu 5. Tradicijski sokak - Srednja strukovna škola Vinkovci, 3. Projekt: I mi smo gastro kreativci - predavanje i radionica „Zdravi napitci – limun i limunada“ - uključivanje osoba s teškoćama u razvoju u predavanje i praktični rad - Udruga za pomoć osobama s teškoćama u razvoju NEVEN, 4. Festival tehnike u Đakovu s temom: Prehrana i usitnjavanje (od kamena do električne energije) - prezentacija usitnjavanja pomoću kamena i upotreba pirovog integralnog brašna u zdravoj prehrani kroz radionicu izrade zdravih krekeri - OŠ Vladimir Nazor Đakovo, 7. Predavanje i radionica na manifestaciji Sveta Lucija u Piškorevcima - u sklopu B1 nastave Domaćinstvo u osnovnoj školi, Priča o „baba Luci“ i upotreba buće u izradi wafli keksića i sladoleda s bućom - Osnovna škola Matija Gubec Piškorevci, 8. Radionica „Začinjeni Božić cimetom, anisom i narančom“ - u sklopu B1 nastave Čuvari prirode s učenicima 4. razreda - Osnovna škola Drenje, 10. Projekt: Stenovci u borbi za spas planeta Zemlja - predavanje i radionica na temu: „Domaćinstvo - Eterične biljke u našem vrtu i kuhinji“ za učenike od 1. do 4. razreda osnovne škole - OŠ Vladimir Nazor Đakovo (područna škola Ivanovci Gorjanski), 15. Zdravo slastičarstvo – zamijesimo poznate namirnice u poznatim slasticama sa zdravijima i manje poznatim namirnicama - radionica s predavanjem – Ugostiteljsko turistička škola Osijek RCK, 16. Projekt: Tjedan zdrave prehrane „Neobične i zdrave namirnice u zdravoj prehrani“ - predavanje i radionice kroz spajanje teorijskog i praktičnog

znanja kroz istraživanje, predavanje i praktične zadatke - Osnovna škola Josip Kozarac Semeljci (područna škola Mrzović), 17. Projekt: Iz knjige na stol s temom: „Aronija i antioksidansi“ - predavanje i radionica kroz spajanje teorijskog i praktičnog znanja kroz istraživanje, predavanje i praktične zadatke - Gradska knjižnica i čitaonica Đakovo, 18. Zdravo slastičarstvo – intolerancija i alergija na hranu - radionica s predavanjem u Srednjoj strukovnoj školi A. Horvata Đakovo - Ugostiteljsko turistička škola Osijek RCK, 20. Stručno predavanje Mogu li i grickalice biti zdrave u prehrani srednjoškolaca? - MŽSV Prehrane Ilok“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, kao i odredbi o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, prema kojima je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U odnosu na ključne stručnjakinje 1 i 2, Karmen Kokot i Dubravku Scharmitzer, žalitelj osporava pravilnost bodovanja referenci, uz obrazloženje da iste nisu vezane uz temu provedbe Školske sheme iz Projektnog zadatka, odnosno da je naručitelj preširoko tumačio predmetni kriterij za odabir ponude.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je u Projektnom zadatku, između ostaloga, jasno navedeno da je osnovni cilj programa Školske sheme promicanje uravnotežene prehrane i zdravih prehrambenih navika djece u odgojno-obrazovnim ustanovama, podizanje razine znanja o važnosti zdrave prehrane i nutritivnim vrijednostima svježeg voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda te edukacija učenika u cilju smanjenja otpada od hrane. Nadalje je navedeno da provedba Prateće obrazovne mjere podrazumijeva provedbu usluge organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te usluge organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, kako bi se pridonijelo podizanju razine svijesti o važnosti poljoprivredne proizvodnje, s naglaskom na ekološku proizvodnju te važnost potrošnje voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda u nutritivnom smislu, odnosno njihov prehrambeni značaj i značaj za život ljudi te zdrave prehrane i životne navike sa stajališta očuvanja zdravlja.

Nadalje, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, kao kriterij za odabir ponude propisao da će dodjeljivati bodove za imenovanog ključnog stručnjaka 1 i 2, i to u odnosu na broj provedenih edukacija / stručnih predavanja / projekata / kongresa / simpozija / radionica a koje su vezane uz temu provedbe Školske sheme kako su jasno navedene u Prilogu I. Projektnog zadatka. Obzirom na ovako propisan kriterij za odabir ponude, te navedene aktivnosti vezano uz provedbu Školske sheme, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj preusko tumači predmetni kriterij za odabir ponude. Naime, u žalbenom postupku je utvrđeno da iz naziva osporavanih referenci

proizlazi da su iste vezane uz promicanje uravnotežene prehrane i zdravih prehrambenih navika, odnosno da iste promiču važnost zdrave prehrane, što je sve navedeno kao ciljevi programa koji je predmet konkretnog postupka nabave, iz čega je ocijenjeno da se ne mogu prihvatiti žalbeni navodi da se ne vidi povezanost s temama iz projektnog zadatka. Osim toga potrebno je naglasiti, da je bitno da se reference po svojem opisu mogu povezati s navedenim aktivnostima iz Projektnog zadatka međutim to nikako ne znači da moraju u cijelosti biti ispunjene sve izrijekom navedene aktivnosti.

U odnosu na reference stručnjakinje Karmen Kokot, i to reference pod brojem 17. Stručno predavanje Zdravi - poduzetni - uspješni, 23. Prehrambene navike i stavovi o prehrani učenika četvrtih razreda škola Grada Varaždina i 26. Stručno predavanje – Pravilna prehrana srednjoškolaca, za koje žalitelj ističe da nije riječ o edukaciji učeničke populacije i nije dokazano neposredno provođenje edukacije, jer je aktivnost broj 17. bila namijenjena nastavnicima iz područja učeničkog poduzetništva, aktivnost broj 26. osoblju zaduženom za prehranu u učeničkim domovima dok se aktivnost broj 23. odnosila na predstavljanje rezultata istraživanja posterskim priopćenjem, pri čemu nije vidljivo da je stručnjakinja provela edukaciju, predavanje ili radionicu prema učenicima ili drugoj skupini polaznika, potrebno je istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da će se bodovati isključivo edukacija provedena učeničkoj populaciji, nego kao što je to prethodno citirano: edukacija / stručno predavanje / projekti / kongresi / simpoziji / radionice koje su vezane uz temu provedbe Školske sheme, slijedom čega po ocjeni ovog tijela žalitelj nije osporio pravilnost postupanja naručitelja prilikom bodovanja predmetnih referenci

Obzirom na navedeno, po ocjeni ovog tijela žalitelj svojim navodima u žalbenom postupku nije doveo u sumnju pravilnost bodovanja ponude odabrane zajednice ponuditelja po osnovi profesionalnog iskustva stručnjakinje 1. i 2., pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navod žalitelja da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nisu vidljivi razlozi zbog kojih su pojedine edukacije prihvaćene, odnosno odbijene, utvrđeno je da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da su pojedine reference prihvaćene obzirom da su vezane uz temu o provedbi Školske sheme iz Priloga 1 - Projektnog zadatka – Grupa 2, odnosno da nisu prihvaćene jer je ocijenjeno da nisu vezane uz temu iz Projektnog zadatka, slijedom čega ovo tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja na koje ukazuje žalitelj pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije pravilno utvrdio da odabrana zajednica ponuditelja ispunjava propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Ukazuje da je dokumentacijom o nabavi, u točki 5.2.1.4., naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati izvršenje istih ili sličnih usluga pruženih tijekom 2023., 2024., 2025. i 2026. godine, čija kumulativna vrijednost iznosi najmanje 100.000,00 EUR te da je naručitelj pritom izričito odredio da se slične usluge odnose na provedene edukacije o poljoprivredi, zdravim prehrambenim navikama, lokalnim lancima hrane i ekološkoj proizvodnji, održivoj proizvodnji i sprečavanju rasipanja hrane. Žalitelj ističe da iz tako postavljenog uvjeta proizlazi da nije bilo dovoljno dokazati izvršenje bilo kakve usluge povezane s obrazovanjem, poljoprivredom ili izradom obrazovnih sadržaja, već je usluga morala po svojem stvarnom sadržaju predstavljati provedenu edukaciju o najmanje jednoj od tema izričito određenih dokumentacijom o nabavi. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u popisu glavnih usluga navela dvije usluge: 1. „Obrazovni materijali i programi Grupa 1. – Razvoj programa za novo

zanimanje/kvalifikaciju Agroprocesni tehničar“, u vrijednosti od 157.000,00 EUR, pruženu Poljoprivredno-prehrambenoj školi u razdoblju od 13. prosinca 2022. do 1. studenoga 2023., u odnosu na navedeno žalitelj ističe da iz samog naziva i opisa navedene usluge proizlazi da se ona odnosila na razvoj obrazovnog programa za novo zanimanje odnosno kvalifikaciju Agroprocesni tehničar te na izradu obrazovnih materijala i programa, dok u popisu usluga nije navedeno da je u okviru te usluge odabrani ponuditelj proveo edukacije, kome su edukacije bile namijenjene, koliko ih je održano, u kojem opsegu niti koje su konkretne teme obrađene. Ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se iskustvo može dokazivati izradom obrazovnih programa, kurikuluma, priručnika ili drugih obrazovnih materijala, nego isključivo provedenim edukacijama o izriječkom određenim temama. Navodi da se razvoj programa za stjecanje kvalifikacije ne može poistovjetiti s provedbom edukacije jer jedno predstavlja osmišljavanje i izradu programa i obrazovnih sadržaja, dok drugo podrazumijeva stvarno provođenje obrazovne aktivnosti prema određenim polaznicima. Stoga žalitelj smatra da usluga pod rednim brojem 1., neovisno o njezinoj vrijednosti, iz opisa sadržanog u popisu ne dokazuje iskustvo u provedbi edukacija kakvo je izriječkom zahtijevano Dokumentacijom o nabavi. Također ističe da izraz „provedene edukacije“ kako je traženo dokumentacijom o nabavi, podrazumijeva da je obrazovna aktivnost stvarno izvršena prema određenim polaznicima, dok izrada programa, kurikuluma, prezentacija, priručnika, nastavnih materijala ili sadržaja za e-učenje ne predstavlja sama po sebi provedenu edukaciju. Ukazuje da takvu sadržajnu razliku potvrđuje i NKD 2025., koji odvojeno razvrstava djelatnosti obrazovanja i poučavanja od pomoćnih djelatnosti u obrazovanju. Žalitelj navodi da se na NKD 2025. ne poziva kao na novi uvjet sposobnosti niti tvrdi da je odabrani ponuditelj morao biti registriran za određenu djelatnost, nego kao na pomoćno sredstvo tumačenja razlike između neposrednog provođenja obrazovanja i razvoja programa odnosno obrazovnih materijala, međutim navodi i da neovisno o NKD-u, navedena razlika jasno proizlazi iz same dokumentacije o nabavi, kojom nije traženo iskustvo u razvoju obrazovnih programa i materijala, nego iskustvo u provedenim edukacijama o točno određenim temama. Žalitelj smatra, ukoliko iz popisa usluga nije bilo jasno što je stvarno bilo predmet pojedine usluge, tada je naručitelj morao razjasniti je li edukacija zaista provedena, koje je teme obuhvaćala, tko su bili polaznici te koji dio vrijednosti prijavljene usluge otpada upravo na provedbu edukacija, ali da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo da je naručitelj proveo takvu provjeru niti da je zatražio pojašnjenje popisa usluga, iako bez toga nije moguće utvrditi jesu li prijavljene usluge odgovarale precizno propisanom uvjetu. Stoga žalitelj smatra da se kao slična usluga nije mogla priznati usluga koja se sastojala samo ili pretežito od izrade obrazovnih sadržaja, ako nije dokazano da su u okviru te usluge edukacije zaista i provedene. Nadalje žalitelj navodi da je kao uslugu 2. odabrana zajednica ponuditelja navela: „Pružanje usluga organizacije Radionice Korištenje brzih terenskih metoda i inovativnih alata u poljoprivredi te izrade AgroSTEM priručnika“, vrijednosti 9.489,68 EUR, pruženu Udruzi za ruralni razvoj Ravni kotari, u odnosu na navedeno žalitelj ističe da se za razliku od prve usluge, kod ove usluge spominje organizacija radionice čija je tema povezana s poljoprivredom, međutim, vrijednost cjelokupne usluge, koja uz organizaciju radionice obuhvaća i izradu AgroSTEM priručnika, iznosi samo 9.489,68 EUR, prema tome, žalitelj smatra da čak i kada bi se cjelokupna vrijednost druge usluge priznala kao vrijednost provedene edukacije, ona je višestruko niža od minimalno zahtijevanih 100.000,00 EUR. Dodatno žalitelj navodi da iz popisa usluga nije moguće utvrditi koji dio navedene vrijednosti otpada na samu organizaciju i provedbu radionice, a koji na

izradu AgroSTEM priručnika, a budući da izrada priručnika sama po sebi ne predstavlja provedenu edukaciju, bez razdvajanja vrijednosti pojedinih dijelova usluge nije bilo moguće automatski priznati cijelu vrijednost te usluge kao vrijednost provedene edukacije. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da popis glavnih usluga ne dokazuje da je odabrani ponuditelj u propisanom referentnom razdoblju proveo edukacije o traženim temama u kumulativnoj vrijednosti najmanje 100.000,00 EUR, jer jedina usluga koja prema svojem opisu eventualno sadržava provedbu radionice iznosi 9.489,68 EUR, dok se usluga vrijednosti 157.000,00 EUR odnosi na razvoj programa i obrazovnih materijala, a ne na provedene edukacije, slijedom toga navodi da je naručitelj nepravilno prihvatio Popis glavnih usluga odabrane zajednice ponuditelja i uz navedeni uvjet označio „DA“, iako iz dostavljenog dokaza ne proizlazi ispunjenje sadržajnog ni vrijednosnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Ako je naručitelj smatrao da je u okviru prve usluge, osim razvoja programa i obrazovnih materijala, bila provedena i edukacija, žalitelj smatra da je morao prije prihvaćanja takve reference utvrditi i dokumentirati jesu li edukacije stvarno provedene, međutim ističe da niti iz popisa usluga niti iz zapisnika ne proizlazi da su navedene okolnosti utvrđene, a sama oznaka „DA“ ne može nadomjestiti sadržajnu provjeru odgovara li prijavljena usluga precizno propisanom uvjetu.

Naručitelj osporava žalbeni navod i ističe da sukladno ZJN 2016 smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti Ugovor o javnoj nabavi. Ističe da iz samog naziva osporavane reference 1. proizlazi da se odnosila na razvoj obrazovnog programa za novo zanimanje odnosno kvalifikaciju Agropcesni tehničar te na izradu obrazovnih materijala i programa, pri čemu ukazuje da je u Projektom zadatku u predmetu postupka nabave propisano da provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi povezanim i s poljoprivredom edukativnih temama, pored predavanja obuhvaćaju i izradu digitalnih prezentacija, odnosno i izradu obrazovnih materijala. Naručitelj ukazuje na Presudu Visokog upravnog suda RH, poslovni broj: USII-58/23 od 16. svibnja 2023., prema kojem je nedopustivo raščlanjivati, vrijednosno i kvalifikatorno, i s obzirom na vrstu radova, dokaze i sposobnosti gospodarskog sklada s priznavanjem subjekta, a što je skladu s priznavanjem minimalnih zahtjeva koji su određeni ovom javnom nabavom, odnosno u skladu sa čl.256. stavka 3. ZJN 2016.

Žalitelj se očituje u podnesku od 10. kolovoza 2026. te navodi da naručitelj u očitovanju pogrešno poistovjećuje opseg budućeg predmeta nabave sa sadržajem propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Ukazuje da projektni zadatak propisuje izradu digitalnih prezentacija i njihovo izvođenje kao predavanja u odgojno-obrazovnim ustanovama, za teorijski dio satova kušanja jednako tako propisuje izradu kraćih prezentacija koje se moraju prezentirati učenicima, dok praktični dio završava kušanjem i raspravom o važnosti konzumiranja konkretnih proizvoda, u odnosu na navedeno žalitelj ističe da izrada nekoliko prezentacija kao pomoćnog sredstva za neposredno provođenje predavanja učenicima ne može se bez daljnjega poistovjetiti s razvojem novog zanimanja odnosno kvalifikacije, izradom nastavnih planova i programa, priručnika, obrazovnih materijala, recenzijom, lekturom i korekturom. Žalitelj navodi da projektni zadatak ne traži samostalan razvoj obrazovnog programa, kurikuluma ili novog standarda zanimanja, nego izradu sadržajno određenih digitalnih prezentacija koje se moraju neposredno izvesti kao predavanja učenicima, slijedom čega nije točan navod naručitelja da Projektni

zadatak, osim predavanja, obuhvaća i izradu „edukativnih i obrazovnih materijala“, budući da Projektni zadatak te pojmove ne koristi niti takvu uslugu određuje kao zaseban dio predmeta nabave. Nadalje navodi da se usluga 1. prema vlastitom nazivu i opisu odnosi na razvoj programa za novo zanimanje odnosno kvalifikaciju Agropcesni tehničar te na obrazovne materijale i programe, a da naručitelj niti u očitovanju ne navodi da je u okviru te usluge stvarno provedena edukacija o temama određenima dokumentacijom, kome je takva edukacija bila namijenjena, u kojem je opsegu provedena ni koje je konkretne teme obuhvaćala, slijedom čega žalitelj smatra da nije obrazloženo zbog čega se cjelokupna predmetna usluga smatra sličnom uslugom podobnom za dokazivanje zahtijevane kumulativne vrijednosti. Navodi da je naručitelj izričito propisao da se slične usluge odnose na provedene edukacije u pogledu točno određenih tema, dok u očitovanju naručitelj navodi da sadašnji predmet nabave uključuje i izradu obrazovnih materijala čime ne odgovara na odlučno pitanje odgovara li predmetna usluga vrsti usluge koju je sam naručitelj propisao kao sličnu. Navodi da pozivanje naručitelja na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-58/23 nije odlučno za konkretan žalbeni navod na način na koji to naručitelj prikazuje, pri čemu ne spori da je sud u navedenoj presudi istaknuo kako nije dopušteno vrijednosno ili kvalifikatorno raščlanjivati dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta, međutim navodi da je sud ujedno naveo da u konkretnom slučaju treba poći od sadržaja dokumentacije o nabavi te je, polazeći od tako propisanog uvjeta, ocijenio odgovara li prijavljena referenca vrsti iskustva koja je tom dokumentacijom bila zahtijevana te je upravo na toj osnovi u navedenom predmetu zaključeno da odabrani ponuditelj, iako je dokazao uredno izvršenje ugovora odgovarajuće vrijednosti, nije dokazao izvođenje radova sličnih predmetu nabave te da je naručitelj pojam sličnih radova tumačio pretjerano ekstenzivno, odnosno preširoko. Žalitelj navodi da u konkretnom slučaju ne zahtijeva vrijednosno ili kvalifikatorno raščlanjivanje usluge za koju je prethodno utvrđeno da predstavlja traženu sličnu uslugu, ali da je sporno prethodno pitanje može li se usluga razvoja kvalifikacije, programa i obrazovnih materijala prema svojem stvarnom sadržaju uopće smatrati provedenom edukacijom o temama koje je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio kao slične usluge. U vezi navedenoga ističe da sama činjenica što prijavljena usluga obuhvaća razvoj programa i obrazovnih materijala ne znači da ona prema svojem sadržaju predstavlja provedenu edukaciju o propisanim temama, dok bi prihvaćanjem suprotnog tumačenja pojam slične usluge bio bi proširen i na usluge koje s propisanim uvjetom imaju samo opću povezanost s obrazovanjem, iako ne predstavljaju onu vrstu iskustva koju je naručitelj izričito zahtijevao.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da se u dijelu opći podaci o postupku nabave, u točki 3.2. opis predmeta nabave - grupa 2: školska shema - prateće obrazovne mjere, školska godina 2026./2027., kao opis grupe navodi: „Prateće obrazovne mjere - usluga organizacije satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda te usluga provedbe edukacije učeničke populacije u okviru EU programa Školska shema o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama za školsku godinu 2026./2027.“

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Projektni zadatak - Grupa 2, utvrđeno je da se u točki 2. opis predmeta nabave, navodi da provedba mjere „prateće obrazovne

mjere“ podrazumijeva provedbu dvije vrsta usluga: 1. uslugu organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te 2. uslugu organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda.

Nadalje je navedeno da usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama podrazumijeva izradu digitalnih prezentacija i njihovo izvođenje (predavanje) u prostorijama odgojno-obrazovne ustanove prema dogovoru sa školskih osobljem te da će se edukacijom školske djece pridonijeti podizanju razine svijesti o važnosti poljoprivredne proizvodnje voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda, s naglaskom na ekološku proizvodnju te važnost potrošnje voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda u nutritivnom smislu te očuvanju zdravlja djece, kao i sprječavanju rasipanja hrane te konzumaciji lokalnih proizvoda. Također je propisano da odabrani ponuditelj mora izraditi ukupno četiri prezentacije (predavanja), od kojih dvije moraju biti prilagođene uzrastima za učenike u osnovnim školama, a dvije za učenike u srednjim školama, a koje moraju obuhvaćati teme: A. voće i povrće te B. mlijeko i mliječni proizvodi.

U odnosu na uslugu organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, propisano je da ista podrazumijeva teorijski i praktični dio provedbe, pri čemu se teorijski dio odnosi na izradu dvije kraće digitalne prezentacije (jednu za voće i povrće i jednu za mlijeko i mliječne proizvode) koje će se prezentirati u prostorijama odgojno - obrazovne ustanove prema dogovoru sa školskim osobljem, pri čemu sadržaji prezentacija (predavanja) moraju biti povezani s prepoznavanjem i razlikovanjem vrsta voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda prema organoleptičkim karakteristikama (izgledu, kakvoći i okusu) ukazujući na njihove nutritivne i zdravstvene vrijednosti, važnosti potrošnje voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda kao nutritivno vrijednih namirnica, sprječavanjem rasipanja hrane te nužnošću promjena prehrambenih navika sa stajališta očuvanja zdravlja i kontrole unosa masti, šećera i soli u organizam.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točki 5.2.1. popis glavnih usluga, kao uvjet propisan popis glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom tri godine koje joj prethode (2025., 2024. i 2023.), čija kumulativna vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave, 100.000,00 EUR. Također je propisano da se slične usluge odnose na provedene edukacije o sljedećim temama: poljoprivreda, zdrave prehrambene navike, lokalni lanci hrane i ekološka proizvodnja, održiva proizvodnja i sprečavanje rasipanja hrane.

Nadalje je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, koji popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Nadalje je utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja u točki 6.2.1. ESPD

obrasca člana zajednice ponuditelja IT Praxis d.o.o., kao Ugovor 1 navela: „Ugovor o javnoj nabavi usluga obrazovni materijali i programi Grupa 1. Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar“, a kao Ugovor 2: „Pružanje usluga organizacije Radionice Korištenje brzih terenskih metoda i inovativnih alata u poljoprivredi te izrade AgroSTEM priručnika“, kako je prethodno u žalbenom navodu detaljno opisano te se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja ovdje neće ponovno navoditi.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016, članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te članka 403. ZJN 2016.

Također je potrebno primijeniti i odredbe članka 256. stavka 3. ZJN 2016 kojim je propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, kao i odredbe članka 268. stavak 5. ZJN 2016 koji propisuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ako je predmet podijeljen na grupe.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi propisano da su predmet nabave u grupi 2 „prateće obrazovne mjere“ što podrazumijeva provedbu dvije vrste usluga: 1. uslugu organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te 2. uslugu organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda., kao i da je za ispunjenje propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi bilo potrebno dokazati, u bitnome, da je ponuditelj uredno izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave najmanje u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave pri čemu je naručitelj definirao da se slične usluge odnose na provedene edukacije o sljedećim temama: poljoprivreda, zdrave prehrambene navike, lokalni lanci hrane i ekološka proizvodnja, održiva proizvodnja i sprečavanje rasipanja hrane.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je Ugovor 1: „Obrazovni programi i materijali grupa 1. Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar – ponovljeni postupak“ te Ugovor 2: „Pružanje usluga organizacije Radionice Korištenje brzih terenskih metoda i inovativnih alata u poljoprivredi te izrade AgroSTEM priručnika“ iz ponude odabrane zajednice ponuditelja ocijenio sličnima predmetu nabave i prihvatio kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, popis usluga.

Ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj u konkretnom slučaju preusko tumači dokumentaciju o nabavi kada ističe da usluge izrade obrazovnih materijala i razvoja programa ne predstavljaju usluge slične predmetu nabave, odnosno ne predstavljaju edukacije o temama: poljoprivreda, zdrave prehrambene navike, lokalni lanci hrane i ekološka proizvodnja, održiva proizvodnja i sprečavanje rasipanja hrane.

U odnosu na navedeno, ovdje je potrebno istaknuti da je upravo u projektnom zadatku u predmetnom postupku nabave propisano da usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama, pored predavanja obuhvaća i izradu digitalnih prezentacija, dakle izradu obrazovnih materijala.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze niti je svojim argumentima uspio osporiti ocjenu naručitelja kada je kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, popis usluga, prihvatio Ugovor 1: „Obrazovni programi i materijali grupa 1. Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar – ponovljeni postupak“, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Obzirom da je već citiranim Ugovorom 1 na strani odabrane zajednice ponuditelja ispunjen uvjet iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, popis usluga, a za koji je utvrđeno da ga je naručitelj pravilno prihvatio, ovo tijelo nije razmatralo navode žalitelja vezano za citirani Ugovor 2, budući isti nisu od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj također navodi da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti jer uz odluku o odabiru nije objavio niti identificirao popis usluga na kojem je utemeljio zaključak o sposobnosti odabranog ponuditelja. Navodi da u trenutku objave odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda žalitelju nije bilo poznato kojim je konkretnim popisom usluga naručitelj raspolagao niti na temelju kojeg je dokumenta zaključio da odabrana zajednica ponuditelja ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti jer je zapisnik sadržavao samo konačnu oznaku „DA“, bez identifikacije dokumenta i bez prikaza njegova odlučnog sadržaja. Žalitelj navodi da je tek naknadno, nakon izvršenog uvida kod naručitelja, dobio popis glavnih usluga člana odabrane zajednice ponuditelja IT Praxis d.o.o. i saznao da su u njemu navedene dvije usluge: razvoj programa za kvalifikaciju Agroprocesni tehničar te organizacija radionice i izrada AgroSTEM priručnika. Slijedom navedenoga žalitelj ističe da u trenutku kada je odluka o odabiru objavljena žalitelj nije mogao znati je li naručitelj koristio popis dostavljen za Grupi 1, neki drugi ranije pribavljeni dokument ili dokument posebno dostavljen za Grupi 2, niti je mogao znati koje su usluge priznate, u kojoj vrijednosti i zbog čega ih je naručitelj smatrao sličnima predmetu nabave. Žalitelj navodi da činjenica što je žalitelj predmetni dokument naknadno pribavio uvidom ne otklanja prethodnu povredu transparentnosti jer naknadni uvid ne mijenja činjenicu da odlučan dokaz na kojem je utemeljena odluka o odabiru nije bio objavljen niti identificiran u trenutku njezine objave, zbog čega žalitelju nije bila omogućena neposredna i pravodobna provjera zakonitosti pregleda i ocjene ponude. Navodi da se naručitelj ne može pozivati na to da je dokument već posjedovao, a istodobno ne navesti koji je dokument koristio i ne učiniti ga dostupnim uz odluku o odabiru jer je posjedovanje dokumenta moglo naručitelja osloboditi samo obveze njegova ponovnog traženja od odabranog ponuditelja, ali ne i obveze transparentnog prikazivanja činjenične i dokazne osnove odluke, jer bi u protivnom gospodarski subjekti tek naknadnim uvidom morali utvrđivati koje je dokaze naručitelj koristio i na temelju kojih je činjenica donio odluku, a takvo postupanje otežava učinkovitu pravnu zaštitu jer sudionicima postupka ne omogućuje da već iz objavljene Odluke i Zapisnika utvrde odlučne činjenice i dokaze na kojima se odluka temelji. Navodi da iz zapisnika općenito nije moguće utvrditi kojim je konkretnim ažuriranim popratnim dokumentima naručitelj raspolagao, kada ih je zaprimio, na kojeg su se člana zajednice ponuditelja odnosili, koji su uvjet dokazivali niti na temelju čega je zaključio da dokumenti pribavljeni u okviru Grupe 1 u cijelosti dokazuju ispunjenje uvjeta Grupe 2. Ističe da sama tablična oznaka „DA“ ne može zamijeniti identifikaciju odlučnog dokaza niti prikaz razloga zbog kojih je taj dokaz prihvaćen, jer kada se odluka o sposobnosti odabranog ponuditelja temelji upravo na popisu glavnih usluga, taj popis mora biti jasno povezan s predmetnom grupom i učinjen dostupnim na

način koji omogućuje provjeru zakonitosti provedene ocjene. Slijedom navedenoga, žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti jer uz odluku o odabiru nije objavio niti identificirao popis usluga na kojem je utemeljio zaključak o tehničkoj i stručnoj sposobnosti odabranog ponuditelja, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo samo konačan rezultat ocjene, bez prikaza činjenične i dokazne osnove tog zaključka.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je u točki 12. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da za Grupu 2 nije bilo potrebe za primjenom instituta iz članka 263. ZJN 2016 obzirom da je Naručitelj u tom dijelu raspolagao propisanim dokumentima, odnosno obzirom da je u sklopu pregleda i ocjene Grupe 1 zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od odabrane zajednice ponuditelja. Naručitelj ne spori da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za Grupu 2 nije izričito naveo da je ocjena ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja utemeljena na dokumentu nazivu "Popis glavnih usluga", međutim smatra da navedena okolnost sama po sebi ne predstavlja povredu načela transparentnosti niti je bila od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda niti zakonitost odluke o odabiru. Navodi da je žalitelju po njegovu zahtjevu od 18. srpnja 2026., dana 20. srpnja 2026. omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, slijedom čega je žalitelj prije izjavljivanja žalbe raspolagao svim dokumentima na kojima se temeljila ocjena tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja te je imao mogućnost u cijelosti ispitati njihov sadržaj i na njima utemeljiti svoje žalbene navode, slijedom čega mu nije povrijeđeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Dodatno naručitelj ističe da je u odnosu na Grupu 1 istog postupka, između istih stranaka i u odnosu na iste reference kojima je dokazivana tehnička i stručna sposobnost, Državna komisija već donijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/253, URBROJ: 354-2/19-26-07 od 29. svibnja 2026., kojim je žalbu odbila kao neosnovanu, odnosno prihvatila ocjenu naručitelja da predmetne referencu udovoljavaju uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, s čime je bio upoznat i sam žalitelj, koji bio žalitelj i u tom postupku.

Žalitelj se očituje u podnesku od 10. kolovoza 2026 te ističe da okolnost što je žalitelju naknadno omogućen uvid u dokumentaciju ne mijenja činjenicu da iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije bilo moguće jasno i neposredno utvrditi činjeničnu i dokaznu osnovu zaključka o ispunjenju uvjeta. Žalitelj obrazlaže da pravo na uvid u dokumentaciju postupka i obveza transparentnog obrazloženja postupka pregleda i ocjene ponuda predstavljaju dvije različite obveze, a omogućavanje uvida služi tome da ponuditelj može pregledati dokumentaciju postupka, ali ne oslobađa naručitelja obveze da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prikaže na temelju kojih je dokaza, činjenica i razloga utvrdio ispunjenje pojedinog uvjeta. Nadalje navodi da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj samo navodi da je raspolagao propisanim dokumentima, ali ih ne identificira niti obrazlaže njihovu primjenjivost na uvjete Grupe 2. pa iz zapisnika nije bilo moguće utvrditi koji je konkretan popis usluga korišten, kada je zaprimljen, na kojeg se člana zajednice ponuditelja odnosio, koje su usluge priznate i zbog čega ih je Naručitelj smatrao odgovarajućima uvjetu Grupe 2. Dodatno žalitelj navodi da činjenica što je žalitelj naknadnim uvidom pribavio popis usluga i na njegovoj osnovi formulirao žalbeni navod ne znači da je zapisnik bio dostatno obrazložen jer mogućnost korištenja pravnog lijeka ne oslobađa naručitelja obveze da već u zapisniku jasno i provjerljivo prikaže činjeničnu

i dokaznu osnovu odluke. Isto tako žalitelj smatra da naknadno omogućeni uvid ne otklanja činjenicu da iz samog zapisnika nije bilo moguće jasno i neposredno utvrditi koji je konkretan dokaz prihvaćen, koje su usluge ocijenjene odgovarajućima i na temelju kojih je razloga zaključeno da je propisani uvjet ispunjen.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir u odnosu na odabranu zajednicu ponuditelja navedeno: „Popis glavnih usluga – DA“, dok je u točki 12. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navedeno: „S obzirom da je Naručitelj u sklopu pregleda i ocjene Grupe 1 zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od zajednice ponuditelja IT Praxis d.o.o. i Praxis - učilište za praktična znanja, za Grupu 2 nije bilo potrebe za primjenom instituta iz članka 263. ZJN 2016 obzirom da je Naručitelj u tom dijelu raspolagao propisanim dokumentima“.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je žalitelj dana 18. srpnja 2026. podnio zahtjev za uvid u dokumentaciju postupka koja nije javno dostupna preko EOJN RH, slijedom čega mu je naručitelj dana 20. srpnja 2026. odobrio uvid u elektroničke ponude i dokumentaciju postupka.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo 5 slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, između ostalih, i načelo transparentnosti.

Člankom 310. stavkom. 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi) u članku 28. stavku 1. točki 13. i 24. propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda treba sadržavati, između ostalog, analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) te podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odabrana zajednica ponuditelja udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, popis usluga, te je također navedeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda koristio dokumente koji su mu od strane ovdje odabrane zajednice ponuditelja dostavljeni kao ažurirani popratni dokumenti u postupku pregleda i ocjene ponude za Grupu 1 ovog postupka nabave.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je nakon uvida u elektroničke ponude i dokumentaciju postupka, žalitelj utvrdio koje je ugovore odabrana zajednica ponuditelja navela u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta

tehničke i stručne sposobnosti, popis usluga, a koje ugovore žalitelj u ovom žalbenom postupku i osporava.

Slijedom svega navedenoga, žalbeno tijelo nije utvrdilo da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio načelo transparentnosti kako to u žalbi ukazuje žalitelj, pa da bi mu zbog toga ostalo uskraćeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.476,25 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 13.10.2026T10:29:13 (UTC:2026-10-13T08:29:13Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: f505bd11-2aaa-4803-81c3-674dc9f64b28

