



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/480

URBROJ: 354-2/19-26-05

Zagreb, 28. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja CMC Group d.o.o., Buzet, OIB: 21688419865, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005469, predmet nabave: rekonstrukcija vodovodne mreže u Službi Novi Marof (ponovljeni postupak), naručitelja Opća bolnica Varaždin, Varaždin, OIB: 59638828302, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/2026, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja CMC Group d.o.o., Buzet, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja CMC Group d.o.o., Buzet, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Opća bolnica Varaždin, Varaždin, objavio je dana 14. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005469, predmet nabave: rekonstrukcija vodovodne mreže u Službi Novi Marof (ponovljeni postupak). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) te jamstvenog roka na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu, osim stavke 5.1. troškovnika (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, pri čemu je naručitelj dvije dostavljene ponude ocijenio valjanima te je dana 20. srpnja 2026. donio, a dana 22. srpnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-03/26-01/26 URBROJ: 2186-192-25/3-26-8, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja LE-GRAD d.o.o., Graberje Ivaničko.

Na navedenu odluku o odabiru, žalbu je 30. srpnja 2026. izjavio žalitelj CMC Group d.o.o., Buzet. Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude, kao i pravilnost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim

zahtjevom predlaže poništiti citiranu odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.450,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrani ponuditelj nije očitovao.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu uz obrazloženje da se ista smatra nepravilnom, budući da nije sukladna dokumentaciji o nabavi, jer je ponuditelj u Prilogu 4. Izjava o jamstvenom roku ponudio jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika 97 mjeseci, što ne zadovoljava uvjet propisan dokumentacijom o nabavi, upute za ponuditelje, točkom 4.2.3. Jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, dio Jamstveni rok, u kojem je propisano da jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika iznosi minimalno 120 mjeseci. Žalitelj navodi da iz odredbe točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje, jasno proizlazi da je jamstveni rok za armiranobetonska zasunska okna unaprijed određen dokumentacijom o nabavi kao minimalno 120 mjeseci, slijedom čega isti nije bio predmet nadmetanja niti kvalitativni kriterij za odabir ponude, jer se kvalitativni kriterij odnosio isključivo na jamstveni rok za kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu, osim stavke 5.1. troškovnika. Dodatno navodi da u obrascu Prilog 4. – Izjava o jamstvenom roku, iako je u dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelja, zadan minimalni rok za armiranobetonska zasunska okna, naručitelj vjerojatno omaškom ostavlja prazan prostor za upis jamstvenog roka za armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika. Slijedom toga ističe da u predmetnom obrascu Priloga 4. – Izjava o jamstvenom roku uopće nije trebalo predvidjeti zasebno polje za upis jamstvenog roka za armiranobetonska zasunska okna, a upravo je naručitelj, izradom obrasca koji nije bio usklađen s vlastitim odredbama dokumentacije o nabavi, stvorio nejasnoću i doveo ponuditelje u zabludu da je potrebno upisivati podatak koji prema sadržaju dokumentacije nije bio predmet izjašnjavanja niti ocjenjivanja. Stoga žalitelj navodi da se eventualno pogrešno upisani podatak u obrascu ne može tumačiti na štetu žalitelja, budući je isti posljedica nedosljedno sastavljene dokumentacije o nabavi, pri čemu ističe da načela transparentnosti, jednakog tretmana i razmjernosti zahtijevaju da dokumentacija o nabavi bude jasna, precizna i nedvosmislena kako bi svi razumno informirani i uobičajeno pažljivi gospodarski subjekti mogli na jednak način razumjeti njezine zahtjeve, dok se u slučaju kada nejasnoća proizlazi iz same dokumentacije koju je sastavio naručitelj, njezine negativne posljedice ne mogu pripisati ponuditeljima. Žalitelj ističe da za predmetnu stavku nudi jamstveni rok kako je i zadano dokumentacijom o nabavi, dakle 120 mjeseci, pri čemu nije ponudio kraći jamstveni rok, nego je dokumentacija o nabavi bila proturječna i dovela ponuditelje u zabludu, zbog čega naručitelj ne može posljedice vlastite pogreške prebaciti na ponuditelje pa ocjena žaliteljeve ponude proizlazi iz nedosljednosti same dokumentacije o nabavi, a ne iz propusta žalitelja. Stoga žalitelj navodi da nije osnovan zaključak naručitelja da

je ponuda žalitelja nepravilna iz razloga što je u obrascu upisan jamstveni rok od 97 mjeseci za stavku za koju dokumentacijom o nabavi nije bilo predviđeno niti potrebno davati zasebnu izjavu o trajanju jamstva, već je minimalni jamstveni rok bio unaprijed propisan samom dokumentacijom. Žalitelj ističe da u svakom slučaju dokumentacija o nabavi nije sastavljena sukladno odredbi članka 200. stavka 1. ZJN 2016 jer nije jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno zbog čega je naručitelj stvorio proturječje između sadržaja dokumentaciji o nabavi i obrasca koji čini njezin sastavni dio te doveo ponuditelje u zabludu glede podataka koje trebaju iskazati u ponudi. Osim toga ističe da se radi o nejasnoj dokumentaciji što potvrđuje i činjenica da je četiri od šest ponuditelja napravilo istu grešku tj. omaškom su upisali isti jamstveni rok za stavku 5.1. kao i za ostale stavke troškovnika. Slijedom navedenog, žalitelj ističe da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, budući da nejasnoće i nedosljednosti dokumentacije ne mogu biti tumačene na štetu ponuditelja, posljedično, naručitelj je pogrešno primijenio članke 290. i 295. ZJN 2016 kada je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom isključivo zbog podatka čiji je unos posljedica nedosljedno sastavljene dokumentacije o nabavi, a ne neispunjavanja jasno propisanog zahtjeva. Neovisno o činjenici da je navedena nejasnoća posljedica nedosljedno sastavljene dokumentacije o nabavi, žalitelj ističe da se u konkretnom slučaju radi o očito otklonjivom nedostatku koji nije utjecao na sadržaj ponude niti na njezinu usporedivost s ostalim ponudama. U odnosu na navedeno obrazlaže da je iz Priloga 4. – Izjave o jamstvenom roku razvidno da je žalitelj omaškom za armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika upisao isti jamstveni rok od 97 mjeseci koji je ponudio za kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu te iz same strukture obrasca i okolnosti konkretnog slučaja jasno proizlazi da se radi o očitom omašci nastaloj uslijed činjenice da je naručitelj u obrazac uključio polje za upis jamstvenog roka za stavku za koju je dokumentacijom već unaprijed bio propisan minimalni jamstveni rok od 120 mjeseci. Nadalje ističe da je podnošenjem ponude dao obvezujuću izjavu da prihvaća sve uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, uključujući i odredbu da jamstveni rok za armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika iznosi najmanje 120 mjeseci, stoga smatra da nije bilo dvojbe u pogledu volje žalitelja da preuzme obveze propisane dokumentacijom o nabavi niti bi otklanjanje navedene omaške dovelo do izmjene ponude u njezinim bitnim elementima ili do narušavanja načela jednakog tretmana ponuditelja. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je naručitelj u konkretnom slučaju bio dužan primijeniti članak 293. ZJN 2016 jer je očito da se radi o omaškom upisanom podatku koji je proizlazio iz nedosljedno sastavljene dokumentacije o nabavi, a čije bi razjašnjenje nedvojbeno potvrdilo da žalitelj prihvaća jamstveni rok od najmanje 120 mjeseci za stavku 5.1. troškovnika, kako je to i propisano. Nadalje navodi da naručitelj u pobijanoj odluci nije dao nikakvo obrazloženje zbog čega nije primijenio članak 293. ZJN 2016 niti je obrazložio zbog čega je smatrao da se navedeni nedostatak ne može otkloniti pojašnjenjem ili dopunom ponude, umjesto toga, ponudu žalitelja odmah je ocijenio nepravilnom, iako je bio suočen s očitom omaškom koja nije mijenjala stvarni sadržaj ponude niti je žalitelju omogućavala naknadno poboljšanje ponude. Žalitelj ističe da je takvim postupanjem naručitelj pogrešno primijenio odredbe članka 293. ZJN 2016 te je, protivno načelima razmjernosti, jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, neopravdano odbio ponudu žalitelja zbog otklonjivog nedostatka koji je mogao i morao biti razjašnjen tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da iz odredbe točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, Uputa za ponuditelje, jasno proizlazi da je naručitelj unaprijed propisao minimalni obvezni jamstveni rok za armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika u trajanju od minimalno 120 mjeseci te da jamstveni rok za armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika nije predstavljao kvalitativni kriterij za odabir ponude, već obvezni uvjet koji su svi ponuditelji morali ispuniti. Navodi da u Izjavi o jamstvenom roku, kao Prilogu 4. dokumentacije o nabavi, nije omaškom ostavio prazan prostor za upis jamstvenog roka za armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika, već je jasno propisao tekst obrasca predmetne izjave, u kojoj su ponuditelji bili obavezni upisati odnosno ponuditi zasebno jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. Troškovnika koji iznosi minimalno 120 mjeseci te zasebno jamstveni rok na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu (osim stavke 5.1. troškovnika), kao kvalitativni kriterij za odabir ponude koji iznosi minimalno 60 mjeseci, a sve iz razloga kako bi naručitelj mogao utvrditi koliki je stvarni ponuđeni jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika budući je propisan minimalni jamstveni rok od 120 mjeseci, a koliki je stvarni ponuđeni jamstveni rok na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu (osim stavke 5.1. troškovnika) kao kvalitativni kriterij za odabir ponude, budući da isti proizlazi iz ponuđenog raspona. Ukazuje da su Izjavom o jamstvenom roku propisani i uvjeti kojih se ponuditelj obavezan pridržavati za vrijeme trajanja jamstvenog roka na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu, uključujući i armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika. Nadalje naručitelj upućuje na točku 2. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje te ističe da iz navedenoga proizlazi da žalitelj nije u pravu kada navodi da u Izjavi o jamstvenom roku uopće nije trebalo predvidjeti zasebno polje za upis jamstvenog roka za armiranobetonska zasunska okna te da je upravo naručitelj, izradom obrasca koji nije bio usklađen s vlastitim odredbama dokumentacije o nabavi, stvorio nejasnoću i doveo ponuditelje u zabludu da je potrebno upisivati podatak koji prema sadržaju dokumentacije nije bio predmet izjašnjavanja niti ocjenjivanja. Suprotno tvrdnjama žalitelja, naručitelj navodi da je odredbe dokumentacije o nabavi, poštujući načela transparentnosti, jednakog tretmana i razmjernosti propisao na jasan, precizan i nedvojben način, a ako je žalitelj smatrao da dokumentacija o nabavi nije jasna, imao je mogućnost tijekom roka za dostavu ponuda primijeniti članak 202. ZJN 2016 kojim gospodarski subjekti mogu zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, što nije učinio. Naručitelj ističe da je žalitelj ponudio kraći jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika od minimalno traženog, što u žalbi i sam priznaje. Nadalje naručitelj navodi da u konkretnom slučaju žalitelj nije propustio dostaviti podatak, niti je podatak nejasan, niti se radi o otklonjivom nedostatku, već o izričito jasno navedenom podatku ponuditelja, koji je ponudio jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika: 97 mjeseci, a što nije u skladu sa propisanim uvjetima iz dokumentacije o nabavi slijedom čega naručitelj nije mogao niti je bio dužan primijeniti članak 293. ZJN 2016, obzirom da je ponuđeni predmetni jamstveni rok bio jasno naveden.

U podnesku od 30. srpnja 2026. žalitelj navodi da nije jasno iz kojeg razloga naručitelj nije primijenio članak 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja kada je jasno da se radi o podatku iz ponude koji ne predstavlja niti dio kriterija za odabir ponude niti se radi o ponuđenom predmetu nabave. Osim toga ističe da predmetnoj nejasnoći pridonosi i činjenica da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda,

usprkos obvezi iz članka 293. stavak 3. ZJN 2016, nije obrazložio iz kojeg razloga nije primijenio članak 293. u odnosu na ponudu žalitelja. Nadalje ukazuje da naručitelj u potpunosti ignorira činjenicu da je četiri od šest ponuditelja napravilo istu grešku tj. omaškom su upisali isti jamstveni rok sa stavku 5.1. kao i za ostale stavke troškovnika, što dodatno potvrđuje navode žalitelja da se radi o nejasnoj dokumentaciji.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu Upute za ponuditelje, u točki 2.1. Sadržaj i način izrade, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je propisano da elektronička ponuda mora, između ostaloga, sadržavati najmanje popunjenu, potpisanu i ukoliko je primjenjivo, pečatom ovjerenu Izjavu o jamstvenom roku, koja se kao Prilog 4. nalazi u privitku dokumentacije o nabavi, a kojom gospodarski subjekt dokazuje da zadovoljava traženi kriterij za odabir ponude, a to je kvaliteta - jamstveni rok na izvedene radove, ugrađeni materijal i opremu, osim stavke 5.1. troškovnika te da prihvaća uvjete kojih se obavezan pridržavati za vrijeme trajanja jamstvenog roka.

Nadalje u točki 4.2. Vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva, propisano je da je jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku za Rekonstrukcije vodovodne mreže u Službi Novi Marof, u visini od 10 % vrijednosti ugovora bez poreza na dodanu vrijednost, odabrani ponuditelj/izvođač radova obavezan dostaviti u roku od 20 dana od dana uredno izvršene primopredaje predmeta nabave, ili u obliku bankovne garancije „bez prigovora“, plative „na prvi poziv“ i „bezuvjetno“, ili u obliku novčanog pologa uplaćenog na IBAN naručitelja. Također je propisano da jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika iznosi minimalno 120 mjeseci, a jamstveni rok na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu (osim stavke 5.1. troškovnika), kao kvalitativni kriterij za odabir ponude iznosi minimalno 60 mjeseci, a sve od dana kvantitativne i kvalitativne primopredaje izvedenih radova, što podrazumijeva i ugrađeni materijal i opremu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu Kriterij za odabir ponude, u točki 2.2. kao kriterij za odabir ponude naveden jamstveni rok na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu, osim stavke 5.1. troškovnika, uz sljedeći opis: „Kao kvalitativni kriterij za odabir ponude, naručitelj je odredio jamstveni rok na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu, osim stavke 5.1. troškovnika, jer smatra da će se duljim jamstvenim rokom postići bolja kvaliteta izvedenih radova i ugrađene opreme i materijala te time naručitelju smanjiti troškovi održavanja predmeta nabave. Minimalni jamstveni rok koji gospodarski subjekt može ponuditi na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu, osim stavke 5.1. troškovnika iznosi 60 mjeseci. Jamstveni rok počinje teći od dana kvantitativne i kvalitativne primopredaje izvedenih radova, što podrazumijeva i primopredaju isporučene i ugrađene opreme i materijala. Dokazi potrebni za provjeru: Kao dokaz gospodarski subjekt obavezan je u svojoj ponudi dostaviti ispunjenu, potpisanu i ukoliko je primjenjivo pečatom ovjerenu Izjavu o jamstvenom roku, kao Prilog 4. Dokumentacije o nabavi, u kojoj mora biti naveden točan broj mjeseci koje gospodarski subjekt kao jamstveni rok nudi na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu, osim stavke 5.1. troškovnika te kojom gospodarski subjekt prihvaća uvjete kojih se obavezan

pridržavati za vrijeme trajanja jamstvenog roka, a koji su propisani Dokumentacijom o nabavi, točkom koja se odnosi na Jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, dijelu: JAMSTVENI ROK. Ukoliko gospodarski subjekt nudi jamstveni rok veći od 60 mjeseci, također je obavezan u Izjavi navesti točan broj mjeseci koji proizlazi iz ponuđenog raspona (nikako u Izjavi ne navoditi raspon), kako bi naručitelj mogao utvrditi koliki je stvarni jamstveni rok na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu, osim stavke 5.1. Troškovnika, kojeg se gospodarski subjekt obavezan pridržavati i sukladno trajanju istog ispunjavati tražene uvjete“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu troškovnika, betonski i armirano betonski radovi, kao stavka 5.1. propisano: „Armiranobetonska zasunska okna. Izrada kompletne zasunske komore svjetlih dimenzija prema točkama 5.1.1. i 5.1.2. i svijetle visine 1.8 m od armiranog betona C 30/37 s dodatkom za vodonepropusnost. Izrada prema u projektu priloženim nacrtima oplate i armature izvedenim u skladu sa statičkim proračunom. Ispod armiranog betonskog dna izvodi se podloga od betona C 12/15 debljine 10 cm. Pokrov komore izvodi se kao armiranobetonska ploča sa uzdignutim betonskim prstenom s ulaznim otvorom 60x60 cm“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Prilog 4. Izjava u jamstvenom roku, utvrđeno je da su u navedenom obrascu ponuditelji bili dužni navesti koliko iznosi jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika te koliko iznosi jamstveni rok na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu (osim stavke 5.1. troškovnika), kao kvalitativni kriterij za odabir ponude.

Nadalje je utvrđeno da je žalitelj u okviru ponude dostavio Izjavu o jamstvenom roku u kojoj je navedeno kako slijedi: „Jamstveni rok na Armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. Troškovnika iznosi 97 mjeseci. Jamstveni rok na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu (osim stavke 5.1. troškovnika), kao kvalitativni kriterij za odabir ponude iznosi 97 mjeseci (obavezno navesti točan broj mjeseci, bez obzira da li gospodarski subjekt nudi jamstveni rok od 60 mjeseci ili nudi jamstveni rok koji proizlazi iz ponuđenog raspona), a sve od dana kvantitativne i kvalitativne primopredaje izvedenih radova, što podrazumijeva i ugrađeni materijal i opremu. Za vrijeme trajanja jamstvenog roka, obvezujemo se otkloniti nedostatke koji su nastali na izvedenim radovima, ugrađenom materijalu ili opremi ukoliko do nastalih nedostataka dođe našom krivnjom kao Izvođača radova ili krivnjom osobe za koju je Izvođač odgovoran. Obvezujemo se pristupiti otklanjanju nedostataka najkasnije u roku od 24 sata od trenutka zaprimanja obavijesti od strane naručitelja, a u slučaju da navedeni rok ističe u neradni dan, otklanjanju nedostataka pristupit ćemo prvi radni dan. Za slučaj hitnosti, a s obzirom na djelatnost kojom se naručitelj bavi, prema nalogu naručitelja nedostatke smo obavezni otkloniti odmah odnosno u najkraćem mogućem roku. Ukoliko ne pristupimo otklanjanju nedostataka u dogovorenom roku, naručitelj će iste nedostatke otkloniti na naš teret, kao izvođača predmetnih radova.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 11. ponude koje se odbijaju, navedeno da se odbija ponuda žalitelja obzirom se ista sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. ZJN 2016 smatra nepravilnom, budući nije sukladna dokumentaciji o nabavi, jer je ponuditelj u Prilogu 4. Izjava o jamstvenom roku ponudio jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1.

troškovnika u trajanju od 97 mjeseci, što ne zadovoljava uvjet propisan dokumentacijom o nabavi, upute za ponuditelje, točkom 4.2.3. jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, dio jamstveni rok, u kojem je propisano da jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika iznosi minimalno 120 mjeseci.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je kao kriterij za odabir ponude propisan jamstveni rok na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu, osim stavke 5.1. troškovnika, u minimalnom trajanju od 60 mjeseci.

U žalbenom postupku je također utvrđeno da je jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika, za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, propisan u minimalnom trajanju od 120 mjeseci.

Ovo tijelo je ocijenilo da je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno propisan jamstveni rok na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu, osim stavke 5.1. troškovnika te s druge strane jamstveni rok koji se odnosi na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika, za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Također je utvrđeno da iz obrasca Izjave o jamstvenom roku jasno proizlazi da su ponuditelji bili dužni ispuniti kako podatak koji se odnosi na jamstveni rok na kompletne radove, ugrađeni materijal i opremu, osim stavke 5.1. troškovnika, tako i podatak koji se odnosi na jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika, za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je žalitelj u izjavi o jamstvenom roku kao jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika naveo 97 mjeseci.

Obzirom da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio podatak koji nije sukladan odredbama dokumentacije o nabavi u dijelu u kojemu se jasno propisuje trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka vezano za armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika, po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno postupio kada je ponudu žalitelja ocijenio kao nepravilnu. Pri tome valja istaknuti da su ponuditelji dužni prilikom izrade ponude postupati s dužnom pažnjom, a rizik eventualnih pogrešaka u tom dijelu snosi sam ponuditelj.

U kontekstu primjene instituta pojašnjavanja ponuda sukladno članku 293. stavka 1. ZJN 2016, žalbeno tijelo prije svega ističe da primjena tog instituta nije obveza već diskrecijsko pravo naručitelja u slučajevima kada su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpune ili pogrešne ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, slijedom čega je ovo tijelo ocijenilo da naručitelj u konkretnoj situaciji u kojoj je žalitelj u izjavi o jamstvenom roku naveo podatak koji nije sukladan dokumentaciji o nabavi, nije bio dužan primijeniti institut upotpunjavanja/ pojašnjavanja ponude. Nadalje, neosnovan je i dio žalbenog navoda da je naručitelj bio dužan posebno obrazložiti razloge zbog kojih nije primijenio članak 293. ZJN 2016. Naime, okolnost da je člankom 293. ZJN 2016 naručitelju dana mogućnost da, pod propisanim pretpostavkama, zatraži pojašnjenje ili upotpunjavanje određenih informacija ili dokumentacije, ne znači da je naručitelj u svakom pojedinom slučaju dužan posebno obrazlagati zbog čega tu mogućnost nije iskoristio. U konkretnom slučaju naručitelj nije imao nikakvu dvojbu niti nejasnoću u pogledu podatka koji je žalitelj naveo u ponudi. Žalitelj je jasno i nedvosmisleno naveo da nudi jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika od 97 mjeseci. Navedeni podatak nije bio nejasan, proturječan niti žalitelj u žalbenom postupku ukazuje da bi iz nekog drugog dijela ponude proizlazilo da je žalitelj ponudio neki drugi jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika. Naprotiv, jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika bio je jasan i nedvojbena te ga je naručitelj pravilno ocijenio nesukladnim s uvjetom iz dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te u zaprimljene ponude utvrdio da je naručitelj provjeru računske ispravnosti proveo isključivo za ponude ponuditelja LE-GRAD d.o.o. i HIDROTEHNIKA d.o.o., odnosno samo za ponude koje je u konačnici ocijenio valjanima te u odnosu na navedeno ističe da takvo postupanje nije u skladu s odredbama članka 290. stavka 1. ZJN 2016 ZJN 2016 te članka 21. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi). Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da naručitelj nije bio ovlašten provjeru računske ispravnosti provesti selektivno, odnosno samo za dvije ponude koje je ocijenio valjanima, dok za preostale zaprimljene ponude takvu provjeru nije proveo niti je to evidentirao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U odnosu na navedeno žalitelj ukazuje da je uvidom u ponudu ponuditelja RUDAN d.o.o. utvrdio da je računska greška u istoj stavci kao i kod dvije ponude ocijenjene valjanima, odnosno navodi da je u stupcu "ukupna cijena (u eurima) bez PDV-a" za stavku redni broj 3.11. – Odvoz neuporabivog i suvišnog materijala upisan netočan iznos 16.621,41, umjesto ispravnog iznosa 16.621,44, zbog čega žalitelj

smatra da se morao tražiti ispravak računske greške koja utječe na ukupnu cijenu ponude. Nadalje navodi da je uvidom u ponudu ponuditelja DIVI construction d.o.o. utvrdio računsku grešku u istoj stavci kao i kod dvije ponude ocijenjene valjanima, odnosno navodi da je u stupcu "ukupna cijena (u eurima) bez PDV-a" za stavku redni broj 3.11. – Odvoz neuporabivog i suvišnog materijala upisan netočan iznos 7.555,19, umjesto ispravnog iznosa 7.555,20, zbog čega žalitelj smatra da se morao tražiti ispravak računske greške koja utječe na ukupnu cijenu ponude. Također navodi i da ponuda žalitelja sadrži računsku grešku u stupcu "Ukupna cijena (u eurima) bez PDV-a", za stavku redni broj 3.11. – Odvoz neuporabivog i suvišnog materijala, u kojoj je upisan netočan iznos 8.008,50, umjesto ispravnog iznosa 8.008,51, zbog čega žalitelj smatra da se morao tražiti ispravak računske greške koja utječe na ukupnu cijenu ponude. Žalitelj ističe da naručitelj nije proveo računsku kontrolu svih zaprimljenih ponuda niti je u odnosu na ostale ponuditelje primijenio postupak propisan člankom 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, već je računsku ispravnost provjeravao isključivo kod dviju ponuda koje je ocijenio valjanima.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da je pregled i ocjenu ponuda proveo u skladu s člankom 291. ZJN 2016. Navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da su ponude žalitelja, kao i ponuditelja TEMPORIUM GRADNJA d.o.o., RUDAN d.o.o. i DIVI construction d.o.o. nepravilne jer nisu sukladne dokumentaciji o nabavi, odnosno ne udovoljavaju traženom uvjetu, što je razlog za odbijanje ponuda, za iste nije nastavljen pregled i ocjena ponuda odnosno provjera računske ispravnosti ponuda temeljem točke 5. članka 291. stavka 1. ZJN 2016, kako se ne bi dodatno opterećivalo ponuditelje, čije ponude se ionako zbog neispunjavanja uvjeta jamstvenog roka na Armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. Troškovnika odbijaju, dok je provjera računske ispravnosti izvršena za ponude koje su nakon pregleda uvjeta zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi ocijenjene valjanima.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 11. ponude koje se odbijaju, navodi da se ponuda žalitelja, kao i ponude ponuditelja Rudan d.o.o., Žminj, Divi Construction d.o.o., Vidovec te Temporium Gradnja d.o.o., Zagreb, odbijaju kao nepravilne jer nisu sukladne dokumentaciji o nabavi jer su ponuditelji u Prilogu 4. Izjava o jamstvenom roku ponudili jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika, koji ne zadovoljava uvjet propisan dokumentacijom o nabavi, upute za ponuditelje, točkom 4.2.3. Jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, dio jamstveni rok, u kojem je propisano da jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika iznosi minimalno 120 mjeseci.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti pravni okvir koji se pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016, sastoji i od odredbi članka 291. ZJN 2016 kojim je propisano da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo,

ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude.

U žalbenom postupku je utvrđeno da naručitelj nije provjeravao računsku ispravnost ponude žalitelja, kao ni ponuda ponuditelja Rudan d.o.o., Žminj i Divi Construction d.o.o., Vidovec, za koje ponude je ocijenio da su nepravilne budući da ne udovoljavaju odredbama dokumentacije o nabavi u odnosu na jamstveni rok na armiranobetonska zasunska okna iz stavke 5.1. troškovnika. Po ocjeni ovog tijela, naručitelj je na ovakav način postupio sukladno odredbi članka 291. ZJN 2016, slijedom čega u žalbenom postupku u postupanju naručitelja nisu utvrđene nepravilnosti na koje ukazuje žalitelj pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 1.450,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 12.10.2026T14:49:23 (UTC:2026-10-12T12:49:23Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: bf42c1f2-8a5d-42b4-b760-3968b16a0c50

