



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/490

URBROJ: 354-02/9-26-6

Zagreb, 25. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Zeltrix Consult d.o.o., Zagreb, OIB: 45521117078, kojeg kao opunomoćenik zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004726, predmet nabave: redovno održavanje zelenih površina, naručitelja Općina Mošćenička Draga, Mošćenička Draga, OIB: 29826029812, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br.: 2170-28-01-26-17 od 24. srpnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004726, predmet nabave: redovno održavanje zelenih površina, naručitelja Općina Mošćenička Draga, Mošćenička Draga.

2. Nalaže se naručitelju Općina Mošćenička Draga, Mošćenička Draga u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Zeltrix Consult d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Mošćenička Draga, Mošćenička Draga objavio je 29. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004726, predmet nabave: redovno održavanje zelenih površina. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (90 bodova) te rok plaćanja eRačuna (10,00 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je 18. lipnja 2026. donio Odluku o poništenju, br.: 2170-28-01-26-11, kojom je

pozivom na odredbu članka 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016 poništio predmetni postupak javne nabave. Na predmetnu odluku žalbu je ovome tijelu 30. lipnja 2026. izjavio ponuditelj Zeltrix Consult d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je 7. srpnja 2026. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/409, URBROJ: 354-02/3-26-05, kojim je poništena odluka o poništenju od 18. lipnja 2026.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom, te je 24. srpnja 2026. donio odluku o odabiru KLASA: 2170-28-01-26-17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Hortex plus d.o.o., Mošćenička Draga. Navedena odluka je u EOJN RH objavljena dana 24. srpnja 2026.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 31. srpnja 2026. izjavio ponuditelj Zeltrix Consult d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava razlog odbijanja svoje ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Hortex plus d.o.o. nije u smislu članka 418. ZJN 2016 dostavio očitovanje na žalbu i na odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), odluke o poništenju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom s obrazloženjem da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer izvršene usluge nisu iste ili slične predmetu nabave odnosno da dostavljenom referencom nije dokazano iskustvo u pružanju usluge iste ili slične predmetu nabave. Navodi da u DoN-u nije definirano što se smatra sličnom uslugom, niti da referentna usluga mora obuhvaćati sve ili pretežiti dio pojedinačnih aktivnosti iz Opisa usluge, niti da mora trajati određeno minimalno razdoblje, izvršavati se kontinuirano tijekom cijele godine, u istoj dinamici kao budući ugovor, na više lokacija ili na površini usporedivoj s površinom obuhvaćenom predmetom nabave. Ističe da je naručitelj uputio zahtjev za upotpunjavanjem u kojem je naveo da iz dostavljenih podataka nije vidljivo da se radi o uslugama istim ili sličnim predmetu nabave kako je određeno Opisom usluge ni o uslugama na površinama sličnim predmetu nabave kako su određene člankom 60. stavkom 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu. Međutim točkom 5.2.1.3. DoN-a nije propisano da referentna usluga mora biti izvršena na površinama određenima sukladno odredbi citiranog Zakona niti da će se sličnost usluge ocjenjivati prema pravnom statusu, namjeni ili vrsti površine na kojoj je usluga izvršena. Navodi da je time naručitelj uveo dodatno mjerilo prihvatljivosti, a

to je podudarnost vrste odnosno pravnog statusa površina s površinama iz članka 60. stavka 5. citiranog Zakona, koje mjerilo nije bilo sadržano u DoN-u i nije stoga moglo biti prvi put određeno nakon otvaranja ponuda. Navodi da je kao dokaz iskustva dostavio potvrdu o urednom izvršenju ugovora, predmet referentnog ugovora obuhvaćao je uređenje zemljišta, mehaničko uklanjanje raslinja i drveća, uklanjanje korova, poravnanje zemljišta, malčiranje te njegu trave do konačnog rasta, a navedeni poslovi prema svojoj stvarnoj naravi predstavljaju poslove uređenja, njege i održavanja zelenih površina te su oni sadržajno povezani i usporedivi s predmetom nabave, koji obuhvaća košnju trave, obrezivanje grmlja i drveća, prekopavanje i dohranjivanje zemlje, sanitarnu sječu drveća i grana, održavanje bilja, uklanjanje korova i druge manje radove na zelenim površinama. Žalitelj je na zahtjev naručitelja pojasnio strukturu referentne usluge. Navodi da između referentne usluge i predmeta nabave postoji konkretna sadržajna podudarnost u više bitnih aktivnosti zbog čega je riječ o sličnim uslugama te je u oba slučaja riječ o poslovima na zelenim površinama koji zahtijevaju iskustvo u radu s travom, raslinjem, drvećem, korovom i zemljištem te odgovarajuću radnu snagu, mehanizaciju i organizaciju izvršenja. Ističe da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da se poslovi iz reference žalitelja mogu podvesti pod određene aktivnosti predmeta nabave, odnosno pod košnju trave i sanitarnu sječu, čime je utvrdio sadržajnu povezanost između referentne usluge i predmeta nabave te potvrdio da se predmetna izvršena usluga može smatrati sličnom predmetu nabave. Smatra da utvrđenje naručitelja, zajedno s ostalim poslovima uređenja zemljišta, uklanjanja raslinja i korova, malčiranja, poravnanja te njege trave, potvrđuje da se radi o usluzi sličnoj predmetu nabave. Navodi da referentna usluga obuhvaća poslove koji predstavljaju sastavni dio predmeta nabave, a uz to se odnosi na zelene površine i ima istu osnovnu svrhu, uređenje i održavanje zelenih površina. Ističe da deset aktivnosti navedenih u Opisu usluge ne predstavlja deset minimalnih elemenata tehničke i stručne sposobnosti, već one određuju sadržaj poslova koji će se izvršavati u okviru budućeg ugovora. Smatra da je naručitelj bio dužan ocijeniti postoji li između referentne usluge i predmeta nabave dovoljna sadržajna, funkcionalna i stručna povezanost, a ne referencu odbiti zato što prethodni ugovor nije imao isti opseg, trajanje, kontinuitet i strukturu kao budući ugovor, odnosno zato što nije bio identičan predmetu nabave. Kako je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda oblikovao nova mjerila koja DoN-om nisu bila propisana, navodi da je postupio protivno odredbi članka 290. stavku 1. ZJN 2016. Poziva se na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/385 od 24. kolovoza 2023. i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-177/23-10 od 28. studenoga 2023. i presudu poslovni broj: UsII-204/21-6 od 08.07.2021.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku pokušao naknadno sanirati vlastiti propust DoN-a i time zaobići pravni učinak prethodnog rješenja Državne komisije KLASA UP/II-034-02/26-01/409 od 7. srpnja 2026. i to restriktivnim tumačenjem uvjeta tehničke i stručne sposobnosti što iz objavljene DoN ne proizlazi. Naime, navodi da je naručitelj u prethodnom postupku tvrdio da uvjet „ista ili slična usluga“ nije dovoljno precizno propisan te je zbog toga poništio postupak, a nakon što je Državna komisija poništila takvu odluku, naručitelj je, bez izmjene DoN-a i bez novih činjenica ili dokaza, isti uvjet sada restriktivno protumačio te ponudu žalitelja odbio zbog njegova navodnog neispunjenja, čime formalno nije ponovno poništio postupak zbog nepreciznosti DoN-a, ali je njezin nedostatak pokušao sanirati tako da je tijekom pregleda i ocjene ponuda sam odredio što će smatrati sličnom uslugom te je na temelju tako naknadno oblikovanog uvjeta odbio

ponudu žalitelja, a koje postupanje po svojem učinku zaobilazi prethodno rješenje Državne komisije odnosno naručitelj nije proveo ponovni pregled prema postojećoj DoN, nego prema uvjetu kakav je naknadno smatrao da je trebalo propisati. Ističe da je postupanje naručitelja ujedno i proturječno jer ako su zahtjevi u pogledu površina iz članka 60. stavka 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu, svih ili pretežitog dijela aktivnosti, kontinuiteta, dinamike, trajanja, broja lokacija i opsega već bili sadržani u objavljenom izrazu „slična usluga“, tada nije jasno zbog čega je naručitelj prethodno tvrdio da je uvjet neprecizan i da ga je trebalo drukčije propisati, dok ako navedeni zahtjevi nisu bili sadržani u objavljenom uvjetu, što proizlazi iz ranijeg očitovanja naručitelja i sadržaja zahtjeva za upotpunjavanjem, tada ih naručitelj nije bio ovlašten primijeniti kao razlog za odbijanje ponude žalitelja u ponovljenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odbio ponudu žalitelja jer iz dostavljene potvrde nije bilo moguće utvrditi da se radi o usluzi koja je po svojoj vrsti, sadržaju, opsegu i složenosti usporediva predmetu nabave, dok žalitelj tijekom žalbenog postupka nastoji naknadno dopuniti sadržaj dostavljene reference okolnostima koje nisu proizlazile iz dostavljene potvrde niti su bile dokazane tijekom pregleda i ocjene ponuda, kao što su opseg izvršenih radova, površina obuhvaćena zahvatima, količina uklonjenog raslinja i drveća, angažirana radna snaga ili korištena mehanizacija. Činjenica što se referenca odnosi na određene radove na zelenim površinama, nastavlja naručitelj, sama po sebi nije dovoljna za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti budući da DoN-om nije propisano bilo kakvo iskustvo u hortikulturnim radovima, već iskustvo u izvršenju usluge iste ili slične predmetu nabave. Navodi da se predmet nabave, kako proizlazi iz Opisa usluge odnosi na redovito održavanje javnih zelenih površina koje se tijekom trajanja ugovora izvršava prema unaprijed određenoj dinamici. Navodi da je prilikom ocjenjivanja dostavljene reference polazio od sadržaja samog predmeta nabave kako bi utvrdio njezinu usporedivost. Naglašava da je iz Opisa usluge vidljivo da se ne radi o jednokratnom izvođenju pojedinih hortikulturnih radova, već o organiziranom i kontinuiranom održavanju javnih zelenih površina, pri čemu su pojedini poslovi predmet nabave definirani prema unaprijed određenoj dinamici izvršenja (primjerice svakodnevno tijekom određenog razdoblja, odnosno dva puta tjedno u drugom razdoblju godine), što potvrđuje da je predmet nabave usluga kontinuiranog održavanja, a ne pojedinačno i jednokratno izvođenje pojedinih radova. Smatra da navedene okolnosti predstavljaju sadržaj i narav usluge koja je predmet nabave te su relevantne prilikom ocjene usporedivosti dostavljene reference. Navodi da iz dostavljene potvrde proizlazi da se referentni ugovor odnosi na uređenje zemljišta, mehaničko uklanjanje raslinja i drveća, uklanjanje korova, poravnanje sitnilicom, malčiranje i njegu trave do konačnog rasta, međutim iz iste nije bilo moguće utvrditi da se radi o usluzi redovitog održavanja javnih zelenih površina usporedivoj predmetu nabave. Navedeni poslovi predstavljaju zahvate uređenja i pripreme površine, odnosno jednokratno izvođenje radova radi postizanja određenog stanja površine, dok predmet ove nabave predstavlja kontinuirano održavanje već uređenih javnih zelenih površina tijekom ugovornog razdoblja. Ističe da činjenica što iz potvrde nisu bili navedeni dodatni podaci o površini zahvata, količini uklonjenog raslinja i drveća, angažiranoj radnoj snazi ili korištenoj mehanizaciji ne može ići na teret naručitelja budući da je ponuditelj bio dužan dokazati ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavljanjem odgovarajućih dokaza iz kojih proizlazi usporedivost referentne usluge s predmetom nabave, a to što je žalitelj ispunio vrijednosni kriterij reference od najmanje 40.000,00 EUR nije dovoljno za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, budući da je uz

vrijednost morao dokazati i da je izvršena usluga po svojoj vrsti, sadržaju, opsegu i složenosti usporediva s predmetom nabave. Iz Opisa usluge proizlazi da predmet nabave obuhvaća organizaciju i izvršenje redovitog održavanja javnih zelenih površina tijekom ugovornog razdoblja, prema dinamici izvršenja pojedinih poslova određenoj DoN-om zbog čega smatra da je bio ovlašten ocjenjivati dokazuje li dostavljena referenca iskustvo u izvršenju usporedive usluge.

Ocjenjujući ove žalbene navode utvrđeno je da je točkom 5.2.1. DoN-a propisana tehnička i stručna sposobnost, te je točkom 5.2.1.3. DoN-a (Uvjeti) propisano: „Gospodarski subjekt Popisom glavnih usluga mora dokazati iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, pruženih u godini u kojoj je pokrenut postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godina koje prethode toj godini. Iz Popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt pružio: 1 (jednu) uslugu istu ili sličnu predmetu nabave, vrijednosti minimalno 40.000,00 EUR“. Nastavno, u točki 5.2.1.4. DoN-a (Način dokazivanja) propisano je: „Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi: Popis glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godina koje prethode toj godini, koji sadrži vrijednost izvršenih usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.“.

U dokumentu Dio I - Opći podaci o postupku nabave, točkom 3.1. kao opis predmeta nabave, propisano je: Redovno održavanje zelenih površina.

Žalitelj je u ESPD obrascu naveo sljedeći ugovor: Uređenje zemljišta, mehaničko uklanjanje raslinja, drveća, uklanjanje korova iživljavanje, poravnanje sitnilicom i malčiranje, te njega trave do konačnog rasta; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 41.750,00 EUR; opis pruženih usluga/izvršenih radova: Uređenje zemljišta, mehaničko uklanjanje raslinja, drveća, uklanjanje korova iživljavanje, poravnanje sitnilicom i malčiranje, te njega trave do konačnog rasta; iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 41.750,00 EUR; datum početka: 10.02.2026.; datum izvršenja: 15.04.2026.; druga ugovorna strana: PLAVO BIJELO ZELENO d.o.o. Zagreb. Žalitelj je u ponudi dostavio i potvrdu o uredno izvršenom predmetnom ugovoru izdanu od druge ugovorne strane.

Naručitelj je od žalitelja tražio pojašnjenje, navodeći u dopisu: "...Iz dostavljenih informacija vidljive su samo usluge mehaničkog uklanjanja raslinja, drveća i korova, poravnavanje sitnilicom, malčiranje i njega trave. Iz dostavljenih informacija nije vidljivo da se radi o uslugama istih ili sličnih predmetu nabave kako je opisano Opisom usluge niti da se radi o istim ili sličnim uslugama opisanim člankom 23., stavak 4., a u svezi s opisom površina sličnih predmetu nabave kako su određene člankom 60. stavak 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu... Pozivamo Vas da radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, upotpunite informacije i dokumente u Vašoj ponudi iz kojih će biti vidljivo iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, kako je traženo točkom 5.2.1. Opis glavnih usluga, kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.". Žalitelj je dostavio upotpunjenje, u kojem je vezano za referentni ugovor naveden u ESPD obrascu, naveo: „...Navedenim ugovorom obuhvaćene su i uspješno izvršene sljedeće usluge

koje po svojoj naravi predstavljaju upravo redovno održavanje zelenih površina: Uređenje i održavanje površina (članak 23. stavak 4. ZKG): Izvršene usluge mehaničkog uklanjanja raslinja, drveća, korova te malčiranje i redovita njega trave do konačnog rasta po svom su karakteru, tehnologiji izvršenja, procesima i potrebnoj opremi u potpunosti istovrsne uslugama održavanja javnih zelenih površina definiranim članom 23. stavkom 4. Zakona o komunalnom gospodarstvu. Narav površina (članak 60. stavak 5. ZKG): Predmetne usluge za naručitelja Plavo bijelo zeleno d.o.o. izvršene su na zelenim površinama koje po svojoj naravi i namjeni (travnjaci, zelene površine, skupine drveća i raslinja) u potpunosti odgovaraju vrstama i opisu površina iz članka 60. stavka 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu. Izvođenjem radova poravnanja sitnilicom, uklanjanja korova, košnje i njega trave, izvršena je cjelovita usluga redovnog hortikulturnog održavanja i privođenja zelenih površina svrsi. U svrhu dokazivanja navedenih tvrdnji, uz ovo očitovanje prilažemo: Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru izdanu od strane naručitelja Plavo bijelo zeleno d.o.o., iz koje je vidljiva detaljna specifikacija, opseg, lokacija i narav izvršenih usluga redovnog održavanja zelenih površina...“.

Naručitelj je u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo: „Dokumentacijom o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavom dokaza o prethodno izvršenim uslugama koje su po svojoj vrsti, opsegu i složenosti usporedive s predmetom nabave. Predmet nabave odnosi se na uslugu redovitog održavanja javnih zelenih površina, a opis svih poslova koji čine predmet nabave detaljno je naveden u Opisu poslova odnosno poslovi koji čine predmet nabave - redovno održavanje javnih zelenih površina taksativno su navedeni u dokumentaciji o nabavi kako slijedi: 1. košenje trave na travnjacima tako da u razdoblju rasta trava uvijek bude pokošena, 2. obrezivanje grmlja i drveća prema potrebi, 3. prekopavanje, dohranjivanje zemlje, sadnja cvjetnih gredica, 4. dohranjivanje, održavanje, zamjena bilja u vazama na javnim površinama, prema potrebi, 5. pometanje i skupljanje lišća i svih drugih otpadaka na zelenim površinama i dječjim igralištima tako da površine uvijek budu čiste i uredne od 1. lipnja do 30. rujna – svakodnevno uključujući neradne dane i praznike od 1. listopada do 31. svibnja – dva puta tjedno, 6. pometanje i skupljanje svih vrsta otpadaka s parkovnih pješačkih staza, dječjih igrališta i drugih kolnih i javnih površina posipanih šljunkom od 1. lipnja do 30. rujna svakodnevno uključujući neradne dane i praznike od 1. listopada do 31. svibnja – dva puta tjedno, 7. sanitarna sječa – sječa suhog drveća i grana do pet metara bez autokošare, 8. zalijevanje travnjaka, cvjetnih gredica i vaza tijekom sušnih razdoblja svakodnevno, 9. nadzor radi potrebe fito-sanitetske zaštite bilja, 10. drugi manji nepredviđeni radovi. Ponuditelj je radi dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavio Potvrdu o dobrom izvršenju ugovora koju je izdalo trgovačko društvo Plavo bijelo zeleno d.o.o. Zagreb. Iz navedene Potvrde slijedi da je ponuditelj s navedenim trgovačkim društvom imao sklopljen ugovor vrijednosti 41.750,00 EUR, te je temeljem tog ugovora obavljao za trgovačko društvo Plavo bijelo zeleno d.o.o. sljedeće poslove: uređenje zemljišta, mehaničko uklanjanje raslinja, drveća, uklanjanje korova iživljavanje, poravnanje sitnilicom i malčiranje te njega trave do konačnog rasta, u mjestu rada Zagreb točnije u ulici Kraljevićeva 7, i to u razdoblju od 10. veljače 2026. do 15. travnja 2026. godine. Budući da iz jedinog dokumenta koji je Ponuditelj dostavio – Potvrde o dobrom izvršenju ugovora, nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi da su izvršene usluge usporedive s predmetom ove nabave, odnosno nije bilo vidljivo da je Ponuditelj vršio

usluge iste ili slične predmetu nabave kako su ti poslovi opisani i taksativno navedeni u opisu poslova u Dokumentaciji o javnoj nabavi, Naručitelj je tijekom pregleda ponuda zatražio od Ponuditelja da radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti pojasni i upotpuni informacije i dokumente iz svoje ponude iz kojih će biti vidljivo iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu javne nabave. Naime, iz dostavljenih informacija vidljivo je da je Ponuditelj vršio samo usluge uređenja zemljišta, mehaničkog uklanjanja raslinja, drveća, uklanjanja korova iživljavanja, poravnanja sitnilicom malčiranja te njege trave do konačnog rasta, a ne i poslove navedene u opisu poslova (košenje trave na travnjacima tako da u razdoblju rasta trava uvijek bude pokošena, obrezivanje grmlja i drveća prema potrebi, prekopavanje, dohranjivanje zemlje, sadnja cvjetnih gredica, dohranjivanje, održavanje, zamjena bilja u vazama na javnim površinama, prema potrebi, pometanje i skupljanje lišća i svih drugih otpadaka na zelenim površinama i dječjim igralištima tako da površine uvijek budu čiste i uredne od 1. lipnja do 30. rujna – svakodnevno uključujući neradne dane i praznike od 1. listopada do 31. svibnja – dva puta tjedno, pometanje i skupljanje svih vrsta otpadaka s parkovnih pješačkih staza, dječjih igrališta i drugih kolnih i javnih površina posipanih šljunkom od 1. lipnja do 30. rujna svakodnevno uključujući neradne dane i praznike, od 1. listopada do 31. svibnja – dva puta tjedno, sanitarna sječa – sječa suhog drveća i grana do pet metara bez autokošare, zalijevanje travnjaka, cvjetnih gredica i vaza tijekom sušnih razdoblja svakodnevno, nadzor radi potrebe fito-sanitetske zaštite bilja). U svom Očitovanju i upotpunjenju ponude Ponuditelj je samo ponovio da su temeljem jedinog Ugovora s trgovačkim društvom Plavo bijelo zeleno d.o.o. Zagreb, o čijem je izvršenju dostavio Potvrdu o dobrom izvršenju ugovora, obuhvaćene i uspješno izvršene sljedeće usluge: uređenje zemljišta, mehaničko uklanjanje raslinja, drveća, uklanjanje korova iživljavanje, poravnanje sitnilicom i malčiranje te njege trave do konačnog rasta, za koje Ponuditelj smatra da predstavljaju redovno održavanje zelenih površina. Ponuditelj dakle nije niti nakon poziva za upotpunjavanjem informacija i dokumenata, dokazao da je stvarno izvršavao poslove koji po svojoj vrsti, opsegu i sadržaju odgovaraju predmetu ove javne nabave budući da iz dostavljene dokumentacije (potvrde o dobrom izvršenju ugovora s trgovačkim društvom Plavo bijelo zeleno d.o.o.) nije razvidno da je ponuditelj izvršavao usluge redovnog održavanja javnih zelenih površina koje obuhvaćaju sve ili pretežiti dio poslova navedenih u Opisu poslova ove javne nabave, niti da je iste poslove obavljao kontinuirano te u dinamici kako je opisano i navedeno u predmetu ove javne nabave. Stoga dostavljena dokumentacija Ponuditelja koja obuhvaća jednu ispravu – Potvrdu o dobrom izvršenju ugovora te pojašnjenje Ponuditelja u njegovom Očitovanju i upotpunjenju ponude kojim ponavlja da je uspješno izvršio za trgovačko društvo Plavo bijelo zeleno d.o.o. poslove koje je naveo nije dostatan dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Iz dostavljene dokumentacije Ponuditelja naime slijedi da je isti od deset poslova taksativno navedenih i detaljno opisanih u Opisu poslova a koji predstavljaju redovno održavanje javnih zelenih površina obavljao poslove koji se djelomično mogu podvesti samo pod dva posla iz opisa poslova i to: 1.) košenje trave na travnjacima tako da u razdoblju rasta trava uvijek bude pokošena i 7.) sanitarna sječa – sječa suhog drveća do pet metara bez autokošare, dok nije dokazao da je obavljao poslove koji bi barem djelomično odgovarali ostalim poslovima navedenim pod rednim brojevima 2., 3., 4., 5., 6., 8., 9. Opisa poslova. Osim toga, iz Potvrde o dobrom izvršenju ugovora slijedi da je te poslove obavljao samo u jednoj ulici u gradu Zagrebu i to na jednom kućnom broju! (mjesto izvršenja radova: GRAD ZAGREB – Kraljevićeva 7) u razdoblju od dva mjeseca (vrijeme

sklapanja ugovora: 10.2.2026. vrijeme završetka ugovora: 15.4.2026.). Naručitelj posebno ističe da predmet nabave predstavlja kontinuirano održavanje javnih zelenih površina koje se prostiru na sveukupno 27.720 m², tijekom cijele godine, pri čemu je uredno i pravodobno izvršavanje svih poslova od osobitog značaja. S obzirom na to da se radi o turističkoj općini, u kojoj su javne zelene površine, cvjetnjaci, parkovi, dječja igrališta i ostali javni prostori od posebne važnosti za stanovnike i posjetitelje, naručitelj mora imati opravdanu sigurnost da će ugovor izvršavati gospodarski subjekt koji raspolaže dokazanim iskustvom u obavljanju usporedivih usluga redovitog održavanja javnih zelenih površina. Slijedom svega navedenoga, Naručitelj je nedvojbeno utvrdio da Ponuditelj ni nakon zatraženog pojašnjenja nije dokazao da je prethodno izvršio usluge koje po svojoj vrsti, opsegu i sadržaju ne odgovaraju predmetu nabave kako je on opisan u Dokumentaciji o javnoj nabavi. Ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog Dokumentacijom o nabavi. Naime, iz dostavljene dokumentacije Ponuditelja razvidno je da se radi o ponuditelju koji je dokazao samo da je mehanički uklanjao raslinje, drveće i korov te njegovao travu u jednoj ulici u gradu Zagrebu u razdoblju od dva mjeseca, koji se poslovi ne mogu prihvatiti kao poslovi istovrsni poslovima redovnog održavanja javnih zelenih površina kako su ti poslovi navedeni u Opisu poslova, a koji se kontinuirano obavljaju na području općine Mošćenička Draga kako je navedeno u Popisu javnih površina u Dokumentaciji o javnoj nabavi.“.

Za ocjenu osnovanosti žalbe relevantna je ranije citirana odredba točke 5.2.1.3. DoN-a kojom je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave odnosno da je pružio 1 (jednu) uslugu istu ili sličnu predmetu nabave, vrijednosti minimalno 40.000,00 EUR. Točkom 5.2.1.4. DoN-a propisano je da Popis glavnih usluga sadrži vrijednost izvršenih usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.“.

Dakle, iz citiranih odredbi DoN-a proizlazi da je za ocjenu ispunjavanja predmetnog kriterija odlučno jesu li gospodarski subjekti uredno izvršili jednu uslugu koja je ista ili slična predmetu nabave te doseže li vrijednost takvih usluga propisani prag. Pri tom, DoN-om nisu propisani kriteriji prema kojima bi se sličnost prethodno izvršenih usluga ocjenjivala. Dok se prilikom pregleda i ocjene ponuda pojam sličnosti ne može tumačiti restriktivno, na način kojim bi se praktično izjednačio s pojmom istovjetnosti, odnosno kojim bi se od ponuditelja zahtijevalo iskustvo upravo s istim uslugama koje čine predmet nabave.

Kako je razvidno iz sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je u odnosu na ponudu žalitelja odnosno ugovor naveden u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti obrazložio da je temeljem toga ugovora žalitelj obavljao sljedeće poslove: uređenje zemljišta, mehaničko uklanjanje raslinja, drveća, uklanjanje korova iživljavanje, poravnanje sitnilicom i malčiranje te njega trave do konačnog rasta, međutim da iz toga nije moguće nedvojbeno utvrditi da su izvršene usluge iste ili slične predmetu nabave kako su ti poslovi opisani i taksativno navedeni u Opisu usluga u DoN-u. Dalje, naveo je da je od žalitelja zatražio da pojasni i upotpuni informacije i dokumente iz svoje ponude obzirom da iz dostavljenog dokumenta nije vidljivo da je obavljao poslove navedene u Opisu usluga (košenje trave na travnjacima tako da u razdoblju rasta trava uvijek bude pokošena, obrezivanje grmlja i drveća prema potrebi, prekopavanje, dohranjivanje zemlje, sadnja cvjetnih gredica, i dr.). Potom, naveo je da je u upotpunjenju žalitelj ponovio da su temeljem jedinog Ugovora, o čijem je izvršenju dostavio Potvrdu o dobrom

izvršenju ugovora, obuhvaćene i uspješno izvršene sljedeće usluge: uređenje zemljišta, mehaničko uklanjanje raslinja, drveća, uklanjanje korova iživljavanje, poravnanje sitnilicom i malčiranje te njega trave do konačnog rasta, za koje smatra da predstavljaju redovno održavanje zelenih površina, čime, prema stavu naručitelja i dalje nije dokazao da je stvarno izvršavao poslove koji po svojoj vrsti, opsegu i sadržaju odgovaraju predmetu ove javne nabave odnosno usluge redovnog održavanja javnih zelenih površina koje obuhvaćaju sve ili pretežiti dio poslova navedenih u Opisu usluga ove javne nabave, niti da je iste poslove obavljao kontinuirano te u dinamici kako je opisano i navedeno u predmetu ove javne nabave.

Prema ocjeni ovog tijela razlozi koje je naručitelj naveo za neprihvatanje dokaza tehničke i stručne sposobnosti žalitelja (reference) nisu u skladu s postavljenim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz DoN-a. Naime, iz obrazloženja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda kriterij „iste ili slične usluge“ naknadno ograničio na iskustvo u pružanju usluga koje su istovjetne iskustvu odnosno uslugama koje su predmet nabave, kao i da ranije iskustvo nužno mora obuhvatiti sve taksativno navedene poslove iz Tehničke specifikacije, Opis usluga. Naime, iz DoN-a, dokumenta Tehničke specifikacije iz Opisa usluge, proizlazi da predmet nabave obuhvaća izvršavanje različitih aktivnosti, među ostalima košnju trave na travnjacima tako da u razdoblju rasta trava uvijek bude pokošena, obrezivanje grmlja i drveća prema potrebi, prekopavanje, dohranjivanje zemlje, sadnja cvjetnih gredica, dohranjivanje, održavanje i zamjena bilja u vazama na javnim površinama, prema potrebi, i dr. Međutim, sama činjenica da predmet nabave sadrži poslove, taksativno navedene usluge, u Opisu usluga ne znači da se iskustvo s prethodno izvršenim uslugama može ocjenjivati isključivo prema tome je li prethodno iskustvo po svojoj vrsti, opsegu i sadržaju isto kao predmet nabave kako je on opisan u DoN-u (Opis usluga). Ovakvim pregledom i ocjenom ponuda naručitelj u pregled i ocjenu ponuda uvodi novi zahtjev odnosno kriterije koje nije propisao u DoN-u, a to je da je prihvatljiva usluga samo ona koja je sadržajno ista predmetu nabave koji se nabavlja u ovom postupku.

Slijedom navedenog, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan za dostavljenu referencu jasno i konkretno utvrditi njezin sadržaj i opseg te ocijeniti njenu sličnost s predmetom nabave, pri čemu navedeni pojam nije bilo dopušteno tumačiti restriktivno, već ga je trebalo tumačiti šire, uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti konkretnog slučaja. Stoga žalitelj nije bio dužan dokazivati iskustvo s istim uslugama, već iskustvo u izvršenju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave. Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi ocijenjeni su kao osnovani.

Dalje, žalitelj navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži jasno, potpuno i provjerljivo obrazloženje ocjene tehničke i stručne sposobnosti žalitelja na način da naručitelj nije obrazložio zbog čega uklanjanje korova nije slično čišćenju i čupanju korova koje je izričito sadržano u Opisu usluge; zbog čega uređenje, poravnanje i malčiranje zemljišta nije povezano s prekopavanjem, njegom i održavanjem zemljišta; zbog čega njega trave do konačnog rasta i dodatno pojašnjena košnja nisu relevantne za održavanje travnjaka; zbog čega uklanjanje raslinja i drveća nije relevantno za obrezivanje i sanitarnu sječu; na temelju kojeg unaprijed propisanog mjerila podudarnost s navedenim poslovima nije dovoljna za ocjenu usluge kao slične. Navodi da se naručitelj ograničio na zaključak da se

referentni poslovi mogu tek djelomično podvesti pod košnju trave i sanitarnu sječu, ali nije dao pojedinačnu i sadržajnu analizu ostalih poslova navedenih u potvrdi i pojašnjenju žalitelja niti je obrazložio zbog čega njihova povezanost s predmetom nabave nije dovoljna za ocjenu usluge kao slične. Dalje, ističe da je obrazloženje nedosljedno jer naručitelj s jedne strane utvrđuje da se referentni poslovi mogu podvesti pod košnju trave i sanitarnu sječu, odnosno pod aktivnosti koje čine sastavni dio predmeta nabave, a s druge strane zaključuje da se izvršeni poslovi ne mogu prihvatiti kao poslovi slični predmetu nabave, pri čemu ne objašnjava zbog čega utvrđena sadržajna povezanost, zajedno s ostalim poslovima uređenja i održavanja zelenih površina, nije dovoljna za ispunjenje upravo propisanog uvjeta sličnosti. Nadalje, navodi da nedosljednost proizlazi i iz strukture Zapisnika jer je u dijelu koji se odnosi na kriterije za odabir gospodarskog subjekta za žalitelja navedeno da ispunjava kriterij „Popis glavnih usluga“, dok se u nastavku zaključuje da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, a istodobno je kod ispunjenja zahtjeva opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija označeno „NE“, premda se obrazloženje odbijanja ne odnosi na nesukladnost ponuđene usluge tehničkim specifikacijama, nego na referentno iskustvo žalitelja. Navodi da Zapisnik ne pokazuje prema kojem je objavljenom kriteriju ponuda žalitelja odbijena i ne omogućuje provjeru na koji su način pojedini dokazi i pojašnjenja žalitelja ocijenjeni, već umjesto razloga koji proizlaze iz DoN-a sadrži zaključke zasnovane na mjerilima koja nisu bila unaprijed propisana. Smatra da obrazloženje nije jasno, potpuno ni provjerljivo te ne omogućuje učinkovitu kontrolu zakonitosti pregleda i ocjene ponuda, čime je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Iz odredbi ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017, 75/2020, 92/2025) ne proizlazi obveza naručitelja da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zasebno obrazlaže svaku pojedinu stavku iz reference koju je ponuditelj dostavio. U konkretnom slučaju ocjena ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti žalitelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije svedena na oznaku „DA“ i „NE“, već iz njegova sadržaja koji se imaju sagledati u cjelini (točka 8., 9., 10., 11.) proizlazi koji kriterij je provjeravan, da je od žalitelja zatraženo upotpunjavanje, koji dokaz je dostavljen te da je na temelju toga dokaza, utvrđeno da žalitelj ne ispunjava kriterij.. Načelo transparentnosti ne znači da bi naručitelj bio dužan u Zapisniku navoditi svaki podatak koji se nalazi u ponudi i upotpunjavanju te ga uspoređivati sa traženima u DoN-u. Obzirom da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u konkretnom slučaju sadrži obrazloženje razloga odbijanja ponude žalitelja iz kojeg proizlazi da je naručitelj ocjenu ne ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. utemeljio na referenci iz Ugovora 1, ocjena je žalbenog tijela da žaliteljevo pravo na učinkovitu pravnu zaštitu slijedom činjenice što sam tekst Zapisnika ne sadrži obrazloženje razloga zašto pojedini poslovi iz žaliteljeve reference, po mišljenju Naručitelja, nisu slični onima sadržanim u Opisu usluge, nije povrijeđeno. Obzirom da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži dostatnu činjeničnu i pravnu osnovu za provjeru postupanja naručitelja u konkretnom slučaju, ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i na ime sastava žalbe u iznosu od 125,00 eura te pripadajućim PDV-om u iznosu od 31,25 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i sastava žalbe. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR

HR-86166416407



Elektronički potpisano: 12.10.2026T11:29:30 (UTC:2026-10-12T09:29:30Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 1f9b2f7c-c545-4ca5-a489-758e42bf1169

