



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/460

URBROJ: 354-02/8-26-7

Zagreb, 14. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, postupajući povodom žalbe žalitelja Forma d.o.o., Varaždin, OIB: 93157965255, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013382, predmet nabave: nabava opreme za Centar za starije osobe Međimurske županije, po grupama, naručitelja Međimurska županija, Čakovec, OIB: 09161580297, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. KLASA: 406-03/25-01/22, URBROJ: 2109-01-26-102, od 8. srpnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013382, predmet nabave: nabava opreme za Centar za starije osobe Međimurske županije, po grupama, naručitelja Međimurska županija, Čakovec.
2. Nalaže se naručitelju Međimurska županija, Čakovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Forma d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 2.336,32 eura.

Obrazloženje

Naručitelj Međimurska županija, Čakovec, objavio je 21. studenoga 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013382, predmet nabave: nabava opreme za Centar za starije osobe Međimurske županije, po grupama. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijene ponude relativnog značaja 90% te kriterija duljine jamstvenog roka iznad jamstvenog roka proizvođača relativnog značaja 10%.

U predmetnom postupku javne nabave, u grupi 1. predmeta nabave, Namještaj po mjeri, pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj četiri ponude nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru za grupu 1.

KLASA: 406-03/25-01/22, URBROJ: 2109-01-26-102, od 8. srpnja 2026. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta Novi godovi d.o.o., Čakovec kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru, koju je naručitelj 9. srpnja 2026. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 20. srpnja 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Forma d.o.o., Varaždin. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 1. te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Novi godovi d.o.o., Čakovec, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji ne odgovara svim traženim tehničkim karakteristikama. Upućuje na troškovničku stavku 3.20. Element 25 – čajna kuhinja, u sklopu koje se nabavlja i ugradbena perilica. Nakon što citira tražene tehničke karakteristike iz dokumentacije o nabavi, ističe da je odabrani ponuditelj ponudio perilicu proizvođača Gorenje, model GV561D10. Potom ističe da prema javno dostupnoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača i podacima ovlaštenih distributera, model GV561D10 ima sljedeće karakteristike: širina 44,8 cm, 3 košare, potpuno ugradbena izvedba, kapacitet 11 kompleta, 5 programa pranja, s temperaturama pranja u rasponu 35–60°C.

Dakle, dok širina (odstupanje 0,44%) i broj košara zadovoljavaju traženu specifikaciju uključujući dopuštenu toleranciju od 5%, žalitelj ističe da ponuđeni proizvod ne raspolaže programom pranja na 70°C niti ukupnim brojem od 6 programa kako je izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Pojašnjava da se odstupanje odnosi na funkcionalne, a ne dimenzionalne parametre, zbog čega se na njega ne može primijeniti tolerancija od 5% predviđena za dimenzije. Smatra da se radi o funkcionalnim karakteristikama uređaja koje predstavljaju bitan dio tehničke specifikacije te ih nije moguće smatrati dopuštenim odstupanjem od dimenzijskih tolerancija od 5%. Stoga zaključuje da ponuđeni proizvod tehnički ne odgovara opisu predmeta nabave u pogledu broja i temperaturnog raspona programa pranja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je temeljem uvida u katalog proizvođača Gorenje za proizvod ugradbena perilica suđa GV561D10 utvrđeno da ponuđena perilica suđa, uz dozvoljeno odstupanje, udovoljava dokumentacijom o nabavi traženim tehničkim karakteristikama. Vezano za navod žalitelja da ponuđena perilica suđa nema dokumentacijom o nabavi traženih 6 programa, naručitelj navodi da je iz javno dostupnih podataka na službenim stranicama proizvođača opreme vidljivo da perilica suđa ima pet

programa za pranje suđa i to Eco program, Automatski program, Intenzivni program, Pranje u trajanju od 1h, Program za staklo te HalfLoad funkciju namijenjenu pranju manje količine prljavog posuđa ili pranje lagano zaprljanog suđa, što je vidljivo iz uvida u sam katalog proizvođača opreme. Uz gore pobrojane programe pranja, ponuđena perilica suđa ima još jedan program pranja, a to je 15 min brzog pranja, što je vidljivo iz uvida u sam katalog proizvođača opreme. Slijedom navedenog, naručitelj zaključuje da ponuđena perilica suđa ima i više programa pranja nego što je to traženo dokumentacijom o nabavi.

Što se tiče dijela navoda prema kojemu ponuđena perilica nema program pranja na 70°C, naručitelj ističe da je uvidom u katalog objavljen na službenim stranicama proizvođača opreme utvrdio da je temperatura pranja ponuđene perilice 45/50/55/60/65 °C. Slijedom navedenog, naručitelj zaključuje da ponuđena perilica suđa, uz dokumentacijom o nabavi dozvoljeno odstupanje, udovoljava tehničkim specifikacijama definiranim dokumentacijom o nabavi. U odnosu na dio navoda prema kojemu je dokumentacijom o nabavi dozvoljeno odstupanje koje se odnosi samo na dimenzije proizvoda ali ne i na funkcionalne parametre, naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nigdje nije definirao da se dozvoljeno odstupanje odnosi samo na dimenzije ponuđene opreme, ali ne i na funkcionalne parametre. Ukazuje da je u Općim uvjetima Troškovnika definirao koliko je dopušteno odstupanje od zadanih dimenzija pri tome ne misleći na dužinu, visinu i širinu ponuđenog proizvoda već na sve tražene tehničke karakteristike. Stoga ističe da je netočan navod žalitelja da se odstupanje odnosi samo na dimenzije ponuđenog proizvoda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da službeni informacijski list proizvođača ponuđene perilice navodi temperature pranja 65/60/55/50/45 °C, dakle raspon 45-65 °C, koji po mišljenju odabranog ponuditelja odgovara rasponu izrijekom traženom za automatski program u troškovniku. Ukazuje da žalitelj ne osporava nijednu dimenziju ni izvedbenu karakteristiku ponuđene perilice, jer širina, raspolaganje s tri košare i potpuna ugradnja nisu sporni, a kapacitet od 11 kompleta čak nadmašuje traženih 10. Jedini žaliteljev prigovor odnosi se na funkcionalnu karakteristiku, program „Intenzivno 70 °C“ i ukupan broj programa, gdje je riječ o funkcionalnom parametru, a ne o dimenzijama.

Odabrani ponuditelj tumači odredbe dokumentacije o nabavi na način da je upravo za takvo odstupanje naručitelj propisao izričito pravilo prema kojemu se zabranjuje odbijanje ponude zbog toga što ponuđena roba „nije u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je naručitelj uputio“, pod uvjetom da je dokazana jednakovrijednost. Smatra da se ta odredba ne ograničava na dimenzije, nego se odnosi na tehničke specifikacije u cjelini, a napose na funkcionalne karakteristike, kod kojih dimenzijska tolerancija od 5 % ionako nije mjerodavna. Mišljenja je da je odstupanje ponuđenog programa, 65 umjesto 70 °C, upravo situacija koju ta odredba dokumentacije o nabavi uređuje. Pojašnjava da se funkcionalni parametar ne ocjenjuje dimenzijskom tolerancijom, nego mjerilom jednakovrijednosti iz članka 211. stavka 2. ZJN 2016 koji je sadržan u dokumentaciji o nabavi. Naime, ističe da žalitelj ispravno karakteristiku svrstava u funkcionalnu, ali da potom pogrešno traži njezinu brojčanu istovjetnost, premda je naručitelj za funkcionalne karakteristike propisao ocjenu jednakovrijednosti, a ne istovjetnosti. Odabrani ponuditelj smatra da tome u prilog ide i činjenica da obvezujući i jedini cijenjeni opis predmeta, stavka 3.20. Troškovnika, za perilicu traži isključivo širinu 45 cm, tri košare i potpuno ugradbenu izvedbu, bez ijednog zahtjeva o broju ili temperaturi programa. Ukazuje da sve što je tom stavkom traženo, ponuđeni uređaj ispunjava u cijelosti.

Nadalje, ističe da ponuđeni uređaj u cijelosti zadovoljava funkcionalnu svrhu pranja posuđa u čajnoj kuhinji, jer raspolaže programom za jako zaprljano posuđe, prikladnim i za situacije s visokim higijenskim zahtjevima, automatskim i ekološkim programom, brzim programom te programom za osjetljivo staklo, koji tražena specifikacija uopće ne predviđa. Pojašnjava da su time pokrivena sve namjene pranja. Podredno, smatra da u mjeri u kojoj

žalitelj inzistira baš na programu „Intenzivno 70 °C“ kod proizvođača Bosch, žalitelj zapravo prigovara sadržaju Tehničke specifikacije, kojega je propustio podnijeti u roku za žalbu na dokumentaciju o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj Priloga 1. dokumentacije o nabavi, naslova Tehničke specifikacije predmeta nabave (za obje grupe predmeta nabave), gdje je propisano da su tehničke specifikacije predmeta nabave definirane u Troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi i stavljen je na raspolaganje na isti način kao i dokumentacija o nabavi u EOJN RH. Dalje je propisano da su ponuditelji obvezni predmet nabave ponuditi sukladno Troškovniku i tehničkim specifikacijama i ostalim dokumentima te uvjetima koji čine priloge i koji su navedeni u dokumentaciji o nabavi. Potom, pod naslovom Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, propisano je sljedeće: „Za sve stavke Troškovnika u kojima se može tražiti ili navodi marka ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ponuditelj može ponuditi "ili jednakovrijedno" traženom ili navedenom. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navedeni su u troškovnicima kao minimalne tehničke karakteristike koje mora zadovoljiti jednakovrijedan proizvod. Naručitelj sukladno članku 211. stavku 2. ZJN 2016 ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponudeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.“.

U Troškovniku grupe 1., listu Namještaj po mjeri, pod naslovom Nabava bijele tehnike propisano je da u troškovniku uz stavke za namještaj, treba ponuditi dobavu i ugradnju sljedećih elemenata bijele tehnike, a ovdje ih ne nuditi. Jedna od elemenata koji se nabavlja je perilica posuđa, za koju su propisane sljedeće tehničke karakteristike: širine 45 cm, 3 košare, potpuno ugradbena, kapacitet pranja: 10 kompleta, broj programa 6: Eco 50 °C, Auto 45/65 °C, Intenzivno 70 °C, Kratko 65 °C.

Potom, u tom listu troškovnika, stavci 3.20. Element 25 – čajna kuhinja, naručitelj opisuje zahtjeve vezane za elemente kuhinje, u sklopu kojih je opisao sljedeće zahtjeve koji se odnose na perilicu suđa: „Element za ugradnu perilicu širine 45 cm sa 3 košare potpuno ugradbena.“.

U listu troškovnika Troškovnik interijera – naslovna, između ostalog je propisano da je dopušteno odstupanje od zadanih dimenzija +/- 5%.

Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je ponuđena ugradbena perilica model GV561D10, proizvođača Gorenje. U dokumentu u ponudi se nalazi poveznica na mrežne stranice proizvođača, gdje se nalaze specifikacije ponuđenog proizvoda. Tamo je navedeno da perilica ima sljedeće programe za pranje posuđa: Eco program, Automatski program, Intenzivni program, Pranje u trajanju od 1 h, Program za staklo. Nadalje, kao temperature pranja navedene su 65/60/55/50/45 °C.

Kod ocjene žalbenog navoda treba primijeniti odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Prije svega, valja ocijeniti sadržaj dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na tražene tehničke karakteristike perilice posuđa. Iz Priloga 1. dokumentacije o nabavi proizlazi da su tehničke specifikacije predmeta nabave definirane u troškovniku te da su ponuditelji obvezni ponuditi predmet nabave sukladno tim specifikacijama. U dijelu troškovnika pod naslovom „Nabava bijele tehnike“ propisane su tehničke karakteristike perilice posuđa, uključujući širinu, broj košara, ugradbenu izvedbu, kapacitet pranja te broj i vrstu programa pranja, među kojima je izričito naveden i program „Intenzivno 70 °C“. Suprotno navodima odabranog ponuditelja, činjenica da je u stavci 3.20. troškovnika opisan

element čajne kuhinje te da se na tom mjestu upisuju podaci o ponuđenom proizvodu ne znači da tehničke karakteristike iz dijela „Nabava bijele tehnike“ nisu obvezujuće. Navedene odredbe dokumentacije o nabavi potrebno je tumačiti kao cjelinu, pri čemu tehničke specifikacije definirane u jednom dijelu troškovnika obvezuju ponuditelje neovisno o mjestu na kojem se upisuju podaci o ponuđenom proizvodu.

Nadalje, u odnosu na primjenu dopuštenog odstupanja, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da se isto odnosi na dimenzijske karakteristike proizvoda. Slijedom toga, neosnovano je stajalište naručitelja da se dopušteno odstupanje može primijeniti i na funkcionalne karakteristike poput broja i vrste programa pranja, budući da takvo tumačenje ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda proizvođača Gorenje, model GV561D10, utvrđeno je da isti raspolaže s pet programa pranja te da temperature pranja iznose 45/50/55/60/65 °C. Iako se može prihvatiti da ponuđeni proizvod udovoljava zahtjevu u pogledu ukupnog broja programa, imajući u vidu način na koji su programi opisani u dokumentaciji o nabavi, iz dostavljenih podataka nedvojbeno proizlazi da ponuđeni proizvod ne raspolaže programom pranja na temperaturi od 70 °C, kako je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi. U odnosu na navode odabranog ponuditelja o jednakovrijednosti ponuđenog rješenja, valja istaknuti da je dokumentacijom o nabavi predviđena mogućnost nuđenja jednakovrijednih rješenja, međutim u tom slučaju ponuditelj je dužan na zadovoljavajući način dokazati da ponuđeno rješenje na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije dokazao da program pranja na 65 °C predstavlja jednakovrijedno rješenje traženom programu na 70 °C, niti je iz dostavljene dokumentacije moguće takav zaključak nedvojbeno izvesti.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da ponuđeni proizvod ne udovoljava svim traženim tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi te da je naručitelj prihvaćanjem takve ponude postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, zbog čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da naručitelj u istoj stavci kao u prethodnom žalbenom navodu nabavlja i ugradbeni hladnjak. Potom ističe da odabrani ponuditelj za predmetnu stavku nudi proizvod naveden kao "Gorenje RI49EP1". Ukazuje da šifra "RI49EP1" ne odgovara nijednom postojećem proizvodu iz asortimana proizvođača Gorenje. Stoga, budući da ponuđeni model nije moguće identificirati kao postojeći proizvod proizvođača Gorenje, žalitelj smatra da naručitelj nije mogao provjeriti ispunjava li isti tehničke zahtjeve iz troškovnika. Slijedom toga, žalitelj je mišljenja da naručitelj nije niti mogao zakonito zaključiti da ponuđena roba odgovara predmetu nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj ničim nije dokazao da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, već samo navodi da proizvod pod nazivom "Gorenje RI49EP1" ne postoji. Naručitelj ističe da je ponudu odabranog ponuditelja pregledao u cijelosti, odnosno uzeo u obzir sve dostavljene dokumente, pa tako i dokument pod nazivom Katalog proizvoda ponuđenih u troškovniku za namještaj po mjeri. Ukazuje da je u navedenom dokumentu poveznica na službeni katalog proizvođača opreme iz koje je jasno vidljivo koji se proizvod nudi. Iako je ponuditelj u troškovniku naveo model Gorenje RI49EP1, naručitelj ističe da je iz dostavljenog dokumenta nedvojbeno razvidno da je ponuđen proizvod proizvođača Gorenje, ugradbeni hladnjak RI409EP1, koji u cijelosti odgovara tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Dakle, naručitelj je mišljenja da pogrešno navođenje oznake modela u Troškovniku predstavlja očitu administrativnu odnosno tehničku omašku koja ne utječe na predmet ponude, tehničke karakteristike niti cijenu. Naručitelj smatra da postoji poveznica kataloga s troškovnikom, jer se iz poveznice

u katalogu jasno vidi koji proizvod odabrani ponuditelj nudi. Stoga, gledajući ponudu kao cjelinu, jasno proizlazi identitet ponuđenog proizvoda, slijedom čega navedena pogrešno upisana brojka ne predstavlja razlog za odbijanje ponude. Razlika u oznaci modela navedena u troškovniku i proizvoda iz poveznice navedene u dokumentu Katalog proizvoda ponuđenih u troškovniku za namještaj po mjeri, po mišljenju naručitelja ne predstavlja izmjenu ponuđenog predmeta nabave, budući da iz kataloga proizlazi jedinstvena identifikacija ponuđenog proizvoda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da žalitelj konstruira navod o „nepostojanju proizvoda“ na temelju vlastitog promatranja. Tvrdi da je pod stavkom 3.20. ponuđen proizvod „Gorenje RI49EP1“ koji navodno ne postoji u asortimanu, međutim, odabrani ponuditelj ukazuje da u katalogu proizvoda odabranog ponuditelja, pod spornom stavkom 3.20. jasno i točno piše „ugradni hladnjak RI409EP1 Gorenje“ s pripadajućom poveznicom na tehničku dokumentaciju hladnjaka. Naručitelj je iz toga, kako to i nalažu Upute za ponuditelje, jasno utvrdio o kojem se uređaju radi.

Kod utvrđenja činjenica relevantnih za ocjenu žalbenog navoda, ovdje je potrebno samo navesti da je odabrani ponuditelj na odgovarajućem mjestu ponudbenog troškovnika naveo da nudi proizvod RI49EP1. Također, da je dostavio katalog u kojemu je naveo podatke o ugradbenom hladnjaku model RI409EP1, proizvođača Gorenje, ispod kojih podataka se nalazi poveznica na mrežnu stranicu proizvođača u kojoj su vidljivi podaci o tom hladnjaku.

Kod ocjene žalbenog navoda treba primijeniti odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u ponudbenom troškovniku naveo da nudi model ugradbenog hladnjaka „Gorenje RI49EP1“. Nadalje, u ponudi je dostavio dokument „Katalog proizvoda ponuđenih u troškovniku za namještaj po mjeri“, u kojem je za predmetnu stavku naveden ugradbeni hladnjak proizvođača Gorenje, model RI409EP1, uz pripadajuću poveznicu na službenu mrežnu stranicu proizvođača, na kojoj su dostupni tehnički podaci za navedeni proizvod. Slijedom navedenog, žalbeno tijelo ne prihvaća žaliteljev navod da ponuđeni proizvod nije bilo moguće identificirati. Naime, iako je u ponudbenom troškovniku doista došlo do pogreške u oznaci modela (izostanak znamenke „0“), iz ostale dokumentacije dostavljene u ponudi, kataloga i poveznice na službene podatke proizvođača, nedvojbeno proizlazi o kojem je konkretnom proizvodu riječ. Uostalom, sam žalitelj tvrdi da proizvod RI49EP1 ne postoji pa je u tom smislu razvidno da se radi o omašci u pisanju, a ne o izmjeni ponude zbog činjenice da se u katalogu nalazi podatak o drugačijoj oznaci modela proizvoda. Stoga je pravilno postupio naručitelj kada je ponudu promatrao kao cjelinu te utvrdio identitet ponuđenog proizvoda na temelju svih dostavljenih podataka.

U tom smislu, pogrešno navođenje oznake modela u troškovniku predstavlja očitu omašku tehničke naravi koja, u okolnostima konkretnog slučaja, ne dovodi do nejasnoće u pogledu identiteta ponuđenog proizvoda niti utječe na njegove tehničke karakteristike ili ponuđenu cijenu. Takva omaška sama po sebi ne predstavlja razlog za odbijanje ponude, osobito imajući u vidu da iz ponude u cjelini proizlazi jedinstvena i nedvojbeno identifikacija proizvoda. Dodatno, valja istaknuti da žalitelj u žalbi niti ne tvrdi, niti dokazuje da proizvod identificiran kao Gorenje RI409EP1 ne udovoljava tehničkim zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi, već osporava isključivo mogućnost njegove identifikacije. Kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da je identitet proizvoda moguće jasno utvrditi, navedeni prigovor nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016., te da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj ponudio ploču za kuhanje koja ne odgovara svim traženim tehničkim karakteristikama. Upućuje na tražene karakteristike proizvoda, koje su sljedeće: Ploča za kuhanje, širine 30 cm, indukcijska, DirectSelect – odabir željene zone kuhanja, ComfortProfil – ukošena prednja strana s metalnim trakama na strani, PowerBoost snage 3.700 W, broj indukcijskih polja 2.

Potom ističe da je, prema službenim podacima proizvođača (dostupnima putem ovlaštenog prodavatelja), Vivax BH02MIN indukcijska ploča širine 28,8 cm s 2 zone kuhanja, ukupne priključne snage 3.500 W, s funkcijom povremenog pojačanja snage po zoni ("Boost"), upravljanje putem dodirnih (touch) kontrola. Žalitelj navodi da ukupna priključna snaga ponuđenog proizvoda (3.500 W) odstupa od tražene (3.700 W) za 5,41%, čime prekoračuje dopušteno odstupanje od 5%. Nadalje, ističe da prema navedenim izrazima "DirectSelect", "ComfortProfil" i "PowerBoost", proizlazi da tehnička specifikacija ne odgovara proizvodu marke Gorenje, budući da Gorenje navedenu terminologiju ne koristi u svojem asortimanu proizvoda. Izrazi DirectSelect, ComfortProfil i PowerBoost predstavljaju proizvođačke nazive pojedinih funkcionalnosti, zbog čega žalitelj smatra da je trebalo dodatno provjeriti odgovara li ponuđeni proizvod stvarno traženim tehničkim karakteristikama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je temeljem uvida u katalog proizvođača Vivax za proizvod ploča za kuhanje BHO2MIN, utvrđeno da ponuđena ploča za kuhanje, uz dozvoljeno odstupanje, udovoljava dokumentacijom o nabavi traženim tehničkim karakteristikama. Dakle, ističe da je pregledom utvrđeno da ponuđeni proizvod primjenom dozvoljenog odstupanja odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Također ukazuje da riječi kao DirectSelect, ComfortProfil i PowerBoost nisu nazivi proizvoda, već su to funkcije koje se koriste u indukcijskim pločama za kuhanje. Žalbeni navod da navedeni izrazi ne odgovaraju proizvodima marke Gorenje i da Gorenje navedenu terminologiju ne koristi, po mišljenju naručitelja ne dokazuju da ponuđeni proizvod te funkcije nema, što žalitelj nije niti osporio.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe da su izrazi „DirectSelect“, „ComfortProfil“ i „PowerBoost“ zaštićeni nazivi funkcija specifičnog proizvođača (Bosch kao dio konzorcija B/S/H - Bosch und Siemens Hausgeräte) što je potvrdio i sam žalitelj u svom žalbenom navodu. Smatra da s obzirom na to da je naručitelj izričito dopustio jednakovrijedna rješenja za cijeli troškovnik, svaki pokušaj žalitelja da ponuđeno proglasi nesukladnim samo zato što ne nosi Boscheve nazive tehnologija, je prigovor na dokumentaciju o nabavi, koji je u ovoj fazi postupka prekludiran.

Nadalje, ističe da je podatak „3.700 W“ preuzet iz Boscheve specifikacije uz pojam PowerBoost, a žalitelj ga bez dokaza tumači kao apsolutnu donju granicu priključne snage. Neovisno o tome kako se ta vrijednost tumači, odabrani ponuditelj smatra da odstupanje ne vodi odbijanju ponude, jer su odredbe članka 211. stavka 2. ZJN 2016 izrijekom preuzete u dokumentaciji o nabavi. Pojašnjava da je ponuđeni uređaj marke Vivax za čajnu kuhinju jednakovrijedan proizvod jer ima propisanu namjenu s dva indukcijska polja, dodirno upravljanje i funkciju „Boost“ za pojačanje snage. Smatra da razlika od 200 W ne lišava ponuđeni uređaj nijedne funkcije koja je za predmetnu namjenu potrebna, jer je riječ o razlici u najvišoj raspoloživoj snazi, koja se u praksi može odraziti najviše na brzinu zagrijavanja pri najvišem stupnju, a ne na sposobnost uređaja da obavi bilo koju radnju kuhanja. Dakle, ponuđena ploča jednako dovodi vodu do vrenja, kuha i podgrijava, raspolaže s dvije indukcijske zone, funkcijom pojačanja snage i dodirnim upravljanjem. Za namjenu pomoćne čajne kuhinje, u kojoj se hrana podgrijava i pripremaju jednostavni obroci, smatra da ta razlika nema nikakvu funkcionalnu posljedicu. Zaključuje da ponuđeni

uređaj time na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije u smislu članka 211. stavka 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni utvrđeno je da naručitelj u istom dijelu troškovnika kao i u slučaju ostalih elemenata bijele tehnike, nabavlja i ploču za kuhanje, za koju traži sljedeće tehničke karakteristike: širina 30 cm, indukcijska, DirectSelect – odabir željene zone kuhanja, ComfortProfil – ukošena prednja strana s metalnim trakama na strani, PowerBoost snage 3.700 W, broj indukcijskih polja 2.

Iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je ponuđena ploča Vivax BHO2MIN, dok je u tehničkim specifikacijama proizvoda navedeno da je snage 3500 W.

Kod ocjene žalbenog navoda treba primijeniti odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju među strankama nije sporno da ponuđeni proizvod ne ostvaruje snagu od 3.700 W kako je to zahtijevano dokumentacijom o nabavi, već raspolaže manjom snagom od 3.500 W. U odnosu na navode naručitelja i odabranog ponuditelja da ponuđeni proizvod, uz primjenu dopuštenog odstupanja odnosno odredaba dokumentacije o nabavi o mogućnosti nuđenja jednakovrijednog rješenja, udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, žalbeno tijelo prije svega ističe da je dokumentacijom o nabavi dopušteno odstupanje od $\pm 5\%$ izričito propisano u odnosu na dimenzije proizvoda. Stoga se navedeno odstupanje ne može primijeniti na funkcionalne tehničke karakteristike, kao što je „PowerBoost“ snaga 3.700 W uređaja, budući da takvo tumačenje ne proizlazi iz sadržaja dokumentacije o nabavi.

Nadalje, iako je dokumentacijom o nabavi dopušteno nuđenje jednakovrijednih rješenja u smislu odredaba članka 211. stavka 2. ZJN 2016., na ponuditelju je teret da na zadovoljavajući način dokaže da ponuđeno rješenje na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. U konkretnom slučaju, odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da ploča snage 3.500 W na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjev naručitelja za snagom od 3.700 W, već se u bitnom poziva na općenitu funkcionalnu svrhu proizvoda. Takvo paušalno pozivanje na funkcionalnu prikladnost proizvoda, bez odgovarajućih tehničkih dokaza, ne može se smatrati dostatnim dokazom jednakovrijednosti u smislu citiranih odredbi dokumentacije o nabavi i ZJN 2016.

U odnosu na navode vezane uz terminologiju „DirectSelect“, „ComfortProfil“ i „PowerBoost“, ovo tijelo prihvaća da se radi o proizvođačkim nazivima pojedinih funkcionalnosti, međutim navedeno nije odlučno za ocjenu predmetnog žalbenog navoda, budući da je već utvrđeno da ponuđeni proizvod ne udovoljava jednom od izričitih tehničkih zahtjeva, snazi uređaja.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da ponuđeni proizvod ne udovoljava tehničkim specifikacijama propisanim dokumentacijom o nabavi, zbog čega je naručitelj prihvaćanjem takve ponude postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj potom u žalbi ističe da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naručitelj na pitanje o ocjeni ispunjavanja zahtjeva za opis predmeta, tehničke specifikacije, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja upisao „DA“, bez davanja bilo kakvog obrazloženja ili naznake da je provjerio navode iz dostavljenog kataloga. Ukazuje da ZJN 2016 propisuje u članku 291. obvezu naručitelja da između ostalog provjeri ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te smatra da je naručitelj propustio postupiti sukladno citiranoj zakonskoj odredbi. Slijedom navedenog, žalitelj postavlja pitanje na temelju kojih je činjenica, okolnosti i dokaza naručitelj utvrdio da proizvod/i stvarno postoji/e i kako je utvrdio da ponuđeno ispunjava sve tehničke zahtjeve. Uvidom u

dostavljenu dokumentaciju odabrane ponude žalitelj zaključuje da nisu dostavljeni provjerljivi podaci o stvarno ponuđenim proizvodima, odnosno izostali su dokazi na temelju kojih bi naručitelj mogao objektivno utvrditi sukladnost ponuđenih stavki. Stoga žalitelj smatra da iz svega navedenog proizlazi da naručitelj nije raspolagao dokazima na temelju kojih bi mogao jasno i nedvojbeno utvrditi da odabrana ponuda ispunjava tehničke specifikacije iz dokumentacije o nabavi. Unatoč tome ponudu je ocijenio valjanom, čime je postupio protivno odredbama ZJN 2016 te načelu jednakog tretmana ponuditelja, zaključuje žalitelj u žalbenom navodu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u točki 8. upisao „DA“, što znači da predmet nabave ispunjava raspisane tehničke specifikacije i ostale uvjete definirane dokumentacijom o nabavi. Naručitelj ističe da je pregled i ocjenu ponuda obavio sukladno članku 291. ZJN 2016 i odredbama dokumentacije o nabavi, provjeravajući da li ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim karakteristikama bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom (npr. katalog i/ili izjave proizvođača i/ili provjerom podataka objavljenih na internet stranicama proizvođača i sl.). Pojašnjava da iza riječi „DA“ stoji rad tima ljudi koji su pregledavali da li ponuđena oprema odgovara traženim tehničkim karakteristikama pregledavajući dostavljenu dokumentaciju i uspoređujući ih s podacima objavljenim na internetskim stranicama proizvođača opreme. Dakle, u cijelosti je postupio u skladu s odredbama točke 2. Uputa za ponuditelje, naslova „Sadržaj i način izrade“.

Stoga zaključuje da je netočna konstatacija žalitelja da je naručitelj propustio provjeriti ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, konstatacija da naručitelj nije postupio po citiranoj odredbi ZJN 2016 pa samim time i konstatacija da je pregled i ocjena ponuda nezakonit. Naručitelj navodi da je, poštujući načelo jednakog tretmana, pregled i ocjenu da li ponuđeni proizvod odgovara dokumentacijom o nabavi traženim tehničkim karakteristikama na isti način proveo kod svih ponuditelja, pa tako i kod žalitelja. Ističe da žalitelju nije sporan način na koji je ispunjena točka 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, prilikom ocjene njegove ponude, već samo kod ponude odabranog ponuditelja. Naručitelj napominje da u ovom postupku javne nabave nije prekršeno niti jedno načelo i odredbe ZJN 2016, što proizlazi i iz same žalbe.

Suprotno navodima žalitelja, iz mjerodavnih odredbi ZJN 2016, kao niti iz Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, ne proizlazi obveza naručitelja da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u slučaju kada utvrdi da ponuda udovoljava zahtjevima vezanim uz predmet nabave i tehničke specifikacije, mora dodatno obrazlagati takvu ocjenu na način kako to sugerira žalitelj. U tom smislu, oznaka „DA“ u odgovarajućoj rubrici zapisnika predstavlja očitovanje naručitelja da je, nakon provedenog pregleda i ocjene ponuda, utvrdio da ponuda udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama i ostalim uvjetima.

Nadalje, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj tehničku sukladnost ponuđenih proizvoda provjeravao na temelju dostavljene dokumentacije od strane samih ponuditelja te korištenjem drugih prikladnih sredstava, uključujući uvid u javno dostupne podatke proizvođača, čime je postupio u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi i mjerodavnim zakonskim odredbama. Sama činjenica da navedene provjere nisu detaljno opisane u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ne znači da iste nisu provedene.

Stoga, žalbeno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja istaknute u ovom žalbenom navodu, koji se stoga ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.336,32 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru za grupu 1. osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova u iznosu od 2.336,32 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. i stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR

HR-86166416407



Elektronički potpisano: 12.10.2026T11:08:06 (UTC:2026-10-12T09:08:06Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 0d58853d-25ed-49f5-b09e-b976624b5538

