



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/445

URBROJ: 354-02/8-26-7

Zagreb, 14. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, postupajući povodom žalbe žalitelja Orto Rea d.o.o., Jalkovec, OIB: 49311953202, zastupanog po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru za grupu 3. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013382, predmet nabave: nabava opreme za Centar za starije osobe Međimurske županije, po grupama, naručitelja Međimurska županija, Čakovec, OIB: 09161580297, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3. KLASA: 406-03/25-01/22, URBROJ: 2109-01-26-104, od 8. srpnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013382, predmet nabave: nabava opreme za Centar za starije osobe Međimurske županije, po grupama, naručitelja Međimurska županija, Čakovec.
2. Nalaže se naručitelju Međimurska županija, Čakovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Orto Rea d.o.o., Jalkovec, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.618,04 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Međimurska županija, Čakovec, objavio je 21. studenoga 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013382, predmet nabave: nabava opreme za Centar za starije osobe Međimurske županije, po grupama. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijene ponude relativnog značaja 90% te kriterija duljine jamstvenog roka iznad jamstvenog roka proizvođača relativnog značaja 10%.

U predmetnom postupku javne nabave, u grupi 3. predmeta nabave, Medicinska i terapijska oprema, pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj nakon provedenog postupka

pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru za grupu 3. KLASA: 406-03/25-01/22, URBROJ: 2109-01-26-104, od 8. srpnja 2026. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta Forma d.o.o., Varaždin kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru, koju je naručitelj 9. srpnja 2026. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 20. srpnja 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Orto Rea d.o.o., Jalkovec, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 3. te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Forma d.o.o., Varaždin, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je ponudu u cijelosti izradio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj upućuje na sadržaj točke 2. dijela II dokumentacije o nabavi, Upute za ponuditelje, naslova Sadržaj i način izrade, u kojoj je naručitelj propisao što elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati. Pri tome prvenstveno upućuje na odredbe koje se tiču dostave kataloga ponuđenih proizvoda, iz kojih naručitelj treba biti u mogućnosti jasno i nedvojbeno utvrditi da ponuđeno odgovara traženim specifikacijama iz troškovnika. Također, ističe da je naručitelj u troškovniku propisao da je uz svu ponuđenu opremu obavezno priložiti originalne tehničke listove ponuđene opreme.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja žalitelj je utvrdio da nije postupio sukladno citiranim, jasnim i obvezujućim zahtjevima naručitelja. Naime, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio ni katalog proizvoda (u smislu objektivnog, eksternog dokumenta) niti originalne tehničke listove proizvođača. Umjesto toga, dostavio je isključivo jedan dokument sastavljen na vlastitom memorandumu u kojem navodi proizvođača, oznaku modela i tehničke karakteristike. Žalitelj ističe da dokument izrađen na memorandumu samog ponuditelja ne može predstavljati „Katalog proizvoda“, a ponajmanje se može smatrati „originalnim tehničkim listom opreme“. Predmetni dokument je isključivo jednostrana izjava i puki prijepis karakteristika od strane samog ponuditelja. Smatra da time ponuditelj tvrdnje iz svog troškovnika dokazuje dokumentom koji je sam za sebe izradio za potrebe ovog postupka.

Žalitelj je mišljenja da je katalog po svojoj pravnoj naravi isključivo dokument samog proizvođača (a ne dokument kojeg ponuditelj slobodno sastavlja na vlastitom memorandumu za potrebe javnog nadmetanja), i to dokument promidžbenog, informativnog karaktera, sadržaj kojeg su proizvođači skloni mijenjati. Slijedom navedenog, zaključuje da

katalog služi za prikazivanje tvorničkih i tržišnih parametara artikala od strane onoga tko ih proizvodi. Stoga je mišljenja da dokument koji je samostalno generirao ponuditelj na vlastitom memorandumu predstavlja prepisani troškovnik, a ne katalog proizvoda te da ponuditelj ne može sam sebi izdavati kataloge za tuđe proizvode.

Nadalje, činjenica da naručitelj u Troškovniku nije izričito naveo vremensku odrednicu (rok) za dostavu originalnih tehničkih listova, po mišljenju žalitelja pravno ne znači da se isti mogu dostaviti naknadno ili da se uopće ne moraju dostaviti uz ponudu. Smatra da je navedeni zahtjev potrebno tumačiti zajedno s odredbom Uputa za ponuditelje prema kojoj ponuda mora sadržavati najmanje katalog proizvoda. Žalitelj je mišljenja da je svrha zahtjeva za dostavom „originalnih tehničkih listova“ i „kataloga proizvoda“ omogućiti naručitelju da iz neovisnog, izvornog tehničkog izvora samog proizvođača opreme „jasno i nedvojbeno utvrditi“ istinitost navoda iz troškovnika, što iz samostalno sastavljenog papira ponuditelja nije moguće. Slijedom svega navedenog, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj dostavljanjem vlastitog memoranduma umjesto kataloga proizvoda i originalnih tehničkih listova proizvođača nije postupio sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu uvodno upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi koje tumači na način da nije tražio dostavu originalnih kataloga proizvođača. Posebno ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisao oblik, izdavatelja niti formalni naziv dokumenta kojim ponuditelj dokazuje tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, već je propisao svrhu dostavljanja takvog dokumenta, odnosno mogućnost provjere usklađenosti ponuđenog proizvoda s tehničkim specifikacijama. Slijedom navedenog, smatra da nije odlučna činjenica je li dokument formalno izdan od strane proizvođača, već omogućuje li njegov sadržaj nedvojbenu provjeru tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda.

Zatim ističe da su u Troškovniku definirani uvjeti koje odabrani ponuditelj mora ispuniti prilikom isporuke opreme kao što su dostava na ovjeru radioničke dokumentacije, dostava atesta prije isporuke i drugo, kao i da je uz svu ponuđenu opremu obavezno priložiti originalne tehničke listove. Kao odlučno ističe da originalne tehničke listove ponuditelji nisu bili u obvezi dostavljati uz ponudu, već prilikom isporuke opreme. Naručitelj ukazuje da je Uputama za ponuditelje definirao da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. Naručitelj napominje da za stavke koje su predmet ovog žalbenog postupka oba ponuditelja nude potpuno istu opremu istih proizvođača čija sjedišta nisu u Republici Hrvatskoj, pri čemu su i žalitelj i odabrani ponuditelj dostavili katalog na hrvatskom jeziku, što u oba slučaja nije isključivo dokument samog proizvođača, jer naručitelj smatra da dokument izrađen isključivo od strane samog proizvođača može biti samo na službenom jeziku sjedišta proizvođača opreme. Dakle, naručitelj zaključuje da niti jedan od ponuditelja nije dostavio originalni katalog samog proizvođača već katalog proizvođača preveden na hrvatski jezik, bez da je dostavljen katalog na službenom jeziku proizvođača opreme. Ističe da je razlika u tome da je žalitelj poveznicu na stavku Troškovnika na takav katalog upisao rukom, a odabrani ponuditelj je isto učinio na svom memorandumu.

Naručitelj zatim ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda, činjenicu da li ponuđeni tip proizvoda odgovara traženim tehničkim karakteristikama, za obje zaprimljene ponude kontrolirao usporedbom kataloga dobivenog u postupku javne nabave s katalogom objavljenim na službenim stranicama proizvođača opreme. Ukazuje da su uz ponudu dostavljeni katalogi za oba ponuditelja koji su identični katalogu proizvođača opreme koji je nađen na internetskim stranicama proizvođača, a na engleskom je jeziku. Slijedom navedenog naručitelj je, poštujući načelo jednakog tretmana oba ponuditelja, kataloge

dobivene u postupku javne nabave usporedio s javno dostupnim katalozima proizvođača opreme te na opisani način utvrdio da ponuđena oprema kod oba ponuditelja odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

Slijedom svega navedenog, naručitelj ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda u cijelosti postupio u skladu sa propisanim odredbama dokumentacije o nabavi utvrđujući da li ponuđena oprema odgovara propisanim tehničkim specifikacijama bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom (npr. katalog i/ili izjave proizvođača i/ili provjerom podataka objavljenih na internet stranicama proizvođača i sl.) pri tome vodeći računa o načelu jednakog tretmana.

Žalitelj je nakon toga dostavio očitovanje u kojemu ističe da odgovor naručitelja, po njegovom mišljenju, ne otklanja žalbeni navod. Ponavlja da je dokumentacijom o nabavi propisana obveza dostave kataloga proizvoda i originalnih tehničkih listova ponuđene opreme, dok dokument sastavljen na memorandumu odabranog ponuditelja ne predstavlja ni katalog proizvoda niti originalni tehnički list, već jednostranu izjavu samog ponuditelja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je u Dijelu II – Upute za ponuditelje, dokumentacije o nabavi, točki 2. Sadržaj i način izrade, propisano sljedeće: „Naručitelj zadržava pravo provjere podataka navedenih u koloni Proizvođač, model i tip ponuđenog proizvoda bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom (npr. katalog i/ili izjave proizvođača i/ili provjerom podataka objavljenih na internet stranicama proizvođača i sl.). Naručitelj preporuča ponuditeljima da u sklopu ponude dostave katalog i/ili izjave proizvođača. Iz dostavljenih dokumenata naručitelj treba biti u mogućnosti jasno i nedvojbeno utvrditi da ponuđeno odgovara traženim specifikacijama iz troškovnika. Isporučitelj je dužan u katalogu odnosno drugom dokazu koji dostavlja označiti-napraviti poveznicu kako bi se dokaz povezao sa stavkom troškovnika.“.

Nadalje, u Prilogu 1. Tehničke specifikacije predmeta nabave (za obje grupe predmeta nabave), propisano je da su tehničke specifikacije predmeta nabave definirane u Troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi i stavljen je na raspolaganje na isti način kao i dokumentacija o nabavi u EOJN RH. Ponuditelji su obvezni predmet nabave ponuditi sukladno Troškovniku i tehničkim specifikacijama i ostalim dokumentima te uvjetima koji čine priloge i koji su navedeni u ovoj dokumentaciji o nabavi.

U uvodnom dijelu Troškovnika grupe 3. propisano je da je uz svu ponuđenu opremu obavezno priložiti originalne tehničke listove ponuđene opreme.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude sljedećeg sadržaja: „S obzirom da u sklopu ponude niste dostavili katalog proizvoda ili neko drugo prikladno sredstvo/dokument kojim bi se dokazalo udovoljenje propisanih tehničkih specifikacija, a kako nismo bili u mogućnosti samostalno izvršiti kontrolu traženih specifikacija putem javno dostupnih podataka, molimo dostavu kataloga i/ili izjave proizvođača. Iz dostavljenih dokumenata naručitelj treba biti u mogućnosti jasno i nedvojbeno utvrditi da ponuđeno odgovara traženim specifikacijama iz troškovnika. Isporučitelj je dužan u katalogu i/ili izjavi proizvođača koji dostavlja označiti-napraviti poveznicu kako bi se dokaz povezao sa stavkom troškovnika. Poziva se ponuditelj Forma d.o.o. da za ponuđene proizvode dostavi katalog i/ili izjave proizvođača s opisom tehničkih karakteristika nuđene robe koja će omogućiti naručitelju da jasno i nedvojbeno utvrditi da ponuđena roba odgovara traženim specifikacijama iz troškovnika, a kako je to dokumentacijom o nabavi i traženo, odnosno da dostavi originalne tehničke specifikacije proizvođača za nuđene modele robe.“.

U ostavljenom mu roku, odabrani ponuditelj je dostavio dokument naslovljen Katalog opreme. Dokument je izrađen na način da sadrži podatke o svim ponuđenim proizvodima u grupi 3. predmeta nabave, redom od stavke 5.01. do 5.32. Za svaku stavku je naveden podatak o proizvođaču i modelu, fotografija proizvoda, kao i specifikacija/opis/tehnički

podaci. Točno ukazuje žalitelj na činjenicu da svaka stranica dokumenta na svom dnu sadrži podatke o gospodarskom subjektu Forma d.o.o., Varaždin, ovdje odabranom ponuditelju.

Kod ocjene žalbenog navoda treba primijeniti odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Iz sadržaja točke 2. Dijela II – Upute za ponuditelje, naslova Sadržaj i način izrade, proizlazi da je naručitelj zadržao pravo provjere podataka navedenih u koloni „Proizvođač, model i tip ponuđenog proizvoda“ bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom, dok je ponuditeljima samo preporučio da u sklopu ponude dostave katalog i/ili izjavu proizvođača, što nije bilo propisano kao obvezno. Dakle, suprotno žalbenim navodima, ne proizlazi obveza dostave kataloga u određenom formalnom obliku niti je propisano da takav dokument mora biti izrađen isključivo od strane proizvođača. Tim više, naručitelj nije propisao niti izdavatelja niti naziv dokumenta, već je odlučujućim odredio mogućnost da se na temelju dostavljenih podataka jasno i nedvojbeno utvrdi udovoljava li ponuđeni proizvod traženim tehničkim specifikacijama.

Nadalje, iz iste odredbe proizlazi da je primarni način utvrđivanja udovoljavanja tehničkim specifikacijama ostavljen samom naručitelju, koji je ovlašten izvršiti provjeru „bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom“, uključujući i provjeru podataka objavljenih na internetskim stranicama proizvođača. Slijedom navedenog, katalog ili drugi dostavljeni dokument imaju ulogu pomoćnog sredstva kojim se naručitelju omogućuje identifikacija ponuđenog proizvoda i povezivanje s javno dostupnim izvorima podataka, a ne nužno i jedini ili isključivi dokaz tehničke sukladnosti.

Što se tiče sadržaja dokumenta naslovljenog „Katalog opreme“, dostavljenog od strane odabranog ponuditelja nakon zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem ponude, koji sadrži podatke o proizvođaču i modelu, fotografije te tehničke karakteristike za svaku ponuđenu stavku, treba reći da, iako predmetni dokument sadrži oznaku ponuditelja, sama ta okolnost, protivno stajalištu žalitelja, nije odlučna, budući da dokumentacija o nabavi ne propisuje da takav dokument mora biti izrađen od strane proizvođača, već da njegov sadržaj mora omogućiti provjeru usklađenosti s tehničkim specifikacijama.

Pri tome je naručitelj, kako proizlazi iz utvrđenih činjenica i njegovih navoda iz odgovora na žalbu, izvršio provjeru tehničkih karakteristika usporedbom dostavljenih podataka s javno dostupnim katalogima proizvođača na njihovim internetskim stranicama te je na taj način utvrdio da ponuđena oprema odgovara traženim specifikacijama. Takav način postupanja u skladu je s citiranim odredbama dokumentacije o nabavi, kojima je izričito propisana mogućnost provjere podataka putem javno dostupnih izvora.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na obvezu dostave „originalnih tehničkih listova“, ovo tijelo ocjenjuje da navedenu odredbu iz uvodnog dijela Troškovnika treba tumačiti u kontekstu cjeline dokumentacije o nabavi. Naime, imajući u vidu da je u uvodnom dijelu Troškovnika grupe 3. propisano da je *uz svu ponuđenu opremu* obvezno priložiti originalne tehničke listove ponuđene opreme, a da Upute za ponuditelje ne propisuju obvezu dostave takvih dokumenata uz ponudu, već uređuju način dokazivanja tehničke sukladnosti putem različitih prikladnih sredstava, a primarno provjerom samog naručitelja, razumno je zaključiti da se obveza dostave originalnih tehničkih listova odnosi na fazu izvršenja ugovora, odnosno uz isporuku ponuđene robe, a ne na fazu podnošenja ponuda.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije postupio protivno dokumentaciji o nabavi kada je prihvatio dostavljeni dokument odabranog ponuditelja kao prikladno sredstvo za utvrđivanje tehničke sukladnosti te kada je istu provjerio usporedbom s javno dostupnim podacima proizvođača. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno propisanim tehničkim specifikacijama predmeta nabave, te da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016., prema kojem je obvezan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Naime, ističe da je u Troškovniku pod rednim brojem stavke 5.02. Ležajevi fizikalna terapija - Pregledni stol, električni, naručitelj propisao tehnički zahtjev da ležaj ima jednodijelno ležište. Međutim, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi pod navedenom stavkom naveo da nudi proizvod proizvođača Koval, model Voita L2-V-EL, koji ne udovoljava izričitom tehničkom zahtjevu naručitelja, budući da model Voita L2-V-EL ne predstavlja pregledni stol s jednodijelnim ležištem, već model s dvodijelnim ležištem.

Ističe da navedeno proizlazi iz službene izjave proizvođača Koval, koju dostavlja u prilogu žalbe, a iz koje je vidljiva razlika između modela Voita L1-V-EL i Voita L2-V-EL, odnosno činjenica da model L2-V-EL ne odgovara zahtjevu jednodijelnog ležišta. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvod koji odgovara tehničkoj specifikaciji iz Troškovnika, već je ponudio drugi model različitih tehničkih karakteristika. Smatra da je naručitelj stoga pogrešno ocijenio da ponuđena oprema ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi.

Dodatno, žalitelj ističe da postoji i proturječnost između podataka navedenih u Troškovniku i dostavljene tehničke dokumentacije odabranog ponuditelja. Naime, dok je u Troškovniku kao ponuđeni model naveden Voita L2-V-EL, u dostavljenom prospektu navodi se oznaka Voita V-EL, bez jasne poveznice s konkretnim modelom navedenim u Troškovniku. Smatra da stoga iz dostavljene dokumentacije nije moguće jasno i nedvojbeno utvrditi da se dostavljeni tehnički podaci odnose upravo na model koji je odabrani ponuditelj naveo u Troškovniku, niti da isti udovoljava zahtjevu naručitelja za jednodijelnim ležištem. Slijedom svega navedenog, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđena oprema odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalbeni navod nije osnovan, jer žalitelj ničim nije dokazao da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama. Naručitelj pojašnjava da je ponudu odabranog ponuditelja pregledao u cijelosti, odnosno da je uzeo u obzir sve dostavljene dokumente, pa tako i katalog. Iako je ponuditelj u troškovniku naveo model Voita L2-V-EL, naručitelj smatra da je iz dostavljenog kataloga nedvojbeno razvidno da je ponuđen proizvod proizvođača Koval Voita V-EL (kataloški broj 10090305) koji u cijelosti odgovara tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi, odnosno da pregledni stol ima jednodijelno ležište. Smatra da pogrešno navođenje oznake modela u Troškovniku predstavlja očitu administrativnu odnosno tehničku omašku koja ne utječe na predmet ponude, tehničke karakteristike niti cijenu. Naručitelj nadalje smatra da postoji poveznica kataloga s Troškovnikom, jer je iz kataloga razvidno da se model Voita V-EL pod kataloškim brojem 10090305 nudi upravo za stavku 5.02. Također naručitelj smatra da katalog ima veću dokaznu vrijednost budući da sadrži fotografiju, kataloški broj 10090305 i tehničke karakteristike koje u cijelosti odgovaraju traženom proizvodu u odnosu na oznaku modela upisanu u Troškovniku.

Gledajući ponudu kao cjelinu, naručitelj je mišljenja da je jasno utvrđen identitet ponuđenog proizvoda, slijedom čega pogrešno upisana brojka u troškovniku po njegovom mišljenju ne predstavlja razlog za odbijanje ponude. Smatra da razlika u oznaci modela navedena u troškovniku i oznaci proizvoda iz tehničke dokumentacije ne predstavlja izmjenu ponuđenog predmeta nabave, budući da iz kataloga proizvođača, fotografije proizvoda i tehničkih karakteristika proizlazi jedinstvena identifikacija ponuđenog proizvoda. Naručitelj ističe da je poštivao načelo jednakog tretmana jer je i žalitelj za stavku 5.06. u Troškovniku upisao nepotpuni naziv proizvoda, ali je iz dostavljenog kataloga bilo jasno

vidljivo što žalitelj nudi te da ponuđeni proizvod u potpunosti odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Slijedom svega navedenog, naručitelj ističe da žalbeni navod smatra neutemeljenim jer i odabrani ponuditelj i žalitelj nude isti proizvod za koji je nedvojbeno utvrđeno da odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj u stavci 5.02. Troškovnika nabavlja Ležajeve za fizikalnu terapiju – pregledni stol, električni, jednodijelno ležište.

Odabrani ponuditelj je u ponudbenom troškovniku upisao da nudi model Voita L2-V EL, proizvođača Koval.

Nadalje, u dostavljenom katalogu je za stavku 5.02. navedeno da je riječ o modelu Voita -V EL (10090305).

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio izjavu proizvođača, u kojoj je navedeno sljedeće: „Izjavljujemo da je model Voita L2-V-EL, dvodijelni terapijski stol, električni, dok je model Voita L1-V-EL jednodijelni terapijski stol, električni. Izjavljujemo da je tvrtka Orto Rea d.o.o. ovlaštena za nuđenje, prodavanje i servisiranje svih naših proizvoda u jamstvenom i van jamstvenom roku na teritoriju Republike Hrvatske.“

Kod ocjene žalbenog navoda treba primijeniti odredbe članka 280. stavka 4. i stavka 8., članka 290. stavka 1., članka 293. stavka 2. te članka 403. ZJN 2016.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku izričito naveo model „Voita L2-V-EL“. Žalitelj je uz žalbu dostavio izjavu proizvođača iz koje proizlazi da model „Voita L2-V-EL“ predstavlja dvodijelni terapijski stol, dok model „Voita L1-V-EL“ predstavlja jednodijelni terapijski stol. Činjenica da u katalogu odabranog ponuditelja, kojeg je dostavio po pozivu naručitelja, nije navedena puna oznaka modela, odnosno da je naveden samo proizvod „Voita V-EL“, ne može dovesti do zaključka da je u troškovniku riječ o očitoj administrativnoj omašci te da je zapravo ponuđen model „Voita L1-V-EL“. Naprotiv, izričitim navođenjem oznake „L2“ u ponudbenom troškovniku odabrani ponuditelj je odredio identitet ponuđenog proizvoda, a upravo ta oznaka predstavlja odlučnu razliku između modela s jednodijelnim i dvodijelnim ležištem.

Pri tome valja imati na umu da ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda ne može mijenjati predmet ponude niti podatak o modelu ponuđenog proizvoda na način kojim bi se iz proizvoda koji ne udovoljava tehničkoj specifikaciji naknadno odredio drugi proizvod koji toj specifikaciji udovoljava. Takvo bi postupanje predstavljalo izmjenu ponude, a ne ispravljanje očite administrativne omaške. Ponuditelj je dužan prilikom izrade ponude postupati s dužnom pažnjom, osobito u dijelu ispunjavanja ponudbenog troškovnika kao dijela ponude u kojem se navode bitni podaci o ponuđenom predmetu nabave.

Stoga, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje u žalbi ističe da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, budući da je odabrani ponuditelj ponudio model proizvoda koji u trenutku podnošenja ponude više nije predstavljao aktualni proizvod proizvođača, zbog čega naručitelj nije mogao zaključiti da ponuđeni proizvod odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naručitelj je pritom propustio pravilno pregledati i ocijeniti ponudu na temelju stvarno ponuđenog proizvoda, protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016., kojim je propisana obveza pregleda i ocjene ponuda prema uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Naime, ističe da je u troškovniku pod rednim brojem stavke 5.11. stepenice – dvostepene, odabrani ponuditelj naveo da nudi proizvod proizvođača Moretti, model MI482. Žalitelj ukazuje da navedeni model u trenutku podnošenja ponude, kao ni u trenutku njezina pregleda i ocjene, nije predstavljao aktualni proizvod proizvođača Moretti, budući da je njegova proizvodnja prethodno trajno obustavljena. Naime, iz službene izjave proizvođača

Moretti, koju dostavlja u prilogu žalbe, proizlazi da je model MI482 prestao biti u proizvodnji u prosincu 2025. godine. Ističe da je rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku istekao dana 4. veljače 2026. godine, a odabrani ponuditelj je naknadne prospekte dostavio 6. svibnja 2026. godine. Iz navedene kronologije nepobitno proizlazi, smatra žalitelj, da je odabrani ponuditelj, čak i mjesecima nakon otvaranja ponuda, dostavio tehnički prospekt za artikl koji već pola godine nije dio aktualnog proizvodnog programa proizvođača i nije proizvod koji proizvođač više proizvodi. Žalitelj navodi da je ponuditelj dužan ponuditi stvarni i isporučivi predmet nabave koji odgovara zahtjevima naručitelja. U konkretnom slučaju, iz dostavljene izjave proizvođača proizlazi da ponuđeni model više nije bio dio aktualnog proizvodnog programa proizvođača, zbog čega odabrani ponuditelj, po mišljenju žalitelja, nije dokazao da može isporučiti ponuđenu opremu u skladu s podacima navedenima u svojoj ponudi. Činjenica da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo model koji je proizvođač prije podnošenja ponude prestao proizvoditi dovodi u pitanje vjerodostojnost ponuđenih podataka i usklađenost ponude sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, zaključuje žalitelj. Smatra da je naručitelj, prihvaćanjem takve ponude, pogrešno utvrdio činjenično stanje i propustio pravilno izvršiti pregled i ocjenu ponude sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016., budući da je prihvatio ponudu koja ne osigurava isporuku ponuđenog proizvoda u skladu s podacima navedenima u ponudi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj ničim nije dokazao da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama već samo da je proizvodnja ponuđenog proizvoda obustavljena. Naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisao da ponuditelji moraju dokazati da mogu dobiti ponuđenu opremu niti način na koji će dobiti ponuđenu opremu. Smatra da na njemu nije da istražuje na koji način će odabrani ponuditelj doći do ponuđenog proizvoda ili ga ima na skladištu, već je na naručitelju da utvrdi da li ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim karakteristikama što je naručitelj i učinio te je u potpunosti postupio u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016. Naručitelj je mišljenja da dopis proizvođača opreme ne dokazuje da odabrani ponuditelj ponuđeni proizvod neće moći isporučiti, već samo dokazuje da proizvođač isti više ne proizvodi. Pojašnjava da činjenica prestanka proizvodnje određenog modela sama po sebi ne znači da predmetni proizvod nije moguće isporučiti, jer proizvodi koji više nisu u aktualnom proizvodnom programu proizvođača mogu biti raspoloživi putem distributera, postojećih zaliha ili drugih kanala nabave, što predstavlja poslovni rizik ponuditelja, a ne pitanje ocjene valjanosti ponude. Ističe da odabrani ponuditelj predajom svoje ponude potvrđuje da je u mogućnosti isporučiti ponuđenu opremu što garantira dostavljenim jamstvom za ozbiljnost ponude. Potom ukazuje da i sam žalitelj nije osporio da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama, već samo navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da može isporučiti ponuđenu opremu u skladu s podacima navedenim u svojoj ponudi dovodeći u pitanje vjerodostojnost ponuđenih podataka i usklađenost ponude sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, naručitelj žalbeni navod smatra neutemeljenim jer i sam žalitelj nije niti pokušao dokazati da ponuđeni proizvod ne odgovara traženom već samo navodi da odabrani ponuditelj opremu neće moći isporučiti, jer proizvođač istu više ne proizvodi.

Ocjenjujući žalbeni navod provjerene su činjenice na koje upućuju stranke žalbenog postupka, među kojima nije sporno da je odabrani ponuditelj u stavci 5.11. troškovnika ponudio proizvod proizvođača Moretti, model MI482. Žalitelj kao odlučno ističe da je riječ o proizvodu koji se više ne proizvodi, u prilog čemu uz žalbu dostavlja izjavu proizvođača u kojoj je navedeno: „Izjavljujemo da se stepenice s dvije stube MI482 ne proizvode od prosinca 2025. i zamijenjene su modelom MO496.“.

Suprotno navodima žalitelja, sama činjenica da određeni proizvod u trenutku podnošenja ponude više nije u aktualnom proizvodnom programu proizvođača ne znači da

takav proizvod ne udovoljava tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi niti da ga ponuditelj nije u mogućnosti isporučiti. Naime, predmet ocjene ponuda u smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 je utvrđivanje sukladnosti ponuđenog predmeta nabave s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a ne način na koji će ponuditelj pribaviti ili osigurati isporuku ponuđenog proizvoda.

U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, već svoje navode temelji isključivo na činjenici da je proizvodnja predmetnog modela obustavljena prije podnošenja ponude. Međutim, dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelji moraju dokazivati da je ponuđeni proizvod dio aktualnog proizvodnog programa proizvođača niti da moraju dokazivati raspoloživost proizvoda na tržištu u trenutku podnošenja ponude. Također, naručitelj nije propisao obvezu dokazivanja načina nabave ili izvora isporuke ponuđene opreme. Slijedom navedenog, pitanje mogućnosti nabave odnosno dostupnosti određenog proizvoda na tržištu predstavlja poslovni rizik ponuditelja, a ne kriterij za ocjenu valjanosti ponude u fazi pregleda i ocjene ponuda. Okolnost da proizvođač više ne proizvodi određeni model sama po sebi ne isključuje mogućnost njegove isporuke, budući da takvi proizvodi mogu biti dostupni putem postojećih zaliha, distributera ili drugih kanala nabave.

Stoga, s obzirom na to da žalitelj nije dokazao da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama niti da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu sukladnosti ponude s dokumentacijom o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje u žalbi ističe da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, budući da je odabrani ponuditelj dostavio tehničku dokumentaciju koja ne predstavlja službenu dokumentaciju proizvođača, a istodobno je u istoj naveo tehničke karakteristike proizvoda koje ne odgovaraju stvarnim tehničkim karakteristikama ponuđenih modela.

Naime, ukazuje da je za stavku 5.06. Invalidska kolica, odabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Invacare, model Action 4 NG, dok je za stavku 5.15. Mobilni električni lifter, ponudio proizvod istog proizvođača, model Birdie Evo. Potom ističe da uz navedene proizvode odabrani ponuditelj nije dostavio službenu tehničku dokumentaciju proizvođača, već dokumente izrađene na vlastitom memorandumu koje je naslovio kao prospekte proizvoda. Ukazuje da je u navedenim dokumentima odabrani ponuditelj, između ostalog, naveo da model invalidskih kolica Invacare Action 4 NG ima nosivost od 160 kg. Žalitelj ističe da navedeni podatak nije točan te da ne odgovara stvarnim tehničkim karakteristikama ponuđenog modela. Naime, iz službene Izjave proizvođača Invacare Poirier SAS od 16. srpnja 2026. godine, koju dostavlja u prilogu žalbe, proizlazi da dokumenti koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi ne predstavljaju službene prospekte proizvođača Invacare za predmetne proizvode, da model Invacare Action 4 NG nema nosivost od 160 kg, već maksimalnu nosivost od 125 kg, da nosivost od 160 kg ima isključivo drugačiji model Action 4 NG HD (Heavy Duty), koji nije ponuđen u ovom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, žalitelj je mišljenja da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni model Invacare Action 4 NG odgovara zahtjevu naručitelja u pogledu tehničke karakteristike nosivosti, već je tehničku karakteristiku drugog modela (Action 4 NG HD) prikazao kao karakteristiku ponuđenog modela. Smatra da dostavljanjem tehničke dokumentacije koja ne potječe od proizvođača i iskazivanjem tehničkih karakteristika koje ne odgovaraju ponuđenom modelu, odabrani ponuditelj nije omogućio naručitelju da na temelju vjerodostojne dokumentacije jasno i nedvojbeno utvrdi da ponuđena oprema odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi. Zaključuje da je naručitelj prihvaćanjem

takve ponude propustio pravilno izvršiti pregled i ocjenu ponude sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016., budući da je prihvatio ponudu koja nije sukladna tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalbeni navod nije osnovan jer žalitelj ničim nije dokazao da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama u pogledu nosivosti. Naime, ukazuje da je iz dostavljene dokumentacije, odnosno dostavljenih kataloga vidljivo da su i odabrani ponuditelj i žalitelj ponudili isti proizvod Invacare Action 4NG. Pregledom internetskih stranica proizvođača kao i kataloga žalitelja, naručitelj je utvrdio da je nosivost invalidskih kolica Invacare Action 4NG u rasponu od 125 do 160 kg. Potom, iz kataloga koji je dostavio odabrani ponuditelj jasno je vidljivo da su ponuđena invalidska kolica nosivosti od 160 kg, što u potpunosti odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Žalitelj je uz žalbu dostavio izjavu za ručna invalidske kolica Action 4 NG i lifteR Birdie EVO u kojem je navedeno da model Action 4 NG ne podržava nosivost od 160 kg, što se kosi sa dostavljenim katalogom žalitelja i podacima sa službenih stranica proizvođača opreme. Naime, naručitelj ističe da je na službenim stranicama proizvođača opreme vidljivo da Invacare Action 4 NG, invalidska kolica, dosežu maksimalnu težinu korisnika od 160 kg. Zatim, da je iz sadržaja Izjave za ručna invalidska kolica Action 4 NG i lifteR Birdie EVO vidljivo da Action 4 NG HD podržava nosivost od 160 kg, što po mišljenju naručitelja govori da je HD samo dodatna oznaka u tehničkom listu za nosivost do 160 kg. Naručitelj zaključuje da oznaka HD ne predstavlja zaseban proizvod različit od Action 4 NG, već da označava izvedbu proizvoda prilagođenu većoj nosivosti. Također ukazuje da iz tehničke dokumentacije dostupne u postupku proizlazi da proizvođač isti osnovni model nudi u više izvedba nosivosti.

S obzirom na to da je nosivost invalidskih kolica Invacare Action 4 NG u rasponu od 125 do 160 kg te da je iz dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj jasno vidljivo da su nuđena invalidska kolica nosivosti od 160 kg, naručitelj smatra da nema dvojbi da će ista biti i isporučena. U odgovoru na žalbu potom upućuje na podatke vidljive na službenih stranicama proizvođača opreme, koje dostavlja u vidu fotografije ekrana s mrežne stranice.

Potom, u odnosu na stavku 5.15. Mobilni električni lifter, naručitelj ukazuje da žalitelj ne navodi u čemu ponuđena oprema nije sukladna s tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Vezano za dostavljene kataloge odabranog ponuditelja, naručitelj još jednom napominje da je uz dostavljeni katalog, činjenicu da li tehničke karakteristike ponuđene opreme odgovaraju tehničkim specifikacijama definiranim dokumentacijom o nabavi provjeravao bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom (npr. katalog i/ili izjave proizvođača i/ili provjerom podataka objavljenih na internet stranicama proizvođača i sl.), a kako je definirao dokumentacijom o nabavi. U Izjavi za ručna invalidska kolica Action 4 NG i lifteR Birdie EVO navedeno je da odabrani ponuditelj nije kupac tvrtke Invacare i nije ovlašten za nuđenje i prodavanje proizvoda. Međutim, naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisao da ponuditelji moraju dokazati da su ovlašteni zastupnici za zastupanje određenog proizvođača i da samo zastupnici toga proizvođača mogu nuditi te proizvode. Ponavlja također da na naručitelju nije da istražuje na koji način će odabrani ponuditelj doći do ponuđenog proizvoda ili ga ima na skladištu, već je na naručitelju da utvrdi da li ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim karakteristikama, što je naručitelj i učinio te je u potpunosti postupio u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016. Ukazuje da dopis proizvođača opreme ne dokazuje da odabrani ponuditelj ponuđeni proizvod neće moći isporučiti, već samo dokazuje da proizvođač opreme nije u poslovnim odnosima s odabranim ponuditeljem.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu postavlja pitanje nastoji li se kroz predmetni žalbeni postupak, osim osporavanja ponude odabranog ponuditelja, ujedno zaštititi tržišni položaj žalitelja kao distributera pojedinih proizvođača i time posredno postići

da proizvode tih proizvođača u postupcima javne nabave može nuditi isključivo žalitelj. Smatra da takvo pravo ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi, te da žalitelj nije ukazao niti na propis ili drugo pravno ograničenje iz kojeg bi proizlazilo da predmetne proizvode na tržištu može nuditi ili isporučivati isključivo on. Zaključuje da se tehnička sukladnost ponuđene robe stoga mora ocjenjivati prema zahtjevima dokumentacije o nabavi i tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda, a ne prema tome postoji li između ponuditelja i proizvođača izravan komercijalni ili distribucijski odnos. U protivnom bi se proizvođaču odnosno njegovom odabranom distributeru faktično omogućilo da svojim privatnopravnim poslovnim odnosom određuje krug gospodarskih subjekata koji mogu sudjelovati u tržišnom natjecanju u postupcima javne nabave.

Žalitelj je potom dostavio očitovanje u kojemu navodi da naručitelj nije osporio službeni izjavu proizvođača Invacare, već ju je zapravo vlastitim dokazom potvrdio. Smatra da iz dokumentacije proizlazi da nosivost od 160 kg nema ponuđeni model Action 4 NG, već isključivo njegova posebna izvedba. Ističe da se naručitelj neosnovano poziva na izvadak s internetske stranice za osnovni model, ignorirajući službeni Izjavu proizvođača Invacare Poirier SAS, sastavljenu upravo za ovaj postupak. Ako proizvođač izričito tvrdi da ponuđeni model ima nosivost od 125 kg, žalitelj je mišljenja da naručitelj ne može samovoljno širiti tehnička svojstva i tvrditi da oznaka "HD" (Heavy Duty) ne predstavlja strukturno i komercijalno drugačiji proizvod.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj u stavci 5.06. troškovnika grupe 3. predmeta nabave, nabavlja invalidska kolica, koja, pored ostalih tehničkih karakteristika, trebaju imati nosivost od minimalno 160 kg.

Odabrani ponuditelj je na odgovarajućem mjestu u ponudbenom troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Invacare, model Action 4 NG.

Potom, u katalogu, kojega je dostavio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, su navedeni identični podaci o proizvođaču i modelu kolica, dok je kao nosivost naveden podatak o 160 kg.

Nadalje, u Izjavi proizvođača dostavljenoj uz žalbu navedeno je sljedeće: „Mi, Invacare Polrier SAS Route de St Roch, 37230 Fondettes, Francuska izjavljujemo da je tvrtka Orto Rea d.o.o. ovlaštena za nuđenje, prodavanje i servisiranje svih naših proizvoda u jamstvenom i van jamstvenom roku na teritoriju Republike Hrvatske. Tvrtka Forma d.o.o., Varaždin nije kupac tvrtke Invacare i nije ovlaštena za nuđenje i prodavanje naših proizvoda, a prospekt koji su priložili nije naš službeni prospekt za invalidska kolica i lifter Birdie Evo. Model Action 4 NG ne podržava nosivost od 160 kg (stvarna nosivost iznosi 125 kg), već nosivost od 160 kg podržava samo verzija Action 4 NG HD (Heavy Duty).“.

U podacima s mrežne stranice proizvođača, koje je dostavio naručitelj u vidu fotografije ekrana u sklopu teksta odgovora na žalbu, vidljivo je da proizvođač za Action 4 NG ručna invalidska kolica, između ostalog, navodi sljedeće: „Action 4 NG doseže maksimalnu težinu korisnika od 160 kg.“.

Kod ocjene žalbenog navoda treba primijeniti odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Žalitelj dakle, osporava točnost podatka iz kataloškog materijala odabranog ponuditelja koji potvrđuje traženu nosivost kolica od 160 kg, pozivajući se na izjavu proizvođača iz koje proizlazi da model Action 4 NG ima nosivost od 125 kg, dok nosivost od 160 kg ima isključivo verzija Action 4 NG HD. Međutim, suprotno žalbenim navodima, iz podataka dostupnih na službenim mrežnim stranicama proizvođača, koje je naručitelj pribavio i dostavio u spis predmeta, proizlazi da proizvođač za model Action 4 NG navodi da „doseže maksimalnu težinu korisnika od 160 kg“.

Polazeći od navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da iz ukupnosti dokaznog materijala ne proizlazi nedvojben zaključak da oznaka „HD“ predstavlja zaseban model proizvoda koji bi

jedini mogao udovoljavati zahtjevu nosivosti od 160 kg, već da je riječ o oznaci izvedbe odnosno varijante istog modela. U tom smislu, a imajući u vidu da je odabrani ponuditelj ponudio model Action 4 NG te u katalogu naveo nosivost od 160 kg, kao i da iz javno dostupnih podataka proizvođača proizlazi da navedeni model može doseći takvu nosivost, naručitelj je imao valjanu osnovu zaključiti da ponuđeni proizvod udovoljava traženoj tehničkoj karakteristikici.

Nadalje, u dijelu u kojem žalitelj osporava vjerodostojnost dostavljene tehničke dokumentacije navodeći da ista ne potječe od proizvođača, ovo tijelo upućuje na već utvrđeno pravno shvaćanje prema kojem dokumentacijom o nabavi nije propisan oblik niti izdavalatelj dokumenta kojim se dokazuju tehničke karakteristike, već je odlučujuće da iz njegovog sadržaja naručitelj može jasno i nedvojbeno utvrditi sukladnost ponuđenog proizvoda s traženim specifikacijama. U konkretnom slučaju naručitelj je, sukladno vlastitim odredbama dokumentacije o nabavi, izvršio provjeru tehničkih karakteristika i putem javno dostupnih izvora proizvođača, čime je potvrdio točnost dostavljenih podataka.

U odnosu na stavku 5.15. troškovnika (mobilni električni lifter), valja istaknuti da žalitelj ne iznosi konkretne razloge zbog kojih ponuđeni proizvod ne bi udovoljavao tehničkim specifikacijama, već se njegovi navodi svode na osporavanje činjenice da odabrani ponuditelj nije ovlašten distributer te da dostavljena dokumentacija nije izrađena od strane proizvođača. Međutim, dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza da ponuditelji budu ovlašteni distributeri niti je to postavljeno kao uvjet za sudjelovanje ili kriterij za ocjenu ponuda, pa navedene okolnosti nisu od utjecaja na ocjenu sukladnosti ponude. Također, kako je već prethodno obrazloženo u rješenju, oblik i izdavalatelj tehničke dokumentacije nisu odlučni, već njezin sadržaj i mogućnost provjere istog.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama niti da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje prilikom pregleda i ocjene ponuda pa je njegov žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje u žalbi ističe da je odabrani ponuditelj kod stavke 5.09. kolica za lijekove/terapiju, postupio protivno zahtjevima dokumentacije o nabavi dostavljanjem tehničke dokumentacije koja ne predstavlja službenu dokumentaciju proizvođača. Naime, ukazuje da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio proizvod proizvođača Malvestio, model Linkar 329604, te je kao dokaz tehničkih karakteristika dostavio tehnički list/brošuru na kojoj se nalaze logotip i kontakt podaci samog odabranog ponuditelja Forma d.o.o. Žalitelj ponovno ističe da takav dokument ne predstavlja službenu tehničku dokumentaciju proizvođača niti se može smatrati vjerodostojnim dokazom tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda.

Ukazuje da navedeno potvrđuje službena Izjava proizvođača Malvestio S.p.A. od 16. srpnja 2026. godine, dostavljena uz žalbu, iz koje proizlazi sljedeće: "...tvrtka Malvestio nije u kontaktu niti njeguje poslovne odnose s tvrtkom Forma d.o.o... koja od nas nije ovlaštena nuditi niti prodavati naše proizvode..." te "...brošura koju su oni dostavili nije Malvestio brošura za Linkar kolica." Žalitelj ističe da iz navedene izjave proizvođača proizlazi da dokument kojim je odabrani ponuditelj dokazivao tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda ne predstavlja službenu tehničku dokumentaciju proizvođača. Slijedom toga, smatra da naručitelj nije mogao na temelju takve dokumentacije jasno i nedvojbeno utvrditi da ponuđeni proizvod odgovara tehničkim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, već je prihvatio dokument čiju je vjerodostojnost sam proizvođač osporio. Naručitelj je time, smatra žalitelj, propustio pravilno izvršiti pregled i ocjenu ponude sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, budući da nije provjerio odgovara li dostavljena tehnička

dokumentacija stvarnoj dokumentaciji proizvođača niti je utvrdio da ista predstavlja vjerodostojan dokaz tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj ničim nije dokazao da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama već samo ističe da odabrani ponuditelj nije u poslovnim odnosima s proizvođačem opreme. Naručitelj ukazuje da dokumentacijom o nabavi nije propisao da ponuditelji moraju dokazati da su ovlašteni zastupnici za zastupanje određenog proizvođača i da samo zastupnici tog subjekta mogu nuditi njegove proizvode. Na naručitelju nije da istražuje na koji način će odabrani ponuditelj doći do ponuđenog proizvoda ili ga ima na skladištu, već je na naručitelju da utvrdi da li ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim karakteristikama, što je naručitelj i učinio te je u potpunosti postupio u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016.

Ističe da dopis proizvođača opreme ne dokazuje da odabrani ponuditelj ponuđeni proizvod neće moći isporučiti, već samo dokazuje da proizvođač opreme nije u poslovnim odnosima s odabranim ponuditeljem. Ukazuje da sam žalitelj nije osporio da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama, već navodi da dokument kojim je odabrani ponuditelj dokazao tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda ne predstavlja službenu tehničku dokumentaciju proizvođača pa da stoga naručitelj nije mogao jasno utvrditi da ponuđeni proizvod odgovara tehničkim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj ponavlja da je činjenicu odgovara li ponuđeni proizvod traženim tehničkim specifikacijama provjeravao bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom (npr. katalog i/ili izjave proizvođača i/ili provjerom podataka objavljenih na internet stranicama proizvođača i sl.) pa je uz pretragu stranica proizvođača, nakon što je utvrđeno da oba ponuditelja nude identični proizvod, izvršio uvid i u ponudu žalitelja. Stoga je naručitelj izvršio uvid i u originalni katalog proizvođača opreme, ukoliko je žalitelj dostavio originalni katalog proizvođača opreme, odnosno kako to žalitelj navodi, stvarnoj dokumentaciji proizvođača.

Naručitelj ističe da nije prihvatio navedeni dokument kao jedini dokaz, već je tehničku sukladnost proizvoda provjerio i drugim dostupnim sredstvima, uključujući javno dostupne tehničke podatke proizvođača. Dokumentacija ponuditelja predstavljala je pomoćni dokument za identifikaciju proizvoda, a ne jedini temelj odluke o prihvatanju ponude. Nadalje, naručitelj smatra važnim napomenuti da žalitelj i odabrani ponuditelj za drugi, četvrti i peti žalbeni navod nude identične proizvode istih proizvođača te da žalitelj ne osporava da ponuđeni proizvodi ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama, već ističe da je od odabranog ponuditelja dostavljena dokumentacija koja nije službena dokumentacija proizvođača ili da odabrani ponuditelj koristi modele koji više nisu u proizvodnom programu proizvođača te da odabrani ponuditelj iskazuje tehničke karakteristike koje stvarni ponuđeni modeli nemaju.

Ističe da je žalitelj, po svojim tvrdnjama, u postupku javne nabave dostavio isključivo originalne kataloge proizvođača opreme iz kojih se može utvrditi da ponuđena oprema odgovara traženim tehničkim karakteristikama. Stoga je naručitelj, uz dostavljeni katalog odabranog ponuditelja i provjerom podataka na Internet stranicama proizvođača, izvršio uvid i u katalog žalitelja, odnosno poslužio se drugim prikladnim sredstvima koje je imao na raspolaganju kako bio utvrdio da ponuđena oprema odgovara traženim karakteristikama te proveo postupak javne nabave na način propisan odredbama dokumentacije o nabavi. Stoga smatra nedvojbeno utvrđenim da ponuđena oprema odgovara traženim tehničkim specifikacijama, a obzirom da dokumentacijom o nabavi nije traženo da ponuditelj mora biti zastupnik određenog proizvođača ili da dokazuje da li može isporučiti neki proizvod koji se u nekom trenutku ne proizvodi nije razlog za odbijanje ponuda iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene ponuda.

Kod ocjene žalbenog navoda treba primijeniti odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Dakle, među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj za stavku 5.09. troškovnika ponudio proizvod proizvođača Malvestio, model Linkar 329604, te da je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio dokument naslovljen kao tehnički list/brošura koji sadrži podatke o tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda, pri čemu isti dokument sadrži oznake i podatke odabranog ponuditelja. Žalitelj osporava vjerodostojnost navedenog dokumenta ističući da isti ne predstavlja službenu dokumentaciju proizvođača te se poziva na izjavu proizvođača iz koje proizlazi da odabrani ponuditelj nije ovlašten za nuđenje i prodaju proizvoda proizvođača Malvestio te da dostavljena brošura nije službena brošura proizvođača.

Međutim, suprotno žalbenim navodima, dokumentacijom o nabavi nije propisano da tehnička dokumentacija kojom se dokazuju tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda mora biti izdana isključivo od strane proizvođača niti je propisano da ponuditelj mora biti ovlašten distributer ili zastupnik proizvođača kako bi mogao ponuditi određeni proizvod. Kako je već prethodno u rješenju ocijenjeno, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da zadržava pravo provjere podataka „bilo kojim prikladnim sredstvom/načinom“, uključujući katalog, izjave proizvođača ili provjeru podataka na internetskim stranicama proizvođača, pri čemu je odlučujuća mogućnost da se iz dostupnih podataka jasno i nedvojbeno utvrdi udovoljava li ponuđeni proizvod traženim tehničkim specifikacijama.

Iz spisa predmeta proizlazi da naručitelj nije prihvatio dostavljeni dokument kao jedini dokaz tehničke sukladnosti, već je istu provjerio i drugim dostupnim sredstvima, uključujući uvid u javno dostupne podatke proizvođača te, prema vlastitim navodima, usporedbu s dokumentacijom koju je dostavio žalitelj. Time je postupio sukladno vlastitim odredbama dokumentacije o nabavi. Pri tome valja istaknuti da žalitelj ne osporava da ponuđeni proizvod proizvođača Malvestio model Linkar 329604, udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, već osporava isključivo formalni izvor dostavljene dokumentacije i poslovni odnos između proizvođača i odabranog ponuditelja. Međutim, kako navedene okolnosti nisu propisane kao uvjet dokumentacije o nabavi niti predstavljaju kriterij za ocjenu sukladnosti ponude, iste ne mogu biti od utjecaja na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje u žalbi ističe da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u sklopu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, zahtijevao dostavu popisa glavnih isporuka robe koje su iste ili slične predmetu nabave uz navođenje vrijednosti tih isporuka. Uvidom u ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja žalitelj je utvrdio da je, radi dokazivanja predmetnog uvjeta sposobnosti, pod stavkama 2., 3. i 5. Popisa glavnih isporuka naveo ugovore koji se odnose na cjelovita opremanja domova zdravlja, domova za starije i nemoćne te centara za odgoj i obrazovanje. U stupcu „Opis glavnih isporuka/usluga/radova“ odabrani ponuditelj je za navedene stavke naveo generičke i kumulativne opise: „Opremanje doma - namještaj, oprema kuhinje, oprema praonice, medicinska oprema i ostala oprema“ (stavka 2. i 3.) te „Namještaj, oprema dvorane, oprema kuhinje, medicinska oprema i ostala oprema“ (stavka 5.). Za svaku od navedenih stavki iskazan je isključivo jedan, ukupni kumulativni iznos vrijednosti cjelokupnog ugovora (primjerice 327.636,16 eura za stavku 2., 363.267,00 eura za stavku 3. te 1.034.516,00 eura za stavku 5.).

Žalitelj ističe da se iz tako iskazanih podataka uopće ne može jasno, nedvojbeno i transparentno utvrditi koji se dio navedenih isporuka, u kojoj pojedinačnoj vrijednosti i u kojem tehničkom opsegu odnosi isključivo na medicinsku i terapijsku opremu koja čini predmet nabave u ovoj grupi, a koji dio otpada na običan namještaj, kuhinje i praonice. Sukladno praksi naslovnog tijela, u situacijama kada se predmet ugovora iz dostavljene

reference sastoji od mješovitih isporuka od kojih samo jedna vrsta robe odgovara traženom uvjetu sposobnosti, ponuditelj je dužan izričito specificirati i izdvojiti vrijednost onog dijela isporuke koji se odnosi isključivo na traženi predmet nabave. Žalitelj smatra da paušalno i kumulativno navođenje ukupne vrijednosti ugovora koji obuhvaća i druge predmete (poput uredskog namještaja, opreme kuhinja i praonica) onemogućava naručitelja u pravilnom utvrđivanju činjeničnog stanja. Zaključuje da naručitelj na temelju ovakvog prikaza nije mogao utvrditi je li odabrani ponuditelj doista izvršio isporuke medicinske opreme u minimalno zahtijevanom financijskom iznosu propisanom dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi, u sklopu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, propisao da gospodarski subjekt mora dokazati isporuku robe iste ili slične predmetu nabave, kumulativno zbrojeno u visini procijenjene vrijednosti grupe za koju podnosi ponudu. Ističe da je odabrani ponuditelj ispunio ESPD obrazac kao preliminarni dokaz o ispunjenju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te na zahtjev naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente kojima su potvrđeni navodi iz ESPD obrasca. Prilikom pregleda i ocjena ponuda naručitelj je izvršio uvid u javno dostupne podatke u EOJN RH kojim je utvrđena istinitost podataka o isporuci robe, a također ima saznanja o nabavi opreme za Centar za odgoj i obrazovanje Čakovec, jer je u realizaciji projekta bio jedan od partnera i sufinancirao je nabavu ove opreme. Također, prilikom uvida u postupke javne nabave Sisačko-moslavačke županije za opremanje Doma zdravlja i Doma za starije osobe naručitelj ističe da je utvrdio da se sva oprema nabavljala kao jedna grupa predmeta nabave putem jednog troškovnika. Na isti način nabavljala se i oprema Centa za odgoj i obrazovanje. Slijedom navedeno, naručitelj zaključuje da je sva oprema isporučena temeljem jednog ugovora.

Potom ističe da je iz same dokumentacije o nabavi vidljivo da se kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražila isporuka robe iste ili slične predmetu nabave, a definirani je i CPV postupka nabave, 39150000-Razni namještaj i oprema. Naručitelj ukazuje da nije definirao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje isključivo isporukom medicinske i ostale opreme, već je definirao da je dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti moguće isporukom robe iste ili slične predmetu nabave, a razni namještaj i oprema predstavljaju robu koja je po svojim obilježjima i namjeni usporediva s predmetom nabave. Upućivanje žalitelja na praksu Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave da je u situacijama kada se predmet ugovora iz dostavljene reference sastoji od mješovitih isporuka od kojih samo jedna vrsta robe odgovara traženim uvjetima sposobnosti, ponuditelj dužan izričito specificirati i izdvojiti vrijednost onog dijela isporuke koji se odnosi isključivo na traženi predmet nabave, nije primjenjiv u ovom postupku nabave, jer se ne radi o mješovitoj nabavi, odnosno predmet nabave je razni namještaj i oprema, što uključuje namještaj, medicinsku i ostalu opremu. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je pravilno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti tražene dokumentacijom o nabavi, odnosno da nije imao temeljem čega odbiti ponudu ponuditelja iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene ponuda kao nepravilnu i protivnu uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je u točki 5.2.1.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2022.-2024.) izvršio minimalno 1 (jednu) do najviše 5 (pet) isporuke robe iste ili slične predmetu nabave kumulativno zbrojeno u visini procijenjene vrijednosti grupe za koju podnosi ponudu (vrijednost grupe 3. je 292.357,50 eura).

Nadalje, u točki 5.2.1.5. je kao način dokazivanja propisana dostava ispunjenog ESPD obrasca te potom propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja

koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini.

Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu i Popisu glavnih isporuka robe nominirao sljedeće isporuke: Ugovor 1. Nabava opreme i uređenja interijera zgrade EL-TO Zagreb. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.197.358,00 eura. Opis glavnih isporuka robe: Namještaj, stolice i razna oprema.

Ugovor 2. Opremanje Doma zdravlja Kutina za potrebe Doma za starije i nemoćne osobe Sisak, Podružnica u Kutini. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 327.636,16 eura. Opis glavnih isporuka robe: Opremanje doma - namještaj, oprema kuhinje, oprema praonice, medicinska oprema i ostala oprema.

Ugovor 3. Opremanje Doma za starije osobe Petrinja. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 363.267,00 eura. Opis glavnih isporuka robe: Opremanje doma - namještaj, oprema kuhinje, medicinska oprema i ostala oprema.

Ugovor 4. Oprema za potrebe Opće bolnice dr. Ivo Pedišić, Sisak. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 414.723,00 eura. Opis glavnih isporuka robe: Ugradbena oprema i namještaj.

Ugovor 5. Nabava opreme za Centar za odgoj i obrazovanje Čakovec. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.034.516,00 eura. Opis glavnih isporuka robe: Namještaj, oprema dvorane, oprema kuhinje, medicinska oprema i ostala oprema.

Kod ocjene žalbenog navoda treba primijeniti odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Iz točke 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u relevantnom razdoblju izvršio isporuke robe iste *ili slične* predmetu nabave, kumulativno u visini procijenjene vrijednosti grupe za koju podnosi ponudu.

Uvidom u Popis glavnih isporuka robe odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj nominirao više ugovora koji se odnose na opremanje različitih objekata (domovi zdravlja, domovi za starije, centar za odgoj i obrazovanje i dr.), pri čemu je za svaku referencu naveo ukupnu vrijednost ugovora te opis koji obuhvaća različite vrste opreme, uključujući namještaj, medicinsku opremu i ostalu opremu. Žalitelj osporava takav način iskazivanja referenci smatrajući da je odabrani ponuditelj bio dužan izdvojiti i posebno iskazati vrijednost isporuka koje se odnose isključivo na medicinsku i terapijsku opremu. Međutim, suprotno žalbenim navodima, dokumentacijom o nabavi nije propisano da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje isključivo isporukom medicinske i terapijske opreme, niti je naručitelj zahtijevao razdvajanje vrijednosti pojedinih vrsta robe unutar jednog ugovora.

Naime, naručitelj je izričito propisao da se sposobnost dokazuje isporukama robe iste ili slične predmetu nabave, pri čemu predmet nabave obuhvaća razni namještaj i opremu. Slijedom navedenog, uvjet sposobnosti nije bio ograničen isključivo na medicinsku i terapijsku opremu, već obuhvaća širi spektar robe koja je po svojoj prirodi i namjeni usporediva s predmetom nabave.

Stoga, u situaciji kada referentni ugovori obuhvaćaju isporuku različitih vrsta opreme koje zajedno čine funkcionalnu cjelinu opremanja određenog objekta, a takva vrsta isporuke odgovara pojmu iste ili slične robe kako je definiran dokumentacijom o nabavi, nema osnove zahtijevati dodatno razdvajanje vrijednosti pojedinih stavki unutar tih ugovora. Ujedno, iz podataka o ukupnim vrijednostima dostavljenih referenci razvidno je da odabrani ponuditelj kumulativno višestruko premašuje minimalno traženi iznos iz dokumentacije o

nabavi za predmetnu grupu, zbog čega je očigledno da je ispunjen i vrijednosni kriterij tehničke i stručne sposobnosti.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan dokumentacijom o nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.618,04 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru za grupu 3. osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova u iznosu od 1.461,79 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. i stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Također, ima pravo na naknadu troška za sastav žalbe po opunomoćeniku odvjetniku u iznosu od 156,25 eura, koji dio zahtjeva je sukladan odredbama Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 12.10.2026T11:28:50 (UTC:2026-10-12T09:28:50Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: edbb1ea7-a5c9-4b94-8c1d-232b2b5ac4ed

