



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/617

URBROJ: 354-02/10-26-05

Zagreb, 6. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, te Saše Čaldarevića i Marijane Gortan Krnić, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb, OIB: 35596498125, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F22-0000083, predmet nabave: pružanje zaštitarskih usluga, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Klemm sigurnost d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb, objavio je 9. srpnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F22-0000083, predmet nabave: pružanje zaštitarskih usluga. Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na pet grupa, pri čemu je predmet nabave u osporavanoj grupi 2: pružanje zaštitarskih usluga. Kriterij odabira u grupi 2 je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija cijene - 100,00 bodova.

U osporavanoj grupi 2 zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te Odlukom o odabiru br. 3000-V-37/26 - grupa 2, od 17. rujna 2026., koja je istoga dana objavljena u EOJN RH, u grupi 2 kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja SIGURNOST d.o.o., Osijek.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu, 24. rujna 2026., izjavio ponuditelj Klemm sigurnost d.o.o. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene svoje ponude, predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.551,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te također predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U postupku pred ovim žalbenim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, dokumenata dostavljenih u žalbenom postupku, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ocjene svoje ponude nepravilnom i neprihvatljivom zbog toga što u e-ESPD obrascu nije pojedinačno naveo imena i prezimena tehničkih stručnjaka kojima raspolaže. Navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju najmanje 25 tehničkih stručnjaka koji imaju rješenje (dopuštenje) MUP-a RH za obavljanje poslova zaštitara, dok je za potrebe preliminarnog dokazivanja navedenog kriterija propisana dostava ispunjenog ESPD obrasca. Ističe da je u dostavljenom ESPD obrascu izričito naveo da raspolaže s najmanje 25 tehničkih stručnjaka koji imaju traženo rješenje MUP-a RH, čime je preliminarno izjavio da raspolaže stručnjacima zahtijevanim Dokumentacijom o nabavi.

Smatra da činjenica što u ESPD obrascu nije pojedinačno naveo imena i prezimena stručnjaka predstavlja nepotpunost podataka u ESPD obrascu, a ne osnovu za zaključak da u trenutku predaje ponude nije raspolagao traženim stručnjacima. Ukazuje da je točkom 5.2.2.6. dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti ažurirane popratne dokumente, među kojima i Popis tehničkih stručnjaka koji mora sadržavati ime i prezime pojedinog stručnjaka i broj njegove zaštitarske iskaznice. Stoga smatra da je naručitelj samom dokumentacijom o nabavi razdvojio preliminarno dokazivanje sposobnosti ESPD obrascem od konačnog dokazivanja ažuriranim popratnim dokumentima.

Nadalje, navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o naknadnom stjecanju tehničke i stručne sposobnosti niti o zamjeni prethodno nominiranih stručnjaka, već bi se naknadnim navođenjem njihovih imena i prezimena samo upotpunili podaci kojima se dokazuje sposobnost za koju je već u ESPD obrascu izjavio da postoji. Slijedom toga osporava stajalište naručitelja da bi naknadno navođenje imena i prezimena stručnjaka predstavljalo nedopuštenu izmjenu odnosno naknadno kreiranje sadržaja ponude te smatra da je naručitelj trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016 i omogućiti mu pojašnjenje odnosno upotpunjavanje navedenih podataka.

U prilog svojim navodima žalitelj se poziva na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/17, URBROJ: 354-01/21-7 od 11. veljače 2021. te presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-52/26 od 30. travnja 2026., ističući da iz navedene prakse proizlazi mogućnost primjene članka 293. ZJN 2016 radi otklanjanja nedostataka u dokazivanju sposobnosti koja je postojala u trenutku predaje ponude, ako se time ne mijenja ponuđeni predmet nabave niti kriteriji za odabir ponude. Predlaže usvojiti žalbu i poništiti predmetnu Odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbeni navod te navodi da ponuda žalitelja nije odbijena zbog pretjeranog formalizma, već radi dosljednog poštivanja temeljnih načela javne nabave. Ističe da žalitelj u e-ESPD obrascu nije naveo niti jedno ime i prezime niti drugi identifikacijski podatak za traženih 25 tehničkih stručnjaka, niti je takve podatke naveo u rubrici koja se odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije. Navodi da je žalitelj samo preuzeo i ponovio uvjete iz dokumentacije o nabavi navodeći da raspolaže potrebnim brojem stručnjaka, što ne predstavlja činjenični sadržaj kojim bi preliminarno dokazao raspolaganje konkretnim stručnjacima. Smatra da u konkretnom slučaju nije bilo moguće primijeniti članak 293. ZJN 2016 jer u ponudi nije postojao podatak o identitetu i kvalifikacijama stručnjaka koji bi se mogao pojasniti ili dopuniti. Navodi da je e-ESPD obrazac za predmetni kriterij bio strukturiran na način da se izričito tražio unos vrste, imena i prezimena, zanimanja odnosno iskustva u području i drugih podataka o stručnjacima, dok žalitelj navedene rubrike nije ispunio na traženi način. Stoga smatra da bi omogućavanje žalitelju da naknadno prvi put dostavi imena, prezimena i druge podatke o stručnjacima predstavljalo njihovu prvu nominaciju nakon isteka roka za dostavu ponuda, odnosno naknadno kreiranje sadržaja ponude, a ne otklanjanje formalnog nedostatka ili pojašnjenje postojećih podataka.

Nadalje, ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo omogućeno ispunjavanje e-ESPD obrasca općom izjavom kojom ponuditelji preliminarno potvrđuju da ispunjavaju propisane kriterije, već je zahtijevano pojedinačno ispunjavanje predviđenih odjeljaka e-ESPD obrasca. Navodi da ažurirani popratni dokumenti ne služe prvoj nominaciji stručnjaka, već potvrđivanju podataka o osobama prethodno navedenima u e-ESPD obrascu. Poziva se pritom na članke 260. i 263. ZJN 2016 te članak 19. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, navodeći da sposobnost mora postojati u trenutku predaje e-ESPD obrasca odnosno ponude, dok se ažuriranim popratnim dokumentima dokazuje ono što je ponuditelj prethodno naveo u e-ESPD obrascu.

U odnosu na praksu na koju se poziva žalitelj, naručitelj rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/17 smatra neprimjenjivim jer bi se u konkretnom slučaju tek dopunom po članku 293. ZJN 2016 prvi put nominirali stručnjaci, a ne upotpunjavali već dostavljeni podaci. Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-52/26 od 30. travnja 2026. također smatra činjenično različitom, navodeći da se u tom predmetu radilo o dopuni već dostavljenih podataka odnosno dokumenata zbog omaške ponuditelja.

Naručitelj se poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-157/24 od 2. rujna 2024., u kojoj su stručnjaci bili imenovani u e-ESPD obrascu, dok su ažurirani popratni dokumenti dostavljeni za drugu osobu koja u e-ESPD obrascu nije bila navedena. Navodi da iz navedene presude proizlazi da ažurirani popratni dokumenti služe potvrđivanju sposobnosti prethodno imenovanih stručnjaka, a ne njihovom prvom imenovanju. Zaključno smatra da se članak 293. ZJN 2016 može

primijeniti radi razjašnjenja podataka o stručnjacima koji su već identificirani u ponudi, ali ne i radi njihove prve identifikacije nakon isteka roka za dostavu ponuda, te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda te smatra da je naručitelj pravilno ocijenio ponudu žalitelja nepravilnom i neprihvatljivom. Nadalje, navodi da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena neprihvatljivom i nepravilnom jer u dostavljenom e-ESPD obrascu nisu navedeni konkretni stručnjaci kojima žalitelj dokazuje ispunjavanje zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti, odnosno nije bilo moguće utvrditi identitet osoba na koje se odnose podaci i zahtjevi propisani dokumentacijom o nabavi. Smatra da bi naknadno navođenje imena i prezimena stručnjaka predstavljalo nedopuštenu izmjenu sadržaja ponude, a ne razjašnjenje ili upotpunjavanje već dostavljenih podataka. Ističe da se članak 293. ZJN 2016 ne može tumačiti na način da ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda može naknadno odrediti činjenice na temelju kojih će se ocjenjivati ispunjava li kriterije za odabir gospodarskog subjekta, jer bi mu se time omogućilo da, ovisno o rezultatu pregleda i ocjene njegove ponude, naknadno odredi osobe kojima će dokazivati svoju sposobnost.

Nadalje, ističe načelo jednakog tretmana ponuditelja te navodi da su svi ponuditelji bili dužni svoje ponude pripremiti i dostaviti u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. U odnosu na praksu na koju se poziva žalitelj smatra da treba razlikovati situaciju u kojoj su konkretni stručnjaci već navedeni u e-ESPD obrascu, pa se naknadno razjašnjavaju određeni podaci o njima, od situacije u kojoj stručnjaci uopće nisu identificirani. Stoga smatra da se praksa na koju se žalitelj poziva ne može primijeniti na konkretni slučaj zbog različitih činjeničnih okolnosti. Zaključno smatra da ponuda žalitelja nije odbijena zbog nebitnog formalnog nedostatka, već zbog toga što nije sadržavala podatke potrebne za utvrđivanje ispunjavanja zahtjeva Dokumentacije o nabavi, te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, utvrđeno je da je u točki 5.2.2. „Tehnička i stručna sposobnost – Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete“, podtočki 5.2.2.2., kao pitanje gospodarskom subjektu navedeno: „Gospodarski subjekt može angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela, posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete“. U dodatnom pojašnjenju kriterija navedeno je da je potreban broj tehničkih stručnjaka za pružanje zaštitarskih usluga određen radi kontinuiranog i kvalitetnog pružanja usluge te da naručitelj tijekom realizacije okvirnog sporazuma može zahtijevati zamjenu određenog tehničkog stručnjaka i imenovanje novog.

U točki 5.2.2.4.1. „Uvjeti“, za podkriterij 1., propisano je da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave te da će iste biti angažirane u potrebnom broju za kvalitetno i stručno izvođenje traženih usluga, i to najmanje 25 tehničkih stručnjaka koji imaju rješenje (dopuštenje) MUP-a RH za obavljanje poslova zaštitara. Navedeni podkriterij odnosi se, među ostalim, na Grupu 2 predmeta nabave. Zalijepljeni tekst

U točki 5.2.2.6. „Način dokazivanja“ propisano je da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja navedenog dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Nadalje je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju

ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, i to, među ostalim, Popis tehničkih stručnjaka koje će imati na raspolaganju za izvršenje predmeta nabave, pri čemu taj popis mora sadržavati ime i prezime pojedinog tehničkog stručnjaka i broj njegove zaštitarske iskaznice.

Uvidom u Dio II – Upute za ponuditelje, u dijelu kojim je propisan sadržaj ponude za Grupu 2, utvrđeno je da je kao sastavni dio ponude, među ostalim, naveden „Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo)“, dok Popis tehničkih stručnjaka nije zasebno naveden među dokumentima koje je potrebno dostaviti u ponudi.

Uvidom u Tehničke uvjete za izvršenje Grupe 2 utvrđeno je da je naručitelj u dijelu „Općenito“ propisao da na objektima koji su predmet zaštite moraju stalno raditi isti radnici (zaštitari) ponuditelja. Nadalje, propisano je da se ponuditelj obvezuje uslugu tjelesne zaštite obavljati s djelatnicima koje će navesti u ponudi, uz obvezu obrazlaganja i prijavljivanja naručitelju svake njihove promjene iz opravdanih razloga.

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja, točku 6.2.2.1. Podkriterij 1, utvrđeno je da žalitelj nije pojedinačno naveo imena i prezimena tehničkih stručnjaka. U polju „Ime i prezime/Naziv“ naveo je „osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave“, dok je u polju „Zanimanje/Iskustvo u području“ naveo: „Izjavljujemo da raspolažemo s najmanje 25 (slovima: dvadesetpet) tehničkih stručnjaka koji imaju Rješenje (dopuštenje) MUP-a RH za obavljanje poslova zaštitara.“

Uvidom u dio ESPD obrasca žalitelja koji se odnosi na kriterij „Obrazovne i stručne kvalifikacije“, točku 6.2.3., utvrđeno je da se u okviru navedenog kriterija traže podaci za svakog nominiranog tehničkog stručnjaka, pri čemu obrazac sadrži zasebna polja za unos imena i prezimena tehničkog stručnjaka. Žalitelj u navedenim poljima nije naveo imena i prezimena konkretnih osoba, već je u poljima „Ime“ i „Prezime“ naveo oznaku „-“, uz općenitu izjavu o raspolaganju stručnjacima potrebne sposobnosti.

Uvidom u točku 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u analitičkom prikazu kriterija za odabir gospodarskog subjekta, za kriterij „Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete“, kod odabranog ponuditelja navedeno „DA“, a kod žalitelja „NE“.

U odnosu na žalitelja naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da ponuda ne sadrži niti jedan podatak o identitetu tehničkih stručnjaka, odnosno da su izostavljena njihova imena, prezimena i kvalifikacijske pojedinosti tražene dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u točku 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda „Ponude koje se odbijaju“ utvrđeno je da je ponuda žalitelja označena kao nepravilna i neprihvatljiva, i to kao „ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi“ i „ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“. U obrazloženju odbijanja ponude naručitelj je naveo da se u konkretnoj situaciji ne može primijeniti mehanizam pojašnjenja ili dopune iz članka 293. ZJN 2016 jer iz prvotno predanog ESPD-a nije vidljivo tko su nominirane osobe te da naknadno dostavljanje konkretnog popisa imena i prezimena ne bi predstavljalo pojašnjenje navoda iz ESPD obrasca, već naknadno kreiranje sadržaja ponude koji u trenutku otvaranja nije postojao. Zaključno je naveo da žalitelj nije dokazao ispunjavanje propisanog kvalitativnog kriterija za odabir gospodarskog subjekta na način i u obliku kako je zahtijevano dokumentacijom o nabavi te je njegovu ponudu odbio kao nepravilnu i neprihvatljivu.

Uvidom u Odluku o odabiru od 17. rujna 2026. utvrđeno je da je ponuda žalitelja označena kao nepravilna i neprihvatljiva, uz razloge da nije sukladna Dokumentaciji o nabavi i da ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U obrazloženju je naručitelj ponovio utvrđenje da ponuda ne sadrži podatke o identitetu tehničkih stručnjaka te stajalište da se članak 293. ZJN 2016 ne može primijeniti jer bi naknadno dostavljanje konkretnog popisa imena i prezimena predstavljalo naknadno kreiranje sadržaja ponude.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 260., 263., 280. stavka 8., 290. stavka 1., 293. stavka 1. te 403. ZJN 2016.

Odredbom članka 260. ZJN 2016 propisano je da je ESPD ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Odredbom članka 263. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj u postupku javne nabave velike vrijednosti obvezan prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Odredbom članka 280. stavka 8. ZJN 2016 propisano je da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ne smije mijenjati.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Odredbom članka 403. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je stavkom 2. toga članka propisano da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenjujući navedeno na konkretan slučaj, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno utvrdio da žalitelj nije ispunio zahtjev dokumentacije o nabavi u pogledu navođenja tehničkih stručnjaka kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost.

Naime, iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj u ESPD obrascu izjavio da raspolaže s najmanje 25 tehničkih stručnjaka koji imaju rješenje (dopuštenje) MUP-a RH za obavljanje poslova zaštitara, međutim nije pojedinačno naveo

ime i prezime niti jednog od tih stručnjaka. Pri tome je ESPD obrazac sadržavao zasebna polja za unos podataka o tehničkim stručnjacima, uključujući njihova imena i prezimena, dok je žalitelj i u dijelu obrasca koji se odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije u poljima „Ime“ i „Prezime“ naveo oznaku „-“. Prema ocjeni ovog tijela, općom izjavom o raspolaganju s najmanje 25 tehničkih stručnjaka žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi i sadržajem ESPD obrasca kojim je bilo predviđeno navođenje konkretnih tehničkih stručnjaka. Nije sporno da je žalitelj izjavio da raspolaže traženim brojem stručnjaka odgovarajuće kvalifikacije, međutim niti jedan od tih stručnjaka nije individualiziran, odnosno iz podataka sadržanih u ponudi nije moguće utvrditi identitet osoba kojima žalitelj dokazuje predmetni kriterij tehničke i stručne sposobnosti.

Na navedenu ocjenu ne utječe tvrdnja žalitelja da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da će naručitelj od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu naknadno zatražiti Popis tehničkih stručnjaka koji mora sadržavati ime i prezime pojedinog stručnjaka i broj njegove zaštitarske iskaznice. Okolnost da je dostava popisa stručnjaka s njihovim imenima i prezimenima propisana kao ažurirani popratni dokument ne znači da ponuditelj nije bio obavezan raspolaganje svim traženim stručnjacima prethodno preliminarno dokazati ESPD obrascem. Navedeno je u skladu i s pravnim shvaćanjem ovog tijela izraženim u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/706, URBROJ: 354-2/20-24-10 od 19. siječnja 2024., prema kojem okolnost da je dokumentacijom o nabavi predviđena naknadna dostava popisa stručnjaka s njihovim imenima i prezimenima ne isključuje obvezu ponuditelja da raspolaganje svim traženim stručnjacima prethodno preliminarno dokaže ESPD obrascem. Žalitelj je, doduše, u ESPD obrascu općenito izjavio da raspolaže s najmanje 25 tehničkih stručnjaka koji imaju traženo dopuštenje MUP-a RH, ali niti jednog od tih stručnjaka nije pojedinačno identificirao. Stoga se naknadnim dostavljanjem njihovih imena i prezimena ne bi samo dokazivali podaci o stručnjacima koji su prethodno bili nominirani u ESPD obrascu, već bi se konkretni stručnjaci kojima žalitelj dokazuje predmetni kriterij sposobnosti prvi put odredili nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Osim toga, u konkretnom slučaju iz Tehničkih uvjeta za izvršenje Grupe 2 proizlazi da je naručitelj propisao da na objektima koji su predmet zaštite moraju stalno raditi isti radnici (zaštitari) ponuditelja te da se ponuditelj obavezuje uslugu tjelesne zaštite obavljati s djelatnicima „koje će navesti u ponudi“, uz obvezu obrazlaganja i prijavljivanja naručitelju svake njihove promjene iz opravdanih razloga. Navedeno dodatno potvrđuje da je dokumentacijom o nabavi bilo predviđeno da osobe kojima će se izvršavati predmetna usluga budu određene odnosno nominirane u ponudi, a ne prvi put tek nakon isteka roka za dostavu ponuda.

U odnosu na tvrdnju žalitelja da je naručitelj trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016 i omogućiti mu naknadno navođenje imena i prezimena tehničkih stručnjaka, ovo tijelo ocjenjuje da se predmetni nedostatak ponude nije mogao otkloniti primjenom navedene odredbe. Naime, žalitelj u ponudi nije pojedinačno identificirao niti jednog od najmanje 25 tehničkih stručnjaka kojima dokazuje predmetni kriterij sposobnosti, slijedom čega se njihovim naknadnim poimeničnim navođenjem ne bi upotpunjavali podaci o već nominiranim stručnjacima, već bi se konkretni stručnjaci prvi put odredili nakon isteka roka za dostavu ponuda. Navedeno je u skladu s pravnim shvaćanjem ovog tijela izraženim u rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/102, URBROJ: 354-02/13-23-10 od 29. ožujka 2023., prema kojem uvođenje stručnjaka koji prethodno nije bio naveden u ponudi

predstavlja uvođenje novog elementa koji dovodi do sadržajno različite ponude od prvotno podnesene, odnosno do nezakonite izmjene ponude iz članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Isto pravno shvaćanje primijenjeno je i u rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/101, URBROJ: 354-02/13-24-6 od 14. ožujka 2024., u kojem je ocijenjeno nezakonitim postupanje naručitelja koji je primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 omogućio naknadno uvođenje stručnjaka koji prethodno nisu bili navedeni u ponudi.

Slijedom navedenog, naknadnim navođenjem imena i prezimena tehničkih stručnjaka u konkretnom slučaju u ponudu bi se uveli novi elementi koji u trenutku isteka roka za dostavu ponuda u njoj nisu bili sadržani, što bi dovelo do sadržajno različite ponude od prvotno podnesene, odnosno do njezine nedopuštene izmjene u smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Stoga nije osnovana tvrdnja žalitelja da izostanak imena i prezimena stručnjaka predstavlja samo nepotpunost podataka koja se mogla otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016.

Na drugačiju ocjenu ne utječe pozivanje žalitelja na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/21-01/17, URBROJ: 354-01/21-7 od 11. veljače 2021. Naime, u tom su predmetu činjenične okolnosti bile drugačije jer je jedan od stručnjaka, bio individualiziran već u dokumentaciji dostavljenoj u prvotnoj ponudi kroz njegov životopis, dok u konkretnom slučaju iz ponude žalitelja nije moguće utvrditi identitet niti jednog od najmanje 25 stručnjaka kojima žalitelj dokazuje predmetni kriterij sposobnosti.

Niti pozivanje žalitelja na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-52/26 od 30. travnja 2026. nije od utjecaja na drugačiju ocjenu predmetnog žalbenog navoda. U tom se predmetu radilo o naknadnom dostavljanju podataka o referencama koje su se odnosile na radove izvršene prije isteka roka za dostavu ponuda, zbog čega navedeno pravno shvaćanje nije primjenjivo na predmetno činjenično stanje.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno postupio kada žalitelja nije pozvao na naknadno navođenje imena i prezimena tehničkih stručnjaka, budući da se utvrđeni nedostatak ponude nije mogao otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016 bez uvođenja novih elemenata u ponudu koji bi doveli do sadržajno različite ponude od prvotno podnesene, odnosno do njezine nedopuštene izmjene u smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.551,25 eura, i to 4.395,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 156,25 eura na ime troška sastava žalbe po odvjetniku. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 12.10.2026T11:45:49 (UTC:2026-10-12T09:45:49Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 2d286ca4-88f4-4613-8300-5e8f29c7ac25

