



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/543

URBROJ: 354-02/6-26-5

Zagreb, 6. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maja Kuhar, predsjednica te Saša Čaldarević i Marijana Gortan Krnić, članovi, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Georad d.o.o., Zagreb, OIB: 49756748234 i Flow-Mont d.o.o., Sesvete, OIB: 92610520711, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005343, predmet nabave: rekonstrukcija NTP Medveščak 3. etapa, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za potrebe naručitelja Gradska plinara Zagreb d.o.o. na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja Georad d.o.o., Zagreb i Flow-Mont d.o.o., Sesvete kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Georad d.o.o., Zagreb i Flow-Mont d.o.o., Sesvete za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je dana 13. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005343, predmet nabave: rekonstrukcija NTP Medveščak 3. etapa.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 28. srpnja

2026. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Montmontaža-oprema d.o.o., Zagreb i Monting d.o.o., Split.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 24. kolovoza 2026. izjavila zajednica ponuditelja Georad d.o.o., Zagreb i Flow-Mont d.o.o., Sesvete.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije dokazao da je prije donošenja Odluke o odabiru provjerio ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja, odnosno certifikate tražene točkom 6.1.3. dokumentacije o nabavi niti je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio na temelju kojih dokaza je utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava predmetni zahtjev. Žalitelj obrazlaže da je točkom 6.1.3. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao zahtjeve u pogledu certifikata koje ponuditelj mora posjedovati, odnosno dokazati njihovo ispunjavanje. Istodobno je, navodi, u dokumentaciji o nabavi izričito propisano da će, prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti, osim ako već ne posjeduje te dokumente, da u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana dostavi ažurirane popratne dokumente, i to certifikate iz točke 6.1.3. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj uz svoju ponudu nije dostavio certifikate tražene točkom 6.1.3. dokumentacije o nabavi, stoga je naručitelj prije donošenja Odluke o odabiru morao utvrditi ili da već posjeduje predmetne certifikate odabranog ponuditelja i da su isti važeći i odgovaraju zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ili da predmetnim certifikatima ne raspolaže te je stoga odabranog ponuditelja morao pozvati da ih dostavi, međutim iz dokumentacije dostupne kroz EOJN RH nije razvidno da je naručitelj tako postupio.

Žalitelj navodi da, ukoliko je naručitelj doista već posjedovao predmetne certifikate, tada je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda morao jasno i nedvosmisleno navesti tu činjenicu te omogućiti provjeru na temelju kojih dokumenata je utvrdio ispunjavanje zahtjeva iz točke 6.1.3. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj navodi da se nedostatak obrazloženja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne može otkloniti naknadnim iznošenjem razloga kojima bi se pokušalo objasniti zbog čega je naručitelj smatrao da odabrani ponuditelj ispunjava predmetni zahtjev te

zakonitost Odluke o odabiru mora proizlaziti iz dokumentacije postupka javne nabave i provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi, u poglavlju „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, točki 6. „Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem“, u točki 6.1.4. „Način dokazivanja“, izričito propisao: „Gospodarski subjekt kao dokaz sukladnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata. Naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Važeći Certifikati HRN EN ISO 3834-3:2021, HRS CEN TS 16892:2016 i HRN EN ISO 15609-1:2019 ili jednakovrijedan certifikat ili dokaz o jednakovrijednim mjerama izdan od strane akreditirane certifikacijske kuće.“ Dakle, navodi, dokumentacijom o nabavi jasno su razdvojene dvije faze: 1. početno dokazivanje putem ESPD obrasca i 2. eventualno naknadno dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata. Pri tome je, navodi naručitelj, izrijeком odredio da može, a ne da mora prije donošenja odluke od ponuditelja zatražiti navedene ažurirane popratne dokumente. Jednako tako, navodi, izrijeком je propisano da se dokumenti ne moraju ponovno tražiti ako ih naručitelj već posjeduje.

Naručitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio uredno popunjen ESPD obrazac, kojim je potvrdio ispunjavanje zahtjeva koji se odnose na predmetne norme odnosno u trenutku podnošenja ponude odabrani ponuditelj je dao izjavu putem ESPD obrasca da ispunjava tražene kriterije, a naručitelj je, nakon provedenog pregleda i ocjene ponude, prihvatio navedenu izjavu u okviru dokumentacijom propisanog načina dokazivanja. Posebno naručitelj ističe da predmetni postupak nije situacija u kojoj je dokumentacijom o nabavi propisano da se certifikati moraju obvezno dostaviti uz ponudu. U konkretnom slučaju radi se o diskrecijskoj mogućnosti naručitelja, a ne bezuvjetnoj obvezi.

Naručitelj navodi da je takvo pravno shvaćanje potvrđeno i u sudskoj praksi. U presudi UsII-216/22 od 18. siječnja 2023. Visoki upravni sud Republike Hrvatske je izričito prihvatio stajalište da kod postupka javne nabave male vrijednosti čl. 263. ZJN 2016 nije propisana obveza naručitelja da traži ažurirane popratne dokumente kada je ponuditelj dostavio ESPD. Jednako tako, u predmetu UsII-205/20 Visoki upravni sud Republike Hrvatske je zauzeo stajalište da je kod nabave male vrijednosti čl. 263. st. 1. ZJN 2016 naručitelju dana mogućnost da zatraži ažurirane popratne dokumente, ali da to nije njegova obveza ako je ponuditelj dostavio ispunjeni ESPD. Nadalje, u predmetu UsII-13/24 od 28. ožujka 2024. Visoki upravni sud Republike Hrvatske je ponovno potvrdio da u postupku nabave male vrijednosti naručitelj nije bio dužan tražiti popratne dokumente kada je postupio na temelju podataka kojima je raspolagao. Stoga je neosnovana tvrdnja žalitelja da je naručitelj bio dužan pribaviti i u postupku pregledati certifikate samo zato što su oni navedeni kao mogući ažurirani popratni dokumenti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da dokumentacija o nabavi pod točkom 6. Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem, 6.1. Norme za osiguranje kvalitete propisuje: „Gospodarski subjekt mora dokazati posjedovanje potvrde nezavisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost s normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom. U daljnjem tekstu naručitelj upućuje na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela, a koja mora gospodarski subjekt priložiti. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama

članicama, te također, ukoliko gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti navedene potvrde u odgovarajućem roku, dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.“

Točka 6.1.3. dokumentacije o nabavi, Uvjeti, propisuje: „Gospodarski subjekt mora potvrditi sukladnost sa slijedećim normama osiguranja kvalitete: Osposobljenost prema HRN EN ISO 3834-3:2021 Zahtjevi za kvalitetu zavarivanja taljenjem metalnih materijala – 3. dio; Standardni zahtjevi za kvalitetu ili jednakovrijedno. Osposobljenost prema HRS CEN TS 16892:2016 Plastika – zavarivanje plastomera - Specifikacija postupka zavarivanja ili jednakovrijednoj. Osposobljenost prema normi HRN EN ISO 15609-1:2019 Specifikacija i kvalifikacija postupka zavarivanja – 1. dio: Elektrolučno zavarivanje ili jednakovrijedno. Potvrdu o sukladnosti s traženom normom dostavlja gospodarski subjekt/gospodarski subjekti, ponuditelj, član zajednice koji će izvoditi predmetne radove za koje se traže navedene norme. Obrazloženje: Osposobljenošću prema gore navedenim normama dokazuje se sposobnost osiguranja kvalitete zavarivačkih radova i upravljanja kvalitetom u procesu zavarivanja.“

Točka 6.1.4. dokumentacije o nabavi, Način dokazivanja, propisuje: „Gospodarski subjekt kao dokaz sukladnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata. Naručitelj *može* prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Važeći Certifikati HRN EN ISO 3834-3:2021, HRS CEN TS 16892:2016 i HRN EN ISO 15609-1:2019 ili jednakovrijedan certifikat ili dokaz o jednakovrijednim mjerama izdan od strane akreditirane certifikacijske kuće.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu član Monting d.o.o. potvrdio da udovoljava traženju: Osposobljenost prema HRN EN ISO 3834-3:2021 Zahtjevi za kvalitetu zavarivanja taljenjem metalnih materijala – 3. dio; Standardni zahtjevi za kvalitetu ili jednakovrijedno.

Nadalje je u ESPD obrascu nositelj ponude Montmontaža-oprema d.o.o. potvrdio da udovoljava sljedećem traženju: Osposobljenost prema HRN EN ISO 3834-3:2021 Zahtjevi za kvalitetu zavarivanja taljenjem metalnih materijala – 3. dio; Standardni zahtjevi za kvalitetu ili jednakovrijedno. Osposobljenost prema HRS CEN TS 16892:2016 Plastika – zavarivanje plastomera - Specifikacija postupka zavarivanja ili jednakovrijednoj. Osposobljenost prema normi HRN EN ISO 15609-1:2019 Specifikacija i kvalifikacija postupka zavarivanja – 1. dio: Elektrolučno zavarivanje ili jednakovrijedno.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Analitički prikaz kriterija za odabir g.s., naveo da odabrani ponuditelj udovoljava u dijelu Norme za osiguranje kvalitete, a pod točkom 12. Zapisnika, Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, je navedeno: „Obzirom da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, kao i nepostojanju razloga za dodatnom provjerom, odnosno dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, Središnje tijelo za nabavu nije primijenilo mogućnost predviđenu člankom 263. ZJN 2016.“

Dakle, točkom 6.1.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora potvrditi sukladnost s normama osiguranja kvalitete HRN EN ISO 3834-3:2021, HRS CEN TS 16892:2016 i HRN EN ISO 15609-1:2019, odnosno

jednakovrijednim normama, pri čemu je propisano da potvrdu o sukladnosti dostavlja gospodarski subjekt, odnosno član zajednice koji će izvoditi predmetne radove za koje se navedene norme traže.

Međutim, točkom 6.1.4. dokumentacije o nabavi, kojom je propisan način dokazivanja, naručitelj je izričito odredio da gospodarski subjekt kao dokaz sukladnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata. Tek je nadalje propisano da naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti, osim ako već posjeduje te dokumente, da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, među ostalim važeće certifikate iz točke 6.1.3. dokumentacije o nabavi ili jednakovrijedne certifikate odnosno dokaze o jednakovrijednim mjerama.

Iz navedenog jasno proizlazi da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza ponuditelja da predmetne certifikate dostavi već uz ponudu, već je kao početni dokaz ispunjavanja predmetnog zahtjeva propisan ESPD obrazac, dok je dostava ažuriranih popratnih dokumenata predviđena kao mogućnost naručitelja u smislu članka 263. ZJN 2016.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je član zajednice gospodarskih subjekata Monting d.o.o. u svojem ESPD obrascu potvrdio da udovoljava zahtjevu koji se odnosi na osposobljenost prema normi HRN EN ISO 3834-3:2021 ili jednakovrijednoj normi. Nadalje, nositelj ponude Montmontaža-oprema d.o.o. u svojem je ESPD obrascu potvrdio da udovoljava zahtjevima koji se odnose na HRN EN ISO 3834-3:2021, HRS CEN TS 16892:2016 i HRN EN ISO 15609-1:2019, odnosno jednakovrijedne norme.

Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio upravo onaj dokaz koji je naručitelj točkom 6.1.4. dokumentacije o nabavi propisao kao dokaz sukladnosti u fazi podnošenja ponude, odnosno uredno ispunjene ESPD obrasce. Stoga nije osnovana tvrdnja žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje zahtjeva iz točke 6.1.3. dokumentacije o nabavi.

Pri tome valja istaknuti da okolnost što je naručitelj u točki 6.1.4. dokumentacije o nabavi naveo certifikate kao moguće ažurirane popratne dokumente ne znači da je time propisana obveza naručitelja da ih u svakom slučaju zatraži od ponuditelja. Naprotiv, jasno je određeno da je pribavljanje navedenih dokumenata ostavljeno procjeni naručitelja, uz izričitu napomenu „osim ako već posjeduje te dokumente“.

U konkretnom slučaju naručitelj je tu mogućnost ocijenio nepotrebnom, što je izrijeком obrazložio u točki 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, navodeći da, s obzirom na to da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti te zbog nepostojanja razloga za dodatnom provjerom, odnosno dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, nije primijenio mogućnost predviđenu člankom 263. ZJN 2016.

Dakle, suprotno navodima žalitelja, iz dokumentacije postupka jasno je razvidno na temelju kojih je dokaza naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava predmetni zahtjev. To je učinio na temelju podataka sadržanih u ESPD obrascima odabranog ponuditelja, koji sukladno točki 6.1.4. dokumentacije o nabavi predstavljaju propisani dokaz sukladnosti u fazi podnošenja ponude.

Žalitelj pritom pogrešno pretpostavlja da je naručitelj bio dužan, prije donošenja odluke o odabiru, pribaviti i provjeriti certifikate navedene u točki 6.1.4. dokumentacije o nabavi. Takva obveza iz predmetne dokumentacije o nabavi ne proizlazi. Upravo suprotno, naručitelj je jasno razlikovao dokazivanje putem ESPD obrasca od mogućnosti naknadnog traženja ažuriranih popratnih dokumenata. Činjenica da naručitelj tu mogućnost nije koristio sama po sebi ne predstavlja povredu odredaba ZJN

2016 niti dokumentacije o nabavi, osobito kada je odabrani ponuditelj dostavio uredno ispunjene ESPD obrasce kojima je potvrdio ispunjavanje svih predmetnih zahtjeva.

Nadalje, nije osnovan ni prigovor žalitelja da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne omogućuje provjeru na temelju kojih je dokaza naručitelj utvrdio ispunjavanje zahtjeva iz točke 6.1.3. dokumentacije o nabavi. Naime, iz točke 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj udovoljava kriteriju koji se odnosi na norme za osiguranje kvalitete, dok je u točki 12. Zapisnika izrijekom naveo da nije primijenio mogućnost iz članka 263. ZJN 2016, odnosno nije tražio ažurirane popratne dokumente jer za to nije našao potrebu. Stoga je iz samog Zapisnika razvidno da je naručitelj ispunjavanje predmetnog zahtjeva ocijenio na temelju dokumentacije dostavljene u ponudi, odnosno ESPD obrazaca.

Slijedom svega navedenog, utvrđuje se da je naručitelj pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja proveo sukladno dokumentaciji o nabavi i odredbama ZJN 2016 te da nije bio dužan od odabranog ponuditelja tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iz točke 6.1.4. dokumentacije o nabavi, a iz Zapisnika je razvidno na temelju koje dokumentacije je naručitelj ocijenio ispunjavanje predmetnog zahtjeva u ponudu odabranog ponuditelja. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj protivno dokumentaciji o nabavi i odredbama ZJN 2016 odabrao ponudu gospodarskog subjekta koji u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nije raspolagao traženim ovlaštenjem Gradske plinare Zagreb d.o.o. za građenje plinskih priključaka na distribucijskom području Gradske plinare Zagreb d.o.o., već je predmetno ovlaštenje ishodio tek naknadno, nakon isteka roka za dostavu ponuda (Ovlaštenje br. 26/2026 01.07.2026.). Žalitelj navodi da je naručitelj time dopustio naknadno stjecanje uvjeta koji je bio relevantan za sposobnost ponuditelja za izvršenje predmeta nabave, umjesto da utvrdi je li odabrani ponuditelj predmetni uvjet ispunjavao u trenutku podnošenja ponude. Takvim postupanjem, navodi, naručitelj je povrijedio načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja te odredbe ZJN 2016, koje uređuju pregled i ocjenu ponuda i provjeru ispunjavanja uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi. Nadalje, navodi, ovakvim postupanjem naručitelj je omogućio odabranom ponuditelju da u trenutku podnošenja ponude ne raspolaže potrebnim ovlaštenjem te da ga stekne tek nakon isteka roka za dostavu ponuda, čime je stvoren nejednak položaj u odnosu na ponuditelje koji su predmetnim ovlaštenjem raspolagali već u trenutku podnošenja ponude.

Žalitelj ukazuje da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u dijelu pod nazivom „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno“, pod točkom 3., propisao uvjet vezan uz ovlaštenje Gradske plinare Zagreb d.o.o. za građenje plinskih priključaka na distribucijskom području Gradske plinare Zagreb d.o.o., iz koje odredbe jasno proizlazi da je naručitelj predmetno ovlaštenje smatrao relevantnim za dokazivanje ispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonom te je predvidio njegovu provjeru prije donošenja odluke o odabiru.

Međutim, navodi, u konkretnom slučaju naknadno je utvrđeno da odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude nije raspolagao predmetnim ovlaštenjem, već ga je ishodio tek nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Žalitelj smatra da naknadna dostava dokaza može imati svrhu potvrđivanja činjenice koja je već postojala u relevantnom trenutku, ali ne može predstavljati mehanizam kojim se ponuditelju omogućuje da nakon isteka roka za dostavu ponuda tek naknadno stekne potrebna sposobnost, ovlaštenje ili druga kvalifikacija te naručitelj nije smio zanemariti činjenicu datuma izdavanja predmetnog ovlaštenja, već je bio dužan utvrditi je li odabrani ponuditelj predmetni uvjet ispunjavao u relevantnom

trenutku. Žalitelj navodi da postupanje naručitelja dovodi ponuditelje u međusobno nejednak položaj i objektivno otvara mogućnost manipulacije odnosno stvara se situacija u kojoj gospodarski subjekt nakon isteka roka za dostavu ponuda zadržava mogućnost odlučivanja hoće li naknadno ispuniti uvjet relevantan za valjanost njegove ponude. Naime, navodi, ponuditelj koji u trenutku podnošenja ponude ne raspolaže potrebnim ovlaštenjem može naknadno procjenjivati vlastiti interes za nastavak sudjelovanja u postupku. Ako mu ishod postupka ne odgovara, mogao bi jednostavno ne pribaviti odnosno ne dostaviti predmetno ovlaštenje, čime bi naknadno doveo do odbijanja vlastite ponude. Suprotno tome, ako procijeni da mu odabir odgovara, mogao bi tek tada pribaviti predmetno ovlaštenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi, u dijelu: „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno – uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima “ pod točkom 3. propisao: „ 3. Ovlaštenje Gradske plinare Zagreb d.o.o. za: Izvođenje unutarnjih plinskih instalacija; Građenje plinskih priključaka na svojem distribucijskom području“.

Naručitelj je dodatno dao sljedeće pojašnjenje: „ Sukladno pozitivnim zakonskim propisima RH (sukladno Mrežnim pravilima plinskog distribucijskog sustava i Zakonu o zapaljivim tekućinama i plinovima), Gradska plinara Zagreb d.o.o. kao operator distribucijskog sustava dužna je pravnu ili fizičku osobu koja ispunjava tehničke, stručne i financijske uvjete ovlastiti za izvođenje priključaka kao i izvođača plinskih instalacija. O ispunjavanju uvjeta za dobivanje ovlaštenja odlučuje Komisija za pregled dokumentacije izvođitelja radova.“

Nadalje navodi da dokumentacija propisuje način i rok dokazivanja te je propisano da će ponuditelj koji je podnio ekonomsku najpovoljniju ponudu dostaviti na zahtjev naručitelja/središnjeg tijela za nabavu preslike traženih potrebnih dokumenata (ukoliko ih naručitelj/središnje tijelo za nabavu već ne posjeduje) najkasnije do donošenja odluke o odabiru.“ Naručitelj ukazuje da je ova odredba od presudne važnosti za pravilno rješavanje žalbenog navoda. Naručitelj ističe da u citiranoj odredbi dokumentacije nije propisano da ponuditelj mora predmetnim ovlaštenjem raspolagati na dan predaje ponude. Naprotiv, naručitelj navodi da je izričito propisao da ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavlja preslike traženih dokumenata „najkasnije do donošenja odluke o odabiru.“ Naručitelj navodi da žalitelj pokušava u dokumentaciju o nabavi naknadno uvesti dodatni uvjet, da ovlaštenje mora postojati već na dan predaje ponude, iako takav rok u konkretnoj odredbi dokumentacije nije propisan. Naručitelj dodatno navodi da predmetno ovlaštenje nije formulirao kao zasebni kriterij tehničke i stručne sposobnosti u smislu članka 256. ZJN 2016 niti je odredio da ponuditelj mora već na dan podnošenja ponude dokazati da posjeduje ovlaštenje.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u dokumentaciji o nabavi, u dijelu: „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno – uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima “ pod točkom 3. traženo: „Ovlaštenje Gradske plinare Zagreb d.o.o. za: Izvođenje unutarnjih plinskih instalacija i Građenje plinskih priključaka na svojem distribucijskom području. Pojašnjenje: Sukladno pozitivnim zakonskim propisima RH (sukladno Mrežnim pravilima plinskog distribucijskog sustava i Zakonu o zapaljivim tekućinama i plinovima), Gradska plinara Zagreb d.o.o. kao operator distribucijskog sustava dužna je pravnu ili fizičku osobu koja ispunjava tehničke, stručne i financijske uvjete ovlastiti za izvođenje priključaka kao i izvođača plinskih instalacija. O ispunjavanju uvjeta za

dobivanje ovlaštenja odlučuje Komisija za pregled dokumentacije izvoditelja radova. U svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonom ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu će dostaviti na zahtjev naručitelja/središnjeg tijela za nabavu preslike traženih potrebnih dokumenata (ukoliko ih naručitelj/središnje tijelo za nabavu već ne posjeduje) najkasnije do donošenja odluke o odabiru. U slučaju da ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, na zahtjev naručitelja/središnjeg tijela za nabavu, ne dostavi dokaze o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti građenja u Republici Hrvatskoj ili ne dokaže ispunjavanje uvjeta sukladno navedenom u ovoj točki, ponuda istog će biti odbijena kao neprikladna jer ne zadovoljava zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.“

Dakle, iz citiranih odredaba dokumentacije o nabavi je razvidno da je naručitelj, u dijelu „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno – uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“, pod točkom 3., propisao obvezu posjedovanja odnosno dokazivanja raspolaganja „Ovlaštenjem Gradske plinare Zagreb d.o.o. za: Izvođenje unutarnjih plinskih instalacija; Građenje plinskih priključaka na svojem distribucijskom području“.

Nadalje, naručitelj je u istoj odredbi izrijekom propisao način i rok dokazivanja ispunjavanja predmetnog uvjeta, navodeći da će ponuditelj koji je podnio ekonomsku najpovoljniju ponudu, na zahtjev naručitelja/središnjeg tijela za nabavu, dostaviti preslike traženih potrebnih dokumenata, ukoliko ih naručitelj/središnje tijelo za nabavu već ne posjeduje, „najkasnije do donošenja odluke o odabiru“. Istodobno je propisao i posljedicu nedostavljanja predmetnih dokaza, odnosno da će ponuda biti odbijena ako ponuditelj ne dokaže ispunjavanje uvjeta sukladno navedenom u toj točki dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, iz sadržaja dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je naručitelj predmetno ovlaštenje propisao kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta odnosno kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz članka 256. ZJN 2016, niti je propisao da ponuditelj mora predmetnim ovlaštenjem raspolagati već u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Naprotiv, naručitelj je jasno odredio da se dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje predmetnog uvjeta dostavljaju na njegov zahtjev, najkasnije do donošenja odluke o odabiru.

Stoga, temeljem sadržaja dokumentacije o nabavi kakva je objavljena u konkretnom postupku javne nabave, ocijenjeno je da nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je postojanje predmetnog ovlaštenja bilo potrebno utvrditi upravo na dan isteka roka za dostavu ponuda. Naime, navedeni rok nije određen dokumentacijom o nabavi kao trenutak do kojeg ponuditelj mora raspolagati predmetnim ovlaštenjem, već je naručitelj izričito odredio da se traženi dokument dostavlja najkasnije do donošenja odluke o odabiru. Pri tome je odlučno i to da predmetno ovlaštenje nije određeno kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja u smislu članka 256. ZJN 2016, već je u dokumentaciji o nabavi navedeno u okviru uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Stoga se na predmetno ovlaštenje ne može primijeniti žaliteljevo tumačenje prema kojem bi se njegovo postojanje moralo dokazati već u trenutku podnošenja ponude samo zbog toga što se njime dokazuje mogućnost zakonitog izvršavanja određenih poslova. Stoga i činjenica da je na predmetnom ovlaštenju kao datum izdavanja naveden datum 1. srpnja 2026., odnosno datum nakon isteka roka za dostavu ponuda, sama po sebi nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja. Naime, dokumentacijom o nabavi nije propisano da datum izdavanja ovlaštenja mora prethoditi isteku roka za dostavu ponuda, niti je propisano da ponuditelj mora uz ponudu dostaviti dokaz o postojanju predmetnog

ovlaštenja. Naručitelj je, upravo suprotno, odredio da se predmetni dokument dostavlja najkasnije do donošenja odluke o odabiru.

Nadalje, u odnosu na prigovor žalitelja o povredi načela jednakog tretmana ponuditelja i transparentnosti, ukazuje se da su svi ponuditelji bili su unaprijed upoznati s uvjetom iz točke 3. dokumentacije o nabavi, kao i s činjenicom da se traženi dokument dostavlja na zahtjev naručitelja, najkasnije do donošenja odluke o odabiru. Dakle, naručitelj nije odabranom ponuditelju omogućio povoljniji položaj protivno pravilima postupka, već je prema njemu primijenio pravilo koje je jednako vrijedilo za sve gospodarske subjekte koji su sudjelovali u predmetnom postupku.

Slijedom svega navedenog, budući da predmetno ovlaštenje nije bilo propisano kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti koji ponuditelj mora posjedovati u trenutku podnošenja ponude, već je dokumentacijom o nabavi izrijekom propisano da se dokaz o ispunjavanju predmetnog uvjeta dostavlja najkasnije do donošenja odluke o odabiru, činjenica da je predmetno ovlaštenje izdano nakon isteka roka za dostavu ponuda nije od utjecaja na ocjenu prihvatljivosti ponude odabranog ponuditelja. Stoga je naručitelj, prihvativši predmetno ovlaštenje dostavljeno prije donošenja odluke o odabiru, postupio sukladno dokumentaciji o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.500,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Za ocjenu osnovanosti žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016. S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUCHAR
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 12.10.2026T11:06:44 (UTC:2026-10-12T09:06:44Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 09659e16-cfe3-449a-aa2b-7dfbf504aa90

