



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/421

URBROJ: 354-02/11-26-14

Zagreb, 17. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe po žalbi žalitelja žalitelja IKOM d.d. Zagreb, OIB: 86247075815, kojeg zastupa opunomoćenica Jasna Malkoč, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, OIB: 33695365562, u odnosu na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2026/S F05-0000297, predmet nabave: nabava vodomjera i opreme za daljinsko očitavanje vodomjera, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, OIB: 29113541841, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja IKOM d.d., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja IKOM d.d., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o., Zaprešić objavio je 27.2.2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2026/S F05-0000297, predmet nabave: nabava vodomjera i opreme za daljinsko očitavanje vodomjera. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se formira na temelju pondera Cijena 70,00 bodova, pondera Jamstveni rok 20,00 te pondera Rok isporuke 10,00.

Na predmetno nadmetanje pristigle su tri ponude. Dana 25.6.2026. naručitelj je donio Odluku o poništenju BROJ: 406-01/26/94, kojom je poništio predmetni otvoreni postupak javne nabave u cijelosti.

Nezadovoljan Odlukom o poništenju žalbu je 6.7.2026. izjavio ponuditelj IKOM d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju te predlaže poništiti Odluku o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju ponuda, Odluke o poništenju postupka javne nabave te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost poništenja predmetnog postupka javne nabave.

Izvršenim uvidom u osporavanu Odluku o poništenju utvrđeno je da je naručitelj, kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne odluke, koristio članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016, jer su mu, kako navodi, postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, uz obrazloženje koje se citira u cijelosti:

„Tijekom pripreme i pokušaja provedbe funkcionalnog testiranja propisanog dokumentacijom o nabavi utvrđeno je da nisu osigurani tehnički preduvjeti potrebni za provedbu testiranja u opsegu i na način predviđen dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je pokušao pribaviti potrebne tehničke parametre postojećeg aplikativnog rješenja radi omogućavanja transparentne, objektivne, potpune i jednake provedbe funkcionalnog testiranja, međutim isti nisu dostavljeni, niti je omogućena provedba testiranja pod jednakim tehničkim uvjetima za sva ponuđena rješenja koja bi došla u fazu testiranja.

Slijedom navedenog, naručitelj nije u mogućnosti dovršiti pregled i ocjenu ponuda u skladu s dokumentacijom o nabavi, budući da bitan element provjere tehničke sukladnosti i funkcionalne kompatibilnosti ponuđenih rješenja s postojećim sustavom naručitelja nije moguće provesti na transparentan, objektivan, potpun i jednak način.

Detaljno obrazloženje razloga poništenja sadržano je u Prilogu Odluci o poništenju postupka javne nabave - Obrazloženje razloga za poništenje postupka, koji čini sastavni dio ove Odluke i koji je potpisan od strane stručnog povjerenstva naručitelja.“

U Prilogu Odluke o poništenju Naručitelj je dodatno naveo:

„Funkcionalno testiranje bilo je predviđeno kao bitan element pregleda i ocjene ponuda, s ciljem provjere mogućnosti očitavanja postojećih i novih vodomjera, prijenosa očitanih podataka te njihove obrade kroz postojeća aplikacijska rješenja naručitelja. Navedeno testiranje bilo je potrebno provesti na transparentan, objektivan, potpun i jednak način za sva ponuđena rješenja koja bi došla u fazu testiranja.

Tijekom pripreme provedbe funkcionalnog testiranja naručitelj je utvrdio da su za provedbu pojedinih faza testiranja potrebni određeni tehnički parametri postojećeg aplikativnog rješenja koje naručitelj koristi na temelju ranije stečenog prava korištenja. Predmetni tehnički parametri potrebni su radi omogućavanja provedbe testiranja u stvarnim tehničkim uvjetima postojećeg sustava naručitelja, tj. radi očitavanja podataka s postojećih vodomjera, očitavanja podataka s vodomjera koji su predmet ovog postupka nabave te prijenosa navedenih podataka u aplikacije koje koristi naručitelj.

Radi osiguranja navedenih tehničkih preduvjeta naručitelj se obratio pružatelju postojećeg aplikativnog rješenja, koji ujedno sudjeluje u predmetnom postupku javne nabave, isključivo u njegovu svojstvu pružatelja aplikativnog rješenja koje naručitelj koristi, a ne u svojstvu ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave. Zahtjev nije bio upućen radi pojašnjenja, dopune ili izmjene bilo koje ponude, niti radi uključivanja navedenog subjekta u pregled, ocjenu ili vrednovanje ponuda, već isključivo radi pribavljanja tehničkih parametara potrebnih za provedbu funkcionalnog testiranja propisanog dokumentacijom o nabavi.

U zahtjevu je izričito navedeno da naručitelj ne traži izvorni kod, prijenos prava intelektualnog vlasništva, izmjenu postojećeg sustava, nadogradnju sustava niti izradu novog tehničkog rješenja, već isključivo tehničke parametre odnosno tehničke preduvjete nužne za provedbu funkcionalnog testiranja. Također je navedeno da bi se traženi podaci koristili isključivo u svrhu testiranja, uz osiguranje povjerljivosti dostavljenih podataka i zaštitu prava intelektualnog vlasništva pružatelja aplikativnog rješenja.

Pružatelj postojećeg aplikativnog rješenja nije dostavio tražene tehničke parametre niti je omogućio druge tehničke preduvjete za provedbu funkcionalnog testiranja. Iz dostavljenog očitovanja proizlazi da isti nije u mogućnosti postupiti po zahtjevu naručitelja tijekom predmetnog postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, naručitelj utvrđuje da ne raspolaže tehničkim parametrima potrebnima za provedbu funkcionalnog testiranja u opsegu i na način propisan dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj pritom nije odustao od provedbe funkcionalnog testiranja, niti je mijenjao dokumentaciju o nabavi, tehničke zahtjeve ili način dokazivanja tehničke sukladnosti. Naprotiv, naručitelj je pokušao osigurati tehničke preduvjete kako bi testiranje proveo upravo na način kako je isto bilo propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno transparentno, objektivno, potpuno i pod jednakim uvjetima sa svim ponuditeljima.

Funkcionalno testiranje, kao dio pregleda i ocjene ponuda, mora biti provedeno na način koji omogućuje naknadnu provjeru svih relevantnih okolnosti njegova tijeka i rezultata. To podrazumijeva da naručitelj mora moći osigurati jednake tehničke uvjete za sva ponuđena rješenja koja bi došla u fazu testiranja, jasno dokumentirati način provedbe testiranja te iz spisa postupka dokazati da su ponuditelji bili podvrgnuti istovjetnim pravilima i usporedivim uvjetima provjere. Naknadna objašnjenja ne mogu nadomjestiti neprovedeno, nepotpuno ili nedovoljno dokumentirano testiranje.

Budući da traženi tehnički parametri nisu dostavljeni, naručitelj ne može osigurati iste tehničke preduvjete za provedbu funkcionalnog testiranja svih ponuđenih rješenja koja bi došla u fazu testiranja. Time nije moguće provesti provjeru funkcionalne kompatibilnosti ponuđenih rješenja s postojećim sustavom naručitelja na način predviđen dokumentacijom o nabavi.

Razlog poništenja stoga nije sukladnost ili nesukladnost pojedinačne ponude, niti naručitelj u ovoj fazi pregleda i ocjene ponuda donosi konačan zaključak o tehničkoj sukladnosti pojedinačnih ponuda u dijelu koji se dokazuje funkcionalnim testiranjem. Razlog poništenja je činjenica da naručitelj nije u mogućnosti osigurati

jednake, transparentne i objektivne tehničke uvjete za provedbu funkcionalnog testiranja propisanog dokumentacijom o nabavi.

Da je naručitelju prije pokretanja postupka bilo poznato da neće moći samostalno osigurati tehničke parametre postojećeg aplikativnog rješenja potrebne za provedbu funkcionalnog testiranja pod jednakim uvjetima za sva ponuđena rješenja, dokumentacija o nabavi bila bi sadržajno bitno drukčije definirana, osobito u dijelu načina dokazivanja funkcionalne kompatibilnosti, tehničkih preduvjeta za testiranje, opsega testiranja i načina provedbe provjere kompatibilnosti s postojećim sustavom naručitelja.

S obzirom na navedeno, naručitelj nije u mogućnosti dovršiti pregled i ocjenu ponuda u skladu s dokumentacijom o nabavi, jer bitan element provjere tehničke sukladnosti i funkcionalne kompatibilnosti nije moguće provesti na transparentan, objektivni, potpun i jednak način.

Slijedom svega navedenog, ispunjene su pretpostavke za poništenje postupka javne nabave sukladno članka 298. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, budući da su tijekom postupka postale poznate okolnosti zbog kojih bi obavijest o nadmetanju ili dokumentacija o nabavi bila sadržajno bitno drukčije definirana da su iste bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave.

Dokazna dokumentacija u spisu:

1. Dokumentacija o nabavi s odredbama o funkcionalnom testiranju i sva ostala dokumentacija, uključujući ponude, Zapisnik o otvaranju ponuda, Zahtjeve za upotpunjavanjem ponude, a koja je priložena u EOJN RH;

2. Zapisnik o provedenom testiranju, tj. zapisnik pokušaju provedbe funkcionalnog testiranja od dana 12.5.2026., iz kojeg proizlazi da testiranje nije bilo moguće provesti jer nisu bili ispunjeni tehnički preduvjeti potrebni za njegovu provedbu u opsegu i na način propisan dokumentacijom o nabavi;

3. Dopis ponuditelja kojim se od naručitelja traži osiguranje tehničkih preduvjeta potrebnih za provedbu funkcionalnog testiranja od dana 13.5.2026.;

4. Zahtjev naručitelja za dostavom tehničkih parametara postojećeg aplikativnog rješenja od dana 3.6.2026.;

5. Očitovanje pružatelja postojećeg aplikativnog rješenja od dana 12.6.2026.;

6. Ponovljeni zahtjev naručitelja za dostavom tehničkih parametara postojećeg aplikativnog rješenja od dana 16.6.2026.;

7. Očitovanje pružatelja postojećeg aplikativnog rješenja od dana 19.6.2026., iz kojeg proizlazi da isti nije u mogućnosti postupiti po zahtjevu naručitelja tijekom predmetnog postupka javne nabave.“

Prilog Odluci o poništenju potpisalo je pet članova stručnog povjerenstva naručitelja.

U točki 5. Odluke o poništenju naručitelj je naveo da će se novi postupak javne nabave za isti ili sličan predmet nabave pokrenuti po završetku pripremnih radnji naručitelja, kada za to budu ispunjeni svi potrebni uvjeti.

Žalitelj tvrdi da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 i citira odredbe dokumentacije o nabavi koje smatra relevantnima:

Uputama za ponuditelje je propisano kako slijedi:

„Radi provjere tehničke sukladnosti i kompatibilnosti s postojećim sustavom naručitelja, ponuditelj čija je ponuda prvorangirana dužan je, na pisani zahtjev naručitelja, dostaviti uzorak ponuđene opreme. Uzorci se dostavljaju u roku od 5 dana od zaprimanja pisanog zahtjeva.

Uzorci moraju obuhvaćati:

- jedan (1) volumetrijski vodomjer DN 20,

- jedan (1) industrijski vodomjer DN $\geq$ 50,
- dodatna oprema (radijski prijemnik, ručni terminal itd.) potrebna za funkcionalno testiranje.

Uzorci se dostavljaju radi provođenja funkcionalnog testiranja kompatibilnosti s postojećim sustavom naručitelja, a u skladu sa Prilogom D. Zapisnik o provedenom testiranju.

Testiranje se provodi po principu "prolaz/ne prolaz" sukladno unaprijed definiranim tehničkim kriterijima. Pripremu, konfiguraciju i provedbu testiranja osigurava i provodi ponuditelj, na vlastitu odgovornost, uz tehničku podršku naručitelja isključivo u dijelu koji zahtijeva pristup postojećem sustavu naručitelja. Naručitelj nije obavezan prilagođavati postojeći sustav radi provođenja testiranja. Ponuditelj je obavezan dostaviti uređaj konfiguriran za rad u traženom komunikacijskom režimu. U slučaju neuspješnog testiranja, ponuditelju se ne omogućuje ponavljanje testiranja. Naručitelj ne preuzima odgovornost za eventualna oštećenja uzoraka nastalih tijekom testiranja. Testiranje se provodi bez izmjena postojećeg sustava naručitelja.

U slučaju da uzorak ne zadovolji minimalne tehničke zahtjeve, ponuda će biti odbijena kao nepravilna.

Trošak dostave uzoraka snosi ponuditelj. Uzorci će biti vraćeni ponuditelju po završetku postupka javne nabave.

O provedenom testiranju se sastavlja Zapisnik. Prijedlog Zapisnik o provedenom testiranju sastavni je dio dokumentacije o nabavi (Prilog D.).“

Žalitelj dalje navodi da je Prilogom D. Zapisnik o provedenom testiranju - I. izmjena propisano:

„Naručitelj u postojećem sustavu koristi komunikacijske protokole za daljinsko očitavanje vodomjera wMBus i Coronis, uz implementiran sustav koji obuhvaća vodomjere, ručne terminale (dlanovnike), MDM sustav za obradu očitavanja te ERP sustav za daljnju obradu i fakturiranje.

Ponuđeno rješenje mora biti kompatibilno s postojećim sustavom naručitelja na način da omogućuje očitavanje postojećih vodomjera i komunikacijskih modula koji koriste protokole (wMBus i Coronis) putem jednog ručnog terminala, unutar jedinstvene terenske rute očitavanja, bez potrebe za korištenjem više uređaja ili paralelnih sustava.

Naručitelj dopušta isporuku novih ručnih terminala s pripadajućom aplikacijom, pod uvjetom da takva aplikacija osigurava potpunu funkcionalnu kompatibilnost s postojećim MDM sustavom naručitelja, bez potrebe za izmjenama ili prilagodbama postojećeg sustava.

U slučaju da ponuđeno rješenje uključuje vodomjere ili komunikacijske module koji koriste dodatni ili različiti komunikacijski protokol, isti mora biti implementiran na način da omogućuje objedinjeno očitavanje zajedno s postojećim vodomjerima, putem jednog ručnog terminala i unutar jedinstvene rute očitavanja.

Tijekom testiranja ponuditelj mora dokazati da ponuđeno rješenje omogućava istovremeno očitavanje postojećih vodomjera (wMBus i Coronis) te vodomjera iz ponuđenog rješenja (ako je primjenjivo), uz uspješan prijenos i obradu podataka u postojećem MDM i ERP sustavu naručitelja, bez potrebe za izmjenama postojećeg sustav.

...

Ponuđeno rješenje mora biti u potpunosti funkcionalno i kompatibilno s navedenom infrastrukturom, bez potrebe za bilo kakvim izmjenama, nadogradnjama ili prilagodbama sustava naručitelja.

Testiranjem se provjerava ispunjenje tehničkih zahtjeva dokumentacije o nabavi, pri čemu ponuditelj mora dokazati da ponuđeno rješenje omogućuje:

- očitavanje svih postojećih vodomjera i radijskih modula u sustavu naručitelja (wMBus i Coronis) putem jednog ručnog terminala,
- objedinjeno očitavanje unutar jedinstvene terenske rute,
- istovremeno očitavanje postojećih i ponuđenih vodomjera,
- obradu i prijenos podataka u MDM i ERP sustavu naručitelja bez potrebe za dodatnim prilagodbama sustava,
- automatsku i kontinuiranu razmjenu podataka relevantnih za očitavanje, evidenciju i obračun.“.

Žalitelj dalje navodi da je dokumentom Prilog B. Tehnički zahtjevi + Tehnička specifikacija - I. Izmjena.xls propisano:

„Ponuđena oprema mora biti kompatibilna s postojećom komunikacijskom i informacijskom infrastrukturom naručitelja te mora omogućiti i očitavanje postojećih vodomjera i komunikacijskih protokola (wMBus i Coronis).

Sustav mora omogućiti integraciju i razmjenu podataka s postojećim MDM i ERP sustavom naručitelja bez potrebe za izmjenama ili prilagodbama postojećih sustava.

Naručitelj ne zahtjeva određeni softver ili proizvođača, već funkcionalnu kompatibilnost i interoperabilnost sa postojećim sustavom naručitelja. U slučaju isporuke vlastite aplikacije ponuditelja, ista mora omogućiti potpunu funkcionalnu integraciju s postojećim sustavom naručitelja.“.

Dakle, sažima žalitelj u žalbi, naručitelj je na nekoliko mjesta u dokumentaciji o nabavi propisao da nije obavezan prilagođavati postojeći sustav radi provođenja testiranja, da se testiranje provodi bez izmjena postojećeg sustava naručitelja, da ponuđeno rješenje mora biti u potpunosti funkcionalno i kompatibilno s navedenom infrastrukturom, bez potrebe za bilo kakvim izmjenama, nadogradnjama ili prilagodbama sustava naručitelja te da sustav mora omogućiti integraciju i razmjenu podataka s postojećim MDM i ERP sustavom naručitelja bez potrebe za izmjenama ili prilagodbama postojećih sustava.

Odredba članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, ističe žalitelj, propisuje obvezu poništenja postupka isključivo ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke:

(a) da je riječ o novonastalim okolnostima koje naručitelju nisu bile poznate niti su mu mogle biti poznate u trenutku pokretanja postupka i

(b) da bi te okolnosti, da su bile poznate, dovele do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi.

Pri tome teret dokazivanja postojanja opisanih okolnosti leži na naručitelju.

Prije svega, žalitelj ističe da okolnosti navedene kao razlog za poništenje predmetnog postupka nabave nisu „novonastale“ u smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Iz predmetne Odluke o poništenju, elaborira žalitelj, proizlazi da naručitelj kao novonastale okolnosti navodi da:

- nisu osigurani tehnički preduvjeti potrebni za provedbu testiranja u opsegu i na način predviđen dokumentacijom o nabavi te da

- je tijekom pripreme provedbe funkcionalnog testiranja naručitelj utvrdio da su za provedbu pojedinih faza testiranja potrebni određeni tehnički parametri postojećeg aplikativnog rješenja koje naručitelj koristi na temelju ranije stečenog prava korištenja, a koji nisu dostavljeni pa da

- naručitelj ne može osigurati iste tehničke preduvjete za provedbu funkcionalnog testiranja svih ponuđenih rješenja koja bi došla u fazu testiranja i nije u mogućnosti osigurati jednake, transparentne i objektivne tehničke uvjete za provedbu funkcionalnog testiranja propisanog dokumentacijom o nabavi.

S obzirom na sve navedeno, nastavlja žalitelj, proizlazi da je naručitelj postupak javne nabave poništio, jer je naknadno, nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, utvrdio da su mu potrebni dodatni tehnički parametri kako bi proveo testiranje uzoraka, međutim takav razlog nije predviđen, odnosno dopušten razlog za poništenje postupka javne nabave.

Isto tako, ta okolnost ne predstavlja novonastalu okolnost koja je Naručitelju bila nepoznata, odnosno nije mu mogla biti nepoznata, u trenutku pokretanja postupka jer je Naručitelj sam propisao test kompatibilnosti s vlastitim sustavom, koji svakodnevno koristi i koji je u punoj funkciji. Dakle, najkasnije u tom trenutku mu je moralo biti poznato kako funkcionira navedeni sustav i što mu je sve potrebno za testiranje.

Naručiteljev sustav (ERP MARIS, MDM sustav, protokoli wMBus i Coronis), nastavlja žalitelj, nije se promijenio između objave dokumentacije o nabavi i dana testiranja. Sve tehničke karakteristike vlastitog sustava koje su navodno bile potrebne za provedbu testiranja bile su Naručitelju poznate i morale su mu biti poznate i prije samog početka postupka te je on upravo na temelju tih karakteristika sastavio Prilog D (Zapisnik o provedenom testiranju). U konkretnom slučaju, naglašava žalitelj, Naručitelj je test kompatibilnosti s vlastitim aplikativnim rješenjem propisao kao bitan element pregleda i ocjene ponuda pritom poznajući mogućnosti i ograničenja vlastitog sustava izričito navodeći da se sustav naručitelja neće mijenjati za potrebe provedbe testiranja. Stoga je, smatra, Naručitelju bilo i moralo biti poznato prije pokretanja postupka što mu je potrebno za provođenje testiranja i ukoliko su mu zaista bili potrebni dodatni podaci za provođenje testiranja navedeno je trebao osigurati prije pokretanja ovog postupka javne nabave s obzirom da naručitelju ta okolnost objektivno nije mogla ostati nepoznata u trenutku izrade dokumentacije o nabavi.

Osim toga, Naručitelj je imao na raspolaganju instrument izmjene dokumentacije o nabavi kojim je mogao prilagoditi tehničke uvjete testiranja do isteka roka za dostavu ponuda, a što isti nije učinio.

Ako Naručitelju u trenutku definiranja tog testa, nastavlja dalje žalitelj, nije bila poznata činjenica da neće moći samostalno osigurati tehničke parametre za njegovo provođenje i da su mu potrebni dodatni parametri koje mora sam osigurati, radi se o naručiteljevom propustu u pripremi dokumentacije, a ne o naknadno nastaloj okolnosti. Naime, postupak javne nabave iznimno završava odlukom o poništenju i to isključivo iz razloga koji su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016. koje valja tumačiti restriktivno, a ne na način da oni služe korigiranju propusta naručitelja u pripremi samog postupka javne nabave.

Žalitelj je stava da Naručitelj nije obrazložio niti dokazao da bi dokumentacija bila „sadržajno bitno drukčija“ budući da nije jasno niti je to Naručitelj obrazložio ili dokazao da bi nova dokumentacija i nakon pribavljanja dodatnih tehničkih parametara bila sadržajno bitno drukčija, odnosno da bi navedeno utjecalo na testiranje dostavljenih uzoraka ili drugih bitnih uvjeta nabave, drugim riječima da Naručitelj nije dokazao postojanje novonastalih, prethodno nepoznatih okolnosti.

Neovisno o prethodnom navodu, žalitelj dalje ističe da nije točno da Naručitelj nije raspolagao svim podacima za provedbu testiranja te da stoga nije mogao provesti funkcionalno testiranje svih ponuđenih rješenja na način da svima osigura jednake,

transparentne i objektivne tehničke uvjete za provedbu funkcionalnog testiranja propisanog dokumentacijom o nabavi.

Naime, nastavlja žalitelj, kao što je vidljivo iz Priloga Odluke o poništenju, Naručitelj se tijekom pregleda i ocjene ponuda Dopisima od 3.6.2026. i 16.6.2026. obratio žalitelju da mu dostavi sve tehničke parametre instaliranih vodomjera i povezanog aplikativnog rješenja kojeg koristi, uključujući protokole, ključeve za šifriranje, vjerodajnice, komunikacijske profile, podatke o komunikacijskim sučeljima i slično, a vezano za Okvirni sporazum za nabavu vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje Klasa: 325-01/21-14/249. Pojašnjava da je između Naručitelja i njega sklopljen Okvirni sporazum za nabavu vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje Klasa: 325-01/21-14/249 od 1.6.2021. koji je istekao 1.6.2026. Žalitelj ističe da je sukladno točki 2.1. dokumentacije o nabavi iz tog postupka te odredbama Okvirnog sporazuma ispunio sve svoje obveze uključujući cjelovitu integraciju dvaju sustava između Naručitelja i žalitelja te da je sve podatke s aplikacije IKOM Reader uspješno prenio u web aplikaciju IKOM Data Manager te u poslovni sustav ERP MARIS (poslovni sustav Naručitelja), što je Naručitelj i potvrdio Zapisnikom o testnom očitavanju od 25.11.2021. te Zapisnikom o integraciji sustava od 4.2.2022. koje dostavlja u prilogu žalbe (Zapisnici prileže žalbi). Dakle, zaključuje, postignuta je i potvrđena potpuna funkcionalnost navedenog sustava što je Naručitelj i potvrdio u navedenim Dopisima i Naručitelju nisu bili potrebni nikakvi daljnji tehnički parametri kako bi isti proveo testiranje uzoraka u ovom postupku nabave.

Sukladno tome, nastavlja dalje žalitelj, odgovorio je Naručitelju na njegov Zahtjev istakavši da mu je dostavio sve podatke i da je ispunio sve svoje obveze iz ranijeg Okvirnog sporazuma te mu je ukazao da s obzirom da ga Naručitelj predmetne tehničke parametre traži u svrhu provođenja testiranja u ovom postupku javne nabave, u kojem je žalitelj i ponuditelj i da nije donesena izvršna odluka o odabiru, nije mu dozvoljeno komunicirati s Naručiteljem vezano za uvjete predmetnog postupka nabave, dokumentacije o nabavi, načinu provedbe testiranja ili bilo koje druge okolnosti koja bi mogla utjecati na ishod predmetnog postupka nabave.

Iz svega prethodno navedenog proizlazi, navodi žalitelj, da je žalitelj u ispunjenju Okvirnog sporazuma za nabavu vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje Klasa: 325-01/21-14/249 od 1.6.2021. ispunio sve svoje obveze uključujući cjelovitu integraciju dvaju sustava između Naručitelja i žalitelja te da je postignuta potpuna funkcionalnost navedenog sustava slijedom čega Naručitelju nisu bili potrebni nikakvi daljnji tehnički parametri za provedbu testiranja uzoraka i da je isti mogao provesti testiranje uzoraka te dovršiti postupak pregleda i ocjene ponuda.

Međutim, evidentno je, tvrdi žalitelj, da razlog za nemogućnost provedbe testiranja nije nedostatak tehničkih parametara sustava Naručitelja, već nesukladnost ponuđenih proizvoda/dostavljenih uzoraka ponuditelja Vodoskop d.d. s dokumentacijom o nabavi i sustavom Naručitelja, a zbog čega je Naručitelj i tražio dostavu tehničkih parametara od žalitelja odnosno kako bi prikrio nedostatke njegove ponude.

Žalitelj dalje navodi da su u ovome postupku nabave zaprimljene tri ponude, ponuda ponuditelja Vodoskop d.d., ponuditelja CMC GROUP d.o.o. i ponuda žalitelja te da iz objavljenog Zapisnika o provedenom testiranju dana 12.5.2026. proizlazi da su uzorci ponuditelja Vodoskop d.d. dostavljeni, ali da test nije proveden jer nisu bili ispunjeni tehnički preduvjeti za njegovo održavanje bez ikakvog detaljnijeg razloga koji to tehnički preduvjeti nisu bili ispunjeni za provedbu testiranja.

Žalitelj dalje navodi da je dan nakon sastavljanja predmetnog Zapisnika o testiranju, 13.05.2026., ponuditelj Vodoskop d.d. dostavio Naručitelju Dopis u kojem je navedeno da je u tijeku funkcionalno testiranje uzoraka radi provjere njihove tehničke

sukladnosti i kompatibilnosti s postojećim sustavom, navedene su do tada provedene radnje u postupku testiranja te odlučne okolnosti na strani Naručitelja koje tom ponuditelju onemogućavaju danu provedbu testiranja te je zatražio od Naručitelja da osigura potrebne podatke radi nastavka testiranja pri čemu je naveo da nemogućnost provođenja specifičnih demonstracija ne predstavlja ograničenje ponuđenog rješenja već posljedicu nedostatka tehničkih preduvjeta izvan kontrole ponuditelja. Žalitelj dalje navodi da se nakon primitka predmetnog Dopisa ponuditelja Vodосkok d.d., Naručitelj obratio Žalitelju za dostavu dodatnih tehničkih parametara kako je prethodno obrazloženo.

Žalitelj skreće pozornost da je iz Zapisnika o provedenom testiranju razvidno je da je sva potrebna oprema Naručitelja bila prisutna: vodomjeri HONEYWELL V200H (wMBus), ELSTER M100 (Coronis), ELSTER H4000 (wMBus), ručni terminali HONEYWELL DOLPHIN i ELSTER te da testiranje nije ni započelo s napomenom da test „nije proveden iz razloga što nisu bili ispunjeni tehnički preduvjeti za održavanje testiranja“, ali bez ikakvog detaljnijeg obrazloženja i konkretnog tehničkog opisa koji preduvjet nije bio ispunjen. Smatra da, ako se testiranje nije moglo provesti zbog nedostatka bilo kojeg parametra Naručitelj tada bi navedeno konstatirao u Zapisniku (što je i bio dužan učiniti).

Dakle, iz navedenog proizlazi da Naručitelj nije proveo testiranje jer je ponuditelj Vodосkok d.d. ponudio rješenje koje nije kompatibilno s postojećim sustavom Naručitelja na način da omogućuje očitavanje postojećih vodomjera i komunikacijskih modula koji koriste protokole (wMBus i Coronis) putem jednog ručnog terminala, unutar jedinstvene terenske rute očitavanja, bez potrebe za korištenjem više uređaja ili paralelnih sustava te da omogućuje integraciju i razmjenu podataka s postojećim MDM i ERP sustavom Naručitelja bez potrebe za izmjenama ili prilagodbama postojećih sustava.

Ponuditelj Vodосkok d.d. je tek nakon što je pristupio testiranju Dopisom od 13.5.2026., kada je shvatio da je ponudio rješenje koje nije sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, iznio prigovore na dokumentaciju o nabavi i neprovedivost testa.

Naručitelj je potaknut navedenim Dopisom ponuditelja Vodосkok d.d. od 13.05.2026. od Žalitelja pokušao dobiti i ishoditi parametre koji mu uopće nisu bili potrebni s jedne strane, dok je s druge strane time postupio protivno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te odredbama ZJN 2016.

a) Povreda načela jednakog tretmana i transparentnosti - Naručitelj je Žalitelja kao jednog od ponuditelja u ovom postupku tražio dostavu tehničkih parametara radi provedbe testiranja konkurentskih ponuda, a primjenom kojih parametara je moguć utjecaj na rezultat testiranja i ishod postupka nabave čime dovodi ponuditelje u neravnopravan položaj. Žalitelj kao ponuditelj nije imao pravnu osnovu niti je smio, komunicirati s Naručiteljem o uvjetima testiranja ponuda.

b) Suprotnost s vlastitom dokumentacijom o nabavi - Naručitelj je u više navrata izričito propisao da ponuđeno rješenje mora biti kompatibilno s postojećim sustavom bez ikakvih izmjena ili prilagodbi sustava naručitelja. Tražeći od Žalitelja tehničke parametre i pristup sučeljima MDM i ERP sustava radi prilagodbe testnog okruženja, Naručitelj je de facto tražio podatke upravo u svrhu onoga što je sam zabranio vlastitom dokumentacijom o nabavi.

c) Nepostojanje osnove za dostavu dodatnih podataka: Zahtjev za dostavom dodatnih tehničkih parametara Žalitelju u tijeku postupka javne nabave nema uporišta ni u ZJN 2016 ni u odredbama dokumentacije o nabavi, a osobito imajući u vidu da je Žalitelj ispunio sve svoje obveze iz ranijeg Okvirnog sporazuma budući da je

postignuta je i potvrđena potpuna funkcionalnost navedenog sustava, a što je Naručitelj i potvrdio.

Slijedom navedenog, nepribavljanje dodatnih tehničkih parametara od Žalitelja nije objektivna prepreka provedbi testiranja koja bi opravdavala poništenje ovog postupka, već je izravna posljedica nezakonitog postupanja Naručitelja da izbjegne primjenu vlastitih uvjeta iz dokumentacije o nabavi i načela jednakog tretmana ponuditelja te da ponuditelju Vodoskop d.d. osigura prednost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako žalba počiva na pogrešnom poistovjećivanju dviju različitih činjenica: jedna - Naručitelj je prije postupka poznavao svoj sustav te je znao da će se kompatibilnost s njim testirati; te druga - Naručitelj nije znao niti je imao konkretan razlog očekivati da, unatoč pravu korištenja i važećem ugovoru o održavanju i tehničkoj podršci, neće moći osigurati tehničke preduvjete potrebne da se propisani test provede kako je i predviđeno dokumentacijom o nabavi. Naručitelj smatra da su za zakonitost Odluke o poništenju odlučna dva pitanja, a ne opća rasprava o tome poznaje li Naručitelj vlastiti sustav:

1. Je li Naručitelj prije pokretanja postupka znao ili imao konkretan objektivni razlog znati da neće moći osigurati tehničke preduvjete potrebne za provedbu unaprijed propisanog funkcionalnog testiranja?

2. Zašto prije pokretanja postupka nije posebno provjerio mogućnost osiguranja tih preduvjeta, iako je znao tko je pružatelj postojećeg aplikativnog rješenja i objektivno mogao očekivati da će se taj subjekt javiti kao ponuditelj?

Naručitelj ističe da je odgovor na prvo pitanje negativan, a da odgovor na drugo proizlazi iz konkretnog činjeničnog i ugovornog stanja prije pokretanja postupka: Naručitelj je koristio aplikativna rješenja, imao je ugovorno pravo pristupa i korištenja aplikacije te važeći ugovor o održavanju i tehničkoj podršci, koji je obuhvaćao pristup i pravo korištenja sustava, administriranje sustava, podešavanje radnih parametara, njihovu proaktivnu provjeru te ostale elemente koji proizlaze iz predmetnog ugovornog odnosa. Naknadno se nije otkrilo što Naručitelj želi nabaviti, nego da unaprijed propisani način dokazivanja ključnog tehničkog zahtjeva nije moguće dovršiti kako je propisan, zaključno ističe.

Naručitelj dalje u odgovoru na žalbu navodi da žalba više puta govori o navodno nužnim „novonastalim okolnostima“, no da zakonski tekst ne propisuje da tehnička činjenica mora fizički nastati nakon pokretanja postupka, nego da propisuje da okolnost mora postati poznata tijekom postupka i da mora biti takva da bi, da je ranije bila poznata, dovela do sadržajno bitno drukčije dokumentacije. Stoga je odlučno, tvrdi, što je znao prije, što mu je konkretno postalo poznato tijekom postupka, kada mu je to postalo poznato i kojim dokazima to potvrđuje.

Naručitelj dalje prihvaća da se navedeni razlog poništenja tumači restriktivno i da ne služi ispravljanju propusta u pripremi dokumentacije. Upravo zato Odluku ne brani tvrdnjom da je naknadno shvatio što želi nabaviti, da se sustav promijenio ili da je propustio propisati potrebnu integraciju. Brani je dokazima da se u konkretnoj provedbi pokazala zapreka koju, s obzirom na postojeći operativni i ugovorni okvir, prije postupka nije imao objektivni razlog očekivati.

Naručitelj je stava da u ovom slučaju dokaz nije samo bilješka sa testiranja niti samo dopis ponuditelja Vodoskop d.d. od 13.5.2026., nego je dokaz je neprekinuta kronologija stvarnih radnji: pokušaj testa, konkretizacija tehničkih ovisnosti u kontekstu provedbe testa, dva zahtjeva radi osiguranja tehničkih preduvjeta, dva očitovanja pružatelja sustava i konačna potvrda da se tijekom postupka po zahtjevu neće postupati. Upravo je takav dokumentirani slijed, smatra naručitelj, bitan jer pokazuje

razliku između puke pretpostavke i saznanja koje se formirala tek nakon pokušaja provedbe i provjere mogućnosti otklanjanja problema.

Naručitelj u nastavku, vezano za odredbe dokumentacije o nabavi, navodi da je funkcionalno testiranje unaprijed propisan i odlučan dio provjere tehničke sukladnosti te da su Upute za ponuditelje izričito propisivale da se uzorci dostavljaju radi funkcionalnog testiranja kompatibilnosti s postojećim sustavom Naručitelja, prema Prilogu D, po načelu „prolaz/ne prolaz“. Podsjeća da pripremu, konfiguraciju i provedbu testiranja osigurava ponuditelj na vlastitu odgovornost, uz tehničku podršku Naručitelja „isključivo u dijelu koji zahtijeva pristup postojećem sustavu naručitelja“. Testiranje se provodi bez izmjena postojećeg sustava, a neuspjeh minimalnog tehničkog zahtjeva vodi odbijanju ponude kao nepravilne. Također navodi da je Prilogom D - I. izmjena dodatno propisao deset konkretnih kriterija, među kojima su očitavanje postojećih wM-Bus i Coronis vodomjera, istovremeno očitavanje postojećih i ponuđenih vodomjera, prijenos podataka u postojeći MDM bez izmjena sustava te obrada u ERP MARIS-u bez prilagodbi, a test je uspješan samo ako su ispunjeni svi kriteriji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu dalje navodi da je od samog početka znao da će za provedbu testa biti potreban pristup postojećem sustavu. Ono što nije znao jest da taj pristup, unatoč postojećem pravu pristupa i korištenja sustava i važećem ugovoru o održavanju i tehničkoj podršci, u trenutku stvarnog testiranja neće moći osigurati u potrebnom opsegu. Stoga se, smatra, iz činjenice da je potreba za pristupom sustavu za potrebe testiranja bila poznata unaprijed ne može zaključiti da mu je unaprijed bila poznata i kasnije utvrđena nemogućnost osiguranja tehničkih preduvjeta u opsegu potrebnom za provedbu svih propisanih faza testa.

U nastavku naručitelj obrazlaže zašto je objektivno mogao očekivati da će osigurati tehničke preduvjete. Navodi da su operativan, funkcionalan i uredan rad sustava, pravo korištenja i važeći ugovor o održavanju stvarali realnu, a ne apstraktnu osnovu očekivanja. Objašnjava da je za vrijeme pokretanja postupka i pokušaja testiranja bio na snazi Ugovor o jednostavnoj nabavi usluge održavanja sustava za očitavanje vodomjera, sklopljen 20.12.2024. na razdoblje od dvije godine. Dalje navodi da je člankom 1. toga Ugovora ugovoreno pravo pristupa i korištenja web aplikacije IKOM Data Manager i mobilne aplikacije IKOM Reader, a Izvršitelj se izričito obvezao osigurati održavanje i tehničku podršku tijekom trajanja ugovora. Člankom 4. toga Ugovora u opseg održavanja i tehničke podrške uključeni su, među ostalim: nadzor nad aplikacijom, dijagnosticiranje i otklanjanje kvarova, udaljeni pristup sustavu putem VPN-a, jamstvo ispravnog rada, uklanjanje zastoja, „administriranje sustava i podešavanje radnih parametara IKOM Data Manager Aplikacije“ te „pro-aktivno održavanje koje obuhvaća provjeru radnih parametara ... jednom tjedno“ itd.

Naručitelj dalje navodi da se na navedene ugovorne odredbe ne poziva radi dokazivanja da je IKOM, ovdje žalitelj, bio obvezan dostaviti svaki pojedini tehnički podatak ili parametar koji je tijekom postupka bio zatražen, već se Ugovor isključivo ističe kao objektivan odgovor na pitanje zašto Naručitelj prije pokretanja postupka nije imao konkretan razlog očekivati prepreku s obzirom na to da se radi o sustavu koji se svakodnevno koristi i koji je pod aktivnim ugovornim režimom održavanja, tehničke podrške, administriranja i parametriranja. U takvom činjeničnom stanju, stav je naručitelja, razumno je bilo očekivati da će Naručitelj moći osigurati tehničke preduvjete u dijelu testiranja koji, sukladno dokumentaciji o nabavi, zahtijeva pristup postojećem sustavu Naručitelja. Suprotno bi značilo, nastavlja, da je Naručitelj prije svakog postupka morao polaziti od pretpostavke da važeći režim pristupa i tehničke podrške možda neće biti raspoloživ upravo kada ga bude potrebno upotrijebiti za

zakonitu provjeru interoperabilnosti. Za takvu pretpostavku prije predmetnog postupka nije bilo konkretne indicije, zaključno ističe.

Kao dokaz dostavlja Ugovor o jednostavnoj nabavi usluge održavanja sustava za očitavanje vodomjera od 20.12.2024., osobito članci 1., 2. i 4.

Naručitelj u nastavku navodi da svoju obranu ne temelji na tvrdnji da nije očekivao ponudu IKOM-a. Objektivno je mogao očekivati da će se postojeći pružatelj aplikativnog rješenja javiti na nadmetanje. Međutim, iz te činjenice, ističe, nije proizlazilo da će sam status ponuditelja onemogućiti svako tehničko postupanje prema postojećem sustavu koji je istodobno bio predmet zasebnog, važećeg ugovornog odnosa održavanja i tehničke podrške. Tvrdi da nije očekivao da IKOM kao ponuditelj ocjenjuje ponudu ponuditelja Vodoskop d.d. ili bilo koju drugu potencijalnu ponudu, konfigurira konkurentska rješenja, sudjeluje u odlučivanju ili provodi test. Očekivao je da će, kao korisnik vlastitog sustava, moći osigurati tehničke preduvjete koji se odnose na njegov dio testa - pristup postojećem sustavu. To je upravo uloga koju je dokumentacija o nabavi dodijelila njemu kao Naručitelju i takva pozicija nije naknadno konstruirana za potrebe žalbenog postupka.

Naručitelj dalje navodi da se već u prvom zahtjevu od 3.6.2026. izričito pozvao na postojeće pravo korištenja i važeći Ugovor o održavanju od 20.12.2024. te da je u ponovljenom zahtjevu od 16.6.2026. dodatno razdvojio uloge: ne traži sudjelovanje u pregledu i ocjeni ponuda niti provođenje testa konkurentskog rješenja, nego tehničku radnju kojom bi se Naručitelju omogućilo da sam provede test.

Naručitelj dalje naglašava da ne osiguranje tehničkih preduvjeta potrebnih za izvršenje ugovorene obveze naručitelj nije mogao niti predvidjeti niti je to, postupajući s dužnom pažnjom, mogao razumno očekivati. Upravo suprotno, tvrdi, imao je puno pravo pouzdati se u temeljno načelo obveznog prava *pacta sunt servanda*, propisano člankom 9. Zakona o obveznim odnosima, prema kojem je svaki sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu te odgovara za njezino uredno ispunjenje. Obrazlaže svoj stav time da ugovor predstavlja svojevrsni „zakon“ za njegove stranke (*lex contractus*) pa svaka ugovorna strana ima pravo očekivati da će druga strana uredno i potpuno izvršiti obveze koje je preuzela. To uključuje i obvezu osiguranja svih organizacijskih, tehničkih, kadrovskih i drugih pretpostavki potrebnih za ispunjenje ugovorene obveze, osim ako je ugovorom izričito određeno drukčije. Stoga mu se, smatra, ne može pripisati propust zato što nije predvidio da druga ugovorna strana neće osigurati tehničke preduvjete koji su nužni za izvršenje obveze koju je upravo ona ugovorom preuzela.

U nastavku odgovora naručitelj dalje tablični prikaz kronologije događaja, kako slijedi:

- 12.5.2026. Pristupilo se funkcionalnom testiranju. Uzorci i prisutne osobe su evidentirani, ali nijedan od 10 kriterija nije ocijenjen s „DA“ ili „NE“, nije označen prolaz/ne prolaz i nije utvrđena tehnička sukladnost ili nesukladnost. U Zapisniku je navedeno da test nije proveden jer nisu bili ispunjeni tehnički preduvjeti.

- 13.5.2026. Ponuditelj Vodoskop d.d. pisano je, po pojedinim kriterijima Priloga D, konkretizirao tehničke ovisnosti koje smatra potrebnima za nastavak testa. Naručitelj njegove tvrdnje nije automatski prihvatio kao dokazane, nego je pristupio provjeri može li potrebne preduvjete osigurati.

- 3.6.2026. Naručitelj je od pružatelja postojećeg rješenja zatražio tehničke parametre i preduvjete radi testiranja. U zahtjevu se već pozvao na pravo korištenja sustava i na Ugovor o održavanju od 20.12.2024.

- 12.06.2026. IKOM je naveo da zahtjev nije potpuno jasan i zatražio pojašnjenje. Nije naveo da traženi preduvjeti ne postoje, da nisu potrebni ili da ih Naručitelj već ima.

- 16.6.2026. Naručitelj je zahtjev suzio i precizirao: ne traži izvorni kod, prijenos intelektualnog vlasništva, izmjenu sustava ni sudjelovanje u ocjeni konkurenta, nego omogućavanje tehničkih preduvjeta kako bi test proveo Naručitelj.

- 19.6.2026. IKOM je konačno naveo da zbog statusa ponuditelja nije u mogućnosti postupiti po zahtjevu tijekom ovog postupka. Nije tvrdio da Naručitelj raspolaže svim potrebnim preduvjetima niti da se test može dovršiti bez njih.

- 25.6.2026. Nakon što pokušaj osiguranja preduvjeta nije uspio, donesena je Odluka o poništenju.

Naručitelj ističe da je Dopis od 13.5.2026. tretirao kao tehničku konkretizaciju problema koji se pokazao 12.5.2026. i potom pokušao provjeriti i otkloniti zapreku. Tek nakon konačnog odgovora od 19.6.2026. postalo je izvjesno, tvrdi naručitelj, da se tijekom ovog postupka potrebni preduvjeti neće osigurati. To je odlučna razlika, tvrdi, između ovog slučaja i situacije u kojoj bi Naručitelj već prije postupka znao da nema pristup potreban za test, a unatoč tome takav test propisao. Ovdje je postojala, ističe, objektivna osnova očekivanja da će pristup i tehnička podrška biti raspoloživi, a tek je stvarna provedba pokazala suprotno. Također ističe da prije stvarne provedbe testa nije postojala konkretna okolnost koja bi Naručitelju davala razlog zaključiti da takvu tehničku podršku neće moći osigurati. Postojeći sustav uredno je radio i bio je potpuno funkcionalan. Ako, dakle, zaključuje naručitelj, prema tvrdnji žalitelja dodatni tehnički preduvjeti uopće nisu bili potrebni, nije jasno na temelju koje bi konkretne okolnosti Naručitelj prije provedbe testa morao zaključiti da će upravo njihovo osiguranje postati zapreka. Naručitelj dalje argumentira da uredan rad postojećeg IKOM-ova rješenja ne dokazuje da za testiranje drugog rješenja nisu potrebni dodatni tehnički preduvjeti. Nadalje, naručitelj ukazuje da žalitelj u žalbi ističe da postojeće aplikativno rješenje uredno radi te iz toga izvodi zaključak da za provedbu predmetnog testiranja nikakvi dodatni tehnički parametri ni preduvjeti nisu bili potrebni. Navedeno potvrđuje, ističe, upravo polazište Naručitelja prije pokretanja postupka - postojeći sustav bio je funkcionalan i u redovnoj upotrebi, a objektivno je očekivao da će propisano testiranje moći provesti bez posebnih tehničkih prepreka. Tek se tijekom stvarnog pokušaja testiranja pokazalo da za provedbu pojedinih faza nisu dovoljni postojeći uvjeti redovnog rada sustava, nego potrebni dodatni tehnički preduvjeti koje nije uspio osigurati u potrebnom opsegu. Žalitelj, zaključuje, žalbenim navodom potvrđuje upravo ono što nastoji osporiti - da prije stvarnog pokušaja testiranja nije postojala objektivna okolnost iz koje bi Naručitelj mogao, a kamoli morao, zaključiti da potrebne tehničke preduvjete neće moći osigurati. Smatra važnim istaknuti da je IKOM u konačnom odgovoru odbio postupanje zbog svojeg statusa ponuditelja, a ne zato što su svi potrebni preduvjeti već bili u posjedu Naručitelja ili zato što je dokazano da se test može dovršiti bez njih.

Naručitelj u nastavku obrazlaže zašto nije smio improvizirati drugi test. Navodi da je dokumentacija unaprijed odredila objekt testiranja, uloge stranaka, postojeću infrastrukturu, deset kriterija te posljedicu neuspjeha. Nakon isteka roka za dostavu ponuda Naručitelj smatra da nije smio jednostrano:

- izostaviti kriterije koji se nisu mogli provesti;
- zamijeniti stvarni test drugim dokazima koji nisu bili unaprijed propisani;
- jednom ponuditelju omogućiti pristup ili testno okruženje koje ne bi mogao pod istim uvjetima osigurati sljedećem ponuditelju; ili
- priznati „prolaz“ na temelju nepotpunog ili naknadno rekonstruiranog testiranja.

Dalje tvrdi da Zapisnik od 12.5.2026. točno pokazuje da takva improvizacija nije učinjena: sva polja rezultata ostala su prazna, nije označen uspjeh ni neuspjeh i nije utvrđena sukladnost ili nesukladnost.

U nastavku naručitelj navodi da je ispunjen i drugi uvjet: dokumentacija bi bila sadržajno bitno drukčija jer bi takve izmjene mijenjale sam mehanizam dokazivanja tehničke sukladnosti, raspodjelu obveza naručitelja i ponuditelja, tehničko okruženje i opseg provjere. to nisu redakcijske ili nebitne izmjene, nego sadržajno bitno drukčija pravila za dokazivanje jednog od ključnih zahtjeva predmeta nabave.

U dodatnim očitovanjima žalitelj i dalje ustraje na tezama iz žalbe. U bitnom, da iz predmetnog Ugovora o uslugama održavanja sustava za očitavanje vodomjera za njega ne proizlazi nikakva obaveza dostaviti naručitelju bilo kakve podatke ili tehničke parametre u svrhu testiranja, da mu još uvijek nije jasno što je naručitelj od njega tražio jer je sam mogao provesti kompletnu proceduru dodavanja novog mjernog mjesta predviđenog za testiranje unutar postojećeg sustava, da nije točno da naručitelj nije mogao provesti testiranje, nego zato što nije htio s obzirom na utvrđenu nesukladnost uzoraka i proizvoda ponuditelja Vodoskok d.d. s postojećim sustavom naručitelja, a da je svrha Dopisa ponuditelja Vodoskok d.d. od 13.5.2026. u kojemu navodi što bi sve bilo potrebno promijeniti u sustavu naručitelja prilagoditi taj sustav njegovim uzorcima koji nisu mogli proći testiranje.

U dodanom očitovanju naručitelj, u bitnom, navodi da žalitelj istodobno tvrdi da je postojeći sustav potpuno funkcionalan, da nije postojala nikakva zapreka za provedbu testiranja i da nikakvi dodatni tehnički parametri nisu bili potrebni, a zatim Naručitelju predbacuje da je upravo takve dodatne preduvjete morao prepoznati, provjeriti i osigurati prije pokretanja postupka. Ponavlja da je prije pokretanja postupka znao ono što je i propisao dokumentacijom o nabavi: da će ponuditelj provoditi funkcionalno testiranje, a da će pružiti tehničku podršku u dijelu koji zahtijeva pristup postojećem sustavu, no ono što nije znao, niti je iz tada poznatih činjenica imao objektivan razlog znati, jest da će za dovršetak pojedinih faza testa biti potrebno osigurati dodatne tehničke preduvjete kojima ne raspolaže. To se nije pokazalo u redovnom radu potpuno funkcionalnog sustava, nego tek u stvarnoj provedbi propisanog testa. Dalje navodi da, kada se navedena okolnost pojavila, nije mijenjao dokumentaciju o nabavi, nije mijenjao kriterije testiranja niti je prilagođavao pravila pojedinom ponuditelju, nego je pokušavao učiniti upravo suprotno - osigurati uvjete da se unaprijed propisani test dovrši na način na koji je od početka bio određen. Tek kada je, nakon poduzetih radnji, postala izvjesno da to neće biti moguće, nastupila je okolnost zbog koje se postupak pod postojećim uvjetima više nije mogao zakonito nastaviti.

Da je ta okolnost bila poznata prije pokretanja postupka, ističe naručitelj, dokumentacija o nabavi ne bi imala isti sadržaj jer bi morao prije pokretanja postupka morao sadržajno drukčije urediti sam odlučni mehanizam dokazivanja interoperabilnosti, primjerice navodi: - prethodno osigurati i u dokumentaciji precizno definirati neutralno testno okruženje te sve tehničke podatke, pristupe i konfiguracijske uvjete koji će pod jednakim uvjetima biti dostupni svakom ponuditelju koji dođe u fazu testiranja; - drukčije urediti organizaciju i uloge u provedbi testa ako se pokaže da unaprijed propisana tehnička podrška Naručitelja nije dostatna za provedbu svih kriterija; ili - propisati drugi objektivan, jednak i provjerljiv način dokazivanja funkcionalne kompatibilnosti kojim bi se mogao pouzdano utvrditi isti zahtijevani rezultat, bez oslanjanja na preduvjete koje ne može osigurati.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno da je žalitelj vjerno u žalbi citirao relevantne odredbe dokumentacije o nabavi. Nadalje su utvrđene sljedeće činjenice:

Prema točki 2. Opći podaci o postupku dokumentacije o nabavi, naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave velike vrijednosti i sklapa okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom - odabranim ponuditeljem.

Prema točki 3.1. Opći podaci o postupku dokumentacije o nabavi, naručitelj je predmet nabave opisao kao nabava vodomjera s pripadajućom opremom za daljinsko očitavanje vodomjera, koja uključuje isporuku različitih vrsta vodomjera te komunikacijske opreme potrebne za njihovo očitavanje (radijski prijamnici i ručni terminali), a sve u skladu sa tehničkim specifikacijama i troškovnikom. Sva navedena oprema čini jednu funkcionalnu i jedinstvenu cjelinu uz osiguranje funkcionalne integracije i kontinuiteta rada sustava.

Naručitelj je u EOJN RH kao sastavni dio dokumentacije o nabavi objavio i Troškovnik. Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da naručitelj nabavlja volumetrijske vodomjere različitih DN-ova u integriranoj izvedbi, industrijske vodomjere različitih DN-ova Woltmanov ili jednakovrijedan te kombinirane vodomjere (2 radio modula+2 davača impulsa; odvojena izvedba), zatim radijski prijemnik - bluetooth za volumetrijske i industrijske vodomjere te ručni terminal sa programom.

Prema točki 3.4.2. Opći podaci postupka dokumentacije o nabavi detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu. Žalitelj je u žalbi citirao relevantne dijelove ovoga Priloga.

Žalitelj je u žalbi citirao većinu sadržaja Priloga D. Zapisnik o provedenom testiranju. Naručitelj u točki 5. *Rezultati testiranja* naveo deset kriterija, ostavio mjesto za upisati rezultat DA/NE te mjesto za napomenu/dokaz (log, presliku zaslona, vrijeme). Kriteriji su sljedeći:

1. Očitavanje postojećih i ponuđenih vodomjera (wMBus i Coronis komunikacijski protokol) putem ponuđenog ručnog terminala,
2. Očitavanje ponuđenih vodomjera putem ručnog terminala koji posjeduje naručitelja,
3. Vidljivi i ispravni identifikacijski podaci vodomjera u aplikaciji (1D, lokacija, tip),
4. Ispravno očitana stanja brojila - postojeći vodomjeri (wMBus),
5. Ispravno očitana stanja brojila - postojeći vodomjeri (Coronis),
6. Ispravno očitana stanja brojila - ponuđeni vodomjeri,
7. Stabilnost očitavanja bez grešaka, prekida ili gubitaka podataka tijekom rute,
8. Uspješan prijenos podataka u MDM sustav naručitelja bez izmjena sustava,
9. Ispravna obrada podataka u ERP sustavu naručitelja bez prilagodbi,
10. Generiran izvještaj s očitanim podacima u .xsl formatu.

U točki 6. *Zaključak* naručitelj je ostavio „kućicu“ za staviti oznaku „testiranje uspješno - svi kriteriji ispunjeni“ i „kućicu“ testiranje neuspješno - najmanje jedan kriterij nije ispunjen te mjesto za upisati napomenu. U točki 7. Izjava o izvedbi, uz sadržaj koji je naveo žalitelj, naručitelj je propisao: „Testiranje je provedeno na postojećoj infrastrukturi naručitelja koja se ne smije mijenjati niti prilagođavati radi potreba testiranja, a koja podrazumijeva sljedeće:

- postojeći poslovni sustav (ERP MARIS),
- postojeći MDM sustav naručitelja,
- postojeću bazu podataka korisnika i vodomjera,
- postojeće komunikacijske protokole za daljinsko očitavanja (wMbus i Coronis),
- postojeće radio module i vodomjere instalirane u sustavu,
- postojeću terensku organizaciju očitavanja.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 21.4.2026. od ponuditelja Vodokok d.d. tražio pojašnjenje vezano za dostavljeni obraza tehničkih specifikacija. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj 29.4.2026. od ponuditelja Vodokok d.d. tražio dostavu uzoraka i pozvao ga na testiranje uzoraka, kako slijedi:

„Pozivamo Vas na dostavu uzoraka ponuđene robe te provedbu testiranja.

Uzorci moraju obuhvaćati:

- jedan (1) volumetrijski vodomjer DN 20,
- jedan (1) industrijski vodomjer DN $\geq$ 50,
- dodatna oprema (radijski prijemnik, ručni terminal itd.) potrebna za funkcionalno testiranje.

Navedene uzorke potrebno je dostaviti najkasnije do 5.5.2026. do 12 sati na lokaciji naručitelja, Zelengaj 15, 10290 Zaprešić. Dostavljeni uzorci služe isključivo za provedbu funkcionalnog testiranja sukladno Prilogu D. Zapisnik o provedenom testiranju. Testiranje se provodi po principu "prolaz/ne prolaz" sukladno unaprijed definiranim tehničkim kriterijima. Trošak dostave uzoraka snosi ponuditelj, te će isti biti vraćeni po završetku postupka. O provedenom zapisniku sastavlja se zapisnik.

Budući da je prije provedbe testiranja potrebno izvršiti sinkronizaciju i pripremu dostavljene opreme za rad u postojećem sustavu naručitelja, testiranje će se provesti sljedeći radni dan nakon dostave uzoraka, tj. 6.5. s početkom u 9 sati na lokaciji naručitelja, Zelengaj 15, 10290 Zaprešić. Naručitelj poziva ponuditelja da na testiranju osigura prisutnost ovlaštenog predstavnika koji je upoznat s ponuđenim rješenjem, radi prezentacije rada ponuđenog rješenja i pružanja potrebne tehničke podrške prilikom testiranja. Ukoliko ponuditelj ne osigura prisutnost ovlaštenog predstavnika na testiranju, neće biti moguće provesti testiranje ponuđenog rješenja, o čemu će naručitelj sastaviti službenu zabilješku, a navedeno će se uzeti u obzir pri ocjeni tehničke sukladnosti ponude.“.

Uvidom u Zapisnik o provedenom testiranju vodomjera i opreme za daljinsko očitavanje potrošnje vode ponuditelja Vodokok d.d., od 12.5.2026., u kojemu je naručitelj naveo da je mjesto testiranja sjedište naručitelja, prisutne članove svojega stručnog povjerenstva i prisutnog predstavnika ponuditelja, zatim opremu dostavljenu od strane ponuditelja Vodokok d.d. (model i proizvođača uređaja, serijski broj, tip komunikacije (npr. wMbus, Coronis), dodatnu opremu, ako je primjenjivo) pa potom opremu koju je on osigurao (model i proizvođača te serijski broj uređaj), tip komunikacije (npr. wMbus, Coronis), dodatnu opremu, ako je primjenjivo). Točka 5. Rezultati testiranja (tablica) ostala je ne nepopunjena, kao i točka 6. Zaključak (testiranje uspješno/neuspješno), uz napomenu naručitelja: „Uzroci dostavljeni, test nije proveden iz razloga što nisu bili ispunjeni tehnički preduvjeti za održavanje testiranja“. Zapisnik su potpisala tri člana naručiteljevog stručnog povjerenstva te predstavnik ponuditelja.

Iz EOJN RH nadalje je razvidno da je ponuditelj Vodokok d.d. 13.5.2026. naručitelju uputio dopis naziva „Funkcionalno testiranje uzoraka“ sljedećeg sadržaja:

„U predmetnom postupku nabave u tijeku je funkcionalno testiranje uzoraka radi provjere njihove tehničke sukladnosti i kompatibilnosti s postojećim sustavom Naručitelja sukladno točki 2. Uputa za ponuditelja, te sadržaju i uputama iz Zapisnika o provedenom testiranju - I. izmjena objavljenog dana 25.3.2026. u EOJN RH. Niže u tekstu navode se do sada provedene radnje u postupku testiranja, te odlučne okolnosti na strani Naručitelja koje nam onemogućuju daljnju provedbu samog testiranja, odnosno čije je ispunjenje bitan uvjet za nastavak postupka testiranja.

Br. 1 *Očitavanje postojećih i ponuđenih vodomjera (wMbus i Coronis komunikacijski protokol) putem ponuđenog ručnog terminala*

Očitavanje postojećih WM-Bus brojila: Funkcionalna demonstracija moguća je samo pod uvjetom da su prethodno otkriveni potrebni tehnički parametri postojećih instaliranih brojila, i to ključevi za šifriranje, sigurnosna konfiguracija, struktura telegrama specifična za proizvođača i profili brojila po marki/modelu. Bez takvih informacija ne može se izvršiti sigurno dekodiranje telegrama i validacija interoperabilnosti.

Očitavanje ponuđenih WM-Bus brojila: Može se u potpunosti demonstrirati tijekom funkcionalnog testa.

Očitavanje postojećih Coronis brojila: Coronis je vlasnički komunikacijski protokol u vlasništvu treće strane, a njegove tehničke specifikacije nisu javno dostupne. Testiranje funkcionalne interoperabilnosti s vanjskim sustavom nije izvedivo osim ako se specifikacije protokola, detalji komunikacijskog sučelja, pristupne vjerodajnice i parametri integracije formalno ne podijele unaprijed.

Br. 2 Očitavanje ponuđenih vodomjera putem ručnog terminala u vlasništvu klijenta

Demonstracija interoperabilnosti između ponuđenih brojila i ručnog terminala Klijenta je izvediva pod uvjetom da je ručni terminal ispravno konfiguriran za podršku komunikacijskim profilima, sigurnosnim parametrima i definicijama brojila ponuđenog rješenja. Naručitelj nije učinio dostupnim takve informacije o konfiguraciji tijekom testiranja.

Br. 3 Vidljivi i ispravni identifikacijski podaci vodomjera u aplikaciji (ID, lokacija, tip)

Ova funkcionalnost se može demonstrirati bez dodatnih preduvjeta, pod uvjetom da su odgovarajuća baza podataka brojila i zapisi o instalaciji dostupni u testnom okruženju.

Br. 4 Ispravno očitavanje stanja brojila - postojeći vodomjeri (wMBus)

Očitavanje ponuđenih WM-Bus brojila: Može se u potpunosti demonstrirati tijekom funkcionalnog testa.

Očitavanje postojećih WM-Bus brojila: Uspješno očitavanje i validacija šifriranih telegrama s postojećih brojila moguće je samo ako su prethodno dostavljeni odgovarajući ključevi za šifriranje i komunikacijski parametri po proizvođaču i tipu brojila. Bez pristupa ovim obveznim sigurnosnim podacima, dekodiranje poruka nije moguće tehnički izvršiti. Naručitelj nije učinio dostupnim ključeve za šifriranje i komunikacijske parametre po proizvođaču i tipu brojila.

Br. 5 Ispravno očitavanje stanja vodomjera - postojeći vodomjeri (Coronis)

Coronis komunikacija temelji se na vlasničkom protokolu u vlasništvu treće strane i nije javno dostupan. Budući da nije dostavljena dokumentacija protokola, specifikacije komunikacije, pristupne vjerodajnice ili detalji sučelja, tehnički je bilo nemoguće potvrditi interoperabilnost ili izvršiti pouzdane testove prikupljanja podataka tijekom testiranja.

Br. 6 Ispravno očitavanje stanja brojila - ponuđeni vodomjeri

Ova funkcionalnost se može u potpunosti demonstrirati bez dodatnih informacija ili ovisnosti.

Br. 7 Stabilnost očitavanja bez grešaka, prekida ili gubitka podataka tijekom rute

Dokazivanje stabilnosti očitavanja rute, kontinuiteta i odsutnosti gubitka podataka zahtijeva prethodni pristup postojećim parametrima komunikacijskog okruženja, uključujući, ali ne ograničavajući se na ključeve za šifriranje, konfiguraciju mreže, komunikacijske profile, radio postavke i specifikacije interoperabilnosti instaliranog sustava. Takve informacije nisu dostavljene od strane Naručitelja, što je spriječilo reprezentativnu validaciju operativnih performansi.

Br. 8 Uspješan prijenos podataka u MDM sustav klijenta bez promjena u sustavu

Uspješna validacija prijenosa podataka na MDM sustav klijenta bez izmjena zahtjeva prethodni pristup MDM arhitekturi, komunikacijskim sučeljima, specifikacijama API-ja/dokumentacije, protokolima uvoza, strukturi mapiranja podataka, metodama autentifikacije i zahtjevima za format razmjene. Budući da ovi detalji tehničke integracije nisu učinjeni dostupnim od strane Naručitelja, objektivno nije bilo moguće provesti testiranje interoperabilnosti od početka do kraja.

Br. 9 Ispravna obrada podataka u ERP sustavu klijenta bez prilagodbi

Validacija besprijekorne integracije s ERP sustavom klijenta zahtjeva detaljne tehničke informacije o ERP okruženju, uključujući specifikacije sučelja, prihvaćene formate uvoza/izvoza, ovisnosti middlewarea, strukturu baze podataka, komunikacijske metode i tijekove rada validacije. Budući da takve informacije nisu učinjene dostupnim od strane Naručitelja, ovaj kriterij testiranja nije se mogao konačno procijeniti.

Br. 10 Generirano izvješće s pročitanim podacima u .xls formatu

Generiranje izvješća u formatu izravno kompatibilnom s klijentskim sustavima zahtjeva prethodno definiranje očekivane strukture datoteke, sheme, obveznih polja, konvencija imenovanja, zahtjeva za kodiranje i specifikacija integracije. Budući da ti zahtjevi nisu formalno dostavljeni od strane Naručitelja, usklađenost s traženim izlaznim formatom nije se mogla u potpunosti potvrditi tijekom testiranja.

Zaključak:

Nekoliko kriterija ispitivanja nije se moglo konačno vrednovati zbog nedostatka bitnih tehničkih informacija, specifikacija vlasničkih protokola i parametara integracije potrebnih za provođenje potpune procjene interoperabilnosti. Nemogućnost provođenja specifičnih demonstracija ne predstavlja ograničenje ponuđenog rješenja, već posljedicu nedostatka tehničkih preduvjeta izvan kontrole ponuditelja. Slijedom svega navedenog moli se Naručitelj da dostavi sve potrebne podatke/informacije kako je navedeno prethodno u tekstu, odnosno osigura sve potrebne uvjete kako bi se mogao provesti daljnji postupak testiranja uzoraka.“

Iz raspoložive dokumentacije nadalje je razvidno da je 3.6.2026. naručitelj uputio dopis žalitelju IKOM naziva „Dostava tehničkih parametara instaliranih vodomjera, traži se“ sljedećeg sadržaja:

„Poznato Vam je da ste sa Naručiteljem Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o. iz Zaprešića, Zelengaj 15, OIB: 29113541841 (dalje u tekstu: naručitelj) sklopili dana 1.6.2021. Okvirni sporazum za nabavu vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje KLASA: 325-01/21-14/249, URBROJ: 238/33-163/21-01. Navedeni Sporazum je sklopljen na razdoblje od 5 godina te Vas ovim putem obavještavamo da je isti istekao 1.6.2026.

Dokumentacijom o nabavi, a koja je sastavni dio Okvirnog sporazuma u točki 2.1. je propisano:

„Ponuditelji mogu nuditi sustav coronis ili jednakovrijedan, ali mora kroz testiranje dokazati kako mogu očitavati i sustav coronis koji se mora održavati do cjelokupne zamjene vodomjera. Vodomjeri se sukladno Zakonu o mjeriteljstvu moraju mijenjati svakih maksimalno 5 g.

Ukoliko se nudi jednakovrijedan sustav tada ponuditelj mora dokazati da kroz jednu aplikaciju na terminalu, može očitavati i sustav coronis, ali i novi sustav koji je jednakovrijedan (novi sustav je jednakovrijedan pod uvjetom da zadovoljava sve propisane tehničke karakteristike iz tehničke specifikacije). Naručitelj omogućuje zainteresiranim gospodarskim subjektima da Izjavom potvrde da će najkasnije u roku 6 mjeseci od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi robe omogućiti kroz jednu

aplikaciju očitavanje starih i novih vodomjera. Ukoliko gospodarski subjekt u roku od 6 mjeseci od dana potpisa Ugovora ne izvrši integraciju postojećeg sustava kojeg posjeduje naručitelj sa novim sustavom kojeg nudi u svojoj ponudi, naručitelj zadržava pravo raskida Ugovora i naplate jamstva za uredno ispunjenje ugovora.“.

Slijedom navedenog, osim isporuke vodomjera koji su bili predmetom pojedinačnih ugovora, sklopljenih temeljem Okvirnog sporazuma, bili ste dužni isporučiti i sustav očitavanja kroz jednu aplikaciju. Nesporno je da ste isporučili naručitelju aplikaciju tj. sustav očitavanja te mu dali pravo korištenja, međutim naručitelju niste isporučili tehničke parametre za samostalno korištenje aplikacije. Ovim dopisom Vas pozivamo da isporučite Naručitelju sve tehničke parametre (protokole, ključeve za šifriranje, vjerodajnice, komunikacijske profile, podatke o komunikacijskim sučeljima i si) instaliranih vodomjera i povezanog aplikativnog rješenja kojeg naručitelj koristi, s isključivim ciljem testiranja očitavanja postojećih i novih vodomjera i prijenosa podataka u aplikacijska rješenja. Molim da se zahtijevano dostavi naručitelju najkasnije do 12.6.2026. na način da je osigurana povjerljivost svih zatraženih podataka kao i Vaše pravo intelektualnog vlasništva. Dostavom zahtijevanih podataka niti na koji način se neće umanjiti niti osporiti Vaša prava i obveze iz Ugovora o jednostavnoj nabavi usluge održavanja sustava očitavanja vodomjera na razdoblje od 2 godine (KLASA: 406-01/24/616, URBROJ: 238-33-163-24-05 sklopljenog 20.12.2024.“.

Razvidno je, nadalje, da je žalitelj IKOM 12.6.2026. naručitelju odgovorio kako slijedi:

„Kao što ste i sami naveli u predmetnom Dopisu, između društva IKOM d.d. i naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zaprešić d.o.o. sklopljen je Okvirni sporazum za nabavu vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje Klasa: 325-01/21-14/249 od 1.6.2021. koji je istekao dana 1.6.2026.

Isto tako, kao što ste naveli u svom Dopisu, uredno smo izvršili sve obveze iz Okvirnog sporazuma i pripadajuće dokumentacije o nabavi, a što je potvrđeno Zapisnikom o testnom očitavanju od 25.11.2021. te Zapisnikom o integraciji sustava od 4.2.2022., stoga nam nije u potpunosti jasan sadržaj predmetnog Dopisa i zahtjevi iz istog.

Ukoliko imate bilo kakvih poteškoća s korištenjem sustava za očitavanje, ljubazno Vas molimo da nas o tome obavijestite kao i da nam dodatno pojasnite Vaš zahtjev iz predmetnog Dopisa od 3.6.2026.“.

Razvidno je također da je 16.6.2026. naručitelj ponovno poslao zahtjev žalitelju IKOM, kako slijedi:

„Dana 12.6.2026. smo zaprimili Vaše očitovanje u kojem navodite da Vam nije potpuno jasan sadržaj našeg Zahtjeva, stoga kao naručitelj iznova dostavljamo zahtjev te molimo da nam dostavite, odnosno omogućite tehničke preduvjete nužne za provedbu funkcionalnog testiranja novih i postojećih vodomjera te prijenosa podataka u postojeća aplikativna rješenja naručitelja, isključivo u svrhu provedbe testiranja sukladno dokumentaciji o nabavi.

Dostava traženih tehničkih parametara odnosno omogućavanje tehničkih preduvjet ne predstavlja sudjelovanje u pregledu i ocjeni ponuda, niti uključivanje u provedbu testiranja ponuđenog rješenja drugih ponuditelja, već isključivo tehničku radnju potrebnu radi omogućavanja transparente, objektivne i potpune provedbe testiranja od strane naručitelja. Naručitelj još jednom napominje da će se traženi podaci koristiti isključivo u svrhu testiranja te će naručitelj osigurati povjerljivost svih dostavljenih parametara, kao i zaštitu Vaših prava intelektualnog vlasništva. Također, naručitelj napominje da ovim zahtjevom ne tražimo izvorni kod niti prijenos prava intelektualnog vlasništva!

Posebno se naglašava da ste aplikacijska rješenja ponudili u okviru Okvirnog sporazuma te dali naručitelju pravo korištenja. Naručitelj ima namjeru nabaviti nove dlanovnike i nove vodomjere te za potrebe testiranja istih, naručitelju je nužno omogućiti testiranje istih, a što je moguće jedino ako naručitelju dostavite zatražene tehničke parametre kako bi i nadalje nastavio konzumirati svoje pravo korištenja.“.

Dana 19.6.2026. Žalitelj IKOM je naručitelju, na opisani zahtjev, odgovorio kako slijedi:

„Unatoč dodatnom pojašnjenju, moramo priznati da nam i dalje nije potpuno jasno što se konkretno od nas traži.

Naime, kao što smo istaknuli našim Dopisom od 12.6.2026., a što ste i potvrdili u Vašem Dopisu od 3.6.2026., uredno smo izvršili sve obveze iz Okvirnog sporazuma i pripadajuće dokumentacije o nabavi, a što je potvrđeno Zapisnikom o testnom očitavanju od 25.11.2021. te Zapisnikom o integraciji sustava od 4.2.2022., dakle, postignuta je i potvrđena potpuna funkcionalnost sustava.

S obzirom da je postupak javne nabave, predmeta nabave Nabava vodomjera i opreme za daljinsko očitavanje vodomjera, broj objave: 2026/S F05-0000297, kojeg provodite kao naručitelj u svrhu nabave vodomjera i opreme za daljinsko očitavanje vodomjera u koji smo dostavili ponudu kao ponuditelj, još uvijek u tijeku i nije donesena izvršna odluka o odabiru, nije nam dozvoljeno s Vama kao naručiteljem komunicirati vezano za uvjete predmetnog postupka nabave, dokumentacije o nabavi, načinu provedbe testiranja ili bilo koje druge okolnosti koja bi mogla utjecati na ishod predmetnog postupka nabave.

Naime, nismo ovlašteni u ovoj fazi postupka nabave poduzimati bilo kakve radnje kojima bi se određivali, tumačili ili mijenjali uvjeti testiranja niti davati suglasnosti ili preuzimati bilo kakvu odgovornost s tim u vezi za ishod navedenog postupka nabave kojeg provodite kao naručitelj, a što bi moglo biti posljedica eventualnog postupanja sukladno Vašem zahtjevu, budući da bi takvo naše postupanje u odnosu na ostale ponuditelje u postupku bilo neprimjereno i u konačnici nezakonito.

Slijedom navedenog, nismo u mogućnosti postupiti sukladno Vašem zahtjevu iz Dopisa od 16.6.2026., ali napominjemo da smo otvoreni za razgovor o uvjetima održavanja i buduće suradnje nakon isteka Ugovora o jednostavnoj nabavi usluge održavanja sustava za očitovanje vodomjera za razdoblje od 2 godine sklopljenog dana 20.12.2024. između Vas kao Naručitelja i nas kao Izvršitelja.“.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 298. stavka 1. točke 2., članka 301. stavka 1. i 2., članka 303. stavka 3., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. Tako je u stavku 1. toga članka propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. toga članka propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama je sporno je li naručitelj u konkretnom slučaju imao pravnu osnovu za poništenje predmetnog postupka javne nabave.

U skladu s odredbama članka 403. ZJN 2016 naručitelj je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio osporavanu Odluku o poništenju postupka nabave pozivajući se na pravnu osnovu koju je naveo. Naručitelj u Odluci o poništenju i potom odgovoru na žalbu u bitnom navodi da su mu tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda postale poznate okolnosti za koje nije znao, niti ih je mogao naslutiti, prije pokretanja predmetnog postupka nabave. Naručitelj je izjavio da tijekom pripreme i pokušaja provedbe funkcionalnog testiranja propisanog dokumentacijom o nabavi nisu osigurani tehnički preduvjeti potrebni za provedbu testiranja u opsegu i na način predviđen dokumentacijom o nabavi, da je pokušao pribaviti potrebne tehničke parametre postojećeg aplikativnog rješenja radi omogućavanja transparentne, objektivne, potpune i jednake provedbe funkcionalnog testiranja, no da u tom nije uspio pa je onemogućena provedba testiranja pod jednakim tehničkim uvjetima za sva ponuđena rješenja koja bi došla u fazu testiranja, zbog čega nije u mogućnosti dovršiti pregled i ocjenu ponuda u skladu s dokumentacijom o nabavi.

Među strankama nije sporno da su naručitelj i žalitelj sklopili Okvirni sporazum za nabavu vodomjera i opreme za daljinsko očitavanje, da je ugovor istekao 1.6.2026. te da su sve ugovorene obveze uredno ispunjene s obje strane.

Među strankama nije sporno da naručitelj i žalitelj imaju sklopljen Ugovor o jednostavnoj nabavi usluge održavanja sustava za očitavanje vodomjera na razdoblje od 2 godine, koji je sklopljen 24.12.2024 i da se obveze iz toga Ugovora kontinuirano uredno ispunjavaju, odnosno da je Ugovor još na snazi.

Prema odredbama dokumentacije o nabavi, radi provjere sukladnosti i kompatibilnosti s njegovim postojećim sustavom naručitelj je propisao da će provesti testiranje uzoraka ponuđenih od strane prvorangiranog ponuditelja pri čemu pripremu, konfiguraciju i provedbu testiranja, na vlastitu odgovornost, osigurava i provodi ponuditelj, uz tehničku podršku naručitelja isključivo u dijelu koji zahtijeva pristup postojećem sustavu naručitelja, a naručitelj pri tome nije obavezan prilagođavati postojeći sustav radi provođenja testiranja. Također je propisano da je dužnost ponuditelja dostaviti uređaj konfiguriran za rad u traženom komunikacijskom režimu.

Ovdje je odlučno pitanje - je li prije pokretanja postupka postojala konkretna okolnost iz koje je naručitelj objektivno morao/mogao znati/zaključiti da upravo propisani model testiranja neće moći provesti onako kako je propisao dokumentacijom o nabavi.

Dakle, odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj je ponuditeljima jamčio da će kod postupka testiranja uzoraka pružiti tehničku podršku u dijelu koji zahtijeva pristup njegovom postojećem sustavu. Proizlazi da je naručitelj svoje postupanje, točnije dužnost doveo u ovisnost o postupanju trećeg subjekta, trenutnog pružatelja usluge održavanja njegovog postojećeg sustava, koji subjekt je ovdje ujedno ponuditelj i žalitelj. S obzirom da je žalitelj pružatelj usluge održavanja postojećeg sustava naručitelja, naručitelj je računao s time da će mu žalitelj staviti na raspolaganje tehničke preduvjete koji su mu potrebni za pristup postojećem sustavu, odnosno prema ocjeni Državne komisije nije imao razloga dovoditi u pitanje hoće li žalitelj to učiniti.

Iz spisa nadalje proizlazi da je naručitelj tek u postupku pregleda i ocjene ponuda, točnije u trenutku kada pristupa postupku testiranja uzoraka ponuditelja Vodokok d.d. saznaje da test neće moći provesti, odnosno niti započeti jer nije osigurao parametre za pristup postojećem sustavu. Naručitelj u žalbenom postupku obrazlaže da je tek nakon izričitog odgovora trenutnog pružatelja usluge, ovdje žalitelja, da mu neće staviti na raspolaganje tehničke parametre za pristup njegovom

postojećem sustavu postao svjestan da na temelju objavljene dokumentacije o nabavi neće moći provesti testiranje uzoraka ponuđene opreme.

Naručitelj je u Odluci o poništenju odnosno Prilogu te Odluke naveo da bi, zbog novih saznanja, „nova“ dokumentacija o nabavi trebala biti sadržajno bitno drugačije formulirana, osobito u dijelu načina dokazivanja funkcionalne kompatibilnosti, tehničkih preuvjeta za testiranje, opsega testiranja i načina provedbe provjere kompatibilnosti s postojećim sustavom, a naknadno to dodatno konkretizira navodeći da bi to, primjerice, bilo prethodno osiguranje i precizno definiranje neutralnog testnog okruženja te svih tehničkih podataka, pristupa i konfiguracijskih uvjeta koji će pod jednakim uvjetima biti dostupni svakom ponuditelju koji dođe u fazu testiranja; zatim da bi drukčije uredio organizaciju i uloge u provedbi testa, ako se pokaže da unaprijed propisana njegova tehnička podrška nije dostatna za provedbu svih kriterija; ili da bi propisao drugi objektivan, jednak i provjerljiv način dokazivanja funkcionalne kompatibilnosti.

Državna komisija prihvaća argumentaciju naručitelja i iznesenu kronologiju događaja te ocjenjuje da se ovdje radi o novonastalim okolnostima koje naručitelj nije mogao predvidjeti prije pokretanja postupka javne nabave budući da je njegovo postupanje bilo ograničeno time što je bilo uvjetovano ponašanjem treće strane u postupku, ovdje ujedno ponuditelja i žalitelja, koji je trenutni pružatelj usluge održavanja naručiteljevog postojećeg sustava odnosno pružatelj postojećeg aplikativnog rješenja, a koje postupanje treće strane je neovisno o volji i utjecaju naručitelja. Žalitelj, s jedne strane, tvrdi da dodatni tehnički preuvjeti nisu bili potrebni i da nije postojala nikakva zapreka testiranju uzoraka ponuđenih uređaja, a s druge strane, naručitelju predbacuje da je upravo takve preuvjete morao identificirati, provjeriti i osigurati prije pokretanja postupka. Ako zapreka, prema kategoričkoj tvrdnji samog žalitelja, nije postojala, nije jasno na temelju koje je konkretne činjenice naručitelj morao unaprijed znati za njezino postojanje. Ako su, pak, dodatni tehnički preuvjeti ipak bili potrebni, tada se upravo njihova nedostupnost u potrebnom opsegu prvi put konkretno pokazala u stvarnoj provedbi testa. Naime, naručitelj nije poništio postupak zato što je naknadno promijenio svoje potrebe ili pokušao ispraviti pogrešno propisane uvjete, nego zato što je tek stvarna provedba unaprijed propisanog testa pokazala postojanje tehničkih preuvjeta bez kojih se testiranje ne može provesti, a za čije postojanje prije pokretanja postupka nije postojala konkretna ni objektivno prepoznatljiva naznaka. Žaliteljeve tvrdnje da je naručitelj prilagođavao test kako bi uzorci ponuditelja Vodoskop d.d. „prošli“ testiranje ocijenjeni su, uzevši u obzir sve konkretne okolnosti ovog slučaja, paušalnim i nedokazanim.

Slijedom svega navedenog, u žalbenom postupku je utvrđeno da su se nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabave pojavile okolnosti koje značajno utječu na predmetni postupak te zahtijevaju od naručitelja prilagodbu na novonastale okolnosti te koje bi, da su bile poznate ranije, dovele do bitno drugačije dokumentacije o nabavi. Na temelju rezultata cjelokupnog žalbenog postupka, ocjena je Državne komisije da je naručitelj u konkretnom slučaju dokazao da daljnja provedba predmetnog postupka nije moguća u okviru postojeće dokumentacije o nabavi, drugim riječima da na temelju objavljene dokumentacije o nabavi naručitelj nije u mogućnosti osigurati transparentne, objektivne, potpune i jednake uvjete provedbe funkcionalnog testiranja uzoraka ponuđenih uređaja. Stoga je ocijenjeno da žalitelj sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 nije dokazao postojanje povrede postupka i materijalnog prava koje ističe u žalbi, dok je naručitelj, s druge strane, sukladno obvezi iz članka 403. stavak 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći

svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno te imajući na umu sve detaljno izložene konkretne okolnosti predmetnog slučaja, kao i obvezu naručitelja primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj osnovanim argumentima iscrpno obrazložio i priloženim dokazima dokazao da je imao uporište u zakonskoj odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 za donošenje predmetne Odluke o poništenju, slijedom koje ocjene je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponuda i da to proizlazi iz činjenice da je na temelju članka 293. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje ponude ponuditelja Vodoskok d.d. Također ga je Dopisom od 21.4.2026. pozvao na dostavu uzoraka i odredio termin testiranja te je sastavio i potpisao Zapisnik o provedbi testiranja. Okolnost da je u Zapisniku samo paušalno navedeno da nisu ispunjeni uvjeti za provedbu testiranja ukazuje, smatra žalitelj, da je naručitelj namjerno izbjegao unijeti u Zapisnik koji to točno tehnički preduvjeti nisu bili ispunjeni za održavanje testiranja jer ako mu je na testiranju postalo poznato da ne može provesti testiranje, zbog nedostatnih tehničkih parametara koje je naknadno tražio od žalitelja, to je bio dužan unijeti u Zapisnik o provedenom testiranju.

Osim toga, žalitelj navodi da je ponuditelj Vodoskok d.d. dostavio nepravilno odnosno nepotpuno ispunjen obrazac tehničke specifikacije (primjerice, naveden razred točnosti R160 nasuprot R200 iz priložene dokumentacije), a sve tražene tehničke karakteristike nije dokazao priloženim katalozima. Naknadno dostavljanje pojašnjenja od strane proizvođača nije moglo otkloniti predmetne nedostatke u ponudi ponuditelja Vodoskok d.d., smatra žalitelj.

Nadalje žalitelj navodi da ponuda ponuditelja Vodoskok d.d. sadrži i sljedeće nesukladnosti s dokumentacijom o nabavi:

1. za kombinirane vodomjere u stavci 3. *Kombinirani vodomjeri dimenzije od DN50 do DN150* u tehničkim specifikacijama) ponuđen je proizvod SENSUS MeiTwin i dostavljen je katalog u kojem se vidi da dolazi u dimenzijama od DN50 do DN100, dok se traže dimenzije od DN50 do DN150 te je vidljivo da ponuditelj uopće nije ponudio vodomjer DN150. Katalog za predmetni vodomjer se nalazi na stranicama 25.-33. u dokumentu „2026.4.3. - ViO Zaprešić - katalozi.pdf“ koji se nalazi u sklopu ponude navedenog ponuditelja,

2. za stavku 8. *Ručni terminal sa programom* se traži ručni terminal sa „Min. IP 65 zaštita“, dok je navedeni ponuditelj ponudio „ZEBRA MC3300x mobilno računalo“ koje ima razinu zaštite IP 64, što je vidljivo u dokumentu „2026.4.3. - ViO Zaprešić - katalozi.pdf“ na stranici 51., dok je isti na stranici 54. istog dokumenta samostalno izmijenio specifikaciju „sealing“ u „IP65 per applicable IEC sealing specification“ čime su učinili navedeno nevjerodostojnim,

3. za stavku 2. *Industrijski vodomjeri dimenzije od DN50 do DN200* je u tehničkim specifikacijama navedeno da se nudi SENSUS Meistream, dok je predana dokumentacija i katalozi za SENSUS Meistream Plus (stranice 16.-24.) u kojima se vidi da ponuđeni vodomjeri ne zadovoljavaju zahtjev „Industrijski vodomjeri moraju biti primjereni za horizontalnu i vertikalnu ugradnju, uz poštivanje instalacijskih uputa proizvođača i MID zahtjeva (sheet 2 - tehnički zahtjevi)“, jer je u katalogu (str. 17. i 18.) vidljivo da imaju mogućnost samo horizontalne ugradnje,

4. navedeno je da se za stavku 8. *Ručni terminal sa programom* nude ručni terminal „ZEBRA MC3300x“, dok je dostavljen uzorak naziva „ZEBRA MC330L“ kao što je vidljivo sa slike koju je Žalitelj fotografirao prilikom pregleda uzoraka zatraženog kod naručitelja,

5. uzorak koji je dostavljen za stavku 2. *Industrijski vodomjeri dimenzije od DN50 do DN200* tj. za DN50 u tablici ispod, navedeno je da vodomjer ima Metrološki razred R 80, dok je na uzorku vidljivo da je dostavljen vodomjer Metrološkog razreda R315, što je dokaz da nije dostavljen uzorak vodomjera koji se stvarno nudi.

Žalitelj kao dokaz prilaže izvode iz kataloga i fotografije uzoraka.

Nastavno na prethodne žalbene navode, žalitelj ponavlja da je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponuda, što proizlazi iz činjenice da je na temelju članka 293. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje ponude ponuditelja Vodoskop d.d., da ga je Dopisom od 21.4.2026. pozvao na dostavu uzoraka i odredio termin testiranja te je sastavio i potpisao Zapisnik o provedbi testiranja, iz čega slijedi, smatra žalitelj, da je naručitelj faktično poduzeo konkretne radnje u okviru pregleda i ocjene ponuda te ih je bio dužan dokumentirati.

Žalitelj smatra da nije točno da naručitelj nije mogao završiti pregled i ocjenu ponuda, kako to navodi u Odluci o poništenju, sve iz prethodno navedenih razloga, zbog čega je naručitelj, kako bi dokumentirao svoje postupanje, bio dužan sastaviti Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, što nije učinio. Na taj način je, stav je žalitelja, naručitelj postupio protivno odredbama ZJN 2016, osobito načelu transparentnosti, uslijed čega je Odluka o poništenju također nezakonita. Osim toga, budući da Naručitelj u konkretnom slučaju uz osporavanu Odluku nije u EOJN RH objavio zapisnik, povrijedio je odredbe Pravilnika i načelo transparentnosti postupka javne nabave, a čime mu je onemogućeno učinkovito i svrsishodno iscrpljivanje prava na djelotvoran pravni lijek.

Naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje da navodi o ponudi Vodoskop d.d. ne pobijaju razlog poništenja. Obrazlaže svoj stav time da poziv na testiranje nije jednak konačnom utvrđenju valjanosti ponude. Ukazuje da žalitelj svoju tehničku analizu ponude Vodoskop d.d. prikazuje kao već utvrđenu činjenicu postupka, što nije točno. Naručitelj ističe da nije donio zaključak da je ta ponuda tehnički sukladna, niti zaključak da je nesukladna u dijelu koji se dokazuje testom, niti bilo kojom drugom fazom pregleda i ocjene ponuda. Podsjeća da niti jedan od deset kriterija Priloga D. nije ocijenjen, test nije proglašen uspješnim ili neuspješnim i nije utvrđen rezultat „prolaz/ne prolaz“. Navodi o razredu točnosti, kombiniranim vodomjerima do DN150, IP zaštiti terminala, mogućnosti vertikalne ugradnje, oznakama MC3300x/MC330L i konkretnom uzorku industrijskog vodomjera predstavljaju tehničke tvrdnje žalitelja o konkurentskoj ponudi. Naručitelj apostrofira da ih u ovom odgovoru ne ocjenjuje niti brani ponudu ponuditelja Vodoskop d.d. kao sukladnu, jer bi time naknadno dovršavao pregled i ocjenu koji nisu dovršeni.

U odnosu na navod o nedostatku zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje da Odluka i njezin Prilog sadržavaju stvarni razlog, kronologiju i posljedicu, tj. da Odluka o poništenju i Prilog Odluci čine cjelinu. U njima je, smatra naručitelj, jasno navedeno: - da je testiranje bitan element provjere tehničke sukladnosti i kompatibilnosti; - da tehnički preduvjeti nisu osigurani; - da je Naručitelj pokušao pribaviti odnosno omogućiti potrebne preduvjete; - da oni nisu dostavljeni niti omogućeni; - da zbog toga Naručitelj ne može osigurati jednake i provjerljive uvjete za sva rješenja koja bi došla do testa; i - da bi, da je ta činjenica bila poznata ranije, način dokazivanja kompatibilnosti, tehnički preduvjeti, opseg i način testiranja bili sadržajno bitno drukčije uređeni.

Naručitelj ističe da zapisnik o pregledu i ocjeni nije morao biti sastavljen samo radi poništenja prema članku 298. stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Podsjeća da pregled i ocjena ponuda nisu dovršeni i da nije donesena konačna ocjena valjanosti ponuda.

Sve relevantne radnje koje su stvarno poduzete zasebno su dokumentirane: javno otvaranje, zahtjevi i pojašnjenja, pokušaj testiranja, dopis od 13.5., zahtjevi od 3.6. i 16.6. te odgovori od 12.6. i 19.6.2026., zaključno izjavljuje naručitelj.

Mjerodavni pravni okvir, uz odredbe Pravilnika citirane u nastavku, čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 301. stavka 8., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Člankom 301. stavkom 8. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ako postoji.

Sukladno članku 28. stavku 1. točkama 27., 30. i 33. Pravilnika zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati razloge za poništenje postupka, ako je primjenjivo, prijedlog odgovornoj osobi naručitelja za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju, s obrazloženjem te popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

Članak 29. stavak 1. navedenog Pravilnika propisuje da se zapisnik o pregledu i ocjeni (konačnih) ponuda dostavlja javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju, dok je člankom 30. stavcima 4. i 5. navedenoga Pravilnika propisano da se odluka o odabiru ili poništenju dostavlja javnom objavom u EOJN RH te da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s prilogima, ako postoji.

Citirane zakonske i podzakonske odredbe valja tumačiti na način da naručitelj, kada u odluci o poništenju obrazlaže razloge za poništenje postupka javne nabave sukladno članku 298. stavku 1. točki 2. ZJN 2016, mora jasno i precizno navesti koje su to točno okolnosti postale poznate naručitelju nakon pokretanja postupka javne nabave, a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, sve kako bi se osigurala transparentnost postupanja te potencijalnom žalitelju osiguralo pravo na učinkovitu pravnu zaštitu.

Uvidom u Odluku o poništenju utvrđeno je da ista sadrži jasno i precizno obrazloženje iz kojeg proizlaze razlozi za poništenje predmetnog postupka javne nabave. Točnije, naručitelj je u Odluci o poništenju precizno i jasno naveo okolnosti koje su mu postale poznate nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabave, na način da kao okolnosti koje su naknadno postale poznate navodi saznanje da tijekom pripreme i pokušaja provedbe funkcionalnog testiranja propisanog dokumentacijom o nabavi nisu osigurani tehnički preduvjeti potrebni za provedbu testiranja u opsegu i na način predviđen dokumentacijom o nabavi, da je naručitelj pokušao pribaviti potrebne tehničke parametre postojećeg aplikativnog rješenja radi omogućavanja transparentne, objektivne, potpune i jednake provedbe funkcionalnog testiranja, no da u tom nije uspio, a kako bi bila omogućena provedba testiranja pod jednakim tehničkim uvjetima za sva ponuđena rješenja koja bi došla u fazu testiranja, zbog čega nije u mogućnosti dovršiti pregled i ocjenu ponuda u skladu s dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je u Odluci naveo dokaze iz spisa predmetnog postupka nabave na kojima je utemeljio svoju odluku. S obzirom na navedeno Državna komisija je ocijenila da je naručitelj na ispravan način sastavio Odluku o poništenju, odnosno ocijenjeno je da je obrazloženje iste sadržajno usklađeno s odredbama ZJN 2016. Uzimajući u obzir da Odluka o poništenju sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su dovela do poništenja, prema ocjeni Državne komisije žalitelj je, unatoč ne sastavljanju i ne objavljivanju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kroz samu Odluku o poništenju

dostatno informiran o obrazloženju razloga za poništenje pa posljedično tome nije utvrđena povreda načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 i zbog čega se ne prihvaća argumentacija žalitelja da mu je ograničeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu, što je sasvim razvidno iz sadržaja žalbe.

U konkretnom slučaju, uzimajući u obzir relevantne odredbe ZJN 2016, naručitelj nije bio dužan izraditi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda pa s obzirom da zapisnik nije izradio nije ga mogao niti objaviti uz Odluku o poništenju postupka. Nadalje, da bi u konkretnom slučaju došlo do povrede načela transparentnosti žalitelj bi morao dokazati da mu zbog neobjavljivanja zapisnika o pregledu i ocjeni nije bilo moguće utvrditi na temelju kojih je točno činjenica i dokaza naručitelj donio Odluku o poništenju, što nije dokazao budući da je u žalbi iznio razloge poništenja i argumentaciju na kojima se ti razlozi temelje. Dakle, sukladno citiranim odredbama Zakona i Pravilnika naručitelj je obavezan javno objaviti zapisnik o pregledu i ocjeni ako on postoji, iz čega proizlazi da nije u obvezi u trenutku donošenja ili objave odluke o poništenju istodobno javno objaviti zapisnik o pregledu i ocjeni i priloge, ako zapisnik ne postoji (nije sastavljen), posebice u situaciji kao što je ova, odnosno kada pregled i ocjenu dostavljenih ponuda nije izvršio, a predmetna Odluka sadrži obrazloženje razloga za poništenje. Nadalje, postupak javne nabave je transparentan ako naručitelj omogućiti uvid u spis predmeta u skladu sa odredbom članka 310. ZJN 2016, što je u konkretnom slučaju naručitelj žalitelju i omogućio, a da je žalitelj svoje pravo konzumirao utvrđeno je uvidom u EOJN RH. Prema tome, žalitelj je i na taj način saznao sve razloge poništenja iz Odluke o poništenju, čime je ispunjena obveza obrazlaganja odluke i transparentnosti postupka. Slijedom navedenoga, a uzimajući u obzir to da Odluka o poništenju sadrži obrazloženje razloga za poništenje, neosnovan je navod žalitelja da je zbog ne sastavljanja i ne objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda povrijeđeno načelo transparentnosti i njegova subjektivna prava.

Nadalje, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku žalbeni navod kojim žalitelj ističe nevaljanost ponude ponuditelja Vodokok d.d. ocijenila neosnovanim. Naime, kako u predmetnom slučaju zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen jer postupak pregleda i ocjene ponuda nije okončan, proizlazi da naručitelj, a što i sam potvrđuje, nije pregledao i ocijenio niti ponudu ponuditelja Vodokok d.d. Sukladno članku 399. stavku 3. ZJN 2016 Državna komisija u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave. Državna komisija, dakle, između ostalog, kontrolira postupanje naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda. Kako u konkretnom slučaju naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu ponuditelja Vodokok d.d., Državna komisija ne može prekontrolirati njegovo postupanje i ocijeniti je li naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.156,25 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za

pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 6.000,00 eura te iznos od 156,25 eura za nagradu odvjetniku za sastav žalbe s PDV-om.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 09.10.2026T14:54:06 (UTC:2026-10-09T12:54:06Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: a84509f5-c42b-4ff2-b7eb-e5c31e9b6afc

