



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/497

URBROJ: 354-02/9-26-8

Zagreb, 2. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Olge Majdak Huljev, članica, postupajući po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006518, predmet nabave: osobna računala stolna i prijenosna (po grupama), za potrebe Sveučilišta u Zagrebu Agronomskog fakulteta, na odluku o odabiru za grupu 1, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb, OIB: 76023745044, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: MV001/26 od 23. srpnja 2026., za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006518, predmet nabave: osobna računala stolna i prijenosna (po grupama), za potrebe Sveučilišta u Zagrebu Agronomskog fakulteta, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave žalitelju, SGM Informatika d.o.o., Split, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur-a.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb, objavio je 11. lipnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006518, predmet nabave: osobna računala stolna i prijenosna (po grupama), za potrebe Sveučilišta u Zagrebu

Agronomskog fakulteta. Grupa 1 odnosi se na nabavu stolnih računala, a grupa 2 na nabavu prijenosnih računala. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju relativnog značaja kriterija: cijena, 90 % i rok izvršenja, 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 1, dostavljene su tri ponude. Naručitelj je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda sve dostavljene ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 23. srpnja 2026., u grupi 1, odabrao ponudu ponuditelja LUX ITS d.o.o., Zagreb. Navedena Odluka je u EOJN RH objavljena 23. srpnja 2026.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 3. kolovoza 2026. izjavio ponuditelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništenje Odluke o odabiru te zahtijeva nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj nisu u smislu odredbe članka 418. stavka 1. ZJN 2016 dostavili odgovor niti očitovanje na žalbu.

Drugorangirani ponuditelj, Ventex d.o.o., Rijeka, u očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 1 te dostavljenih dokaza žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj u spornim dijelovima Tehničke specifikacije nude istovjetne Lenovo modele te iste part number-e i da tehnički nedostaci utvrđeni za ponuđenu konfiguraciju postoje u obje ponude.

Tako navodi da je u dijelu Tehničke specifikacije PC2 traženo najmanje 32 GB radne memorije, oba ponuditelja su ponudila Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6, part number 13DM001CCR. Međutim, navodi da je prema službenim javno dostupnim podacima proizvođača Lenovo za navedeni part number predmetna konfiguracija 1 x 16 GB UDIMM DDR5-5600, ukupno 16 GB ugrađene radne memorije radi čega konkretno ponuđeni part number ne dokazuje ispunjavanje obveznog zahtjeva od najmanje 32 GB radne memorije, neovisno o tome što su ponuditelji u tehničkoj specifikaciji ili dostavljenim katalogima naveli 32 GB RAM-a, obzirom da takva konfiguracija ne ispunjava propisani minimalni zahtjev od 32 GB radne memorije.

Dalje, navodi da je u dijelu Tehničke specifikacije PC3 traženo najmanje 32 GB radne memorije, oba ponuditelja su ponudila Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6, part number 13DM001VCR, s procesorom Intel Core Ultra 7 265, međutim prema službenim javno dostupnim specifikacijama proizvođača za isti part number, računalo sadrži 16 GB radne memorije, a ne traženih 32 GB. Kao i kod dijela PC2, navodi da takva konfiguracija ne ispunjava propisani minimalni zahtjev od 32 GB radne memorije. Pojašnjava da razlika između traženih 32 GB i ponuđenih 16 GB nije formalna ni zanemariva, nego znači da ponuđeno računalo ima samo polovinu zahtijevanog

kapaciteta radne memorije, manji kapacitet radne memorije izravno utječe na mogućnost istodobnog izvršavanja većeg broja aplikacija, rad sa zahtjevnijim programima i datotekama te ukupnu funkcionalnost i uporabnu vrijednost računala. Ističe da nije dovoljno da ponuditelj u tablici tehničke specifikacije ili naknadno dostavljenom katalogu samo navedu podatak „32 GB RAM-a“ ako je taj podatak u suprotnosti sa službenom tvorničkom konfiguracijom proizvoda označenog konkretnim part number-om. Ističe da ponuđeni part number predstavlja točno određen proizvod i njegovu tvorničku konfiguraciju, zbog čega se tehnička sukladnost mora utvrđivati prema karakteristikama koje pripadaju upravo tom part number-u, a ne prema općenitim mogućnostima serije proizvoda ili prema konfiguraciji koja bi se eventualno mogla dobiti naknadnom nadogradnjom. Obzirom da part number predstavlja jednoznačnu oznaku tvorničke konfiguracije navodi da nije dopušteno podatak iz ponude koji nije sukladan službenim podacima proizvođača smatrati dovoljnim dokazom tehničke sukladnosti. Smatra da je naručitelj bio dužan utvrditi stvarnu konfiguraciju uređaja i razjasniti proturječnost između ponuđenog part number-a i navoda ponuditelja, a budući da to nije učinio, nije imao osnovu zaključiti da ponude oba ponuditelja u spornoj stavci ispunjavaju minimalni zahtjev u pogledu radne memorije. Navodi da dostavlja ovjereni prijevod s engleskog jezika službenog Lenovo PSREF tehničkog lista za P/N 13DM001CCR i ovjereni prijevod s engleskog jezika službenog Lenovo PSREF tehničkog lista za P/N 13DM001CCR.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju glede nuđenoga Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6, P/N 13DM001CCR i Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6, part number 13DM001VCR navodi da je u ispunjenoj Tehničkoj specifikaciji naveo da se traženo računalo nudi sa 32GB memorije, u katalogu je naveden model koji ima 16GB i koji će biti nadograđen dodatnim modulom na ukupno 32GB memorije (32GB (2x16GB) UDIMM DDR5-5600) te katalog dokazuje udovoljavanje svih ostalih traženih karakteristika, dok je u Tehničkoj specifikaciji navedena ukupna količina memorije koja će biti isporučena.

Žalitelj u očitovanju na odgovor drugorangiranog ponuditelja navodi da on svojim očitovanjem potvrđuje da ponuđeni modeli, identificirani konkretnim Lenovo part number-ima 13DM001CCR i 13DM001VCR, tvornički sadrže 16 GB radne memorije te navodi da će isti biti naknadno nadograđeni dodatnim memorijskim modulom na ukupno 32 GB, čime je potvrđena činjenica da službena tvornička konfiguracija ponuđenih part numbera sadrži 16 GB, a ne 32 GB radne memorije. Navodi da tvrdnja kako će uređaji biti naknadno nadograđeni dodatnim modulom može biti relevantna samo ako je takva konkretna konfiguracija bila jasno, nedvojbeno i pravodobno određena samom ponudom, dok očitovanjem u žalbenom postupku nije dopušteno naknadno određivati ili mijenjati tehničku konfiguraciju ponuđenog proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Točkom 3. 2. dijela I. DoN-a, Opći podaci o postupku nabave, određen je predmet nabave: Osobna računala stolna i prijenosna, po grupama predmeta nabave; Grupa 1: Stolna računala. Točkom 3.3.2. Tehničke specifikacije istog dijela DoN-a propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Dalje, uvidom u točku 2. DoN-a, Sadržaj i način izrade, dijela II - Upute za ponuditelje, naručitelj je propisao da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst

dokumentacije o nabavi. Istom točkom DoN-a naručitelj je propisao da elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati najmanje: Popunjenu Tehničku specifikaciju za grupu 1. U Tehničkim specifikacijama ponuditelj ispunjava sljedeće: a) u stupcu A - Ponuditelj navodi ispunjava li minimalne tražene uvjete i zahtjeve upisom „DA“ ili „NE“ za svaku pojedinu stavku; b) u stupcu B- Ponuditelj navodi referencu na specifikaciju/katalog/brošuru ili reference proizvođača ili neki alternativni dokaz kao potvrdu traženih vrijednosti; c) u stupcu C – Ponuditelj navodi naziv komponente (proizvoda) koja se nudi ako je različita od minimalno zahtijevane komponente; d) Ukoliko Ponuditelj u retku Ponuđeni model navodi samo naziv modela robe koju nudi, tada u stupcu C mora jasno naznačiti SVE karakteristike koje je Naručitelj zadao u stupcu „Minimalna tehnička izvedivost (minimalni zahtjevi komponente koji moraju biti ispunjeni)“, a koje ponuđena roba minimalno mora zadovoljavati, a sve radi usporedbe ponuđene robe u odnosu na traženo. Ponuditelj je u mogućnosti nuditi i bolju tehničku izvedivost.

Uvidom u obrazac Tehničke specifikacije utvrđeno je da je naručitelj propisao: u dijelu PC2, u stavci 4. „Komponenta“: „Količina radne memorije i tip memorije(RAM) (minimalno)“, te je u stupcu „Minimalna tehnička izvedivost (minimalni zahtjevi komponente koji moraju biti ispunjeni) ali se može nuditi i bolja tehnička izvedivost“ propisao: „32 GB DDR5-5600“. Zatim, u dijelu PC3, u stavci 4 „Komponenta“ naručitelj je propisao: „Količina radne memorije i tip memorije(RAM) (minimalno)“, u stupcu „Minimalna tehnička izvedivost (minimalni zahtjevi komponente koji moraju biti ispunjeni) ali se može nuditi i bolja tehnička izvedivost“ propisao je: „32 GB DDR5-5600“.

Dalje je utvrđeno da u navedenim stavkama ponuditelj popunjava stupac „Zahtjev ispunjen (DA/NE)“, stupac „Referenca na str. specifikacije/kataloga/brošure ili reference proizvođača ili neki alternativni dokaz“ te stupac „Upisati naziv komponente (proizvoda) koja se nudi ako je različita od minimalno zahtijevane komponente“. Nadalje je utvrđeno da su ponuditelji, prilikom ispunjavanja istog dokumenta imali obvezu upisati ponuđeni model (Proizvođač te model proizvoda i/ili broj proizvoda (Product No.)).

Uvidom u dokument Kriterij za odabir gospodarskog subjekta utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.2.1.3., pored ostalog propisao: „Ponuditelj kao prilog ponudi može, ali nije obavezan, dostaviti originalnu tehničku specifikaciju/katalog/brošuru ili reference proizvođača ili neki alternativni dokaz kao potvrdu vrijednosti navedenih u Tehničkim specifikacijama pojedine grupe predmeta nabave. Originalna tehnička specifikacija/katalog/brošura ili referenca može biti i na stranom jeziku (primjerice, engleski i/ili njemački), bez potrebe prijevoda na hrvatski jezik. Za potrebe dokazivanja minimalne razine tehničke sposobnosti i sukladnosti ponuđenih proizvoda gospodarski subjekt može dostaviti opise ili fotografije proizvoda za isporuku uz koje ne moraju biti priložene potvrde autentičnosti. Od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu za pojedinu grupu predmeta nabave, naručitelj može prije donošenja odluke u primjernom roku ne kraćem od 5 (pet) dana, zatražiti dostavu originalne tehničke specifikacije/kataloga/brošure ili reference proizvođača ili neki alternativni dokaz kao potvrdu vrijednosti navedenih u Tehničkim specifikacijama pojedine grupe predmeta nabave.“.

Odabrani ponuditelj je u ponudi u Tehničkoj specifikaciji, u dijelu PC2, naveo da nudi model Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001CCR te je u stavci 4 za traženo „Količina radne memorije i tip memorije(RAM) (minimalno) 32 GB DDR5-

5600“, naveo „DA“, „2. stranica specifikacije 13DM001CCR“ te kao naziv komponente (proizvoda) koja se nudi ako je različita od minimalno zahtijevane „32 GB (2x 16GB) UDIMM DDR5-5600.“ U ponudi je dostavio dokument naziva ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001CCR u kojem je na 2. stranici navedeno „Memory 2x16GB UDIMM DDR5-5600.“

Odabrani ponuditelj je u ponudi Tehničkoj specifikaciji, u dijelu PC3, naveo da nudi model Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR te je za traženo u stavci 4 „Količina radne memorije i tip memorije(RAM) (minimalno) 32 GB DDR5-5600“, naveo „DA“, „2. stranica specifikacije 13DM001VCR“, i kao naziv komponente (proizvoda) koja se nudi ako je različita od minimalno zahtijevane naveo je „32 GB (2x 16 GB) UDIMM DDR5-5600.“ U ponudi je dostavio dokument naziva ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR u kojem je na 2. stranici navedeno „Memory 32 GB (2x16 GB) UDIMM DDR5-5600.“

Drugorangirani ponuditelj je u ponudi u Tehničkoj specifikaciji, u dijelu PC2, naveo da nudi model Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001CCR te je za traženo u stavci 4 „Količina radne memorije i tip memorije(RAM) (minimalno) 32 GB DDR5-5600“, naveo „DA“, „2. stranica specifikacije 13DM001CCR“, i kao naziv komponente (proizvoda) koja se nudi ako je različita od minimalno zahtijevane naveo je „32 GB (2x 16 GB) UDIMM DDR5-5600.“ U ponudi je dostavio dokument naziva ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR u kojem je na 2. stranici navedeno „Memory 32 GB (2x16 GB) UDIMM DDR5-5600.“

Drugorangirani ponuditelj je u Tehničkoj specifikaciji u ponudi, u dijelu PC3, naveo da nudi model Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR te je za traženo u stavci 4 „Količina radne memorije i tip memorije(RAM) (minimalno) 32 GB DDR5-5600“, naveo „DA“, „2. stranica specifikacije 13DM001VCR“, i kao naziv komponente (proizvoda) koja se nudi ako je različita od minimalno zahtijevane naveo je „32 GB (2x16 GB) UDIMM DDRS-5600.“ U ponudi je dostavio dokument naziva ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR u kojem je na 2. stranici navedeno „Memory 32 GB (2x16 GB) UDIMM DDR5-5600.“

Žalitelj je u ponudi u Tehničkoj specifikaciji u dijelovima PC2 i PC3 naveo da nudi model: Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6.

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljene dokaze žalitelja. U ovjerenom prijevodu s engleskog jezika dokumenta naziva ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001 CCR je navedeno: „Performanse: Memorija: 1 x 16GB UDIMM DDR5-5600.“ U ovjerenom prijevodu s engleskog jezika dokumenta naziva Think Centre neo 50s Gen 6 13DM001 VCR je navedeno: „Performanse: Memorija: 1 x 16 GB UDIMM DDR5-5600.“

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje, članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz

članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj u ponudama dostavili ispunjene Tehničke specifikacije u kojima su naveli nazive ponuđenih modela računala, potvrdili tehničku karakteristiku traženu u stavci 4. „Količina radne memorije i tip memorije (RAM) (minimalno) 32 GB DDR5-5600“, naveli referencu na stranicu tehničke dokumentacije iz koje je vidljiva tražena tehnička karakteristika te upisali naziv nuđene komponente ako je različita od minimalno zahtijevane (jednakovrijedna). Također, odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj su dostavili u ponudama tehničku dokumentaciju iz koje je vidljiva sporna tražena tehnička karakteristika iz stavke 4. Dakle, iz, u ponudi, predane Tehničke specifikacije te dokumenata naziva ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001CCR i ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR, a koji sadrže navode o količini memorije (32 (2x16 GB) UDIMM DDR5-5600), razvidno je da su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj, sukladno traženoj tehničkoj karakteristici za PC2 i PC3 ponudili konfiguraciju radne memorije uređaja Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001CCR i ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR sukladno zahtjevu iz DoN-a.

Argumentaciju žalitelja kojom osporava dokaznu snagu dokumenata ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001CCR i ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR, koje su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj dostavili u ponudama kao dokaz ispunjavanja traženih tehničkih karakteristika, navodeći da isti nisu službeni dokument proizvođača, ovo tijelo ne prihvaća. Naime, u obrascu Tehničkih specifikacija naručitelj je pored navođenja originalne tehničke specifikacije/kataloga/brošure ili reference proizvođača dopustio i neki alternativni dokaz kao potvrdu vrijednosti navedenih u Tehničkim specifikacijama pojedine grupe predmeta. Stoga je neosnovano žaliteljevo inzistiranje na službenim javno dostupnim podacima proizvođača Lenovo, navođenjem part number-a iz navedene dokumentacije kao jedino relevantnima. Također, prema ocjeni ovog tijela, dostavljenim dokazima, žalitelj u žalbenom postupku nije s uspjehom osporio vjerodostojnost dostavljene tehničke dokumentacije u ponudi odabranog ponuditelja i ponudi drugorangiranog ponuditelja, u dijelu nuđene predmetne konfiguracije 32 GB (2x16 GB) UDIMM DDR5-5600, ukupno 32 GB radne memorije, odnosno nije osporio tvrdnje drugorangiranog ponuditelja o mogućnosti nadogradnje osnovnog modela. Također, a vezano za tvrdnju žalitelja u žalbenom postupku kako nadogradnja dodatnim modulom može biti relevantna samo ako je takva konkretna konfiguracija bila jasno, nedvojbeno i pravodobno određena samom ponudom, valja reći da odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj u svojim ponudama navode da nude radnu memoriju 2x16 GB, ukupno 32 GB te je drugorangirani ponuditelj u svom

očitovanju dodatno pojasnio način na koji će nuđeno biti ugrađeno (nadogradnja), slijedom čega je navedeni način isporuke određen ponudama.

Na navedeni način odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj su prema ocjeni ovoga tijela postupili sukladno uvjetima i zahtjevima iz DoN-a, odnosno članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Dakle, navod žalitelja da odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj nisu za ponuđena računala Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001CCR i Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR dokazali da nude traženu radnu memoriju ovo tijelo ne prihvaća. Pri tome nije na odmet spomenuti činjenicu da i sam žalitelj nudi računala upravo navedenog modela Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6, a za koji je iz dostavljenih dokaza potvrđeno da mogu ponuditi konfiguraciju radne memorije 32 GB. Slijedom navedenog, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ovi žalbeni navodi u odnosu na odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja se ocjenjuju neosnovanima.

Dalje, žalitelj navodi da je u DoN-u u dijelu Tehničke specifikacije PC3 tražen minimalni osnovni takt procesora od 3,9 GHz, da odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj nude računalo Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6, part number 13DM001VCR, s procesorom Intel Core Ultra 7 265, dok prema službenim javno dostupnim Intelovim specifikacijama, procesor Intel Core Ultra 7 265 ima Performance-core Base Frequency 2,4 GHz i Efficient-core Base Frequency 1,8 GHz, čime su obje vrijednosti niže od propisanog minimalnog osnovnog takta od 3,9 GHz, pa ponuđeni procesor oba ponuditelja ne ispunjava obvezni minimalni tehnički zahtjev.

Nadalje, navodi da za isti part number službeni Lenovo tehnički list navodi Intel Wi-Fi 6 AX203, 802.11ax 2x2, uz Bluetooth 5.2, dok je tehničkom specifikacijom zahtijevan Intel Wi-Fi 6E AX211, 802.11ax 2x2, uz Bluetooth 5.3. Navodi da ponuđena konfiguracija oba ponuditelja stoga ne ispunjava zahtjev u pogledu generacije bežične mreže ni zahtjev u pogledu Bluetooth standarda. Pojašnjava da Wi-Fi 6 i Wi-Fi 6E nisu istovjetni standardi, Wi-Fi 6E proširuje mogućnosti Wi-Fi 6 tehnologije na dodatni frekvencijski pojas od 6 GHz, zbog čega uređaj koji podržava samo Wi-Fi 6 ne može biti smatran uređajem s podrškom za Wi-Fi 6E. Jednako tako, navodi da Bluetooth 5.2 nije isto što i zahtijevani Bluetooth 5.3. Budući da je naručitelj izričito propisao konkretne minimalne standarde povezivosti, navodi da nije dopušteno tehnički slabije ili starije standarde prihvatiti kao sukladne bez dokaza o njihovoj jednakovrijednosti. Ističe da navedene razlike nisu formalne niti nebitne, riječ je o jasno određenim minimalnim tehničkim zahtjevima koje je naručitelj sam propisao, a koji se odnose na performanse procesora i mogućnosti bežičnog povezivanja, slijedom čega je ponuda koja ne ispunjava takve zahtjeve nepravilna i ne može se naknadno proglasiti tehnički valjanom samo na temelju općeg kataloga ili izjave ponuditelja.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da procesor Intel Core Ultra 7 265, koji udovoljava traženim karakteristikama arhitekture x86_64 (64bit) (20 jezgri, 30MB Cache i maksimalnog turbo takta 5.5GHz, nudi kao jednakovrijedan, uzimajući u obzir zahtjeve energetske učinkovitosti jer bi nuđenje procesora Intel Core Ultra 7 265K zahtijevalo značajno višu potrošnju i hlađenje te ga nije moguće konfigurirati u traženom formatu (SFF) uz zadovoljavanje dimenzija i težine.

Žalitelj u očitovanju na očitovanje drugorangiranog ponuditelja navodi da drugorangirani ponuditelj u odnosu na procesor Intel Core Ultra 7 265, ne osporava podatke iz žalbe o njegovoj osnovnoj frekvenciji, već navodi druge karakteristike

procesora i tvrdi da je ponuđen kao jednakovrijedan, međutim činjenica da procesor ima 20 jezgri, 30 MB cache memorije, maksimalni turbo takt 5,5 GHz ili povoljniju energetska učinkovitost sama po sebi ne dokazuje ispunjenje izričito propisanog minimalnog zahtjeva osnovnog takta od 3,9 GHz. Navodi da pitanje nije je li ponuđeni procesor općenito kvalitetan ili energetska učinkovit, već ispunjava li konkretan minimalni tehnički zahtjev koji je naručitelj propisao u DoN-u. Dalje, navodi da se drugorangirani ponuditelj u svom očitovanju uopće nije očitovao na žalbeni navod koji se odnosi na Wi-Fi i Bluetooth specifikaciju računala PC3 niti je dostavljen dokaz kojim bi se navedena nesukladnost otklonila.

Uvidom u obrazac Tehničke specifikacije utvrđeno je da je naručitelj u dijelu PC3 u stavci 1 „Procesor“ u stupcu „Minimalna tehnička izvedivost (minimalni zahtjevi komponente koji moraju biti ispunjeni) ali se može nuditi i bolja tehnička izvedivost“ propisao: „arhitektura x86_64 (64bit) (20 jezgri, 30MB Cache, osnovni takt 3.9 GHz, maksimalni turbo takt min. 5.3 GHz) ili jednakovrijedan“, te je u istom dijelu (PC3) u stavci 8 „WLAN + Bluetooth“ u stupcu „Minimalna tehnička izvedivost (minimalni zahtjevi komponente koji moraju biti ispunjeni) ali se može nuditi i bolja tehnička izvedivost“ propisao: „Intel® Wi-Fi® 6E AX211, 802.11ax 2x2 + BT5.3.“.

Dalje, u navedenim stavkama ponuditelj popunjava stupac „Zahtjev ispunjen (DA/NE)“, stupac „Referenca na str. specifikacije/kataloga/brošure ili reference proizvođača ili neki alternativni dokaz“ te stupac „Upisati naziv komponente (proizvoda) koja se nudi ako je različita od minimalno zahtijevane komponente“. Nadalje je utvrđeno da su ponuditelji, prilikom ispunjavanja istog dokumenta imali obvezu upisati ponuđeni model (Proizvođač te model proizvoda i/ili broj proizvoda (Product No.)).

Odabrani ponuditelj je u ponudi u Tehničkoj specifikaciji u dijelu PC3 naveo da nudi model Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR, te je za traženo u stavci 1 „Procesor arhitektura x86_64 (64bit) (20 jezgri, 30MB Cache, osnovni takt 3.9 GHz, maksimalni turbo takt min. 5.3 GHz) ili jednakovrijedan“, naveo „DA“, „2. stranica specifikacije 13DM001VCR“, i kao naziv komponente (proizvoda) koja se nudi ako je različita od minimalno zahtijevane, naveo je „Intel Core™ Ultra 7 265, 20C (8P + 12E) / 20T, Max Turbo up to 5.3GHz, 30MB Intel® Smart Cache.“ U ponudi je dostavio dokument naziva ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR u kojem je na 2. stranici navedeno „Processor IntelCore Ultra 7 265, 200C (8P + 12E) / 20T, Max Turbo up to 5.3GHz, 30MB Intel Smart Cache.“

Odabrani ponuditelj je u ponudi u Tehničkoj specifikaciji u dijelu PC3 naveo da nudi model Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR, te je za traženo u stavci 8 „WLAN + Bluetooth Intel® Wi-Fi® 6E AX211, 802.11ax 2x2 + BT5.3, naveo „DA“ te „2. stranica specifikacije 13DM001VCR.“ U ponudi je dostavio dokument naziva ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR u kojem je na 2. stranici navedeno „Connectivity Wlan + Bluetooth Intel Wi-Fi 6 AX203, 802.11ax 2x2 + BT5.2.“

Drugorangirani ponuditelj je u ponudi u Tehničkoj specifikaciji u dijelu PC3 naveo da nudi model Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR, te je za traženo u stavci 1 „Procesor arhitektura x86_64 (64bit) (20 jezgri, 30MB Cache, osnovni takt 3.9 GHz, maksimalni turbo takt min. 5.3 GHz) ili jednakovrijedan“, naveo „DA“, „2. stranica specifikacije 13DM001VCR“, i kao naziv komponente (proizvoda) koja se nudi ako je različita od minimalno zahtijevane, naveo je „Intel Core™ Ultra 7 265, 20C (8P + 12E)

/ 20T, Max Turbo up to 5.3GHz, 30MB Intel® Smart Cache.“ U ponudi je dostavio dokument naziva ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR u kojem je na 2. stranici navedeno „Processor IntelCore Ultra 7 265, 200C (8P + 12E) / 20T, Max Turbo up to 5.3GHz, 30MB Intel Smart Cache.“

Drugorangirani ponuditelj je u ponudi u Tehničkoj specifikaciji u dijelu PC3 naveo da nudi model Lenovo ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR, te je za traženo u stavci 8 „WLAN + Bluetooth Intel® Wi-Fi® 6E AX211, 802.11ax 2x2 + BT5.3, naveo „DA“ te „2. stranica specifikacije 13DM001VCR.“ U ponudi je dostavio dokument naziva ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR u kojem je na 2. stranici navedeno „Connectivity Wlan + Bluetooth Inrel Wi-Fi 6 AX203, 802.11ax 2x2 + BT5.2.“

U žalbenom postupku je izvršen u dostavljene dokaze žalitelja. U ovjerenom prijevodu s engleskog jezika dokumenta Intel Core Ultra 7 Processor 265 je navedeno: „Specifikacija procesora: Osnovna frekvencija radnih jezgri 2,4 GHz te Osnovna frekvencija učinkovitih jezgri 1,8 GHz.“ U ovjerenom prijevodu s engleskog jezika dokumenta ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR je navedeno: „Povezivost: WLAN + Bluetooth Intel WI-Fi 6 AX203, 802.11ax 2 x 2 + BT5.2.“

Mjerodavno pravo za rješavanje spornog pravnog pitanja nalazi se u citiranim odredbama članaka 280. stavak 4., 290. stavak 1., 291. stavak 1. točke 3. i 4. te 403. ZJN 2016.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj u ponudama dostavili ispunjene Tehničke specifikacije u kojima su naveli naziv ponuđenog modela računala, potvrdili tehničke karakteristike tražene u stavkama 1 Procesor i 8 WLAN + Bluetooth i naveli referencu na stranicu tehničke dokumentacije, kao i da su za nuđeno u stavci 1 Procesor upisali naziv komponente ako je različita od minimalno zahtijevane komponente. Također, odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj su dostavili u ponudama tehničku dokumentaciju za sporne tražene tehničke karakteristike u stavkama 1 i 8. Međutim, iako su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj u ponudama potvrdili da nude tražene tehničke karakteristike, u ponudama predanog tehničkog dokumenta naziva ThinkCentre neo 50s Gen 6 13DM001VCR, nije razvidno da su oba ponuditelja, ponudili konfiguraciju osnovnog takta 3,9 GHz. Također, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, naručitelj i odabrani ponuditelj nisu se u žalbenom postupku o spornoj tehničkoj karakteristici očitovali odnosno nisu dostavili dokaz kojim bi osporili navod žalitelja i dokazali da nuđeni procesor ima osnovni takt 3,9 GHz, odnosno da odabrani ponuditelj nudi bolju tehničku izvedivost. U odnosu na drugorangiranog ponuditelja, naručitelj se također nije očitovao, dok ovo tijelo ocjenjuje očitovanje drugorangiranog ponuditelja o nuđenju jednakovrijednog procesora paušalnim i nedokazanim.

Dalje, vezano za nuđene komponente WLAN + Bluetooth odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj dostavljenim dokazima u ponudama nisu dokazali da je nuđeno sukladno traženima minimalnima zahtjevima iz DoN-a, budući da je u DoN-u tražen Intel® *Wi-Fi® 6E*, a u ponudama oba ponuditelja ponuđen je Intel Wi-Fi 6, te je u DoN-u traženo BT5.3, a u ponudama oba ponuditelja ponuđen je BT5.2. Naručitelj i odabrani ponuditelj se niti ovdje nisu očitovali na navod žalitelja, odnosno nisu dokazali da odabrani ponuditelj nudi tražene minimalne karakteristike, dok se drugorangirani u svom očitovanju na ispunjavanje spornih tehničkih karakteristika ne referira.

S obzirom na to da žalitelj u žalbi ukazuje na nesukladnost ponuđenih tehničkih karakteristika u stavci procesor, osnovni takt 3.9. GHz te u stavci WLAN + Bluetooth, Wi-Fi 6 E, BT5.3., te dostavlja dokaze da ponuđeni procesor ima osnovni takt 2.4 GHz i da je ponuđen WLAN + Bluetooth Wi-Fi 6, BT5.2., te da naručitelj, odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj u žalbenom postupku navedeno nisu osporili, odnosno dostavili protudokaz, ne može se odbiti prigovor žalitelja da se iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja u ponudama ne može utvrditi sukladnost ponude s uvjetima iz DoN-a.

Na kraju, žalitelj osporava dokaznu vrijednost kataloga/brošura dostavljenih nakon zahtjeva za pojašnjenje navodeći da se podaci u tim dokumentima ne podudaraju sa službenim, javno dostupnim podacima proizvođača za jednoznačno navedene part numbere. Navodi da je u konkretnom slučaju naručitelj imao na raspolaganju identifikatore proizvoda, kataloge dostavljene nakon pojašnjenja te mogućnost jednostavne provjere službenih Lenovo PSREF i Intel podataka, a unatoč tome u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je bez konkretnog obrazloženja za sve ponuditelje označeno „DA“ u rubrici ispunjenja zahtjeva opisa predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta. Smatra da takvo obrazloženje ne omogućuje provjeru na koji je način naručitelj otklonio proturječnost između ponuđenog part numbera i službenih tehničkih karakteristika. Navodi da naručitelj nije mogao zanemariti javno dostupne službene podatke proizvođača koji su u suprotnosti s podacima iz dostavljenih kataloga te je u slučaju takve proturječnosti bio dužan provesti stvarnu i provjerljivu ocjenu tehničke sukladnosti, a ne samo formalno prihvatiti dokumentaciju ponuditelja. Navodi da odabrana ponuda i ponuda drugorangiranog ponuditelja nisu mogle biti ocijenjene valjanima obzirom da je naručitelj propustio utvrditi da ponuđeni proizvodi P/N 13DM001CCR i 13DM001VCR ne udovoljavaju obveznim tehničkim zahtjevima, a zatim je u Odluci o odabiru neosnovano zaključio da odabrana ponuda odgovara svim traženim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući navod žalitelja kojim ponovno osporava vjerodostojnost dostavljenih kataloga/brošura odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja navodeći da se podaci u tim dokumentima ne podudaraju sa službenim, javno dostupnim podacima proizvođača za jednoznačno navedene part numbere, valja reći da je prethodno u ovome rješenju utvrđeno da naručitelj nije dokazao nevjerodostojnost dokaza sukladnosti dostavljenih u ponudama odabranog i drugorangiranog ponuditelja.

Vezano za žaliteljevo osporavanje sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu naručiteljeve ocjene o sukladnosti ponuđenih proizvoda odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja u spornim stavkama osporenima u žalbi, izvršenim uvidom u navedeni zapisnik je utvrđeno da isti u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, sadrži obrazloženje da ponude ponuditelja ispunjavaju zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i specifikacija, u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, se za obje navedene ponude navodi: „Ponuda ponuditelja nije mijenjana. Ponuditelj je u ponudi dostavio i katalog/brošuru, iako nije bio obavezan. Naručitelj je uputio ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem ponude za otklanjanje nejasnoća i dokazivanje ispunjavanja tehničkih zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi, vezano uz tehničke specifikacije za grupu predmeta nabave. Ponuditelj je dostavio traženo pojašnjenje i/ili upotpunio ponudu.“

Prema odredbi članka 28. stavka 1. točaka 16. i 17. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017, 75/2020, 92/25) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, te podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo.

Iz odredbi ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/2017, 75/2020, 92/2025) ne proizlazi obveza naručitelja da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zasebno obrazlaže svaku pojedinu stavku iz Tehničke specifikacije koju je ponuditelj ponudio. U konkretnom slučaju ocjena ispunjavanja tehničkih specifikacija u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije svedena na oznaku „Da“, već iz njegova sadržaja koji se imaju sagledati u cjelini (točka 8. i 9.) proizlazi koji zahtjev je provjeravan, da je od odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja zatraženo pojašnjenje, koji dokaz je dostavljen te da je na temelju toga dokaza, utvrđeno da odabrani i drugorangirani ponuditelj ispunjavaju zahtjeve iz Tehničke specifikacije. Pri tome, ovdje valja reći da je ocjena naručitelja temeljem koje je on sam smatrao kako ponuda odabranog ponuditelja i ponuda drugorangiranog ponuditelja ispunjavaju zahtjeve Tehničke specifikacije u spornim dijelovima (stavka 1 i 8 dijela PC3), prema ocjeni ovog tijela, pogrešna, a kako je prethodno obrazloženo. Dakle, obzirom da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u konkretnom slučaju sadrži obrazloženje razloga ispunjavanja zahtjeva tehničkih specifikacija za ponudu odabranog ponuditelja i ponudu drugorangiranog ponuditelja, ocjena je žalbenog tijela da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži dostatnu činjeničnu i pravnu osnovu za provjeru postupanja naručitelja u konkretnom slučaju. Slijedom svega navedenoga, ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje Odluke o odabiru u grupi 1 osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je, a na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 09.10.2026T14:50:51 (UTC:2026-10-09T12:50:51Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 72b95f6f-9323-44db-8371-12ace179f68e

