



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/503

URBROJ: 354-2/19-26-04

Zagreb, 28. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Težište – projekt d.o.o., Antunovac, OIB: 78998058983, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005507, predmet nabave: izgradnja dječjeg vrtića u Ivanovcu - Radovi na izgradnji objekta i okolne površine, naručitelja Općina Antunovac, Antunovac, OIB: 30812410980, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016)), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj 16/26-1 od 27. srpnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005507, predmet nabave: izgradnja dječjeg vrtića u Ivanovcu - Radovi na izgradnji objekta i okolne površine, naručitelja Općina Antunovac, Antunovac.

2. Nalaže se naručitelju Općina Antunovac, Antunovac, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Težište – projekt d.o.o., Antunovac, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,17 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Antunovac, Antunovac, objavio je 14. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005507, predmet nabave: izgradnja dječjeg vrtića u Ivanovcu - Radovi na izgradnji objekta i okolne površine. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i trajanje jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (10 bodova).

U predmetnom postupku javne dostavljene su tri ponude, pri čemu je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 27. srpnja 2026. donio, a 28. srpnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj 16/26-1, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Iver d.o.o., Osijek.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 6. kolovoza 2026. izjavio ponuditelj Težište – projekt d.o.o., Antunovac. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, kao i pravilnost postupanja naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,17 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrani ponuditelj na žalbu nije očitovao.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te navodi da naručitelj njegovu ponudu ocjenjuje nepravilno uz obrazloženje da u troškovniku na listu „C_ELEKTRO“ (C.ELEKTROINSTALACIJE), u poglavlju 4. ELEKTRIČNA INSTALACIJA, potpoglavlju 4.1. PRIKLJUČNICE, SKLOPKE, TIPKALA, u stavkama 4.1.2. do 4.1.18. (ukupno 17 stavki) nije upisao jedinične cijene za ukupno 75 podstavki navedenih stavki, pri čemu se naručitelj poziva na Dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. i točkom 3.2. te Prilog Dokumentacije o nabavi „2_Tehničke specifikacije“ te po načinu popunjavanja ponude žalitelja zaključuje kako je žalitelj bio svjestan na koji način je potrebno popuniti troškovnik te isto obrazlaže činjenicom da je žalitelj upisao jedinične cijene u sve stavke troškovnika koje se zbrajaju u ukupnu cijenu ponude, kao i činjenicom da su ostali ponuditelji ispravno ispunili troškovnik te je slijedom toga način popunjavanja bio jasan. Žalitelj ističe da predmetni zaključci naručitelja iz obrazloženja nisu točni niti utemeljeni na činjeničnom stanju ponude žalitelja i odredaba dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da točkama 2. i 3.2. Uputa za ponuditelje nije propisan niti naveden niti jedan podatak koji je odlučujući za ocjenu ponude žalitelja već donosi opće odredbe o popunjavanju troškovnika posebice uzimajući u obzir odredbu točke 3.2. kojom je propisano da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene i ukupne cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku. Žalitelj nadalje ističe da se u troškovniku formulama i tamnim tiskanim slovima (bold) upućuje koje stavke troškovnika se imaju ispuniti jer su iste naznačene tamno tiskanim tekstom i u skladu su sa načinom na koji je izrađen troškovnik jer se tamno tiskane stavke i zbrojevi ukupno uračunavaju u ukupnu cijenu ponude, a koje je stavke žalitelj uredno ispunio u troškovniku. Nadalje ističe da se naručitelj poziva na odredbu Tehničke specifikacije, pri čemu nije jasno na što se odnosi predmetna odredba obzirom u troškovniku u dijelu C Elektroinstalacije postoje stavke gdje se ukupne cijene podstavki (4.1.1. do 4.1.1.4.) zbrajaju u kasniju rekapitulaciju i u ukupnu cijenu ponude te cijene podstavki gdje se iste ukupne cijene podstavki ne zbrajaju u cijenu kompleta i ukupnu cijenu ponude (4.1.2. do 4.1.18.). Žalitelj također navodi da ispunjavanje troškovnika kako u svom

obrazloženju upućuje naručitelj dovodi do računske neispravnosti ponude obzirom da se u stupcu ukupno izračunavaju ukupne cijene podstavki međutim iste ne odgovaraju ukupnoj cijeni stavke kompleta koji je sastavljen od predmetnih podstavki.

Žalitelj također ističe da su ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja Visio d.o.o. računski neispravne u predmetnom dijelu obzirom da sadrže stavke „ukupno“ koje se ne zbrajaju nigdje iako je iskazana ukupna cijena podstavke i nalazi se neposredno iznad ukupne cijene stavke kompleta koji je sastavljen od istih podstavki ali čija ukupna cijena kompleta ne odgovara zbroju ukupnih cijena podstavki od kojih je komplet sastavljen. Obzirom na navedeno žalitelj ukazuje da naručitelj nije tražio od odabranog ponuditelja i ponuditelja Visio d.o.o. ispravak računske pogreške što je trebao ukoliko smatra da nije propisao ispunjavanje troškovnika na način kako je isti ispunio žalitelj. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da ne stoji obrazloženje naručitelja da je žalitelj bio upoznat sa načinom ispunjavanja i da je dokumentacijom o nabavi i samom metodologijom izrade troškovnika jasno i nedvojbeno upućeno na koji način se ima izraditi ponuda i popuniti troškovnik predmeta nabave, jer činjenica na kojoj naručitelj temelji svoj zaključak je da su ostali ponuditelji, dakle dvije ponude, ispunili kako je naručitelj zamislio i da je sam žalitelj ispunio ostale stavke što nije adekvatan dokaz jer se ne radi o većem broju ponuda koje su sve jednoobrazno ispunjene dok žalitelj je jedini imao drugačije shvaćanje, također ističe da iz navedenoga obrazloženja naručitelja proizlazi da popunjavanje ponude i troškovnika određuju sami ponuditelji pa kako većina ispuni tako se ima smatrati ispravnim i ponude se pregledavaju i ocjenjuju sukladno tome.

Žalitelj nadalje ukazuje da Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ne koristi institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude žalitelja, uz obrazloženje u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojemu navodi: „Naručitelj nije tražio pojašnjenja ili upotpunjavanje informacija ili dokumentacije te nije bilo izmjena ponude iz razloga jer ponuditelj nema pravni interes za dobivanje ugovora, žalitelj ističe kako u konkretnom slučaju nije razvidno da žalitelj ne bi imao pravni interes za dobivanjem ugovora o javnoj nabavi te osporava takvo obrazloženje za neprimjenjivanje instituta upotpunjavanja i pojašnjenja ponude žalitelja. Također žalitelj ističe da u predmetnim podstavkama troškovnika manipulacija ponudom i cijenom ponude nije moguća iz razloga što se iste ne ubrajaju niti zbrajaju u ukupnu cijenu ponude niti utječu na cijenu ponude niti u kojem obliku te da iste ne mogu utjecati niti na provedbu ugovora o javnoj nabavi posebno iz razloga jer je naručitelj trebao pozvati žalitelja da ispravi nedostatak ponude i dostavi predmetne jedinične cijene prije samog sklapanja ugovora o javnoj nabavi dakle do sklapanja ugovora o javnoj nabavi i donošenja odluke o odabiru predmetne jedinične cijene bi bile poznate naručitelju. Navodi da u konkretnom slučaju Naručitelj nije imao opravdan razlog da se ne koristi institutom pojašnjenja i upotpunjavanja iz članka 293. ZJN 2016, jer se radi o otklonjivim nedostacima koji ne utječu na cijenu ponude ponuditelja i ni u kojem slučaju ne dovode do pregovaranja te bi Naručitelj po provedenom postupku upotpunjavanja i pojašnjenja ponude ponuditelja mogao odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu u postupku koja je cjenovno za približno 100.000,00 EUR bez PDV-a povoljnija od ponude odabranog ponuditelja ili bi nadalje mogao imati mogućnost odbiti ponudu žalitelja ukoliko bi on svojim upotpunjavanjem na bilo koji način, iako nije razvidno kako, izmijenio svoju ponudu na nezakonit način. U odnosu na navedeno žalitelj upućuje na presude Visokog upravnog suda: UsII-25/2026 koja potvrđuje da je primjena članka 293. ZJN 2016 diskrecijsko pravo naručitelja, ali istodobno naglašava da naručitelj svoju odluku o neprimjeni mora obrazložiti. Drugim riječima, nije dopušteno proizvoljno odbiti primjenu članka 293. samo zato što naručitelj to ne želi; UsII-5/2026 potvrđuje da je naručitelj pravilno

iskoristio svoju diskreciju kada je dopustio upotpunjavanje troškovnika jer nije došlo do izmjene predmeta nabave, ukupne cijene niti pregovaranja, gdje Sud izričito navodi da je riječ o korištenju diskrecijskog prava koje ne narušava jednak tretman ponuditelja te UsII-109/2024 (predmet kalkulacije jediničnih cijena) u kojoj prihvaća zaključak Državne komisije da je naručitelj trebao omogućiti upotpunjavanje jer se radilo o otklonjivom nedostatku koji nije mijenjao ponudu, čime se pokazuje da svrha članka 293. ZJN 2016 nije formalističko isključivanje ponuditelja nego očuvanje tržišnog natjecanja kada je to moguće bez narušavanja jednakosti ponuditelja. Također žalitelj ističe da je predmetni institut korišten u odnosu na ostale dvije ponude, što dovodi do nejednakog tretmana na štetu žalitelja.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je među strankama nesporno da žalitelj nije ispunio troškovnik u dijelu „C_ELEKTRO“ (C.ELEKTROINSTALACIJE), u poglavlju 4. ELEKTRIČNA INSTALACIJA, potpoglavlju 4.1. PRIKLJUČNICE, SKLOPKE, TIPKALA, odnosno u stavkama 4.1.2. do 4.1.18. (ukupno 17 stavki) nije upisao jedinične cijene za ukupno 75 podstavki navedenih stavki. Naručitelj navodi da je prilogom Dokumentacije o nabavi, Tehničke specifikacije, u poglavlju Troškovnik, propisano da ponuditelj mora ispuniti sve stavke opisane u troškovniku, uz usko definiranu iznimku: „iznimno, nije potrebno upisivati jedinične cijene u podstavkama kompleta na mjestima gdje nije predviđena formula za zbroj jedinične cijene i količine, već je dovoljno upisati ukupnu cijenu kompleta, dok podstavke sa jedinicama mjere i količinama služe samo kao orijentir ponuditeljima što se sve nalazi u kompletu“. Naručitelj ističe da se citirana iznimka ne primjenjuje na spornih 75 podstavki jer je u svih 75 spornih podstavki formula za zbroj jedinične cijene i količine u troškovniku izrijekom predviđena, stupac "ukupno" u svakoj od tih podstavki sadrži formulu umnoška količine i jedinične cijene, kao i polje za upis jedinične cijene što je razvidno iz troškovnika iz ponude samog žalitelja, a upravo zato što žalitelj nije upisao jedinične cijene umnošci u stupcu "ukupno" za citirane stavke iznose 0,00. Posebno naručitelj ističe da u slučaju da se opisana iznimka odnosila na sve podstavke kompleta tada ograničenje "na mjestima gdje nije predviđena formula" ne bi imalo nikakvog smisla, pri čemu ukazuje da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske u Presudi poslovni broj: Us II-25/2026 od 5. ožujka 2026. u činjenično istovjetnoj situaciji izrijekom prihvatio da se iznimka od obveze upisivanja jediničnih cijena podstavki kompleta, propisana tehničkim specifikacijama, tumači strogo prema svom jasnom i nedvosmislenom tekstu. Ističe da stav žalitelja kada navodi da se u troškovniku "formulama i tamnim tiskanim slovima (bold)" upućuje koje stavke se trebaju ispuniti, nema uporište u dokumentaciji o nabavi jer obveza ispunjavanja troškovnika nije vezana uz tipografsko oblikovanje već uz izričite odredbe dokumentacije o nabavi. U odnosu na navedeno, naručitelj posebno ističe da tijekom roka za dostavu ponuda niti jedan gospodarski subjekt nije tražio pojašnjenje dokumentacije o nabavi u pogledu načina ispunjavanja troškovnika, niti je izjavljena žalba na sadržaj dokumentacije o nabavi. Navodi da žalitelj opširno obrazlaže da se ukupne cijene podstavki ne zbrajaju u cijenu kompleta niti u ukupnu cijenu ponudu, ali da navedeno nije od utjecaja na ocjenu valjanosti ponude, budući je upis jediničnih cijena predmetnih podstavki izričito zahtijevan, pri čemu naručitelj ističe da jedinične cijene podstavki nisu formalnost, budući se sukladno dokumentaciji o nabavi plaćanje obavlja temeljem jediničnih cijena iz ponudbenog troškovnika i stvarno izvedenih količina radova koje su okvirne, pa su jedinične cijene podstavki važan instrument za kasniji ugovorni odnos i situacijski obračun, za eventualne izmjene ili zamjene pojedinih elemenata tijekom izvršenja ugovora te za procjenu opravdanosti i realnosti ponude. Također ističe da je primjena

članka 293. ZJN 2016 diskrecijska ovlast, a ne obveza naručitelja, a kao potvrdu svojih navoda ukazuje na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/673 od 17. prosinca 2025., potvrđeno Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Us II-25/2026 od 5. ožujka 2026.

Naručitelj navodi da je razloge neprimjene članka 293. ZJN 2016 obrazložio u točki 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pri čemu navodi iz točke 9. predstavljaju grešku u pisanju i način pisanja u standardiziranom tabličnom dijelu obrasca zapisnika, a ne supstancijalno obrazloženje razloga neprimjene članka 293. ZJN 2016. Također navodi da se zapisnik čita kao cjelina, pa čak i kad bi se uzelo da je na jednom mjestu u zapisniku naveden pogrešan razlog, isto ne bi utjecalo na zakonitost odluke o odabiru pri čemu upućuje na točku 16. Presude Visokog upravnog suda RH poslovni broj: Us II-25/2026. u kojoj se navodi: "Imajući na umu navedeno, kako ponuda tužitelja nije udovoljavala traženju i zahtjevu iz dokumentacije o nabavi prema kojoj je u troškovniku vodovoda i kanalizacije u poglavlju D-Sanitarije, za stavke 01. do 20. trebalo upisati jedinične cijene podstavki, za koja su bila predviđena polja za upis cijena, to bez obzira što je tuženik u žalbenom postupku utvrdio da ne stoji razlog zbog kojeg naručitelj u konkretnom slučaju nije primijenio institut upotpunjavanja, ista ne utječe na zakonitost osporenog rješenja, budući da ZJN ni na koji način ne nameće obvezu naručitelja primijeniti institut upotpunjavanja iz članka 293. ZJN-a jer je institut upotpunjavanja diskrecijsko pravo, ne obveza naručitelja, a kakvo shvaćanje je već izraženo u presudama ovog Suda, poslovni broj: Us II-97/2024, poslovni broj: Us II-247/2025 na koje pravilno upire tuženik."

U odnosu na prigovor žalitelja o povredi prava na jednak tretman naručitelj navodi da je iz točke 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da se zahtjevi upućeni odabranom ponuditelju i drugorangiranom ponuditelju odnose na upotpunjavanje ESPD obrasca, odnosno dokumenata kojim se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje i ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, pored čega je drugorangirani ponuditelj pozvan i na prihvrat računske greške, pri čemu nije bilo riječi o upotpunjavanju troškovnika, i o naknadom formiranju cijene za podstavke troškovnika.

Naručitelj osporava navod žalitelja u kojemu ukazuje da ponuda odabranog ponuditelja i ponuditelja VISIO d.o.o. nisu računski ispravne jer zbroj ukupnih cijena podstavki ne odgovara ukupnoj cijeni stavke kompleta te obrazlaže da niti jednom odredbom DON niti strukutrom troškovnika nije propisano da zbroj ukupnih cijena podstavki mora odgovarati cijeni retka "komplet", jer svaka podstavka i redak "komplet" imaju samostalne formule umnoška vlastite količine i jedinične cijene, a u zbroj poglavlja 4.1., time i u cijenu ponude, ulazi isključivo redak "komplet" te naručitelj ističe da ne postoji matematička operacija zadana troškovnikom čiji bi rezultat bio netočan pa se ne radi o računskoj pogrešci iz čl.294. niti je naručitelj mogao tražiti ispravak po toj osnovi. Navodi da je kod ponuditelja VISIO d.o.o. utvrdio jednu računsku pogrešku i zatražio njen ispravak, što je vidljivo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelje, točka 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje je propisano da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje popunjen troškovnik te da troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za

predmet nabave, a ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Također u točki 3.2. Način određivanja cijene ponude, navedeno je da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene i ukupne cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku.

Uvidom u prilog dokumentaciji o nabavi, Tehničke specifikacije, utvrđeno je da se u dijelu Troškovnik, navodi da ponuditelj mora ispuniti sve stavke opisane u troškovniku te da iznimno, nije potrebno upisivati jedinične cijene u podstavkama kompleta na mjestima gdje nije predviđena formula za zbroj jedinične cijene i količine, već je dovoljno upisati ukupnu cijenu kompleta, dok podstavke sa jedinicama mjere i količinama služe samo kao orijentir ponuditeljima što se sve nalazi u kompletu.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj tražio upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja sukladno članku 293. ZJN 2016 u odnosu na sadržaj ESPD obrasca, tehnička i stručna sposobnost.

Uvidom u troškovnik žalitelja, utvrđeno je da u listu C_ELEKTRO“ (C. ELEKTROINSTALACIJE), u poglavlju 4. ELEKTRIČNA INSTALACIJA, potpoglavlju 4.1. PRIKLJUČNICE, SKLOPKE, TIPKALA, žalitelj u stavkama 4.1.2. do 4.1.18. nije upisao jedinične cijene za podstavke kompleta. Utvrđeno je nadalje da je za navedene podstavke kompleta od strane naručitelja određena količina (broj komada), dok se kod svake pojedine podstavke nalazi i stupac „jedinična cijena“ te stupac „ukupno“, pri čemu se upisivanjem od strane ponuditelja vrijednosti u stupac „jedinična cijena“, automatski u stupcu „ukupno“ prikazuje vrijednost koja predstavlja umnožak jedinične cijene i količine pojedine podstavke. Isto tako, za citirane stavke naručitelj je u troškovniku odredio količinu - tražen broj kompleta, dok se kod svake pojedine stavke kompleta nalazi i stupac „jedinična cijena“ te stupac „ukupno“, pri čemu se upisivanjem od strane ponuditelja vrijednosti u stupac „jedinična cijena“, automatski u stupcu „ukupno“ prikazuje vrijednost koja predstavlja umnožak jedinične cijene i količine ove stavke.

U žalbenom postupku je utvrđeno da troškovnik žalitelja za citirane stavke, u dijelu „komplet“, sadrži ispunjene stavke „jedinična cijena“ i ukupna cijena“.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da u stavkama 4.1.3., 4.1.5., 4.1.8., 4.1.9., 4.1.10., 4.1.11., 4.1.12., 4.1.13., 4.1.14., 4.1.15., 4.1.16. i 4.1.18. zbroj jediničnih cijena podstavki kompleta ne odgovara jediničnoj cijeni 1 kompleta.

Uvidom u troškovnik drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da u stavkama 4.1.2., 4.1.4., 4.1.5., 4.1.6., 4.1.7., 4.1.8., 4.1.10., 4.1.11., 4.1.12., 4.1.13., 4.1.15., 4.1.16, 4.1.17. i 4.1.18. zbroj jediničnih cijena podstavki kompleta ne odgovara jediničnoj cijeni 1 kompleta.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo: „Naručitelj je dana 9.7.2026. godine u smislu članka 293. ZJN2016 dostavio ponuditelju IVER d.o.o. Zahtjev za pojašnjenje ili upotpunjavanje putem EOJN. Navedeni ponuditelj je u ostavljenom roku, odnosno dana 12.7.2026. godine putem EOJN dostavio dokumente pojašnjenja i upotpunjavanja. Naručitelj je dana 16.07.2026. godine u smislu članka 293. ZJN 2016

dostavio ponuditelju IVER d.o.o. Zahtjev za pojašnjenje ili upotpunjavanje putem EOJN. Navedeni ponuditelj je u ostavljenom roku, odnosno dana 17.07.2026. godine putem EOJN dostavio dokumente pojašnjenja i upotpunjavanja“. U odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja je naveo: „Naručitelj je dana 9.7.2026. godine u smislu članka 293. ZJN2016 dostavio ponuditelju VISIO d.o.o. Zahtjev za pojašnjenje ili upotpunjavanje putem EOJN. Navedeni ponuditelj je u ostavljenom roku, odnosno dana 13.7.2026. godine putem EOJN dostavio dokumente pojašnjenja i upotpunjavanja. Naručitelj je dana 09.07.2026. godine u smislu članka 294. ZJN2016 dostavio ponuditelju VISIO d.o.o. Zahtjev za prihvrat ispravka računske pogreške putem EOJN. Navedeni ponuditelj je u ostavljenom roku, odnosno dana 13.7.2026. godine putem EOJN dostavio izjavu kojom prihvaća ispravak računske pogreške“. Nadalje, u odnosu na ponudu žalitelja je navedeno: „Naručitelj nije tražio pojašnjenja ili upotpunjavanje informacija ili dokumentacije te nije bilo izmjena ponude iz razloga jer ponuditelj nema pravni interes za dobivanje ugovora“.

Uvidom u točku 10. Podaci o ispravcima računskih grešaka, utvrđeno je da je u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja navedeno: „1. Uvidom u ponudbeni list navedena je slijedeća cijena ponude: Cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost: 1.921.692,73 EUR. Iznos poreza na dodanu vrijednost: 480.423,19 EUR. Cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost: 2.402.115,92 EUR. Uvidom u troškovnik navedena je slijedeća cijena ponude: Cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost: 1.921.692,73 EUR. Iznos poreza na dodanu vrijednost: 480.423,18 EUR. Cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost: 2.402.115,92 EUR“.

Uvidom u točku 11. Ponude koje se odbijaju, utvrđeno je da je u odnosu na ponudu žalitelja navedeno: „Pregledom troškovnika dostavljenog u ponudi ponuditelja (datoteka „2_Troškovnik_FINAL.xlsx“), na listu „C_ELEKTRO“ (C. ELEKTROINSTALACIJE), u poglavlju 4. ELEKTRIČNA INSTALACIJA, potpoglavlju 4.1. PRIKLJUČNICE, SKLOPKE, TIPKALA, utvrđeno je da ponuditelj u stavkama 4.1.2. do 4.1.18. (ukupno 17 stavki) nije upisao jedinične cijene za ukupno 75 podstavki navedenih stavki. Za svaku od navedenih podstavki u troškovniku, kakav je objavljen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, predviđeni su: jedinica mjere (kom), količina, polje za upis jedinične cijene (stupac „Jed.cijena“) te formula za zbroj (umnožak) jedinične cijene i količine u stupcu „Ukupno“. Budući da ponuditelj jedinične cijene nije upisao, umnošci u stupcu „Ukupno“ za svih 75 podstavki iznose 0,00. Ponuditelj je za predmetne stavke upisao samo cijenu u retku „Komplet“, dok je jedinične cijene podstavki ostavio prazne. Svi ostali dijelovi troškovnika u ponudi ponuditelja su popunjeni, iz čega proizlazi da je ponuditelj bio svjestan načina popunjavanja troškovnika te da se ne radi o tehničkoj nemogućnosti upisa. Ostali ponuditelji u ovom postupku uredno su ispunili sve navedene stavke i podstavke troškovnika, uključujući jedinične cijene podstavki u poglavlju 4. lista C_ELEKTRO. Dokumentacijom o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. (Sadržaj i način izrade) propisano je: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi.“, a kao obvezni sastavni dio elektroničke ponude propisan je popunjen troškovnik. Točkom 3.2. Uputa za ponuditelje (Način određivanja cijene ponude), pod b), propisano je: „Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene i ukupne cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku.“ Prilogom dokumentacije o nabavi „2_Tehničke specifikacije“, u poglavlju TROŠKOVNIK, propisano je: „Troškovnik u .xls(x) formatu čini sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. (...) Ponuditelj mora ispuniti sve

stavke opisane u troškovniku (iznimno, nije potrebno upisivati jedinične cijene u podstavkama kompleta na mjestima gdje nije predviđena formula za zbroj jedinične cijene i količine, već je dovoljno upisati ukupnu cijenu kompleta, dok podstavke sa jedinicama mjere i količinama služe samo kao orijentir ponuditeljima što se sve nalazi u kompletu). Jedinične cijene svake stavke troškovnika i ukupna cijena, izražene u eurima, moraju biti zaokružene na dvije decimale. (...) Ponuditelj treba popuniti priloženi troškovnik (EXCEL tablica) upisivanjem jediničnih i ukupnih cijena stavki navedenih u Troškovniku, a dostavlja se elektronički u .xls formatu.“ Iznimka iz citirane odredbe Tehničkih specifikacija na predmetne se podstavke ne primjenjuje. Naime, iznimka je izričito ograničena na mjesta „gdje nije predviđena formula za zbroj jedinične cijene i količine“, dok je u svih 75 spornih podstavki takva formula u troškovniku predviđena (stupac „Ukupno“ sadrži formulu umnoška količine i jedinične cijene), kao i polje za upis jedinične cijene. Slijedom navedenoga, za predmetne podstavke jedinične cijene su se morale upisati, sukladno općem pravilu iz Tehničkih specifikacija i točki 3.2. b) Uputa za ponuditelje. Da je iznimka bila mišljena obuhvatiti sve podstavke kompleta bez razlike, ograničenje „na mjestima gdje nije predviđena formula“ ne bi imalo nikakvog smisla. Tijekom roka za dostavu ponuda nijedan gospodarski subjekt nije zatražio pojašnjenje dokumentacije o nabavi u pogledu načina popunjavanja predmetnih stavki troškovnika, a ostali ponuditelji su predmetne odredbe razumjeli i primijenili upravo na opisani način, popunivši sve podstavke. Sukladno članku 280. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje: ZJN 2016), koji se na ovaj postupak primjenjuje sukladno članku 87. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 48/26) prema kojem se postupci javne nabave pokrenuti do stupanja na snagu toga Zakona dovršavaju prema odredbama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, br. 120/16. i 114/22.), pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema članku 3. točki 12. ZJN 2016, nepravilna ponuda je svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Prema članku 295. stavku 1. ZJN 2016, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva. Budući da ponuditelj TEŽIŠTE-PROJEKT d.o.o. u troškovniku, listu C_ELEKTRO, poglavlju 4., potpoglavlju 4.1., stavkama 4.1.2. do 4.1.18., nije upisao jedinične cijene 75 podstavki, iako su za iste bila predviđena polja za upis cijena i formule za zbroj jedinične cijene i količine, a dokumentacijom o nabavi nije propisano da se u tom dijelu jedinične cijene ne moraju navoditi, njegova ponuda nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stoga se ponuda ponuditelja TEŽIŠTE-PROJEKT d.o.o. odbija temeljem članka 295. stavka 1. u vezi s člankom 3. točkom 12. ZJN 2016 kao nepravilna ponuda, odnosno ponuda koja nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, te se ne rangira prema kriteriju za odabir ponude. Naručitelj je razmotrio mogućnost primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016 (dopuna, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostava nužnih informacija ili dokumentacije) te je, sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016, odlučio istu ne primijeniti iz sljedećih razloga: 1. ne radi se o pojedinačnom, izoliranom propustu, već o većem broju nedostataka – 75 neupisanih jediničnih cijena u 17 stavki troškovnika. Naknadnim upisivanjem tih cijena ponuditelj bi prvi put formirao dio sadržaja svoje ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda i nakon javnog otvaranja ponuda, čime bi došlo do izmjene ponude i do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, što

je izričito zabranjeno člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016. Jedinичne cijene predmetnih podstavki nisu bile poznate u trenutku otvaranja ponuda niti ih je moguće nedvojbeno izvesti iz drugih podataka u ponudi (upisana cijena retka „Komplet“ ne otkriva strukturu cijena pojedinih podstavki od kojih se komplet sastoji); 2. primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dovela bi ponuditelja TEŽIŠTE-PROJEKT d.o.o. u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje koji su, pridržavajući se dokumentacije o nabavi, sve predmetne podstavke uredno popunili u roku za dostavu ponuda, čime bi bilo povrijeđeno načelo jednakog tretmana iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, a čije poštovanje je izričit uvjet primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016.; 3. jedinичne cijene podstavki nisu formalnost: sukladno dokumentaciji o nabavi plaćanje se obavlja temeljem jedinичnih cijena iz ponudbenog troškovnika i stvarno izvedenih količina radova, pa su jedinичne cijene podstavki važan instrument za kasniji ugovorni odnos i situacijski obračun, za eventualne izmjene ili zamjene pojedinih elemenata tijekom izvršenja ugovora te za procjenu opravdanosti i realnosti ponude. Da ti podaci naručitelju nisu važni, ne bi ih dokumentacijom o nabavi ni tražio; 4. primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 diskrecijsko je pravo, a ne obveza naručitelja, što proizlazi iz samog zakonskog izričaja („javni naručitelj može...“), a potvrđeno je ustaljenom praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske navedenom u nastavku. Dodatno, sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20, 92/25), troškovnik se ne smatra određenim dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da ga dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Navedeno postupanje naručitelja sukladno je pravnim shvaćanjima izraženima u sljedećoj praksi: a) Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-76/19 od 20. ožujka 2019.: „Prema ocjeni ovog Suda osnovano je tuženik ocijenio da troškovnik u ponudi žalitelja nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, jer nisu ispunjene sve tražene stavke iz troškovnika, za svaku stavku troškovnika nije ispunjena cijena stavke prema jedinici mjere i količini, te nije iskazana niti ukupna cijena u svim stavkama troškovnika. Kako se radi o većem broju nedostataka, a što je tuženik iscrpno naveo u obrazloženju svojeg rješenja, neosnovano tužitelj smatra da je naručitelj trebao, primjenom članka 293. ZJN-a, tražiti dopunu, odnosno razjašnjenje ili upotpunjavanje.“ b) Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/25-01/673, URBROJ: 354-2/20-25-06 od 17. prosinca 2025. i presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Us II-25/2026-9 od 5. ožujka 2026., donesene u činjenično istovjetnoj situaciji (ponuditelj u troškovniku nije upisao jedinичne cijene podstavki kompleta, dok je cijene kompleta upisao): potvrđeno je da je naručitelj pravilno odbio takvu ponudu kao nepravilnu temeljem članka 295. u vezi s člankom 3. točkom 12. ZJN 2016 te da je institut upotpunjavanja iz članka 293. ZJN 2016 diskrecijsko pravo, a ne obveza naručitelja. Sud je pritom izrijeком prihvatio da se iznimka od obveze upisivanja jedinичnih cijena podstavki kompleta, propisana tehničkim specifikacijama, tumači strogo prema svom jasnom i nedvosmislenom tekstu. c) Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-196/21 od 17. lipnja 2021.: u situaciji kada dokumentacijom o nabavi je propisano da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke troškovnika, a ponuditelj ih nije ispunio na traženi način, Sud je zauzeo shvaćanje da je naručitelj „bio ovlašten temeljem članka 295. stavka 1. ZJN-a tu ponudu odbiti, a nipošto ovlašten tražiti upotpunjavanje Troškovnika/ponude pomoću instituta iz članka 293. ovog Zakona“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se

sastoji od odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, te odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, kao i odredbi o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 gdje je u stavku 2. određeno da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Potrebno je primijeniti i odredbe članka 293. u kojemu je u stavku 1. ZJN 2016 propisano da u slučaju da su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana; stavkom 2. je propisano da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave; te je stavkom 3. propisano ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Također je potrebno primijeniti i odredbe članka 294. stavka 3. ZJN 2016, u kojemu je propisano da ukoliko ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obvezan je od ponuditelja zatražiti prihvrat ispravka računske pogreške te odredbe članka 21. stavaka 1. i 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25) kojima je propisano da je naručitelj obvezan provjeriti računsku ispravnost ponude te da se računske pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju matematičkim operacijama.

Primjenjujući mjerodavno pravo na utvrđeno činjenično stanje konkretnog slučaja utvrđeno je da među strankama nije sporno da žalitelj u listu troškovniku C_ELEKTRO (C. ELEKTROINSTALACIJE), u poglavlju 4. ELEKTRIČNA INSTALACIJA, potpoglavlju 4.1. PRIKLJUČNICE, SKLOPKE, TIPKALA nije upisao jedinične cijene podstavki u stavkama 4.1.2. do 4.1.18., kao i da je naručitelj dokumentacijom o nabavi izričito propisao obvezu ponuditelja da ispuni sve stavke opisane u troškovniku, pri čemu je jedino izuzeće predviđeno isključivo u dijelu koji se odnosi na podstavke kompleta na mjestima gdje nije predviđena formula za zbroj jedinične cijene i količine, pri čemu je propisano da je u tom slučaju dovoljno upisati ukupnu cijenu kompleta, dok podstavke sa jedinicama mjere i količinama služe samo kao orijentir ponuditeljima što se sve nalazi u kompletu.

Također je nesporno utvrđeno da žalitelj u troškovniku elektroinstalacije, za stavke 4.1.2. do 4.1.18. nije upisao jedinične cijene podstavki, iako su za iste bila predviđena polja za upis jediničnih cijena te iako su iste bile obuhvaćene formulom troškovnika na način da se u stupcu "ukupno" prikazuje umnožak količine i jedinične cijene pojedine podstavke.

Prema ocjeni ovog tijela iz ukupnosti dokumentacije o nabavi ne može se zaključiti da ponuditelji nisu bili dužni ispuniti stupac "jedinične cijene" za sporne podstavke troškovnika. Naime, nedvojbeno je da se ukupna cijena stavke troškovnika,

pa tako i podstavke, može izračunati samo kao umnožak jedinične cijene i količine, što i naručitelj konstatira u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno ni u kojem slučaju ne može se primijeniti formula za zbroj jedinične cijene i količine.

Obzirom da se dokumentacija o nabavi mora tumačiti smisleno i životno logično, po ocjeni ovog tijela na predmetne podstavke troškovnika ne može se primijeniti navedena iznimka od popunjavanja, budući je u navedenim stavkama predviđena formula za umnožak (a koja se jedina i može primijeniti) jedinične cijene i količine slijedom čega je sukladno dokumentaciji o nabavi bilo potrebno popuniti predmetne podstavke troškovnika.

Slijedom navedenoga, žalbeni navod je u dijelu u kojemu žalitelj navodi da nije bio dužan napisati jedinične cijene za sporne podstavke troškovnika, ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda o obvezi primjene članka 293. ZJN 2016, ističe se da iz citirane odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 jasno proizlazi kako se ne radi o obvezi naručitelja, već o diskrecijskom pravu, uz izričito zakonsko ograničenje da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, odnosno da se radi o mogućnosti koju naručitelj može, ali nije dužan, iskoristiti u konkretnom postupku javne nabave. Imajući u vidu navedeno, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave mogao primijeniti isti, no ne postoji njegova obveza primjene članka 293. ZJN 2016 stoga je ovaj dio žalbenog navoda također ocijenjen kao neosnovan. Isto tako, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u točki 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge neprimjene članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja, slijedom čega ovo tijelo u odnosu na navedeno, u postupanju naručitelja ne nalazi nepravilnosti na koje ukazuje žalitelj, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navode žalitelja o povredi prava na jednaki tretman time što u opisanoj situaciji naručitelj nije primijenio institut pojašnjavanja, odnosno upotpunjavanja njegove ponude, potrebno je istaknuti da načelo jednakog tretmana zahtijeva jednako postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno jednake, odnosno različito postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno različite. U žalbenom postupku je utvrđeno da žalitelj i odabrani te drugorangirani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nisu bili u istovjetnim situacijama. Naime, utvrđeno je da naručitelj u odnosu na ponudu odabranog i drugorangiranog ponuditelja nije primijenio institut pojašnjavanja/upotpunjavanja ponuda, a vezano za naknadno ispunjavanje podstavki troškovnika. Budući da se ovdje ne radi o istovjetnim situacijama u kojima naručitelj nije postupio na isti način, Državna komisija je ocijenila da naručitelj nije povrijedio načelo jednakog tretmana žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, slijedom čega je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

S druge strane, u žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada navodi da ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja sadrže računsku grešku na način da u troškovniku odabranog ponuditelja u stavkama 4.1.3., 4.1.5., 4.1.8., 4.1.9., 4.1.10., 4.1.11., 4.1.12., 4.1.13., 4.1.14., 4.1.15., 4.1.16. i 4.1.18. zbroj jediničnih cijena podstavki kompleta ne odgovara jediničnoj cijeni jednog kompleta, koji se sastoji od predmetnih podstavki. Također je utvrđeno da u troškovniku drugorangiranog ponuditelja u stavkama 4.1.2., 4.1.4., 4.1.5., 4.1.6., 4.1.7., 4.1.8., 4.1.10., 4.1.11., 4.1.12., 4.1.13., 4.1.15., 4.1.16., 4.1.17. i 4.1.18. zbroj jediničnih cijena podstavki

kompleta ne odgovara jediničnoj cijeni jednog kompleta, koji se sastoji od predmetnih podstavki. Obzirom da ukupna cijena ponude mora biti točno i jasno utvrđena, budući je to iznos na koji će se sklopiti ugovor o javnoj nabavi, a koji u cijelosti mora biti u skladu s dokumentacijom o nabavi i odabranom ponudom, slijedom čega je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude te u slučaju da ponuda sadrži računsku grešku, od ponuditelja zatražiti prihvrat ispravka računske pogreške, a što naručitelj u konkretnom slučaju nije učinio, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obavezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,17 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,17 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 08.10.2026T14:30:49 (UTC:2026-10-08T12:30:49Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 8040fa5d-1a74-41db-9f8a-4880a60378ab

