



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-181/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Željke Zrilić Ježek, univ. spec., predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Marte Sraka, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja CONTECH d.o.o., Slanovečka cesta 101, Zagreb, OIB: 91715167661, zastupan po zakonskom zastupniku Tomislavu Šafranu, direktoru, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Institut IGH d.d., Ulica Janka Rakuše 1, Zagreb, OIB: 79766124714, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Poništava se rješenje tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/26-01/385, urbroj: 354-02/16-26-8 od 23. srpnja 2026.

II. Odbija se žalba žalitelja Institut IGH d.d., Zagreb i potvrđuje Odluka o odabiru od 27. travnja 2026., broj Odluke: PU-125/26 donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001474, predmet nabave: kontrola ispitivanja materijala i radova na mreži pruga HŽ (po grupama), naručitelja HŽ-infrastruktura d.o.o., Zagreb.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika, klasa: UP/II-034-02/26-01/385, urbroj: 354-02/16-26-8 od 23. srpnja 2026. u točki I. poništava se Odluka o odabiru od 27. travnja 2026., broj Odluke: PU-125/26 donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001474, predmet nabave: kontrola ispitivanja materijala i radova na mreži pruga HŽ (po grupama), naručitelja HŽ - infrastruktura d.o.o., Zagreb. Točkom II. nalaže se naručitelju HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od osam dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskih stranicama Državne komisije

za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Institut IGH d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

2. Tužitelj pobija zakonitost rješenja tuženika te ističe kako predmetni upravni spor nadilazi uske interese stranaka uključenih u konkretan postupak nabave, jer zadire u same temelje pravne sigurnosti sustava javne nabave u Republici Hrvatskoj. Smatra kako je tuženik u osporenom rješenju stvorio iznimno opasan pravni presedan, kojim se *de facto* legalizira institut tzv. trgovanja ponudama nakon otvaranja ("bit shopping") te se grubo krši temeljno načelo nepromjenjivosti ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda propisano člankom 280. stavkom 8. Zakona o javnoj nabavi. Navodi kako tuženikovo postupanje omogućava ponuditeljima da u Europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi (ESPD) navode fiktivne podugovaratelje i inozemne kapacitete s kojima nemaju nikakav stvarni, pravni ni poslovni odnos, kako bi tek naknadno, ukoliko se njihova ponuda pokaže cjenovno najpovoljnijom, samoinicijativno tražili stvarne podugovaratelje na tržištu i uvodili ih u postupak pod krinkom zamjene iz članka 275. Zakona o javnoj nabavi. Takvo shvaćanje tuženika izravno devalvira pravila o dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti, na čijem je rigoroznom poštivanju naručitelj inzistirao u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, tužitelj detaljno analizira specifične i iznimno stroge tehničke zahtjeve koje je naručitelj postavio u dokumentaciji o nabavi, obzirom se postupak nabave odnosi na usluge kontrolnih ispitivanja materijala i radova na mreži pruga HŽ-a te je naručitelj u dokumentu "Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta" izričito i nedvosmisleno postavio visoke pragove za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Navodi kako troškovnici obuhvaćaju širok spektar geotehničkih, fizikalno-mehaničkih i složenih kemijskih ispitivanja, iz čega proizlazi kako naručitelj zahtijeva iznimno širok, gotovo multidisciplinarni spektar kompetencija akreditiranog laboratorija. Nadalje, tužitelj navodi kako je zainteresirana osoba u svojoj inicijalnoj ponudi (podnesenoj unutar roka za dostavu ponuda) odlučila nominirati podugovaratelja te je putem Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD) izjavila da će se u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti (konkretno za obavljanje složenih kemijskih analiza) osloniti na kapacitete inozemnog gospodarskog subjekta – tvrtke ALS Czech Republic s.r.o. iz Praga, Češka Republika. Ističe kako je nominiranjem ovog subjekta u ESPD obrascu zainteresirana osoba preuzela strogu materijalnu i pravnu obvezu. Tužitelj navodi da sukladno članku 256. Zakona o javnoj nabavi ESPD funkcionira isključivo kao preliminarni dokaz, te da je njegova svrha ubrzati postupak, no on se temelji na presumpciji istinitosti podataka uz izričit uvjet da će ponuditelja, kada to naručitelj zatraži, moći predložiti stvarne materijalne dokaze kojima potvrđuje sve navode iz ESPD-a. Nadalje, navodi kako je nakon otvaranja ponuda naručitelj započeo postupak pregleda i ocjene te je utvrdio da je ponuda zainteresirane osobe cjenovno prvo rangirana, pa je postupajući prema strogo imperativnoj odredbi iz članka 263. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi uputio službeni zahtjev zainteresiranoj osobi za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Umjesto da postupi po zakonitom zahtjevu naručitelja i dokaže da ponuda ima realno i zakonito uporište, zainteresirana osoba je 7. studenog 2025. uputila naručitelju podnesak kojim ga obavještava "da nije u mogućnosti pribaviti navedenu dokumentaciju" za prvotno nominirani subjekt ALS Czech Republic s.r.o. Tužitelj navodi kako iz navedene izjave proizlazi da zainteresirana osoba u trenutku predaje ponude uopće nije imala stvarni obvezujući dogovor s naznačenom tvrtkom, niti je osigurala nužnu dokumentaciju prije popunjavanja ESPD obrasca, već se radilo o čistoj fiktivnoj nominaciji, kako bi se

stvorio privid ispunjavanja uvjeta sposobnosti i kako bi ponuda prošla prvu formalnu barijeru. Istim podneskom od 7. studenog 2025., a nakon što je rok za predaju ponuda istekao i nakon što je kroz Zapisnik s otvaranja ponuda saznala cijene svojih konkurenata, zainteresirana osoba samoinicijativno i jednostrano obavještava naručitelja da podugovaratelja ALS Czech Republic s.r.o. mijenja te u postupak uvodi potpuno novi, do tada nikad spomenuti gospodarski subjekt – tvrtku Sample Control d.o.o. Naglašava kako naručitelj, prepoznajući ovu povredu zakona, donosi jedinu moguću ispravnu odluku i odbija ponudu zainteresirane osobe kao nepravilnu i neprihvatljivu, argumentirajući da ponuditelj ne smije samoinicijativno mijenjati ponudu nakon isteka roka iz članka 280. stavak 8. Zakona o javnoj nabavi te da se zamjena subjekta iz članka 275. Zakona o javnoj nabavi provodi isključivo po nalogu naručitelja nakon provedene provjere, koja se u ovom slučaju nije mogla provesti jer dokazi nisu ni dostavljeni. Smatra kako tuženik iznosi pravnu konstrukciju prema kojoj je puko nedostavljanje bilo kakvih ažuriranih popratnih dokumenata za prvotnog subjekta zapravo "ekvivalent neudovoljavanju relevantnim kriterijima" te da takva situacija automatski daje ponuditelju pravo na uvođenje novog subjekta u ponudu. Tužitelj smatra kako tuženik pogrešno izjednačava činjenično nedostavljanje dokaza s materijalnim utvrđivanjem da subjekt ne ispunjava kriterije. Smatra da bi naručitelj uopće mogao primijeniti članak 275. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi i zatražiti zamjenu, moraju biti kumulativno ispunjene pretpostavke, i to da je ponuditelj fizički predao APD za prvotno nominirani subjekt, da je naručitelj nad tim subjektom izvršio stručnu i analitičku provjeru, da je naručitelj tom provjerom utvrdio materijalni nedostatak te da naručitelj i samo naručitelj donosi formalnu odluku i zahtijeva od ponuditelja da izvrši zamjenu. Posebno naglašava kako zainteresirana osoba nije dostavila niti jedan jedini dokument za tvrtku ALS Czech Republic s.r.o. te naručitelj uopće nije mogao započeti bilo kakvu provjeru, pa prema tome nije mogao niti utvrditi ispunjava li taj češki subjekt uvjete sposobnosti ili ne. Ukazuje kako se ovakvim postupanjem tuženik svjesno i izravno suprotstavio bogatoj i višegodišnjoj obvezujućoj praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, kao i pravnoj stečevini Europske unije. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže usvojiti tužbeni zahtjev poništiti rješenje tuženika i predmet vratiti na ponovno postupak, uz naknadu troška ovog upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik ističe kako je ključno prvotno ukazati da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izostavio bitne podatke i kronologiju cjelokupnog postupka pregleda i ocjene ponuda te da je zainteresirana osoba u žalbi s pravom ukazivala na netransparentnost postupanja naručitelja, navodeći da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navedena cjelokupna korespondencija njega i naručitelja, odnosno da je izostavljen dio u kojem je u dva navrata zatražena zamjena gospodarskog subjekta na kojeg se oslonila u smislu članka 275. Zakona o javnoj nabavi te da neprihvatanje takve zamjene nije obrazloženo. Tuženik navodi kako naručitelj u konkretnom Zapisniku nije niti spomenuo da bi zainteresirana osoba u dva navrata zatražila i predložila zamjenu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja, već samo fragmentarno navodi da je naručitelj tražio dostavu dokaza za gospodarskog subjekta na kojeg se zainteresirana osoba oslonila, a da zainteresirana osoba nije dostavila tražene dokumente te da se stoga ponuda odbija. Prema tome, obzirom na sadržaj samog Zapisnika nije razvidno je li naručitelj uopće razmatrao dostavljena očitovanja zainteresirane osobe o nužnosti zamjene prvotno nominiranog gospodarskog subjekta, odnosno je li uopće razmatrao institut iz članka 275. stavka 2.

Zakona o javnoj nabavi. Tuženik ističe kako tužitelj bez ikakvih dokaza priloženih u tužbi pokušava nametnuti tezu da zainteresirana osoba manipulira ponudom, odnosno da se radilo o fiktivnom oslanjanju na inicijalno nominirani gospodarski subjekt naveden u ponudi. U svrhu odgovora na navedeni navod, tuženik je izvršio uvid u ponudu zainteresirane osobe te utvrdio da je u ponudi za navedenog gospodarskog subjekta ALS Czech Republic s.r.o. dostavljen u cijelosti ispunjen ESPD obrazac kao i izjava o sudjelovanju (obrazac E) potpisan od strane osobe ovlaštene za zastupanje ALS Czech Republic s.r.o. Dakle, nedvojbeno je iz ponude razvidno da je zainteresirana osoba nominirala navedenog gospodarskog subjekta kao gospodarskog subjekta na čiju sposobnost se oslanja te tužitelj ničime nije dokazao svoje tvrdnje i navode o fiktivnoj nominaciji. Nadalje, ističe kako se u konkretnom slučaju nikako ne može raditi o nedopuštenoj izmjeni ponude, jer premet ponude, premet ugovora, cijena, tehničko rješenje ostaju isti te se ovdje radi o situaciji koju regulirana članak 63. Direktive 2014/24/EU, kao i usporedivi članak 79. Direktive 2014/25/EU te članak 275. Zakona o javnoj nabavi, odnosno mogućnost zamjene gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio. Tuženik smatra kako je bitno naglasiti ključne činjenice ovog konkretnog slučaja, i to činjenicu da je zainteresirana osoba izvijestila da nije u mogućnosti za nominiranog gospodarskog subjekta ALS Czech Republic s.r.o. dostaviti tražene dokumente, i to u dva navrata, te je dostavila svu potrebnu dokumentaciju za drugog gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja. Tuženik navedenu situaciju smatra ekvivalentnom situaciji u kojoj naručitelj tvrdi da prvotno nominirani gospodarski subjekt, na čiju sposobno se ponuditelj oslanja, ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta ili da kod istog postoje osnove za isključenje, a koje okolnosti predviđa odredba članka 275. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi i predmetna dokumentacija o nabavi kao preduvjet za zamjenu gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslonio. Naglašava kako naručitelj nema dispoziciju glede primjene odredbe članka 275. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, već je dužan omogućiti zamjenu oslanjača u situaciji kada su ispunjene opisane okolnosti. Da se radi o situaciji koju predviđa članak 275. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, proizlazi iz činjenice da se zainteresirana osoba u prvom dopisu navela da gospodarski subjekt na kojeg se inicijalno oslonila ne udovoljava kriterijima za odabir, pa ga u smislu citirane odredbe treba zamijeniti u cijelosti novim gospodarskim subjektom. Tuženik smatra kako navedenu odredbu članka 275. Zakona o javnoj nabavi ne treba tumačiti na način da je zakonodavac njome ustanovio materijalnu zabranu da ponuditelj sam inicira otklanjanje problema zamjenom oslanjača prije formalnog poziva naručitelja, jer iz samog teksta te odredbe proizlazi da je temeljna svrha iste osigurati da ponuditelj, koji se radi dokazivanja sposobnosti oslanja na drugog gospodarskog subjekta, ne bude eliminiran iz postupka ako se utvrdi problem vezan uz tog subjekta, već da mu se omogući zamjena takvog subjekta. Budući da je svrha članka 275. Zakona o javnoj nabavi osigurati da ponuditelj, koji se oslanja na subjekt koji ne ispunjava kriterije dobije mogućnost zamjene, formalističko odbijanje u opisanoj situaciji i označavanje istog "nedopuštenom izmjenom ponude", što naručitelj tek čini u odgovoru na žalbu, dok u Zapisniku navedeno nije obrazložio, odnosno prešutio je ključan element – ponavljane zahtjeve da se omogući zamjena, samo zato što je ponuditelj reagirao prije formalnog poziva naručitelja, tuženik smatra protivnim načelu proporcionalnosti. Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

4. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu navodi kako cijela tužba počiva na tvrdnji da je institut zamjene gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja iz članka 275. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi bio nezakonit, zato što ga je zainteresirana osoba samoinicijativno zatražila, a ne naručitelj. Smatra tvrdnju pogrešnom iz svih razloga koji su navedeni u žalbi i pobijanoj odluci, a poglavito zbog činjenice što članak 275. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi nije pravo ponuditelja, nego kogentna obveza naručitelja. Tuženik nije utvrdio da ponuditelj ima pravo na samoinicijativnu zamjenu, nego da je naručitelj, u trenutku kada mu je postalo poznato da za inicijalno nominirani subjekt ažurirani popratni dokumenti neće biti dostavljeni, bio dužan primijeniti tu odredbu. Ta obveza postoji neovisno o tome tko je na okolnost prvi ukazao. Nadalje, naručitelj je i sam utvrdio upravo onu činjenicu koja aktivira članak 275. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, jer je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izrekom navedeno da ponuditelj ne ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj se ne može istodobno pozivati na utvrđenje kao razlog odbijanja ponude i poricati da isto to utvrđenje aktivira zakonsku obvezu traženja zamjene. Zainteresirana osoba ističe kako se institut zamjena subjekta iz članka 275. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi po definiciji primjenjuje u fazi pregleda i ocjene ponuda. Dakle, uvijek nakon isteka roka za dostavu ponuda. Kada bi članak 280. stavak 8. Zakona o javnoj nabavi imao doseg koji mu prepisuje tužitelj, institut zamjene ne bi se mogao primijeniti nikada. Naime, odnos tih dvaju odredaba je odnos općeg i posebnog pravila, pa zainteresirana osoba smatra kako je članak 275. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi *lex specialis* koji propisuje ograničenu i zakonom kontroliranu iznimku od načela nepromjenjivosti ponude. Nadalje, zamjenom subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, nije se promijenio ni predmet nabave ni ponuđena cijena, ni opseg usluga, ni struktura ponude. Nije se promijenila ni sama činjenica oslanjanja na sposobnost trećeg, ona je bila navedena u ESPD-u i u dostavljenom roku. Promijenio se isključivo identitet trećeg subjekta i to primjenom mehanizma koji zakon izriekom predviđa. Nadalje, tuženik je poništio Odluku o odabiru i zbog povrede načela transparentnosti iz članka 4. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a koji razlog tužba uopće ne osporava, pa bi tužbeni zahtjev valjalo odbiti i samo zbog toga. Naime, naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije ni konstatirao da je zainteresirana osoba predložila drugi gospodarski subjekt na koji se želi osloniti, niti je uz Zapisnik priložio dostavljenu dokumentaciju niti je iznio ocjenu tih podnesaka. Iz Odluke o odabiru i Zapisnika proizlazi slika kao da se zainteresirana osoba na zahtjeve naručitelja uopće nije odazvala, a što nije točno. Stav da bi prihvaćanje drugog subjekta predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude, naručitelj je prvi put iznio tek u odgovoru na žalbu. Time je zainteresiranoj osobi onemogućeno da sazna stvarne razloge odbijanja svoje ponude i da ocijeni izgled pravnog lijeka, a to je sama srž načela transparentnosti i obveze obrazlaganja Odluke o odabiru. Tužitelj i sam navodi da ESPD funkcionira isključivo kao preliminarni dokaz, koji se temelji na presumpciji istinitosti uz naknadnu provjeru. Ako je ESPD po zakonu preliminaran, onda okolnost da se u fazi provjere pokaže da neki podatak nije moguće potkrijepiti, nije dokaz zle vjere, nego redovita posljedica sustava koji je zakonodavac namjerno tako uredio. Pobijanim rješenjem tuženik nije naložio naručitelju da odabere ponudu zainteresirane osobe, niti je utvrdio da je ta ponuda valjana. Tuženik je poništio Odluku o odabiru i vratio predmet naručitelju na ponovno postupanje. U ponovljenom postupku naručitelj je dužan primijeniti članak 275. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi i provesti provjeru drugog gospodarskog subjekta prema kriterijima iz dokumentacije o nabavi, uključujući i uvjete

iz točke 5.4.4. na koje se tužitelj opširno poziva. Slijedom navedenog, zainteresirana osoba predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

5. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24. i 39/26. – dalje: ZUS) sud je odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavio tužitelju.

6. U dostavljenom očitovanjima tužitelj u bitnom ponavlja navode tužbe.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

8. Iz priloženog spisa predmeta proizlazi da je naručitelj HŽ-infrastruktura d.o.o. objavio 16. lipnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001474, predmet nabave: kontrolna ispitivanja materijala i radova na mreži pruga HŽ. Predmet nabave podijeljen je u pet grupa (PRJ Centar, Zapad, Jug, Sjever i Istok), a kriterij odabira u svim grupama je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i specifično iskustvo stručnjaka 10%. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude u svakoj grupi od kojih je jednu u svakoj grupi ocijenio valjanom te je 27. travnja 2026. donesena Odluka o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju u svim grupama odabrao ponudu ponuditelja CONTECH d.o.o., Zagreb – tužitelja.

9. Iz dokumentacije o nadmetanju pod točkom 8. - oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, između ostalog, naručitelj je propisao kako je obvezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti, na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja, relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio, radi dokazivanja kriterija za odabir, ako na temelju provjere iz članka 275. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa. Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo kojem gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

10. Iz priloženog spisa predmeta nespornim proizlazi da se zainteresirana osoba oslonila u svojoj ponudi na inozemnog gospodarskog subjekta – tvrtku ALS Czech Republic s.r.o. iz Praga, Češka Republika te je dostavljena Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (ESPD). U postupku pregleda i ocjena ponuda dopisom od 28. listopada 2025. naručitelj je sukladno odredbi članka 263. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. i 114/22. – dalje: Zakon), prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja – zainteresirane osobe, koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražio da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u ESPD-u. Sukladno navedenom, naručitelj je od ponuditelja, ovdje zainteresirane osobe, zatražio dostavu sljedećih dokumenata, i to izvadak iz sudskog registra za gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja - ALS Czech Republic s.r.o., popis državljanstava svih članova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koja imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora za predmetnu tvrtku, dokaz o

nekažnjavanju za ALS Czech Republic s.r.o., obrazac C – izjava o nepostojanju okolnosti iz članka 252. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, obrazac D – izjava o nepostojanju ostalih osnova isključenja za predmetnu tvrtku, obrazac J – da ima u vlasništvu i/ili najmu akreditirani laboratorij i opremu za ispitivanje fizikalno-mehaničkih karakteristika materijala, odnosno provođenje svih kontrolnih ispitivanja predviđenih ponudbenim predmetom za zainteresiranu osobu te dokaz o ustupanju resursa od ALS Czech Republic s.r.o. Zapisnikom je konstatirano da nije dostavljen ni jedan traženi dokument za ALS Czech Republic s.r.o., već je u svom odgovoru od 7. studenog 2025., pozivajući se na članak 275. Zakona, zainteresirana osoba navela da u cijelosti mijenja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja s novim gospodarskim subjektom Sample Ccontrol d.o.o. za kojeg su odmah i dostavljeni svi traženi dokumenti, uključujući i ESPD obrazac. Naručitelj je ponovno dopisom 24. prosinca 2025. zatražio dostavu dokumenata za gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja, ALS Czech Republic s.r.o., no ponuditelj – ovdje zainteresirana osoba, nije dostavio tražene dokumente. U svom je odgovoru od 30. prosinca 2025. zainteresirana osoba ponovno istaknula da od gospodarskog subjekta, na čiju se sposobnost oslanja, nije uspjela pribaviti sve tražene dokumente, zbog čega bi to rezultiralo neispunjavanjem relevantnih kriterija za odabir ili bi predstavljalo osnovu za isključenje, pa ga je pozivom na odredbu članka 275. Zakona trebalo zamijeniti u cijelosti novim gospodarskim subjektom koji udovoljava traženim uvjetima.

11. Člankom 275. stavak 1. Zakona propisano je da je javni naručitelj obavezan, sukladno pododjelicima 1 – 3 ovog odjeljka provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti, na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja, relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Stavkom 2. istog članka ovog Zakona propisano je da će javni naručitelj od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio, radi dokazivanja kriterija za odabir, ako na temelju provjere iz stavka 1. ovog članka, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

12. Iz predmetnog spisa predmeta, dakle, nespornim proizlazi da je zainteresirana osoba u svojoj inicijalnoj ponudi nominirala podugovaratelja – tvrtku ALS Czech Republic s.r.o. iz Praga te je u tu svrhu i dostavila ESPD obrazac. Naručitelj je sukladno odredbi članka 263. Zakona o javnoj nabavi uputio službeni dopis zainteresiranoj osobi da dostavi prethodno navedene dokaze, i to dokaze o nepostojanju osnova za isključenje, kao i dokaze o tehničkoj sposobnosti za podugovaratelja. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuditelja također nespornim proizlazi da je naručitelj dva puta uputio dopis zainteresiranoj osobi dostaviti relevantne dokumente, međutim po oba dopisa zainteresirana osoba nije postupila, već je dostavila podatke za novi gospodarski subjekt na koji se oslanja (Sample Ccontrol d.o.o.) te se poziva na odredbu članka 275. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi.

13. Spornim se ukazuje je li zainteresirana osoba mogla samoinicijativno nakon otvaranja ponuda zamijeniti gospodarski subjekt na koji se oslanja, i to u situaciji kada ju naručitelj poziva dostaviti relevantnu dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno postoje li uvjeti za isključenje i postoje li dokazi o tehničkoj sposobnosti za nominiranog podugovaratelja.

14. Sukladno odredbi članka 275. stavak 1. Zakona naručitelj je obavezan provjeriti ispunjava li gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja, relevantne kriterije za odabir te postoje li osnove za isključenje. Upravo radi ispunjavanja obveze iz stavka

1. ovog članka, naručitelj je zatražio od zainteresirane osobe dostaviti dokaze za ALS Czech Republic s.r.o., i to dokaze o nepostojanju okolnosti za isključenje, kao i dokaze o ispunjavanju relevantnih tehničkih kriterija za odabir. Iz spisa predmeta nesporim proizlazi da zainteresirana osoba nije dostavila za prvotno nominirani subjekt niti jedan dokument, već je umjesto prvotno nominiranog gospodarskog subjekta, dostavila novi gospodarski subjekt, a koji u ponudi predanoj u roku za predaju ponuda nije bio naveden kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja, niti je bio nominiran kao podugovaratelj. Prema ocjeni ovog Suda, proizlazi da je zainteresirana osoba izmijenila svoju inicijalnu ponudu naknadnim uvođenjem potpuno novog gospodarskog subjekta. Da bi došlo do primjene odredbe članka 275. stavak 2. Zakona, javni naručitelj mora moći prethodno provjeriti ispunjava li gospodarski subjekt, na koji se ponuditelj oslanja, relevantne kriterije za odabir ili postoji osnova za isključenje, pa tek kada utvrdi da postoji osnova za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir, tada će javni naručitelj od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio.

15. Prema ocjeni Suda, jedino javni naručitelj može zahtijevati zamjenu subjekta na čiju se sposobnost oslonio, radi dokazivanja kriterija za odabir sukladno stavku 2. članka 275. Zakona, no ponuditelj ne može sam inicijalno mijenjati nominiranog podugovaratelja na čiju se sposobnost oslanja u svojoj ponudi, jer u protivnom dolazi do izmjene inicijalne ponude naknadnim uvođenjem potpuno novog gospodarskog subjekta, i to nakon otvaranja i ocjene ponuda. Ako ponuditelj nakon poziva naručitelja ne dostavi niti jedan ažurirani popratni dokument kojim potvrđuje navode iz svog ESPD obrasca, naručitelj je zakonski obavezan odbiti njegovu ponudu jer je to strogo definirano člankom 263. stavak 3. Zakona kojim je propisano da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Članak 263. stavak 2. Zakona dopušta naručitelju da pozove ponuditelja na pojašnjenje ili nadopunu ako su dostavljeni dokumenti nejasni ili sadrže manje nedostatke, ali potpuni izostanak dostave dokumenata se ne smatra nedostatkom koji se može naknadno ispravljati.

16. Nadalje, suprotno navodima tuženika, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno naveo da je od zainteresirane osobe sukladno odredbi članka 263. stavak 1. Zakona zatražena dostava relevantne dokumentacije od gospodarskog subjekta na kojeg se zainteresirana osoba oslonila, i to u dva dopisa, te je jasno navedeno da nije dostavljen niti jedan traženi dokument za predmetni gospodarski subjekt. Također jasno je navedeno da je ponuda zainteresirane osobe odbijena, jer ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi te ponuda ponuditelja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Time je, prema ocjeni ovog Suda, naručitelj postupio sukladno odredbi članka 28. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine", 65/17., 75/20. i 92/25.).

17. Slijedom navedenog, kako je osporenim rješenjem pogrešno primijenjena odredba članka 275. Zakona o javnoj nabavi, to se osporeno rješenje tuženika nije moglo ocijeniti zakonitim. Stoga je trebalo na temelju odredbe članka 117. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao pod točkom I. i II. izreke ove presude.

18. Kako tužitelj nije zastupan po odvjetniku, a nije niti tijekom spora naveo za koje troškove traži naknadu, valjalo je na temelju odredbe članka 148. stavak 2. ZUS-a odbiti zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora i odlučiti kao pod točkom III. izreke.

U Zagrebu 7. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Željka Zrilić Ježek, univ. spec.



Broj zapisa: **9-3088e-4a031**

Kontrolni broj: **09117-46f14-515df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.