



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/528

URBROJ: 354-02/3-26-07

Zagreb, 29. rujan 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Biomax d.o.o., Grad Sv. Nedelja, OIB: 71332169686, zastupan po Majdi Namačinski, odvjetnici iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005098, predmet nabave: MALDI-TOF, naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo Splitsko-dalmatinske županije, Split, OIB: 54948902275, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: 5-26 od 7. kolovoza 2026, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005098, predmet nabave: MALDI-TOF, naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo Splitsko-dalmatinske županije, Split.
2. Nalaže se naručitelju, Nastavni zavod za javno zdravstvo Splitsko-dalmatinske županije, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju Biomax d.o.o., Grad Sv. Nedjelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 7.367,75 eura, zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Nastavni zavod za javno zdravstvo Splitsko-dalmatinske županije, Split, objavio je 7. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005098, predmet nabave: MALDI-TOF. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se

određuje na temelju kriterija cijene (35 bodova), troška životnog vijeka (35 bodova) i kvalitete (30 bodova), u okviru koje su određeni podkriteriji: Mogućnost definiranja pločice (8 bodova), Protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza (6 bodova), Protokol za testiranje rezistencije na kolistin (6 bodova), Mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka (6 bodova), Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju (2 boda), Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova *Nocardia* i *Brucella*, radi osiguravanja biosigurnosti, pouzdanosti rezultata i reproducibilnosti unutar laboratorija, koje će laboratorij usvojiti i provjeriti, ili će validirati alternativni protokol (1 bod) te Identifikacija nepatogenih *Neisseria* (1 bod).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te donio Odluku o odabiru, br. odluke: 5-26 od 7. kolovoza 2026. kojom je kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda gospodarskog subjekta Biospectra d.o.o., Nova Gorica, Republika Slovenija, koja je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu izjavio je 17. kolovoza 2026. ponuditelj Biomax d.o.o., Grad Sv. Nedelja (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje i potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 8.844,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nepotpun jer ne sadrži niz podataka propisanih člankom 27. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, 75/20 i 92/25; dalje: Pravilnik). Ističe da u zapisniku nije navedeno kada je provedeno pojašnjavanje ponuda primjenom članka 293. ZJN 2016, iako je ono provedeno u odnosu na žalitelja i odabranog ponuditelja, niti je navedeno koji su dokumenti pritom razmijenjeni i na temelju kojih je dokumenata naručitelj donio svoju odluku. Također navodi da zapisnik ne sadrži popis priloga odnosno dokumenata koji su pregledavani kao dokazi. U vezi s tim ističe da je na sučelju EOJN RH uz zapisnik vidljiva datoteka naziva „Prilozi.zip“, postavljena istoga dana kada i Odluka o odabiru i zapisnik, međutim da je navedena datoteka prazna. Stoga smatra da nije moguće provjeriti postupak

pregleda i ocjene ponuda niti razloge na kojima se temelje odluke i zaključci naručitelja. Žalitelj također navodi da dokument naziva „Odluka o odabiru“ predstavlja automatski generirani dokument iz sustava EOJN RH te smatra da se ne radi o obrazloženoj odluci o odabiru, zbog čega dovodi u pitanje postojanje valjane odluke o odabiru. Zaključno ističe da zbog navedenih procesnih nedostataka nije moguće provjeriti čime se naručitelj vodio pri donošenju svojih odluka i zaključaka te smatra da je time povrijeđeno načelo transparentnosti.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj počinio propuste pri ocjenjivanju njegove ponude u odnosu na necjenovne kriterije kvalitete, za koje mu je dodijelio 0,00 bodova.

U odnosu na kriterij „Mogućnost definiranja pločice (unos mikroorganizama za identifikaciju) i pregleda rezultata na više računala u lokalnoj mreži“, propisan točkom 2.3. Kriterija za odabir ponude, žalitelj navodi da je u svrhu dokazivanja predmetnog kriterija dostavio dokument „6. Specifikacije ponuđenog uređaja.pdf“, odnosno katalog u kojem se pod točkama 5.5.–5.9. dokazuje traženi kriterij, pri čemu se navedene točke nalaze na stranici 6/18 prijevoda na hrvatskom jeziku, odnosno stranici 12/18 kataloga na engleskom jeziku, koji je ovjereno preveden po sudskom tumaču. Navodi da mu je za predmetni kriterij dodijeljeno 0,00 bodova, pri čemu je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da „priloženi dio dokumenta ne dokazuje traženu osobinu“. Oспорava takvu ocjenu naručitelja te tvrdi da navedeni dio dokumenta jasno, specifično i detaljno dokazuje predmetni kriterij.

U odnosu na kriterij „Protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza“, propisan točkom 2.4. Kriterija za odabir ponude, žalitelj navodi da je u svrhu dokazivanja predmetnog kriterija dostavio dokument „26. Izjava o protokolu za karbapenemaze.pdf“, koji je izradio proizvođač Autobio Diagnostics co., Ltd. te kojim proizvođač potvrđuje postojanje protokola i softvera za automatsku detekciju, odnosno automatsko mjerenje i interpretaciju rezultata. Navodi da mu je za predmetni kriterij dodijeljeno 0,00 bodova te osporava zaključak naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da „Ponuditelj nije dostavio dokaz da postoji protokol“, smatrajući da je postojanje traženog protokola i pripadajućeg softvera dokazao navedenim dokumentom.

U odnosu na kriterij „Protokol za testiranje rezistencije na kolistin“, propisan točkom 2.5. Kriterija za odabir ponude, žalitelj navodi da je u svrhu dokazivanja predmetnog kriterija dostavio dokument „10. Izjave o softveru i uređaju.pdf“, koji je sastavio i potpisao proizvođač Autobio Diagnostics co., Ltd. te kojim proizvođač potvrđuje postojanje protokola i softvera za automatsku detekciju, odnosno automatsko mjerenje i interpretaciju rezultata. Navodi da mu je za predmetni kriterij dodijeljeno 0,00 bodova te osporava zaključak naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da „Ponuditelj nije dostavio dokaz da postoji protokol“, smatrajući da je predmetni kriterij dokazao navedenim dokumentom.

U odnosu na kriterij „Mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka“, propisan točkom 2.6. Kriterija za odabir ponude, žalitelj navodi da je u svrhu dokazivanja predmetnog kriterija dostavio dokument „10. Izjave o softveru i uređaju.pdf“, koji je sastavio i potpisao proizvođač Autobio Diagnostics co., Ltd. te kojim proizvođač potvrđuje da ponuđeni sustav ima mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka sa spektrima mikroorganizama koji nisu identificirani u lokalnoj IVD/RUO bazi u alternativnu nekomercijalnu bazu treće strane. Smatra da mu je slijedom navedenog trebalo dodijeliti 4,00 boda. Oспорava zaključak naručitelja iz zapisnika o pregledu i

ocjeni ponuda da „Ponuditelj nije naveo o kojoj se alternativnoj nekomercijalnoj bazi radi kao ni dokaz“ te posebno ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelj mora navesti naziv alternativne nekomercijalne baze.

U odnosu na kriterij „Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju“, propisan točkom 2.7. Kriterija za odabir ponude, žalitelj navodi da je u svrhu dokazivanja predmetnog kriterija dostavio dokument „6. Specifikacije ponuđenog uređaja.pdf“, odnosno katalog i izjavu koju je sastavio i potpisao proizvođač Autobio Diagnostics co., Ltd., u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik. Navodi da je na stranici 5/18 predmetnog dokumenta na hrvatskom jeziku, odnosno stranici 11/18 na engleskom jeziku, navedeno: „4. Potrošni materijali. Komplet reagensa za predobradu. Spreman za upotrebu reagens za predobradu s oznakom CE-IVD.“ Smatra da proizvođač navedenim dokumentom potvrđuje da nudi reagense spremne za upotrebu („Ready to use“), zbog čega mu je trebalo dodijeliti 2,00 boda. Oспорava zaključak naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da „Priloženi dio dokumenta ne dokazuje traženu osobinu“.

U odnosu na kriterij „Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova Nocardia i Brucella, radi osiguravanja biosigurnosti, pouzdanosti rezultata i reproducibilnosti unutar laboratorija, koje će laboratorij usvojiti i provjeriti, ili će validirati alternativni protokol“, propisan točkom 2.8. Kriterija za odabir ponude, žalitelj navodi da je u svrhu dokazivanja predmetnog kriterija dostavio dokument „10. Izjave o softveru i uređaju.pdf“, odnosno izjavu proizvođača Autobio Diagnostics co., Ltd., kojom proizvođač potvrđuje postojanje protokola za plijesni i bakterije rodova Nocardia i Brucella. Navodi da mu je za predmetni kriterij dodijeljeno 0,00 bodova te osporava zaključak naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da „Ponuditelj nije dostavio dokaz kako postoji protokol“, smatrajući da je postojanje traženog protokola dokazao navedenom izjavom proizvođača.

U odnosu na kriterij „Identifikacija nepatogenih Neisseria“, propisan točkom 2.9. Kriterija za odabir ponude, žalitelj navodi da je u svrhu dokazivanja predmetnog kriterija dostavio dokument „10. Izjave o softveru i uređaju.pdf“, odnosno izjavu proizvođača Autobio Diagnostics co., Ltd., kojom proizvođač u točki 4. navedenog dokumenta potvrđuje mogućnost identifikacije nepatogene vrste roda Neisseria do razine vrste bez križne identifikacije s N. meningitidis. Navodi da mu je za predmetni kriterij dodijeljeno 0,00 bodova te osporava zaključak naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da „Ponuditelj nije dostavio dokaz“, smatrajući da je predmetni kriterij dokazao navedenom izjavom proizvođača.

U odnosu na sve navedene necjenovne kriterije kvalitete žalitelj nadalje osporava način na koji je naručitelj proveo pregled i ocjenu njegove ponude te primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016.

Navodi da je, ako je naručitelj imao dvojbi ili nejasnoća u pogledu dokaza dostavljenih za predmetne kriterije kvalitete, trebao primijeniti institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016. Pritom žalitelj ne smatra spornim da načelno ne postoji dužnost primjene navedenog instituta, međutim smatra da je naručitelj, nakon što se odlučio na njegovu primjenu, bio dužan postupati konzistentno prema usporedivim nejasnoćama i jednako prema svim ponuditeljima.

U tom smislu žalitelj ističe da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude upravo u odnosu na necjenovne kriterije

kvalitete. Poziva se na točke 12.1.7. i 12.1.8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koje se odnose na kriterije „Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova *Nocardia* i *Brucella*“ i „Identifikacija nepatogenih *Neisseria*“, te navodi da je primjena članka 293. ZJN 2016 prema odabranom ponuditelju razvidna iz oznake „korigirana/priznata vrijednost“. Prema navodima žalitelja, naručitelj navedenu oznaku koristi u slučajevima u kojima je prethodno provedeno pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude, što zaključuje usporedbom s dijelovima zapisnika koji se odnose na njegovu ponudu.

Nasuprot tome, žalitelj navodi da naručitelj od njega nije konkretno zatražio pojašnjenje u odnosu na pojedine necjenovne kriterije kvalitete, već je u zahtjevu za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude od 17. srpnja 2026. samo općenito naveo: „Isto tako, potvrđeni su dodatni kriteriji za bodovanje bez priloženih ikakvih dokumenata kao dokaz.“ Smatra da iz tako formulirane primjedbe nije bilo jasno što naručitelj konkretno smatra nedostatnim niti što je potrebno pojasniti. Navodi da je stoga u odgovoru od 22. srpnja 2026. dao detaljna objašnjenja u odnosu na sve necjenovne kriterije kvalitete te ponovno priložio dokumente kojima je, prema njegovu stajalištu, već u ponudi dokazao njihovo ispunjenje. Smatra da naručitelj na taj način nije jednako postupao prema njemu i odabranom ponuditelju, odnosno da je takvim načinom primjene članka 293. ZJN 2016 povrijeđeno načelo jednakog tretmana.

Žalitelj nadalje prigovara da se iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne može utvrditi koje je konkretne dokumente odnosno dokaze naručitelj pregledao i ocijenio u odnosu na pojedini necjenovni kriterij kvalitete niti zbog čega je ocijenio da njima traženi kriterij nije dokazan. Ističe da je naručitelj u zapisniku naveo samo općenite zaključke poput „Ponuditelj nije dostavio dokaz“, „Ponuditelj nije dostavio dokaz da postoji protokol“ odnosno „Priloženi dio dokumenta ne dokazuje traženu osobinu“, bez navođenja konkretnog dokumenta koji je razmatrao i razloga zbog kojih njegov sadržaj ne predstavlja odgovarajući dokaz. Smatra stoga da se iz zapisnika ne može provjeriti na temelju kojih je dokaza i razloga naručitelj donio pojedine zaključke o nedokazanosti predmetnih kriterija te da takav način prikaza pregleda i ocjene ponuda nije u skladu s načelom transparentnosti.

Žalitelj ukazuje i na sadržaj ponovnog zahtjeva naručitelja od 29. srpnja 2026., u kojem je naručitelj, između ostalog, naveo da smatra nepouzdanim da za nijedan kriterij kvalitete i za neke stavke tehničkih specifikacija ne postoje nikakvi dokazi osim izjave, uz napomenu da je izjava dopuštena samo ako drugi dokument ne postoji, te je zatražio pojašnjenje. Žalitelj smatra da navedeno dodatno potvrđuje nekonzistentnost postupanja naručitelja. Navodi da je pojasnio tehničke specifikacije predmeta nabave te da je naručitelj ta pojašnjenja prihvatio, kao i pojašnjenja u odnosu na kriterij troška „Životni vijek“, dok u odnosu na necjenovne kriterije kvalitete nije postavio konkretna pitanja.

Ujedno žalitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi za dokazivanje predmetnih kriterija kvalitete bilo propisano: „Dokazi potrebni za provjeru: Priložiti dokumente ili dio dokumenta koji potvrđuje ponuđeno“, zbog čega smatra da izjava proizvođača nije bila isključena kao dopušteni dokaz. Žalitelj smatra da je naručitelj sam dokumentacijom o nabavi odredio dopušten način dokazivanja te da u fazi pregleda i ocjene ponuda nije mogao odstupati od tako utvrđenih pravila. U tom smislu ukazuje na nekonzistentnost postupanja naručitelja, navodeći da je izjave proizvođača prihvatio prilikom utvrđivanja

ispunjavanja tehničkih specifikacija, dok ih u odnosu na necjenovne kriterije kvalitete nije prihvatio kao odgovarajuće dokaze. Smatra da je naručitelj time zanemario dostavljene izjave proizvođača kao dokaze za necjenovne kriterije kvalitete, iako su, prema njegovu stajalištu, takve izjave bile dopuštene dokumentacijom o nabavi i sadržavale podatke kojima je dokazivao ispunjenje pojedinih kriterija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, sukladno članku 293. ZJN 2016, žalitelju u dva navrata uputio zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem dostavljenih dokaza, čime mu je omogućeno da otkloni utvrđene nedostatke i pojasni nejasnoće. Međutim, prema navodima naručitelja, žalitelj ni nakon upućenih zahtjeva nije dokazao ispunjavanje traženih uvjeta. Stoga je naručitelj bio dužan ocjenu dostavljenih dokaza izvršiti u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi i sadržajem dokaza koje je žalitelj dostavio.

Naručitelj nadalje navodi da je obrazloženje ocjene dostavljenih dokaza sadržano uz pojedine stavke zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, iz kojeg je vidljivo je li pojedini traženi dokument dostavljen ili ne te dokazuje li tražene osobine.

Naručitelj također navodi da nije jasno na temelju čega žalitelj zaključuje da ne postoji popis kad je kao i svi ponuditelji dobio uvid u dokumente iz ponude i dostavljene na zahtjev naručitelja, a temeljem kojih je izvršio pregled i ocjenu ponuda.

Dalje navodi da je izjavu proizvođača dopustio za stavke koje se odnose na tehničke specifikacije, budući da su u tim specifikacijama sadržane osnovne osobine uređaja i pripadajuće opreme koje ga definiraju kao MALDI-ToF sustav. Međutim, za dokazivanje kriterija kvalitete, koji su specifičniji i u koje ne spadaju osnovne niti obvezne osobine MALDI-ToF sustava, traženi su dokumenti ili dijelovi dokumenata kojima se potvrđuju tražene osobine definirane kriterijem kvalitete. U takve dokumente spada tehnička dokumentacija, poput tehničkih specifikacija, uputa za uporabu i servisnih dokumenata (tehničke specifikacije, upute za uporabu (neg. IFU, Package Inserts) servisni dokumenti itd.) i promidžbena dokumentacija (katalog, četka, broušura itd.). Stoga smatra da je žalitelj morao transparentno i nedvosmisleno dokazati postojanje traženih kriterija kvalitete dostavom dokumenata ili njihovih dijelova koji ih potvrđuju, što nije učinio. U tom se smislu poziva na svoje dopise od 17. i 29. srpnja 2026., u kojima je naveo da su pojedini dodatni kriteriji za bodovanje potvrđeni bez prilaganja dokumenata kao dokaza te da je izjava proizvođača dopuštena samo ako ne postoji drugi dokument.

U odnosu na kriterij Mogućnost definiranja pločice naručitelj navodi da žalitelj navedeni kriterij dokazuje tekstom iz dokumenta „6. Specifikacije ponuđenog uređaja“, ali da se tekst iz tog dokumenta uopće ne odnosi na traženo, već na proizvođačevu bazu mikroorganizama koja se koristi u identifikaciji (stavka 7. tehničkih specifikacija), moguće i na bazu identificiranih mikroorganizama iz korisnikovih uzoraka. Kao tekst koji je žalitelj ponudio kao dokaz navodi: „5.5. Dostupnost stvaranja lokalne baze podataka od strane korisnika; 5.6. Bazi podataka pohranjenoj u oblaku, može se pristupiti dokle god je dostupna internetska veza.; 5.7. Instalacija baze podataka na lokalnom računalu (opcionalno); 5.8. Ažuriranje baze podataka online i tijekom cijelog životnog vijeka sustava; 5.9. AMR baza podataka u istraživanju“. S tim u vezi ističe da je tražio da se pločica može definirati, odnosno da se podaci o mikroorganizmima (laboratorijski broj ili drugi identifikator) koji će se identificirati mogu unijeti na bilo kojem računalu u lokalnoj mreži koje će komunicirati s računalom koje upravlja MALDI-ToF spektrometrom, koji

zajedno čine MALDI-ToF sustav, te ga učiniti spremnim za prihvata pločice i izvođenje postupka identifikacije. Stoga osporava tvrdnju žalitelja da navedeni dokument dokazuje navedeni kriterij.

U odnosu na kriterij Protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza, naručitelj navodi da je žalitelj postojanje protokola dokazivao izjavom proizvođača, što smatra netransparentnim i neprimjerenim te dovodi u pitanje postoji li takav protokol. Navodi da postojanje protokola podrazumijeva postojanje službenih tehničkih materijala, primjerice uputa za uporabu, kojima je predmetni postupak detaljno opisan, a da se traženi kriterij može dokazivati i službenim promidžbenim materijalima, poput brošura ili letaka. Smatra da je žalitelj takve materijale, ako postoje, trebao priložiti kao dokaz, što je propustio učiniti.

U odnosu na kriterij Protokol za testiranje rezistencije na kolistin, navodi da žalitelj predmetni kriterij dokazuje izjavom proizvođača što je neprimjereno i netransparentno te dovodi u pitanje postojanje protokola. Navodi da protokol podrazumijeva postojanje službenih tehničkih materijala poput uputa za uporabu koji detaljno opisuju određeni postupak, u ovom slučaju postupak testiranja rezistencije na kolistin. Ujedno navodi da se osim tehničkim materijalima predmetni kriterij može dokazati i promidžbenim materijalima (brošure i/ili letci) koju ukratko opisuju traženu osobinu. Smatra da je žalitelj službene tehničke i/ili promidžbene materijale, ako postoje, trebao priložiti kao dokazne dokumente za navedeni kriterij, što je propustio učiniti.

U odnosu na kriterij Mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka, naručitelj navodi da je žalitelj mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka sa spektrima mikroorganizama u alternativnu nekomercijalnu bazu treće strane radi identifikacije dokazivao izjavom proizvođača, bez podataka o kojoj se bazi radi. Smatra da je navedeno netransparentno i neprimjereno te da se tražena osobina trebala dokazati službenim tehničkim (npr. upute za uporabu) ili promidžbenim materijalima (brošure i/ili letci), koje žalitelj nije dostavio.

U odnosu na kriterij Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju, navodi da žalitelj navedeni kriterij dokazuje tekstem iz dokumenta „6. Specifikacije ponuđenog uređaja“, koji glasi: „4.1 Komplet reagensa za predobradu - Spreman za upotrebu reagens za predobradu s oznakom CE-IVD.“ Navodi da citirani tekst ne dokazuje traženi kriterij te da su dokumenti kojima se može dokazati tražena osobina službeni tehnički materijali, primjerice upute za uporabu, koje je žalitelj trebao priložiti kao dokazne dokumente navedenog kriterija, što je propustio učiniti. Nadalje, naručitelj navodi da je naknadno u dokumentu dostupnom na internetu „Calibrator for use with AUTO MS“ (MSA02-Calibrator-for-use-with-AUTO MS.pdf) pronašao podatak da kit za kalibraciju nije „Ready to use“, već se nalazi u liofiliziranom obliku te ga je prije korištenja potrebno otopiti. Ističe da navedeni dokument postoji te smatra da su žalitelj i proizvođač tu informaciju zatajili, iako su imali priliku za pojašnjenje i upotpunjavanje.

U odnosu na kriterij Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova *Nocardia* i *Brucella*, radi osiguravanja biosigurnosti, pouzdanosti rezultata i reproducibilnosti unutar laboratorija, koje će laboratorij usvojiti i provjeriti, ili će validirati alternativni protokol, navodi da žalitelj postojanje protokola dokazuje izjavom proizvođača, što smatra potpuno netransparentnim i neprimjerenim, pri čemu dovodi u pitanje i samo postojanje takvog protokola. Navodi da protokol

podrazumijeva postojanje službenih tehničkih materijala, primjerice uputa za uporabu, koji detaljno opisuju određeni postupak, u konkretnom slučaju postupke za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova *Nocardia* i *Brucella*. Nadalje navodi da se, osim tehničkim materijalima, traženi kriterij može dokazati i službenim promidžbenim materijalima, primjerice brošurama i/ili letcima, koji ukratko opisuju traženu osobinu. Smatra da je žalitelj službene tehničke i/ili promidžbene materijale, ako postoje, trebao priložiti kao dokazne dokumente navedenog kriterija.

U odnosu na kriterij Identifikacija nepatogenih *Neisseria*, naručitelj navodi da žalitelj predmetnu osobinu dokazuje izjavom proizvođača, što smatra potpuno netransparentnim i neprimjerenim, pri čemu dovodi u pitanje i samo postojanje tražene osobine. Navodi da su dokumenti kojima se može dokazati tražena osobina službeni tehnički materijali, primjerice upute za uporabu, te službeni promidžbeni materijali, primjerice brošure i/ili letci. Smatra da je žalitelj službene tehničke i/ili promidžbene materijale, ako postoje, trebao priložiti kao dokazne dokumente navedenog kriterija, što je propustio učiniti. Nadalje, naručitelj navodi da je naknadno u dokumentu dostupnom na internetu naziva „Autof MS1600/2600 Operating Manual Rev. Date August 1, 2021“, u tablici 3.1. na stranicama 45. i 46., pronašao navod koji postavlja ograničenje za vrste *Neisseria* koje se mogu pogrešno identificirati kao *Neisseria meningitidis*. Pri tome napominje da je u stupcu „Confusing bacteria“ vjerojatno riječ o tipfeleru, odnosno da je umjesto nepoznate vrste odnosno nepoznatih vrsta *Neisseria* upisano *Neisseria meningitidis*. Ističe da navedeni dokument postoji te smatra da su žalitelj i proizvođač tu informaciju zatajili, iako su imali priliku za pojašnjenje i upotpunjavanje.

U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj primjenom članka 293. ZJN 2016 tražio upotpunjavanje odnosno pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja u pogledu necjenovnih kriterija kvalitete, dok na isti način nije postupio prema žalitelju, čime ga je nejednako tretirao, naručitelj navodi da takva tvrdnja nije točna. Ističe da je pregledao dokumentaciju odabranog ponuditelja koja se odnosi na kriterije kvalitete te zaključio da upotpunjavanje odnosno pojašnjenje njegove ponude nije potrebno, zbog čega je bodovanje izvršio prema dostavljenim dokumentima. U odnosu na točke 12.1.7. i 12.1.8. zapisnika navodi da iz dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj nije mogao potvrditi ispunjenje predmetnih kriterija te ih je sukladno tome i bodovao.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda postupao kontradiktorno te izjavama proizvođača nije dao dokaznu važnost kako je propisano dokumentacijom o nabavi, naručitelj takav navod smatra netočnim i neosnovanim. Poziva se na Tehničke specifikacije, u kojima je navedeno: „Ponuditelj mora dostaviti dokaze za svaki tehnički zahtjev iz specifikacije navođenjem: (a) Broja stranice i naziva službene tehničke dokumentacije proizvođača (katalog, tehnički list, korisnički priručnik ili tehnička specifikacija) u kojoj je zahtjev eksplicitno naveden uz jasno označavanje relevantnog dijela teksta (podvlačenjem, bojom ili okvirom). (b) Za karakteristike koje se odnose na performanse ili funkcionalnosti koje nisu navedene u katalozima, prihvatljivi su sljedeći dokumenti: objavljene znanstvene publikacije iz recenziranih časopisa, validacijske studije, snimke zaslona softvera ili fotografije fizičkih komponenti, izvaci iz korisničkog ili servisnog priručnika, izjava proizvođača (samo ako ne postoji nikakav prethodno navedeni dokument koji dokazuje traženu karakteristiku); u izjavi proizvođač treba objasniti zašto karakteristika nije u dokumentima te jamčiti da je uređaj posjeduje. Izjava ponuditelja prihvatljiva je isključivo za stavke koje ne

predstavljaju tehničke karakteristike uređaja već se odnose na usluge te potrošni ili prateći materijal koji se isporučuje uz uređaj.“

Naručitelj smatra da iz navedenog proizlazi da je žalitelj postupao protivno njegovim zahtjevima, navodeći da nije moguće da proizvođač za nijedan kriterij kvalitete, kao ni za pojedine stavke tehničkih specifikacija, nema nikakve dokaze u službenim dokumentima. U tom se smislu poziva i na zahtjev od 29. srpnja 2026., u kojem je naveo da je izjava proizvođača dopuštena samo ako ne postoji nikakav drugi dokument kojim se dokazuje tražena karakteristika. Navodi da, ako žalitelj većinu stavki ne može dokazati i time naručitelju omogućiti njihovu provjeru, ponudu treba na odgovarajući način i vrednovati.

Kao dodatnu potvrdu svoje tvrdnje da je žalitelj, uz podršku proizvođača, postupao protivno zahtjevima naručitelja, naručitelj se poziva na stranicu 9/132 pojašnjenja koje je žalitelj dostavio 4. kolovoza 2026., u kojem je navedeno da su izjave „sažetak opsežne tehničke dokumentacije“. Naručitelj smatra da je takav navod u suprotnosti s načelima transparentnosti i tržišnog natjecanja, budući da je, prema njegovu stajalištu, smisao pojašnjenja i upotpunjavanja bio dostavljanje dokaza koje je žalitelj propustio dostaviti, a ne daljnje nedostavljanje tehničkih karakteristika koje je potom žalitelj u žalbi prikazao kao kontradiktorno postupanje naručitelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da mu naručitelj nije uputio zahtjev za pojašnjenjem u odnosu na kriterije „Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova *Nocardia* i *Brucella*“ i „Identifikacija nepatogenih *Neisseria*“, već mu je za oba navedena kriterija dodijelio 0,00 bodova, kao i žalitelju. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj smatra da je neosnovan žalbeni navod o nejednakom postupanju naručitelja, budući da je u odnosu na oba ponuditelja ostvaren jednak bodovni rezultat.

Žalitelj u naknadnom očitovanju od 2. rujna 2026., u odnosu na navod o nedostacima zapisnika i propustu prilaganja dokumentacije na temelju koje su ponude pregledavane i ocjenjivane, ustraje kod žalbenih navoda te ističe da naručitelj u odgovoru na žalbu nije obrazloženo osporio njegov navod da u zapisniku nije naveo popis dokumenata na kojima je utemeljio pregled i ocjenu ponuda niti je te dokumente objavio. Smatra da općenite napomene navedene uz pojedine kriterije kvalitete, poput „nije priložen dokaz“ ili „dostavljenom dokumentacijom nije dokazana tražena osobina“, ne predstavljaju dostatno obrazloženje, budući da se bez popisa svih dokumenata koje je naručitelj razmatrao i mogućnosti njihova pregleda ne može provjeriti na temelju čega je donio pojedine zaključke. Navodi i da mu nije omogućen uvid u zahtjeve koje je naručitelj primjenom članka 293. ZJN 2016 uputio odabranom ponuditelju niti u njegove odgovore, dok mu je u žalbenom postupku dostavljen samo popis priloga, ali ne i sami prilozi. Smatra da navedeni propusti predstavljaju povredu načela transparentnosti.

U odnosu na ocjenu kriterija kvalitete žalitelj, ustrajući kod žalbenih navoda, pojašnjava da je bit spora u dopuštenosti izjave proizvođača kao dokaznog sredstva za dokazivanje tih kriterija. Navodi da je dokumentacijom o nabavi za kriterije kvalitete bilo propisano prilaganje dokumenta ili dijela dokumenta kojim se potvrđuje ponuđeno, bez određivanja zatvorenog kruga dopuštenih dokaza i bez propisivanja njihove različite dokazne vrijednosti. Stoga smatra da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda nedopušteno isključio izjave proizvođača kao dokazno sredstvo odnosno naknadno uveo „težinsku kategorizaciju“ dokaza koja nije bila propisana dokumentacijom o

nabavi. Ističe da treba razlikovati način dokazivanja tehničkih zahtjeva iz tehničke specifikacije od dokazivanja kriterija kvalitete. Navodi da je samo za tehničke zahtjeve bilo propisano da se izjava proizvođača može koristiti ako ne postoji neki od prethodno navedenih dokumenata, dok je za kriterije kvalitete bilo propisano samo prilaganje dokumenta ili dijela dokumenta koji potvrđuje ponuđeno. Stoga smatra da je naručitelj na kriterije kvalitete pogrešno primijenio pravila dokazivanja propisana za tehničke zahtjeve. Posebno u odnosu na kriterije kvalitete koji se odnose na protokole, žalitelj dodatno ističe da dokumentacijom o nabavi nije bila zahtijevana dostava samih protokola, već potvrda da protokoli postoje.

Osvrćući se na odgovor na žalbu, žalitelj navodi da naručitelj tek u žalbenom postupku navodi da se kriteriji kvalitete dokazuju tehničkom dokumentacijom, poput tehničkih specifikacija, uputa za uporabu i servisnih dokumenata, odnosno promidžbenom dokumentacijom, poput kataloga, letaka i brošura. Smatra da takva kategorizacija dokaznih sredstava, kao ni davanje prednosti pojedinim vrstama dokumentacije u odnosu na izjavu proizvođača, nije bilo propisano dokumentacijom o nabavi. Tvrdi da je naručitelj time naknadno „zatvorio krug dokaznih sredstava“ i uveo njihovu „težinsku kategorizaciju“, koju ponuditelji nisu mogli predvidjeti prilikom pripreme ponuda.

U odnosu na dokumentaciju na koju se naručitelj prvi put poziva u odgovoru na žalbu, žalitelj navodi da je riječ o dokumentima koje je naručitelj pronašao naknadno te ih suprotstavio dokazima dostavljenima uz ponudu, problematizirajući na toj osnovi pojedina pitanja koja se odnose na definiranje pločice, protokole i „ready to use“ reagense. Ističe da predmetna dokumentacija nije bila razmatrana u postupku pregleda i ocjene ponuda niti se nalazi među priložima zapisnika, slijedom čega smatra da se radi o novoj dokumentaciji na temelju koje se tek u žalbenom postupku otvaraju dvojbe koje nisu bile predmet provedenog pregleda i ocjene ponuda. Ujedno osporava pouzdanost tako naknadno pronađenih dokumenata, navodeći da dokumenti dostupni na internetu mogu biti zastarjeli zbog neažuriranih mrežnih stranica, odnosno da je kod pojedinih dokumenata upitno njihovo podrijetlo. Smatra da je naručitelj eventualne proturječnosti između takvih dokumenata i dokaza dostavljenih uz ponudu mogao razjasniti sa žaliteljem tijekom pregleda i ocjene ponuda, uključujući predočavanjem dokumentacije koju smatra suprotnom dokazima iz njegove ponude. Žalitelj pritom navodi da ostaje kod dokaza dostavljenih uz ponudu i objašnjenja iz odgovora od 22. srpnja 2026., iza kojih, prema njegovim navodima, i dalje stoji proizvođač. Zaključno smatra da se dvojbe nastale tek na temelju dokumentacije koju je naručitelj naknadno pronašao ne mogu otklanjati u ovom žalbenom postupku, budući da ta dokumentacija nije činila dio postupka pregleda i ocjene ponuda čija se pravilnost osporava žalbom. Prema njegovu stajalištu, takve se dvojbe mogu razmatrati tek u eventualnom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, pri čemu navodi da se, radi opreza, već obratio proizvođaču radi dodatnih pojašnjenja.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je slijedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi u dijelu Dio II – Upute za ponuditelje, točku 2. Sadržaj i način izrade utvrđeno je da je naručitelj propisao da elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog, „Popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati

ga prilikom pripreme ponude na EOJN.“ Dalje je propisano da se dostavlja „Dokumentacija / dokazi za kriterije za odabir ponude /odgovori na opisne kriterije. Priložiti dokumente ili dio dokumenta koji potvrđuje ponuđeno za podkriterije. Nuđeni parametri za svaki od podkriterija dodatnih značajki dokazuju se dostavom tehničke dokumentacije ili dijelova tehničke dokumentacije u ponudi (tehnički list, katalog, brošure uređaja i sl. iz kojih je moguće jasno i nedvojbeno utvrditi nuđeno) s jasno označenim dijelom koji se odnosi na dokazivanje navedenih podkriterija (označiti dio dokumentacije s navodom na koji podkriterij se odnosi).“

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio koji se odnosi na kriterije za odabir ponude, utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 2. „Podaci o kriterijima za odabir“ propisao da će ukupan broj bodova za svaku ponudu izračunati zbrajanjem bodova ostvarenih prema pojedinim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude te da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju troška i kvalitete. Kao kriterije za odabir ponude naručitelj je odredio cijenu s maksimalno 35 bodova, trošak životnog vijeka s maksimalno 35 bodova te kriterije kvalitete s ukupno maksimalno 30 bodova. U okviru kriterija kvalitete propisani su sljedeći kriteriji: mogućnost definiranja pločice – 8 bodova, protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza – 6 bodova, protokol za testiranje rezistencije na kolistin – 6 bodova, mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka – 6 bodova, reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju – 2 boda, preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova *Nocardia* i *Brucella* – 1 bod te identifikacija nepatogenih *Neisseria* – 1 bod.

Dalje je utvrđeno da je, u odnosu na način bodovanja pojedinih kriterija kvalitete, naručitelj za kriterij „Mogućnost definiranja pločice“ propisao dodjelu 8 bodova ako je definiranje pločice i pregled rezultata identifikacije moguće obaviti na više računala u lokalnoj mreži, odnosno 0 bodova ako navedeno nije moguće. Za kriterij 2.4. „Protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza“ propisano je 6 bodova ako postoji protokol sa softverom za automatsko mjerenje i interpretaciju rezultata, 2 boda ako postoji protokol sa softverom za automatsko mjerenje, ali bez softvera za interpretaciju rezultata, odnosno 0 bodova ako takav protokol ne postoji. Za kriterij 2.5. „Protokol za testiranje rezistencije na kolistin“ propisano je 6 bodova ako postoji protokol sa softverom za automatsko mjerenje i interpretaciju rezultata, 2 boda ako postoji protokol sa softverom za automatsko mjerenje, ali bez softvera za interpretaciju rezultata, odnosno 0 bodova ako takav protokol ne postoji. Za kriterij 2.6. „Mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka“ propisano je 6 bodova ako je MALDI-TOF datoteke sa spektrima mikroorganizama koji nisu identificirani u lokalnoj IVD/RUO bazi moguće učitati na identifikaciju u sustav MicrobeNet, 4 boda ako ih nije moguće učitati u sustav MicrobeNet, ali ih je moguće učitati u alternativnu nekomercijalnu bazu treće strane, 2 boda ako ih je moguće učitati u alternativnu komercijalnu bazu treće strane, odnosno 0 bodova ako ih nije moguće učitati u „online“ baze na identifikaciju. Za kriterij 2.7. „Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju“ propisana su 2 boda ako su svi reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju spremni za upotrebu („Ready to use“), odnosno 0 bodova ako svi ili najmanje jedan reagens nisu spremni za upotrebu. Za kriterij 2.8. „Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova *Nocardia* i *Brucella*“ propisan je 1 bod ako takvi preporučeni protokoli proizvođača postoje, odnosno 0 bodova ako ne postoje. Za kriterij 2.9. „Identifikacija nepatogenih *Neisseria*“ propisan je 1 bod ako se nepatogene vrste roda *Neisseria* identificiraju do

razine vrste bez križne identifikacije s N. meningitidis, odnosno 0 bodova ako ih na taj način nije moguće identificirati. Ujedno je za svaki od navedenih kriterija naručitelj je kao dokaz potreban za provjeru propisao: „Priložiti dokumente ili dio dokumenta koji potvrđuje ponuđeno“.

Uvidom u Tehničke specifikacije utvrđeno je da je naručitelj pod napomenom propisao: „Ponuditelj mora dostaviti dokaze za svaki tehnički zahtjev iz specifikacije navođenjem: (a) Broja stranice i naziva službene tehničke dokumentacije proizvođača (katalog, tehnički list, korisnički priručnik ili tehnička specifikacija) u kojoj je zahtjev eksplicitno naveden uz jasno označavanje relevantnog dijela teksta (podvlačenjem, bojom ili okvirom). (b) Za karakteristike koje se odnose na performanse ili funkcionalnosti koje nisu navedene u katalogima, prihvatljivi su sljedeći dokumenti: objavljene znanstvene publikacije iz recenziranih časopisa, validacijske studije, snimke zaslona softvera ili fotografije fizičkih komponenti, izvaci iz korisničkog ili servisnog priručnika, izjava proizvođača (samo ako ne postoji nikakav prethodno navedeni dokument koji dokazuje traženu karakteristiku); u izjavi proizvođač treba objasniti zašto karakteristika nije u dokumentima te jamčiti da je uređaj posjeduje. Izjava ponuditelja prihvatljiva je isključivo za stavke koje ne predstavljaju tehničke karakteristike uređaja već se odnose na usluge te potrošni ili prateći materijal koji se isporučuje uz uređaj.“

Uvidom u EOJN RH, u dio „Pitanja i odgovori“, utvrđeno je da je pod šifrom C5B od 14. svibnja 2026. postavljeno sljedeće pitanje: „Poštovani naručitelju, Molimo izmjenu obrasca tehničkih specifikacija koja se odnosi na zadovoljavanje tehničkih specifikacija, odnosno na dio b): (b) Za karakteristike koje se odnose na performanse ili funkcionalnosti koje nisu navedene u katalogima, prihvatljivi su sljedeći dokumenti: objavljene znanstvene publikacije iz recenziranih časopisa, validacijske studije, snimke zaslona softvera ili fotografije fizičkih komponenti, izvaci iz korisničkog ili servisnog priručnika. Molimo Vas da u dio (b) dodate i sljedeće: dokument Izjava proizvođača. Naime, ta je izjava do sada bila zadovoljavajuća u svim dosadašnjim tenderima ove vrste i smatramo da je dostatna i za ovaj.“ Naručitelj je odgovorio: „Prihvaćamo prijedlog. Dodat ćemo dokument Izjava proizvođača koja će biti prihvatljiva samo ako ne postoji nikakav dokument pod (a) i (b) koji dokazuje traženu karakteristiku. U izjavi ovlaštena osoba proizvođača će trebati objasniti zašto karakteristika nije u dokumentima te jamčiti da je uređaj posjeduje.“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj radi dokazivanja kriterija kvalitete „Mogućnost definiranja pločice“ dostavio dokument „6. Specifikacije ponuđenog uređaja.pdf“ pozivanjem na točku 5. Biblioteka podataka u kojoj se navodi sljedeće: „5. Dostupnost stvaranja lokalne baze podataka od strane korisnika. 6. Bazi podataka pohranjenoj u oblaku može se pristupiti dokle god je dostupna internetska veza. 7. Instalacija baze podataka na lokalnom računalu (opcionally). 8. Ažuriranje baze podataka online i tijekom cijelog životnog vijeka sustava. 9. AMR baza podataka u istraživanju.“ Ujedno se unutar teksta točke 5. na koju se žalitelj poziva navodi „Tehnička specifikacija 7 i 8“.

Dalje je utvrđeno da se radi dokazivanja kriterija „Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju“ žalitelj poziva na sadržaj teksta iz dokumenta „6. Specifikacije ponuđenog uređaja.pdf“ koji glasi: „Potrošni materijali 1. Komplet reagensa za predobradu Spreman za upotrebu reagens za predobradu s oznakom CE-IVD. 2. Kit za kalibraciju Sastoji se od ekstrakta Escherichia coli s dodatkom dva visokomolekularna proteina, a njegova

kompozicija pokriva cijeli maseni raspon proteina koji se mjere tijekom identifikacije pomoću MALDI TOF MS-a. Označen je s CE-IVD. 3. CHCA Kit za matricu Za predobradu bakterija i gljivica (osim vlaknastih gljivica) u brznoj identifikaciji. Označen je s CE-IVD. 3. Ciljna ploča Površina pojedinačnog ciljnog stakalca i magnetski držač s barkodom, izrađeni od nehrđajućeg čelika. Veća učinkovitost, niži trošak i izbjegavanje unakrsne kontaminacije. Jednokratno korištenje. Ujedno je utvrđeno da je stavljena naznaka „Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju su ready-to-use“.

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je naručitelj poslao zahtjev za pojašnjenjem od 17. srpnja 2026. odabranom ponuditelju u kojem se navodi: „...jeste li Tablicu-Trošak životnog vijeka ispunili u skladu sa zahtjevom: "Za procjenu količine koristiti sljedeće podatke: 20 000 izolata bakterija, 2.000 izolata kvasnica i 500 izolata plijesni, također molimo pojašnjenje izračuna stavki Tablice-Trošak životnog vijeka.“

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 21. srpnja 2026. odgovorio na zahtjev naručitelju u kojem navodi sljedeće: „potvrđujemo da je Tablica – Trošak životnog vijeka ispunjena u skladu sa zahtjevom procijenjenih godišnjih količina: 20.000 izolata bakterija, 2.000 izolata kvasnica i 500 izolata plijesni. Ujedno bismo željeli skrenuti pažnju na već priloženi drugi radni list "Detaljan izračun" u dokumentu "Tablica – Trošak životnog vijeka", koji smo dostavili u sklopu ponude. S obzirom na to da je zahtijevan izračun za 22.500 uzoraka, a ponuđeni uređaj zahtijeva obavezno korištenje kalibratora (IVD Bacterial Test Standard – BTS) u količini od 1 µl, odnosno na jednoj poziciji pločice po seriji mjerenja, izračun je temeljen na podatku da jednu seriju mjerenja čini 28+2 uzorka + 1 BTS (ukupno 31 pozicija). Nadalje, prilažemo detaljan izračun godišnje i sedmogodišnje potrošnje reagenasa iz kojega je nedvojbeno vidljiv način dobivanja konačnog rezultata, a koji sadrži prikaz ukupnih količina reagenasa, navedene upotrebne volumene reagenasa (uključujući gubitke tijekom pipetiranja i uslijed hlapljenja reagensa, sve sukladno službenim dokumentima proizvođača), te troškove servisa, obnove baze i svih zadanih kriterija. Također prilažemo navedene upute, s jasno označenim dijelovima koji se odnose na traženi izračun.“

Ujedno je utvrđeno da je odgovoru priložena datoteka „Dokazi_trosak_zivotnog_vijeka.zip“, koja sadrži sljedeće dokumente: upute za korištenje „IFU_IVD_BTS_en_L1.pdf“, „IFU_IVD_HCCA_en_M.pdf“, „IFU_MBT_Biotarget_96_IVD_en_E.pdf“ i „UM_MBT_Compass_HT_IVD_en_E.pdf“ te dokument „Kriterij_2.8._Priprema_uzoraka_pljesni.pdf“. Uz navedenu datoteku zasebno su dostavljeni dokumenti „Trosak_zivotnog_vijeka_pojasnjenje.pdf“ i „Tablica-Trosak_zivotnog_vijeka_pojasnjenje.xlsx“.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj žalitelju 17. srpnja 2026. u 13.39 h, uputio zahtjev za pojašnjenjem sljedećeg sadržaja: „ u dokumentu Tablica-Trošak životnog vijeka niste ispunili stavke: Troškovi preventivnog održavanja, Troškovi servisa, Troškovi obnove (update) baze svake godine te Troškovi licenci softwarea, odnosno stavili ste da je cijena 0,00 pa molimo pojašnjenje. Nudite li navedene stavke besplatno ili ih greškom niste uključili? Ako ih niste uključili molimo upotpunjavanje ponude. Tablicu-Trošak životnog vijeka trebalo je ispuniti u skladu sa zahtjevom: "Za procjenu količine koristiti sljedeće podatke: 20 000 izolata bakterija, 1 500 izolata kvasnica i 500 izolata plijesni, pa molimo pojašnjenje izračuna ostalih stavki tablice, jer je za 22 500 identifikacija predviđeno 4,71 pakiranja pločica od 10 komada (96 identifikacija po pločici = 960) što iznosi 4.521,6 identifikacija. Isto tako, potvrđeni su dodatni kriteriji za

bodovanje bez priloženih ikakvih dokumenata kao dokaz. Vezano uz Obrazac tehnički specifikacija molimo pojašnjenje za sljedeće: Stavka 2. Minimalni životni vijek lasera od najmanje 7 godina ili 500 milijuna snimaka dostavili ste dokument 30. Izjava o životnom vijeku lasera, str 2 kao potvrdu tehničkih specifikacija. U izjavi proizvođača nije objašnjeno zašto se podatak o minimalnom životnom vijeku lasera ne navodi u službenoj dokumentaciji uređaja, pa molimo upotpunjavanje. Stavka 7. IVD baza mikroorganizama [bakterije (uključujući mikobakterije), gljive (kvasci, plijesni)] s > 2 000 vrsta + RUO baza mikroorganizama s > 2 000 vrsta dostavili ste kao potvrdu tehničkih specifikacija dokument 6. Specifikacije ponuđenog uređaja, str. 6; 13. Izjava o referentnoj knjižnici mikroorganizama, str. 2. Iz specifikacije i izjave proizvođača nije vidljiv broj mikroorganizama odvojeno u IVD i RUO bazi, pa molimo upotpunjavanje. Stavka 8. Programska oprema s bazom podataka (baza mikroorganizama i zapisi identifikacija) kao potvrdu tehničkih specifikacija dostavili ste dokument 6. Specifikacije ponuđenog uređaja, str. 6; 13. Izjava o referentnoj knjižnici mikroorganizama, str. 2. Iz specifikacije i izjave proizvođača nije vidljivo niti objašnjeno na koji se način spremaju zapisi identifikacija, pa molimo upotpunjavanje. Stavka 9. Programska oprema za povezivanje s laboratorijskim informacijskim sustavom kao potvrdu tehničkih specifikacija dostavili ste dokument 11. Izjava povezivanje s LIS-om, str. 2. U izjavi proizvođača nije objašnjeno zašto se podatak o mogućnosti povezivanja uređaja s LIS-om ne navodi u službenoj dokumentaciji uređaja, pa molimo upotpunjavanje. Stavka 10. Izvoz podataka moguć u formatima koji omogućuju obradu podataka u drugim programima (pdf, csv, html...) kao potvrdu tehničkih specifikacija dostavili ste dokument 12. Izjava za izvoz podataka, str. 2. U izjavi proizvođača nije objašnjeno zašto se podatak o izvozu podataka u navedene formate ne navodi u službenoj dokumentaciji uređaja, pa molimo upotpunjavanje. Stavka 14. Uređaj može koristiti jednokratne i višekratne pločice kao potvrdu tehničkih specifikacija dostavili ste dokument 16. Izjava o karticama, str. 2. U izjavi proizvođača nije objašnjeno zašto se podatak o mogućnosti korištenja jednokratnih i višekratnih pločica ne navodi u službenoj dokumentaciji uređaja, pa molimo upotpunjavanje.“

Dalje je utvrđeno da je naručitelj istoga dana u 13:49 sati žalitelju dostavio ispravak zahtjeva za pojašnjenje, sadržajno istovjetan zahtjevu dostavljenom u 13:39 sati, osim što je tekst „1.500 izolata kvasnica“ zamijenjen tekstem „2.000 izolata kvasnica“.

Ujedno je utvrđeno da je žalitelj 22. srpnja 2026. odgovorio na zahtjev te ispravak zahtjeva za pojašnjenjem naručitelja u kojem odgovoru daje pojašnjenje na pitanje vezano za Tablicu-Troška životnog vijeka, vezano za stavke iz Obrasca tehničkih specifikacija te u odnosu na navod naručitelja iz predmetnih zahtjeva za pojašnjenjem „Isto tako, potvrđeni su dodatni kriteriji za bodovanje bez priloženih ikakvih dokumenata kao dokaz.“ Žalitelj u odgovoru navodi slijedeće: „Za kriterij 2.3. Mogućnost definiranja pločice je priložen dokument 6. Specifikacije ponuđenog uređaja, gdje na stranici 6/14 tog dokumenta, poglavlje 5. Biblioteka podataka, tvrdnje 5.5. - 5.9. potkrepljuju tvrdnju da je moguće definirati pločice, unijeti nove mikroorganizme te bazi podataka pristupiti iz više računala, pod uvjetom da su računala spojena na internet. Dokument 6. Specifikacije ponuđenog uređaja je priložen i ovom Odgovoru te su na njemu posebno naznačeni podaci koji potkrepljuju našu izjavu. Za kriterij 2.4. Protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza smo priložili dokument 26. Izjava o protokolu za

karbapenemaze, gdje je proizvođač jasno naznačio da softver ponuđenog uređaja Autof ms1600 ima poseban protokol za ispitivanje prisutnosti karbapenemaza sa softverom za automatsko mjerenje i identifikaciju rezultata. Taj je dokument priložen i ovom Odgovoru te su na njemu posebno naznačeni podaci koji potkrepljuju našu izjavu. Za kriterij 2.5. Protokol za testiranje rezistencije na kolistin je priložen dokument 10. Izjave o softveru i uređaju gdje je proizvođač jasno naveo da postoji protokol za testiranje rezistencije na kolistin sa softverom za automatsko mjerenje i interpretaciju rezultata. Taj je dokument priložen i ovom Odgovoru te je na njemu posebno naznačen podatak koji potkrepljuje našu izjavu. Za kriterij 2.6. Mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka smo odabrali opciju 2: MALDI-TOF datoteke sa spektrima mikroorganizama koji nisu identificirani u lokalnoj IVD/RUO bazi nije moguće učitati na identifikaciju u sustav MicrobeNet, ali ih je moguće učitati u alternativnu nekomercijalnu bazu treće strane. Uz to smo priložili dokument 10. Izjave o softveru i uređaju gdje je proizvođač jasno i nedvojbeno naveo da se MALDI-TOF datoteke sa spektrima mikroorganizama koji nisu identificirani u lokalnoj IVD/RUO bazi podataka mogu učitati u nekomercijalnu bazu podataka treće strane. Taj je dokument priložen i ovom Odgovoru te je na njemu posebno naznačen podatak koji potkrepljuje našu izjavu. Za kriterij 2.7. Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju smo priložili dokument 6. Specifikacije ponuđenog uređaja, gdje na stranicama 5 i 6/14 tog dokumenta, poglavlje 4. Potrošni materijali, točke 1. - 3., jasno piše kako su svi potrebni reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju spremni za uporabu 'ready-to-use', odnosno nisu liofilizirani i nema potrebe za korištenjem otapala reagensa. Dokument 6. Specifikacije ponuđenog uređaja je priložen i ovom Odgovoru te su na njemu posebno naznačeni podaci koji potkrepljuju našu izjavu. Za kriterij 2.8. Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova *Nocardia* i *Brucella*, radi osiguravanja biosigurnosti, pouzdanosti rezultata i reproducibilnosti unutar laboratorija, koje će laboratorij usvojiti i provjeriti, ili će validirati alternativni protokol smo priložili dokument 10. Izjave o softveru i uređaju gdje je proizvođač jasno i nedvojbeno naveo da postoje protokoli za pripremu i deaktivaciju plijesni i bakterija iz rodova *Nocardia* i *Brucella*. Taj je dokument priložen i ovom Odgovoru te je na njemu posebno naznačen podatak koji potkrepljuje našu izjavu. Za kriterij 2.9. Identifikacija nepatogenih *Neisseria* smo priložili dokument 10. Izjave o softveru i uređaju gdje je proizvođač jasno i nedvojbeno naveo da se nepatogene bakterije *Neisseria* mogu identificirati do neunakrsne identifikacije s *N. meningitidis*. Taj je dokument priložen i ovom Odgovoru te je na njemu posebno naznačen podatak koji potkrepljuje našu izjavu.“

Dalje je utvrđeno da je naručitelj žalitelju 29. srpnja 2026. poslao zahtjev za pojašnjenjem 29. srpnja 2026. u kojem se navodi slijedeće: „...nastavno na dostavljeno smatramo da: - se trošak životnog vijeka trebao izračunati tako da se svako reakcijsko mjesto pločice može iskoristiti samo jednom jer je to jednokratna pločica. Opcija koju nudite - ponovna uporaba jednokratnih pločica je vrlo korisna osobina, ali se ne može koristiti u izračunu troška životnog vijeka jer nisu iskazani u skladu s navedenim te prikazuju trošak životnog vijeka nižim od stvarnog. - kako je nepouzdan da za nijedan kriterij kvalitete i za neke stavke tehničkih specifikacija ne postoje nikakvi dokazi osim izjave, s napomenom da smo izjavu dopustili samo ako nikakav dokument ne postoji pa molimo pojašnjenja.“

Ujedno je utvrđeno da je žalitelj na navedeni zahtjev naručitelju odgovorio 3. kolovoza 2026. u kojem odgovoru navodi slijedeće: „1. Izračun troška životnog vijeka. U svojem dopisu navodite da je trošak životnog vijeka trebalo izračunati polazeći od toga da se svako reakcijsko mjesto pločice može koristiti samo jednom te da se mogućnost ponovne uporabe ponuđenih pločica ne može uzeti u obzir pri izračunu. Pojašnjavamo da naš izračun nije zasnovan na samoinicijativnoj uporabi pločica protivno njihovoj namjeni, nego na načinu uporabe koji je izričito odredio i potvrdio proizvođač ponuđenog proizvoda. Prema dokumentaciji proizvođača „Izjava proizvođača o pločicama“, str. 2, priloženoj ovom odgovoru kao str. 5, ponuđene jednokratne pločice mogu se nakon propisanog postupka pranja koristiti u ukupno pet ciklusa. Jedno pakiranje sadrži 10 pločica, od kojih svaka ima 96 reakcijskih mjesta, zbog čega je pri izračunu količine uzeta u obzir mogućnost pet uporaba koju je odobrio proizvođač. Navedena mogućnost predstavlja dokumentirano tehničko i funkcionalno svojstvo ponuđenog proizvoda. Činjenica da se zbog tog svojstva ostvaruje niži trošak životnog vijeka ne znači da je prikazani trošak niži od stvarnog, nego je upravo posljedica manjeg utroška pločica tijekom ugovornog razdoblja. Izračun prema kojem bi se svaka pločica morala odbaciti nakon samo jedne uporabe zanemario bi dokumentirani način korištenja ponuđenog proizvoda te bi doveo do većeg stvarnog troška i stvaranja dodatne količine laboratorijskog otpada. Postavlja se pitanje zašto bi Naručitelj svjesno postupao na taj način te da li se inzistiranjem na spomenutom bacanju pločica pogoduje Ponuditeljima kod kojih je spomenuti trošak nužan, kao i nepotrebno stvaranje infektivnog otpada. Ako smatrate da je Dokumentacijom o nabavi, neovisno o uputama proizvođača, izričito propisano odbacivanje svake pločice nakon samo jedne uporabe, molimo da nas uputite na konkretnu odredbu Dokumentacije i unaprijed propisanu metodologiju izračuna iz koje takav zahtjev proizlazi. U prilogu 1 dostavljamo dokumentaciju proizvođača kojom se potvrđuju dopušteni broj ciklusa, način pranja i ponovne uporabe pločica te osnovu primijenjenog izračuna. 2. Dokazivanje kriterija kvalitete i tehničkih specifikacija. U drugom dijelu dopisa izražavate sumnju u pouzdanost izjava proizvođača dostavljenih kao dokaz pojedinih kriterija kvalitete i stavki tehničkih specifikacija. Dokumentacijom o nabavi izričito je dopušteno dokazivanje izjavom kada se određena karakteristika ne nalazi u drugoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača. Dostavljene izjave upotrijebljene su upravo za takve, vrlo specifične zahtjeve Naručitelja koji nisu navedeni u standardnom katalogu ili prospektu proizvođača. Katalogi i prospekti po svojoj namjeni predstavljaju sažeti prikaz osnovnih karakteristika proizvoda te nije realno očekivati da sadržavaju odgovore na svaki pojedinačni i specifično formulirani zahtjev određene dokumentacije o nabavi. Upravo je za takve slučajeve Dokumentacijom dopuštena dostava izjave proizvođača. Dostavljene izjave nisu općenite izjave ponuditelja, nego dokumenti proizvođača koji se odnose na konkretno ponuđeni proizvod i kojima proizvođač potvrđuje ispunjavanje pojedinačno navedenih zahtjeva. One stoga predstavljaju dopušteno dokazno sredstvo u skladu s pravilima koja je sam Naručitelj propisao Dokumentacijom o nabavi. Takav pristup potvrđuje i praksa DKOM-a i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u području javne nabave, prema kojoj izjava proizvođača može predstavljati prihvatljiv dokaz kada je Dokumentacijom o nabavi dopuštena za tehničke karakteristike koje nisu vidljive iz kataloga ili druge standardne tehničke dokumentacije, primjerice u predmetima UsII-297/25 i UsII-381/20. Što se tiče prakse DKOM-a, tu imamo odluku UP/II-034-02/25-

01/405, Zagreb 15.09.2025., u kojoj se čak radi i o istom predmetu nabave (MALDI-TOF uređaj). Slijedom navedenoga, smatramo da ne postoji osnova za ocjenu predmetnih izjava nepouzdanima samo zato što se specifične karakteristike ne nalaze u standardnom katalogu proizvođača. Upravo je njihovo nepostojanje u takvom katalogu razlog zbog kojeg je korišten dokaz koji je Dokumentacijom o nabavi izričito dopušten. Radi lakše provjere, uz ovaj odgovor dostavljamo pregled pojedinih kriterija i stavki tehničkih specifikacija, pripadajućih izjava proizvođača te mjesta na kojem je potvrđeno njihovo ispunjavanje. Također, u prilogu 2 dostavljamo referentnu listu korisnika u RH koji mogu potvrditi sve opisano vezano uz naše odgovore pod točkom 1. i 2.“

Daljnijim uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, uz koji se nalazi ZIP datoteka naziva „Prilozi“, koja je zapravo prazna odnosno ne sadrži dokumente.

Uvidom u točku. 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u istoj u odnosu na odabranog ponuditelja navodi „Ponuditelju BIOSPECTRA d.o.o. dana 17.07.2026. godine poslan je Zahtjev za pojašnjenjem ponude na kojeg je ponuditelj odgovorio u roku.“, dok se u odnosu na žalitelja navodi: „Ponuditelju BIOMAX d.o.o. dana 17.07.2026. godine poslan je Zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem te Ispravak Zahtjeva za pojašnjenjem i upotpunjavanjem na kojeg je ponuditelj odgovorio u roku. Ponuditelju BIOMAX d.o.o. dana 29.07.2026. godine poslan je Zahtjev za pojašnjenjem ponude te ostali zahtjev na kojeg je ponuditelj odgovorio u roku.“

Daljnijim uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 12. „Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude“, utvrđeno je da je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, pod točkom 12.1.7. „Kvaliteta – Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova Nocardia i Brucella“, navedeno: „Ponuđena vrijednost: postoje preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova Nocardia i Brucella. Korigirana / Priznata vrijednost: ne postoje preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova Nocardia i Brucella. Obrazloženje priznate vrijednosti: Iz priloženog dokumenta nije jasno radi li se o protokolu za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova Nocardia i Brucella. Broj bodova: 0,000000.“ Nadalje, pod točkom 12.1.8. „Kvaliteta – Identifikacija nepatogenih Neisseria“ za ponudu odabranog ponuditelja navedeno je: „Ponuđena vrijednost: nepatogene vrste roda Neisseria identificiraju se do razine vrste bez križne identifikacije s N. meningitidis. Korigirana / Priznata vrijednost: nepatogene vrste roda Neisseria ne mogu se identificirati do razine vrste bez križne identifikacije s N. meningitidis. Obrazloženje priznate vrijednosti: Iz priloženog dokumenta nije jasno mogu li se nepatogene vrste roda Neisseria identificirati do razine vrste bez križne identifikacije s N. meningitidis. Broj bodova: 0,000000.“

Nadalje, uvidom u točku 12.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koja se odnosi na analizu ponude žalitelja prema kriterijima za odabir ponude, utvrđeno da je pod točkom 12.2.2. „Kvaliteta – Mogućnost definiranja pločice“ navedeno: „Korigirana / Priznata vrijednost za Mogućnost definiranja pločice: definiranje pločice i pregled rezultata identifikacije nije moguće obaviti na više računala u lokalnoj mreži. Obrazloženje priznate vrijednosti za Mogućnost definiranja pločice: Priloženi dio dokumenta ne dokazuje traženu osobinu. Broj bodova: Mogućnost definiranja pločice:

0,000000.“ Pod točkom 12.2.3. „Kvaliteta – Protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza“ navedeno je: „Korigirana / Priznata vrijednost za Protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza: ne postoji protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza sa softverom za automatsko mjerenje i interpretaciju rezultata. Obrazloženje priznate vrijednosti za Protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza: Ponuditelj nije dostavio dokaz da postoji protokol. Broj bodova: Protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza: 0,000000.“ Pod točkom 12.2.4. „Kvaliteta – Protokol za testiranje rezistencije na kolistin“ navedeno je: „Korigirana / Priznata vrijednost za Protokol za testiranje rezistencije na kolistin: ne postoji protokol za testiranje rezistencije na kolistin sa softverom za automatsko mjerenje i interpretaciju rezultata. Obrazloženje priznate vrijednosti za Protokol za testiranje rezistencije na kolistin: Ponuditelj nije dostavio dokaz da postoji protokol. Broj bodova: Protokol za testiranje rezistencije na kolistin: 0,000000.“ Pod točkom 12.2.5. „Kvaliteta – Mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka“ navedeno je: „Korigirana / Priznata vrijednost za Mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka: MALDI-TOF datoteke sa spektrima mikroorganizama koji nisu identificirani u lokalnoj IVD/RUO bazi nije moguće učitati na identifikaciju u „online“ baze na identifikaciju. Obrazloženje priznate vrijednosti za Mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka: Ponuditelj nije naveo o kojoj alternativnoj nekomercijalnoj bazi se radi kao ni dokaz. Broj bodova: Mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka: 0,000000.“ Pod točkom 12.2.6. „Kvaliteta – Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju“ navedeno je: „Korigirana / Priznata vrijednost za Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju: svi ili najmanje jedan reagens za pripremu uzoraka i kalibraciju nisu spremni za upotrebu (reagense je potrebno otopiti ili pripremiti za upotrebu na drugi način). Obrazloženje priznate vrijednosti za Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju: Priloženi dio dokumenta ne dokazuje traženu osobinu. Broj bodova: Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju: 0,000000.“ Pod točkom 12.2.7. „Kvaliteta – Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova Nocardia i Brucella“ navedeno je: „Korigirana / Priznata vrijednost za Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova Nocardia i Brucella: ne postoje preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova Nocardia i Brucella. Obrazloženje priznate vrijednosti za Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova Nocardia i Brucella: Ponuditelj nije dostavio dokaz da postoji protokol. Broj bodova: Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova Nocardia i Brucella: 0,000000.“ Pod točkom 12.2.8. „Kvaliteta – Identifikacija nepatogenih Neisseria“ navedeno je: „Korigirana / Priznata vrijednost za Identifikacija nepatogenih Neisseria: nepatogene vrste roda Neisseria ne mogu se identificirati do razine vrste bez križne identifikacije s N. meningitidis. Obrazloženje priznate vrijednosti za Identifikacija nepatogenih Neisseria: Ponuditelj nije dostavio dokaz. Broj bodova: Identifikacija nepatogenih Neisseria: 0,000000.“

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je žalitelj 7. kolovoza 2026. zatražio uvid u ponude ponuditelja A&B d.o.o., Axon lab d.o.o te odabranog ponuditelja te da mu je naručitelj istoga dana odobrio uvid u predmetne ponude te u „Dodatnu dokumentaciju“ pod kojom se, između ostalog, nalazi zahtjev za pojašnjenjem koji je naručitelj uputio odabranom ponuditelju 17. srpnja 2026. te odgovor istoga od 21. srpnja 2026. zajedno s priložima.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, ovo tijelo prije svega ističe da iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u Uputama za ponuditelje propisao da se ponuđeni parametri za podkriterije dodatnih značajki dokazuju dostavom tehničke dokumentacije ili dijelova tehničke dokumentacije u ponudi, pri čemu je kao takvu dokumentaciju naveo tehnički list, katalog, brošuru uređaja „i sl.“, dok je za svaki pojedini kriterij kvalitete od 2.3. do 2.9. kao dokaz potreban za provjeru propisao: „Priložiti dokumente ili dio dokumenta koji potvrđuje ponuđeno“.

S druge strane, u Tehničkim specifikacijama naručitelj je, za dokazivanje ispunjavanja tehničkih zahtjeva, posebno propisao vrste prihvatljivih dokaza te je za izjavu proizvođača izričito odredio da se može koristiti samo ako ne postoji neki od prethodno navedenih dokumenata kojim se dokazuje tražena karakteristika.

Prema ocjeni ovog tijela, navedeno ograničenje odnosi se na dokazivanje zahtjeva iz Tehničkih specifikacija te se ne može primijeniti na dokazivanje kriterija kvalitete, za koje takvo ograničenje nije propisano. Naime, iz odredbi kojima je uređen način dokazivanja kriterija kvalitete ne proizlazi da je krug dopuštenih dokaza ograničen isključivo na određenu vrstu tehničke ili promidžbene dokumentacije niti da je izjava proizvođača isključena kao dokaz. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, izjava proizvođača predstavlja dopušten dokaz za dokazivanje kriterija kvalitete koji je naručitelj dužan uzeti u obzir i prema njegovu sadržaju ocijeniti dokazuje li propisanu vrijednost pojedinog kriterija. Pritom je pitanje dokazuje li konkretna izjava svojim sadržajem ponuđenu vrijednost pojedinog kriterija predmet ocjene naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, međutim takav dokaz nije bilo dopušteno otkloniti samo zbog njegove vrste niti na njega primijeniti ograničenje propisano za dokazivanje zahtjeva iz Tehničkih specifikacija.

U odnosu na kriterije 2.4. „Protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza“, 2.5. „Protokol za testiranje rezistencije na kolistin“, 2.6. „Mogućnost učitavanja MALDI-TOF datoteka“, 2.8. „Preporučeni protokoli proizvođača za pripremu i inaktivaciju plijesni te bakterija rodova *Nocardia* i *Brucella*“ i 2.9. „Identifikacija nepatogenih *Neisseria*“, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj za kriterije 2.4. i 2.5. naveo da žalitelj „nije dostavio dokaz da postoji protokol“, za kriterij 2.6. da „nije naveo o kojoj se alternativnoj nekomercijalnoj bazi radi kao ni dokaz“, za kriterij 2.8. da „nije dostavio dokaz kako postoji protokol“, a za kriterij 2.9. da „nije dostavio dokaz“. Među strankama nije sporno da je žalitelj za dokazivanje ponuđenih vrijednosti navedenih kriterija dostavio izjave proizvođača.

Međutim, iz zahtjeva za pojašnjenjem od 29. srpnja 2026. te očitovanja naručitelja u žalbenom postupku proizlazi da naručitelj navedene izjave nije smatrao odgovarajućom vrstom dokaza za dokazivanje kriterija kvalitete. Naime, u zahtjevu za pojašnjenjem od 29. srpnja 2026. naručitelj je naveo da je nepouzdan da za kriterije kvalitete ne postoje drugi dokazi osim izjava te se pritom pozvao na pravilo prema kojem je dostava izjave proizvođača predviđena samo ako ne postoji neki od prethodno navedenih dokumenata. Isto stajalište iznosi i u odgovoru na žalbu, navodeći da su se ponuđene vrijednosti predmetnih kriterija trebale dokazati službenom tehničkom odnosno promidžbenom dokumentacijom, a ne izjavama proizvođača.

Prema ocjeni ovog tijela, iz navedenog proizlazi da naručitelj dostavljene izjave proizvođača nije cijenio kao dokaz ponuđenih vrijednosti predmetnih kriterija, jer ih nije smatrao propisanom vrstom dokaza. Međutim, kako je prethodno utvrđeno da izjava proizvođača predstavlja, prema uvjetima konkretne dokumentacije o nabavi, dopušten dokaz za dokazivanje kriterija kvalitete, naručitelj je dostavljene izjave bio dužan uzeti u obzir i ocijeniti dokazuje li se njihovim sadržajem ponuđena vrijednost pojedinog kriterija.

U odnosu na kriterij 2.9. „Identifikacija nepatogenih Neisseria“, naručitelj se u odgovoru na žalbu dodatno poziva na dokument „Autof MS1600/2600 Operating Manual Rev. Date August 1, 2021“, pronađen na internetu, iz kojeg, prema njegovu navodu, proizlaze podaci koji dovode u pitanje mogućnost identifikacije nepatogenih vrsta roda Neisseria bez pogrešne identifikacije s N. meningitidis. Navedeno, međutim, ne otklanja prethodno utvrđeni propust naručitelja. Naime, iz zapisnika ne proizlazi da je naručitelj sadržajno ocijenio dostavljenu izjavu proizvođača, već je kao razlog za dodjelu 0 bodova naveo da žalitelj „nije dostavio dokaz“. Stoga naknadno pozivanje na dokument pronađen na internetu ne mijenja činjenicu da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude nije uzeo u obzir i ocijenio dokaz koji je žalitelj dostavio za predmetni kriterij.

Slijedom navedenog, žalbeni navodi u odnosu na kriterije 2.4., 2.5., 2.6., 2.8. i 2.9. ocjenjuju se osnovanima.

U odnosu na kriterij 2.7. „Reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju“, žalitelj se radi dokazivanja ponuđene vrijednosti pozvao na dokument „6. Specifikacije ponuđenog uređaja.pdf“, u kojem je navedeno da su reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju „ready-to-use“. Naručitelj je u zapisniku kao razlog nepriznavanja ponuđene vrijednosti naveo da priloženi dio dokumenta ne dokazuje traženu osobinu, dok se u odgovoru na žalbu dodatno poziva na dokument „Calibrator for use with AUTOF MS“, za koji navodi da ga je naknadno pronašao na internetu i iz kojeg, prema njegovu navodu, proizlazi da je kalibrator liofiliziran te ga je prije korištenja potrebno otopiti. Također navodi da je žalitelj traženu osobinu trebao dokazati službenim tehničkim materijalima, primjerice uputama za uporabu.

Prema ocjeni ovog tijela, žalitelj je za dokazivanje ponuđene vrijednosti predmetnog kriterija dostavio dokument u kojem je navedeno da su reagensi za pripremu uzoraka i kalibraciju „ready-to-use“, dok je naručitelj ocijenio da priloženim dijelom dokumenta tražena osobina nije dokazana. Međutim, u odgovoru na žalbu naručitelj svoju ocjenu dodatno obrazlaže navodeći da je traženu osobinu trebalo dokazati službenim tehničkim materijalima, primjerice uputama za uporabu, iako takva vrsta dokaza za predmetni kriterij nije bila izričito propisana dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu dodatno poziva i na dokument koji je, prema vlastitom navodu, naknadno pronašao na internetu i koji sadrži drukčije podatke o kalibratoru. Međutim, naknadno pozivanje na navedeni dokument ne mijenja činjenicu da je predmet ocjene u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dokument koji je žalitelj dostavio radi dokazivanja ponuđene vrijednosti predmetnog kriterija. Slijedom navedenog, nije moguće nedvojbeno utvrditi je li naručitelj ocjenu da dostavljeni dokument ne dokazuje traženu osobinu donio na temelju njegova sadržaja ili polazeći od stajališta da je ponuđenu vrijednost trebalo dokazati drugom vrstom dokumentacije.

Stoga se žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje osnovanim.

U odnosu na kriterij 2.3. „Mogućnost definiranja pločice“, naručitelj je u zapisniku žalitelju dodijelio 0 bodova uz obrazloženje da „priloženi dio dokumenta ne dokazuje traženu osobinu“. U odgovoru na žalbu pojasnio je da se točke 5.5.–5.9. dokumenta „6. Specifikacije ponuđenog uređaja.pdf“, na koje se žalitelj poziva, ne odnose na traženu funkcionalnost, već na proizvođačevu bazu mikroorganizama koja se koristi u identifikaciji, odnosno moguće i na bazu identificiranih mikroorganizama iz korisnikovih uzoraka. Pritom je pojasnio da je tražio da se pločica može definirati odnosno da se podaci o mikroorganizmima koji će se identificirati mogu unijeti na bilo kojem računalu u lokalnoj mreži koje će komunicirati s računalom koje upravlja MALDI-TOF spektrom te ga čini spremnim za prihvrat pločice i izvođenje postupka identifikacije. Žalitelj se nakon zaprimanja odgovora na žalbu nije argumentirano očitovao na navedene razloge naručitelja, već i dalje upućuje na istu dostavljenu dokumentaciju, ne obrazlažući na koji način njezin sadržaj potvrđuje upravo funkcionalnost koju je naručitelj opisao. Stoga, imajući u vidu teret dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, žalitelj nije doveo u pitanje ocjenu naručitelja da dostavljeni dio dokumenta ne dokazuje traženu osobinu, pa se žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj osporava postupanje naručitelja pri primjeni članka 293. ZJN 2016, žalitelj prigovara da ga je naručitelj trebao ponovno pozvati na pojašnjenje odnosno upotpunjavanje te da je navedeni institut nejednako primijenio u odnosu na njega i odabranog ponuditelja. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj žalitelju 17. i 29. srpnja 2026. uputio zahtjeve za pojašnjenjem i upotpunjavanjem u odnosu na dokazivanje kriterija kvalitete, na koje je žalitelj odgovorio 22. srpnja i 3. kolovoza 2026. Stoga činjenica da naručitelj nakon zaprimljenih odgovora pojedine dokaze nije prihvatio kao odgovarajuće ne znači da je naručitelj i dalje imao određenih nejasnoća pa da bi bio dužan žalitelja ponovno pozivati na pojašnjenje ili dostavu daljnjih dokaza, te se žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na nejednako postupanje, žalitelj se poziva na točke 12.1.7. i 12.1.8. zapisnika, smatrajući da iz iskazanih „korigiranih/priznatih vrijednosti“ proizlazi da je odabranom ponuditelju omogućeno pojašnjenje tih kriterija. Međutim, zahtjev koji je naručitelj 17. srpnja 2026. uputio odabranom ponuditelju odnosio se na Tablicu – Trošak životnog vijeka i način izračuna pojedinih stavki, a ne na navedene kriterije kvalitete. S druge strane, od žalitelja je upravo u odnosu na dokazivanje kriterija kvalitete traženo dodatno pojašnjenje i upotpunjavanje. Stoga nije utvrđeno da je naručitelj odabranom ponuditelju omogućio pojašnjenje kriterija kvalitete koje nije omogućio žalitelju, pa se žalbeni navod o nejednakom postupanju ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na žalbeni navod da iz zapisnika nije razvidno koju je dokumentaciju naručitelj uzeo u obzir prilikom ocjene kriterija kvalitete, utvrđeno je da su u zapisniku za pojedine kriterije navedeni dodijeljeni bodovi te razlozi zbog kojih pojedini kriteriji nisu bodovani. Stoga okolnost da u zapisniku nije naveden popis svih dokumenata koje je naručitelj razmatrao sama po sebi ne znači da je pregled i ocjena ponuda proveden netransparentno. Pritom je pravilnost ocjene pojedinih kriterija kvalitete predmet zasebne ocjene u okviru odgovarajućih žalbenih navoda. Slijedom navedenog, žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje se neosnovanim.

U odnosu na navod žalitelja da uz zapisnik nisu objavljeni prilozi, utvrđeno je da je ZIP datoteka „Prilozi“ prazna odnosno da ne sadrži nikakve dokumente. Nadalje, žalitelj je zatražio uvid u ponude te mu je 7. kolovoza 2026., uz ponude, učinjena dostupnom i dodatna dokumentacija, uključujući zahtjev za pojašnjenjem upućen odabranom ponuditelju, njegov odgovor i dokumentaciju dostavljenu uz odgovor, kao i zahtjeve za pojašnjenjem upućene žalitelju i njegove odgovore. Stoga okolnost da navedeni prilozi nisu bili objavljeni uz zapisnik nije onemogućila žalitelju pristup predmetnoj dokumentaciji u svrhu učinkovite pravne zaštite, slijedom čega se žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na navod žalitelja da Odluka o odabiru nije valjano obrazložena, pri čemu navodi da je riječ o automatski generiranom dokumentu iz EOJN RH, ovo tijelo ocjenjuje da je navedeni prigovor paušalan. Naime, žalitelj ne konkretizira u čemu se sastoji nedostatak obrazloženja Odluke o odabiru niti na koji način okolnost na koju se poziva utječe na njezinu zakonitost. Stoga se žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna jer troškovnik nije popunjen sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Konkretno, ističe da odabrani ponuditelj u troškovniku nije naveo naziv proizvođača niti model ponuđenog proizvoda, iako je Dokumentacijom o nabavi bilo izričito propisano obvezno navođenje navedenih podataka. Unatoč tom nedostatku, naručitelj je predmetnu ponudu ocijenio valjanom i odabrao je kao ekonomski najpovoljniju.

Nadalje, žalitelj navodi da se navedeni nedostatak troškovnika u ponovljenom postupku ne može otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016. Smatra da bi naknadno navođenje proizvođača i modela ponuđenog proizvoda predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude, odnosno pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave, osobito imajući u vidu da ti podaci služe za identifikaciju konkretnog ponuđenog proizvoda.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna u smislu članka 3. točke 12. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio tehničke specifikacije u kojima je jasno naveden model ponuđenog uređaja „MALDI Biotyper sirius IVD System“ te proizvođač „Bruker Daltonics GmbH & Co. KG“. Nadalje, ističe da je isti model uređaja naveden i u dokumentaciji koju je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu dokazivanja ispunjavanja zahtjeva i kriterija iz Dokumentacije o nabavi.

U tom smislu, naručitelj upućuje, među ostalim, na dokumente dostavljene u ponudi pod nazivima „11_CE-IVD_certifikat.pdf“, „Brosura_Maldi_sirius_IVD.pdf“, „Maldi_sirius_specifikacija.pdf“ i „Kriterij_2.3_Mogucnost_definiranja_plocice.pdf“, iz kojih proizlazi na koji se konkretni uređaj dostavljeni dokazi odnose.

Slijedom navedenoga, naručitelj smatra da iz sadržaja ponude i priložene dokumentacije nema nikakve dvojbe o tome koji je uređaj odabrani ponuditelj ponudio, odnosno da je ponuđeni proizvod moguće nedvojbeno identificirati na temelju podataka sadržanih u ponudi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da nije sporno da u obrascu troškovnika nije zasebno popunjena rubrika koja se odnosi na naziv proizvođača i

model ponuđenog proizvoda. Međutim, ističe da je riječ o propustu koji prema njegovu stajalištu, ne utječe na određenost niti sadržaj ponude, budući da su naziv proizvođača i točan model ponuđenog uređaja jasno, potpuno i nedvosmisleno navedeni u tehničkoj specifikaciji, dostavljenoj kao zaseban Excel dokument koji je sastavni dio ponude i koji je dostavljen prije isteka roka za dostavu ponuda.

U tom smislu, odabrani ponuditelj navodi da je u dokumentu „Tehnička specifikacija.xlsx“, na listu „Obrazac Tehničkih specifikacija“, u retku 4 „Model“ naveden model „MALDI Biotyper sirius IVD System“, dok je u retku 5 „Proizvođač“ naveden „Bruker Daltonics GmbH & Co. KG“.

Nadalje, odabrani ponuditelj izričito navodi da mu naručitelj u vezi s predmetnim podacima nije uputio zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude na temelju članka 293. ZJN 2016, niti je odabrani ponuditelj naknadno dostavljao bilo kakve podatke ili dokumente, odnosno vršio bilo kakve izmjene ponude u tom pogledu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, troškovnik, utvrđeno je da je za stavku 1. – „MALDI-TOF maseni spektrometar za identifikaciju mikroorganizama (bakterija i gljiva)“ – predviđena posebna rubrika „Model proizvoda i proizvođač“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u dostavljenom troškovniku, u rubrici „Model proizvoda i proizvođač“, nije naveo model niti proizvođača ponuđenog proizvoda.

Nadalje, izvršen je uvid u dokumente na koje se naručitelj poziva u odgovoru na žalbu, i to: dokument „11_CE-IVD_certifikat.pdf“, u kojem su kao proizvođač navedeni „Bruker Daltonics GmbH & Co. KG“, a kao proizvod „MALDI Biotyper sirius IVD System“; dokument „Brosura_Maldi_sirius_IVD.pdf“, iz kojeg proizlazi da je riječ o dokumentu proizvođača Bruker za uređaj „MALDI Biotyper sirius IVD System“; te dokument „Maldi_sirius_specifikacija.pdf“, iz kojeg proizlazi da je dokument izdao proizvođač „Bruker Daltonics“ za uređaj „MALDI Biotyper sirius“. Navedene dokumente odabrani ponuditelj dostavio je uz ponudu u svrhu dokazivanja ispunjavanja traženih tehničkih specifikacija.

Izvršen je uvid i u dokument „Kriterij_2.3_Mogucnost_definiranja_plocice.pdf“, na koji se naručitelj također poziva u odgovoru na žalbu, a koji je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu u svrhu dokazivanja kriterija kvalitete „Mogućnost definiranja pločice“. Uvidom u navedeni dokument utvrđeno je da se isti odnosi na „Dodatak B – instaliranje i licenciranje MBT Compass softvera“ uz oznaku „Bruker“, pri čemu se, između ostalog, navodi: „Svi MALDI Biotyper klijenti mogu pristupiti podacima na središnjem poslužitelju“.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016, prema kojoj se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016, prema kojoj javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

U konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati popunjeni troškovnik, dok je u troškovniku za stavku 1. –

„MALDI-TOF maseni spektrometar za identifikaciju mikroorganizama (bakterija i gljiva)“ predviđena rubrika „Model proizvoda i proizvođač“.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da odabrani ponuditelj u navedenoj rubrici troškovnika nije upisao model ni proizvođača ponuđenog proizvoda. Međutim, iz dokumentacije dostavljene u njegovoj ponudi nedvojbeno proizlazi koji je konkretni proizvod ponuđen. Tako je u dokumentu „11_CE-IVD_certifikat.pdf“ kao proizvođač naveden „Bruker Daltonics GmbH & Co. KG“, a kao proizvod „MALDI Biotyper sirius IVD System“, dok se dostavljene brošure i tehnička dokumentacija također odnose na uređaj MALDI Biotyper sirius proizvođača Bruker Daltonics.

Prema ocjeni ovog tijela, činjenica da model i proizvođač nisu upisani u za to predviđenu rubriku troškovnika sama po sebi ne čini ponudu nepravilnom, budući da se iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja, kakva je dostavljena do isteka roka za dostavu ponuda, može nedvojbeno utvrditi da je ponuđen uređaj „MALDI Biotyper sirius IVD System“ proizvođača „Bruker Daltonics GmbH & Co. KG“. Dakle, nije riječ o naknadnom određivanju ili izmjeni ponuđenog proizvoda, već su podaci potrebni za njegovu identifikaciju već bili sadržani u ponudi.

Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da propust odabranog ponuditelja da u troškovniku upiše model i proizvođača ponuđenog proizvoda, u okolnostima konkretnog slučaja, ne predstavlja razlog za ocjenu njegove ponude nepravilnom, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troška sastava žalbe po odvjetniku u visini od 500 bodova, uvećano za 1005 bodova te za 25 % na ime poreza na dodanu vrijednost, odnosno ukupno 1881 bod, što prema vrijednosti boda iznosi 3.762,00 eura. Žalitelj je u istom iznosu od 3.762,00 eura zatražio i naknadu troška sastava naknadnog očitovanja. Žalitelju pripada pravo na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koju je uplatio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. U odnosu na zatraženi trošak sastava žalbe po odvjetniku, žalitelju se priznaje iznos od 125,00 eura sukladno Tbr. 22. stavku 1. alineji 1., Tbr. 24. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), uvećan za pripadajući porez na dodanu vrijednost od 25 % u iznosu od 31,25 eura, odnosno ukupno 156,25 eura. Prilikom odlučivanja o naknadi troška sastava žalbe po odvjetniku Državna komisija uzela je u

obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave navedene presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. U odnosu na zatraženi trošak sastava naknadnog očitovanja, ocjena je ovog tijela da navedeni podnesak nije bio nužan za odlučivanje u ovom žalbenom postupku, slijedom čega žalitelju ne pripada pravo na naknadu troška njegova sastava. Slijedom navedenog, žalitelju se priznaje zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 7.367,75 eura, zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

Danijela
Antolković

Digitally signed by
Danijela Antolković
Date: 2026.10.07
14:28:30 +02'00'