



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/585

URBROJ: 354-02/10-26-07

Zagreb, 30. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Tehnogradnja d.o.o., Mokošica, OIB: 89157818657, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008570, predmet nabave: uređenje dječjeg igrališta u DV Palčica, naručitelja Dječji vrtići Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 52568091667, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-09/26-01/02, URBROJ: 2117-110-01-26-16, od 1. rujna 2026, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008570, predmet nabave: uređenje dječjeg igrališta u DV Palčica, naručitelja Dječji vrtići Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 52568091667.
2. Nalaže se naručitelju Dječji vrtići Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 52568091667, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Tehnogradnja d.o.o., Mokošica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dječji vrtići Dubrovnik, Dubrovnik, objavio je 31. srpnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008570, predmeta nabave: uređenje dječjeg igrališta u DV Palčica. Kriterij odabira u predmetnom postupku javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: cijene - 90,00 bodova i jamstvenog roka na izvedene radove - 10,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru, KLASA: 406-09/26-01/02, URBROJ: 2117-110-01-26-16, od 1. rujna 2026, koja je istoga dana objavljena u EOJN RH, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ATIS DUBROVNIK d.o.o., Dubrovnik, OIB: 52334134760.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu, 11. rujna 2026., izjavio ponuditelj Tehnogradnja d.o.o., Mokošica. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj je dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016 u kojemu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U postupku pred ovim žalbenim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumenatacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, dokumenata dostavljenih u žalbenom postupku, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na ispunjenje kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u propisanom referentnom razdoblju uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave, čija je vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave od 100.000,00 eura, što dokazuje popisom jednog do maksimalno tri izvršena rada/ugovora. Također, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu, radi dokazivanja navedenog kriterija, naveo dvije reference, i to „Izrada igrališta, doprema i ugradnja opreme za igralište“ u vrijednosti od 47.831,25 eura te „Uređenje dječijeg igrališta u zoni O.Š. Župa dubrovačka“ u vrijednosti od 64.576,25 eura, koje su u ESPD odgovoru iskazane kao ukupni iznosi ugovora bez PDV-a. Nadalje, žalitelj osporava navedene vrijednosti te tvrdi da iz dokumentacije koja se odnosi na predmetne reference proizlazi da iznosi navedeni u ESPD obrascu ne predstavljaju vrijednosti izvršenih radova bez PDV-a. U tom smislu poziva se na dokumentaciju koja se odnosi na izvršenje predmetnih ugovora te smatra da stvarne vrijednosti izvršenih radova bez PDV-a ne dosežu ukupno propisanu minimalnu vrijednost od 100.000,00 eura.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje propisanog kriterija tehničke i stručne sposobnosti te da je naručitelj nepravilno proveo pregled i ocjenu njegove ponude kada je ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava navedeni kriterij i njegovu ponudu ocijenio valjanom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. U bitnome navodi da je dokumentacijom o nabavi, točkom 5.2.1. „Popis radova“, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u propisanom referentnom razdoblju uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave, čija je vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, što dokazuje popisom jednog do maksimalno tri izvršena rada/ugovora. Navodi da je odabrani ponuditelj ATIS DUBROVNIK d.o.o. u ESPD-u kao relevantne naveo dvije reference, i to „Izrada igrališta, doprema i ugradnja opreme za igralište“ u iznosu od 47.831,25 eura bez PDV-a te „Uređenje dječijeg igrališta u zoni O.Š. Župa dubrovačka“ u iznosu od 64.576,25 eura bez PDV-a, odnosno ukupno 112.407,50 eura bez PDV-a, slijedom čega je ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava propisani kriterij tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje, naručitelj navodi da ESPD, sukladno članku 260. ZJN 2016, predstavlja preliminarni dokaz ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te da je člankom 262. ZJN 2016 propisana mogućnost, a ne obveza provjere podataka navedenih u ESPD-u. Ističe da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti te da dokumentacijom o nabavi nije bila predviđena obveza naknadnog traženja ažuriranih popratnih dokumenata, slijedom čega nije zahtijevao dodatnu dokumentaciju kojom bi ponovno provjeravao podatke navedene u ESPD-u.

U odnosu na tvrdnju žalitelja da vrijednosti referenci navedene u ESPD-u zapravo predstavljaju iznose s uključenim PDV-om, naručitelj navodi da žalitelj za takvu tvrdnju nije dostavio neposredan dokaz. Smatra da dokumentacija na koju se žalitelj poziva ne dokazuje da su upravo iznosi navedeni u ESPD-u vrijednosti s uključenim PDV-om niti dokazuje vrijednost radova, osnovicu i iskazani PDV u odnosu na izvršene radove odabranog ponuditelja. Naručitelj stoga smatra da je ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te da naknadno izneseni navodi žalitelja ne dovode u pitanje zakonitost provedenog pregleda i ocjene ponuda niti donesene Odluke o odabiru.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Ne osporava da je prilikom popunjavanja ESPD obrasca za dvije navedene reference omaškom unio ukupne vrijednosti ugovora s PDV-om, ali smatra da navedena pogreška ne znači da na dan isteka roka za dostavu ponuda nije imao propisanu tehničku i stručnu sposobnost. Navodi da je u ESPD obrascu pogrešno deklarirao vrijednosti dviju referenci, dok je traženu sposobnost objektivno imao već prije isteka roka za dostavu ponuda. U prilog navedenome uz očitovanje na žalbu dostavlja Potvrdu o urednom izvršenju Ugovora o radovima redovnog održavanja nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina na području Grada Dubrovnika, vrijednosti 320.000,00 eura bez PDV-a, koji je izvršen 2023. godine. Smatra da navedenom referencom ne mijenja ponudu niti naknadno stječe sposobnost, već dokazuje sposobnost koja je postojala prije isteka roka za dostavu ponuda.

Nadalje, odabrani ponuditelj poziva se na članak 293. ZJN 2016 i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-52/2026-9 od 30. travnja 2026., smatrajući da pogrešno deklarirani podaci u ESPD obrascu mogu biti predmet pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ako se njima dokazuje sposobnost koja je postojala već u trenutku predaje ponude. Slijedom navedenog, smatra da činjenica da su vrijednosti dviju prvotno navedenih referenci u ESPD obrascu pogrešno iskazane s PDV-om ne dovodi do zaključka da nije ispunjavao propisani kriterij tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi da očitovanje odabranog ponuditelja potvrđuje ključnu činjeničnu osnovu žalbenog navoda, budući da odabrani ponuditelj izričito priznaje da je prilikom popunjavanja ESPD-a za dvije prijavljene reference unio ukupne vrijednosti ugovora s PDV-om. Ističe da dvije reference na temelju kojih je naručitelj proveo pregled i ocjenu stoga nisu bile iskazane u vrijednostima bez PDV-a kako su deklarirane u ESPD-u te da se na temelju tih podataka nije mogao pravilno utvrditi propisani minimalni vrijednosni prag iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na ugovor s Gradom Dubrovnikom vrijednosti 320.000,00 eura bez PDV-a, koji je odabrani ponuditelj dostavio uz očitovanje na žalbu, žalitelj navodi da navedena referenca nije bila navedena u ESPD-u niti je bila predmet pregleda i ocjene naručitelja prije donošenja osporavane Odluke o odabiru. Smatra da se njome ne pojašnjava neka od prvotno prijavljenih referenci, već se uvodi drugi ugovor, druga ugovorna strana i nova osnova dokazivanja sposobnosti, slijedom čega se naknadnim uvođenjem te reference ne može retroaktivno promijeniti činjenična osnova donesene odluke. Žalitelj se pritom poziva na presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-200/20, UsII-178/24 i UsII-325/21 te smatra da bi razmatranjem ugovora s Gradom Dubrovnikom tek u žalbenom postupku Državna komisija provodila dio pregleda i ocjene koji naručitelj prethodno nije proveo. U odnosu na presudu UsII-52/26, na koju se poziva odabrani ponuditelj, žalitelj ističe da se radi o drukčijoj činjeničnoj i procesnoj situaciji jer je u tom predmetu naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda, prije donošenja odluke, primijenio članak 293. ZJN 2016 i pozvao ponuditelja na dostavu novog popisa referenci, dok u predmetnom postupku takva radnja nije poduzeta.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da naknadno dostavljena referenca ne može biti osnova za održavanje osporavane Odluke o odabiru na snazi, dok bi mogućnost njezina eventualnog uzimanja u obzir u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda predstavljala zasebno pitanje koje bi naručitelj trebao ocijeniti u skladu s člankom 293. ZJN 2016 te načelima jednakog tretmana i transparentnosti.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, dokumentacije dostavljene u postupku pregleda i ocjene ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Uvidom u Dokumentaciju o nabavi, točku 5.2. „Tehnička i stručna sposobnost“, podtočku 5.2.1. „Popis radova“, utvrđeno je da je naručitelj, pozivom na članak 259. stavak 1. ZJN 2016, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao prethodno iskustvo gospodarskog subjekta u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave. Nadalje, u podtočki 5.2.1.4. „Uvjeti“ propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2021. – 2025.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave, čija je vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, što dokazuje popisom jednog do najviše tri izvršena rada/ugovora, dok je u podtočki 5.2.1.5. „Način dokazivanja“ propisano je da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja navedenog uvjeta dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Nadalje je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, i to popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini.

Također, propisano je da popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu koji se odnosi na predmetni kriterij tehničke i stručne sposobnosti naveo dvije reference. Kao prvu referencu naveo je „Izrada igrališta, doprema i ugradnja opreme za igralište“, izvršenu 7. studenoga 2023. za Općinu Župa dubrovačka, pri čemu je u polju „Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a)“ naveo iznos od 47.831,25 eura. Kao drugu referencu naveo je „Uređenje dječijeg igrališta u zoni O.Š. Župa dubrovačka“, izvršenu 1. ožujka 2024. za Općinu Župa dubrovačka, pri čemu je u polju „Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a)“ naveo iznos od 64.576,25 eura. Ukupna vrijednost tako navedenih referenci iznosi 112.407,50 eura.

Uvidom u točku 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u analitičkom prikazu kriterija za odabir gospodarskog subjekta za odabranog ponuditelja, u odnosu na kriterij „Popis radova“, utvrdio ispunjenje kriterija oznakom „DA“, uz napomenu „Dostavljen uredno ispunjen ESPD dokument.“. Naručitelj je također utvrdio da odabrani ponuditelj zadovoljava kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u točku 5. Odluke o odabiru utvrđeno je da je naručitelj odabrao ponudu odabranog ponuditelja, uz obrazloženje da ponuda u potpunosti zadovoljava uvjete iz Dokumentacije o nabavi te je prema kriterijima za odabir ponude ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija.

Uvidom u dokumentaciju žalitelja dostavljenu uz žalbu utvrđeno je da je u evidenciji troškova Općine Župa dubrovačka za 2023. godinu, za odabranog ponuditelja kao poslovnog partnera, evidentirana stavka „URA-230863, okončana situacija vanjsko vježbalište OŠ Župa dubrovačka“ u iznosu od 47.831,25 eura. Uvidom u objavu Općine Župa dubrovačka koja se odnosi na predmetno vanjsko vježbalište utvrđeno je da je vrijednost izvedenih radova na vanjskom vježbalištu iznosila 47.831,25 eura s uključenim PDV-om. U istoj objavi navedeno je da je neposredno uz vanjsko vježbalište planirana izgradnja dječjeg igrališta procijenjene vrijednosti gotovo 65.000,00 eura s uključenim PDV-om.

Uvidom u evidenciju troškova Općine Župa dubrovačka za 2023. i 2024. godinu utvrđeno je da su za odabranog ponuditelja, kao poslovnog partnera, u vezi s dječjim igralištem OŠ Župa dubrovačka, evidentirani iznosi od 26.883,75 eura za I. privremenu situaciju te 37.692,50 eura za okončanu situaciju „igralište pokraj nove škole“, što ukupno iznosi 64.576,25 eura.

Uvidom u Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu od 4. ožujka 2024., dostavljen u žalbenom postupku, utvrđeno je da se isti odnosi na uređenje dječjeg igrališta u zoni OŠ Župa dubrovačka, naručitelja Općine Župa dubrovačka i izvođača ATIS DUBROVNIK d.o.o. U Zapisniku je navedeno da ugovorena i okončana vrijednost radova iznosi 64.576,25 eura, da su radovi izvođeni od 1. veljače do 1. ožujka 2024. te da su radovi izvedeni prema odobrenom troškovniku i pravilima struke.

Uvidom u Potvrdu o urednom izvršenju ugovora od 7. ožujka 2025., dostavljenu u žalbenom postupku od strane odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se ista odnosi na ugovor o nabavi radova održavanja nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina na području Grada Dubrovnika, naručitelja Grada Dubrovnika i izvođača ATIS

DUBROVNIK d.o.o., vrijednosti 320.000,00 eura bez PDV-a. Kao vrijeme izvršenja ugovora navedeno je razdoblje od rujna do prosinca 2023., a u Potvrdi je navedeno da su radovi uredno izvršeni. Kao osnovni odnosno bitni podaci iz ugovora navedeni su redovito održavanje prometnih površina, redovito održavanje cestovnih objekata, interventni radovi i zimska služba.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da ugovor o nabavi radova održavanja nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina na području Grada Dubrovnika, vrijednosti 320.000,00 eura bez PDV-a, nije naveden među referencama u ESPD obrascu odabranog ponuditelja niti je bio predmet pregleda i ocjene ponuda prije donošenja osporavane Odluke o odabiru.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 260., 290. stavka 1., 293. stavka 1. te 403. ZJN 2016.

Odredbom članka 260. ZJN 2016 propisano je da je ESPD ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Odredbom članka 403. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je stavkom 2. toga članka propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenjujući navedeno na konkretan slučaj, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije pravilno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u propisanom referentnom razdoblju uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave, čija je vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave od 100.000,00 eura, što dokazuje popisom jednog do najviše tri izvršena rada/ugovora.

Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu radi dokazivanja navedenog kriterija naveo dvije reference, u iznosima od 47.831,25 eura i 64.576,25 eura, odnosno ukupno 112.407,50 eura, pri čemu su navedeni iznosi uneseni u polje „Ukupan iznos

ugovora (bez PDV-a)". Na temelju tako iskazanih podataka naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava predmetni kriterij tehničke i stručne sposobnosti. Međutim, iz dokumentacije dostavljene u žalbenom postupku proizlazi da navedeni iznosi predstavljaju vrijednosti s uključenim PDV-om, što među strankama u žalbenom postupku nije sporno, odnosno što i sam odabrani ponuditelj priznaje navodeći pogrešne unose vrijednosti ugovora s PDV omaškom. Preračunate bez PDV-a, vrijednosti navedenih referenci iznose 38.265,00 eura i 51.661,00 eura, odnosno ukupno 89.926,00 eura. Stoga, dvije reference na temelju kojih je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja ne dosežu dokumentacijom o nabavi propisanu minimalnu vrijednost od 100.000,00 eura.

Okolnost da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda raspolagao ESPD obrascem u kojem su navedene reference bile iskazane u ukupnoj vrijednosti od 112.407,50 eura, niti okolnost da u predmetnom postupku javne nabave male vrijednosti nije bio obavezan zatražiti ažurirane popratne dokumente, ne mijenja navedeno utvrđenje. Naime, u žalbenom postupku utvrđeno je da podaci na temelju kojih je naručitelj zaključio da odabrani ponuditelj ispunjava propisani vrijednosni prag ne odgovaraju vrijednostima tih referenci bez PDV-a. Stoga činjenica da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga posumnjati u točnost podataka navedenih u ESPD obrascu ne može otkloniti utvrđenu nepravilnost.

U odnosu na Potvrdu o urednom izvršenju ugovora za radove održavanja nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina na području Grada Dubrovnika, vrijednosti 320.000,00 eura bez PDV-a, koju je odabrani ponuditelj dostavio uz očitovanje na žalbu, utvrđeno je da predmetni ugovor nije bio naveden u ESPD obrascu odabranog ponuditelja niti je navedena Potvrda bila dostavljena naručitelju i predmet njegova pregleda i ocjene prije donošenja osporavane Odluke o odabiru.

U vezi s navedenim valja ukazati na pravno shvaćanje iz rješenja Državne komisije potvrđenog presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-52/2026-9 od 30. travnja 2026. U tom je predmetu naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda, primjenom članka 293. ZJN 2016, zbog utvrđene nejasnoće pozvao odabranog ponuditelja na dostavu novog popisa referenci. Ocijenjeno je da dostavom novog popisa referenci nije došlo do nedopuštene izmjene ponude, s obzirom na to da su se naknadno dostavljene reference odnosile na radove izvršene prije isteka roka za dostavu ponuda, odnosno njima se dokazivala sposobnost koja je postojala u trenutku predaje ponude, ali je bila pogrešno deklarirana u ESPD obrascu.

Međutim, činjenična i procesna situacija u konkretnom slučaju razlikuje se od navedene. U predmetu potvrđenom presudom UsII-52/2026-9 upravo je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda, prije donošenja odluke o odabiru, primijenio članak 293. ZJN 2016 te je nakon dostave novog popisa referenci utvrđivao ispunjava li odabrani ponuditelj propisani kriterij sposobnosti. U konkretnom postupku, naručitelj nije primijenio članak 293. ZJN 2016 u odnosu na predmetne reference, već je sposobnost odabranog ponuditelja ocijenio isključivo na temelju podataka navedenih u ESPD obrascu.

Potvrda koja se odnosi na ugovor vrijednosti 320.000,00 eura bez PDV-a prvi je put dostavljena tek u žalbenom postupku. Stoga navedena Potvrda nije bila dokaz na temelju kojeg je naručitelj utvrdio ispunjenje predmetnog kriterija sposobnosti niti je naručitelj prije donošenja osporavane Odluke o odabiru ocijenio ispunjavaju li radovi na koje se ona odnosi uvjete iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Činjenica da se navedena Potvrda odnosi na radove izvršene prije isteka roka za dostavu ponuda sama po sebi nije dostatna da bi se u ovom žalbenom postupku utvrdilo da je odabrani ponuditelj dokazao predmetni uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Za takav zaključak

bilo bi potrebno prvi put ocijeniti navedenu referencu u odnosu na zahtjeve dokumentacije o nabavi, što naručitelj u provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije učinio. U tom smislu valja ukazati i na pravno shvaćanje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske izraženo u presudi poslovni broj UsII-325/21 od 30. studenoga 2021., prema kojem je Državna komisija u žalbenom postupku dužna ocijeniti zakonitost provedenog pregleda i ocjene ponuda i osporavane odluke, ali nije dužna umjesto naručitelja provoditi pregled i ocjenu ponude u dijelu u kojem ga naručitelj nije proveo.

Slijedom navedenoga, Potvrda o urednom izvršenju ugovora vrijednosti 320.000,00 eura bez PDV-a, dostavljena tek u žalbenom postupku, ne može predstavljati osnovu za zaključak da je naručitelj pravilno utvrdio ispunjenje predmetnog kriterija tehničke i stručne sposobnosti niti se njezinim naknadnim dostavljanjem u žalbenom postupku može otkloniti utvrđena nepravilnost provedenog pregleda i ocjene ponuda u predmetnom postupku javne nabave.

Slijedom svega navedenog, budući da dvije reference na temelju kojih je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u vrijednostima bez PDV-a ukupno iznose 89.926,00 eura, odnosno manje od dokumentacijom o nabavi zahtijevanih 100.000,00 eura, dok Potvrda koja se odnosi na ugovor vrijednosti 320.000,00 eura bez PDV-a nije bila predmet pregleda i ocjene naručitelja prije donošenja osporavane Odluke o odabiru, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije pravilno utvrdio ispunjenje kriterija tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, pa je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se Odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koji je trebao uplatiti sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. u vezi sa stavkom 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 07.10.2026T14:05:47 (UTC:2026-10-07T12:05:47Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 17579faa-dc6d-44a5-a242-d81bd1d702ba

