



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/565

URBROJ: 354-02/3-26-09

Zagreb, 22. rujan 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev, članice i Gordana Klišanića, člana u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Euro-V.A.L. d.o.o., Zagreb, OIB: 57964358389, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001175, predmet nabave: audiovizualna oprema, naručitelja Zračna luka Dubrovnik d.o.o., Čilipi, OIB: 63145279942, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Euro-V.A.L. d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadom troška žalitelja, Euro-V.A.L. d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zračna luka Dubrovnik d.o.o., objavio je 25. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2026/S F05-0001175, predmet nabave: audiovizualna oprema. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (90 bodova) i jamstveni rok za točku 1. Tehničkih specifikacija (Prilog 1) (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te 26. kolovoza 2026. donio Odluku o odabiru, br. odluke: OPS-05/26-MV-2 kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu gospodarskog subjekta Senso profi d.o.o., Velika Gorica. Odluka o odabiru je u EOJN RH objavljena 27. kolovoza 2026.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu izjavio je 3. rujna 2026. ponuditelj Euro-V.A.L. d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja svoje ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te donesene Odluke o odabiru. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o odabiru navodeći da je naručitelj njegovu ponudu nezakonito odbio zbog razloga koji predstavljaju pretjerano formalističko i neopravdano tumačenje tehničke dokumentacije, iako je dostavljenim pojašnjenjem razjasnio da ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženim tehničkim zahtjevima. Istodobno je, prema navodima žalitelja, odabranom ponuditelju omogućeno da nakon otvaranja ponuda dostavi novu Izjavu o opsegu isporuke kojom su izmijenjeni podaci o ponuđenim proizvođačima i modelima proizvoda.

Žalitelj ističe da je njegova ponuda odbijena zbog toga što proizvođač u katalogu uz oznake USB 2.0 odnosno USB 3.0 nije izričito naveo i oznaku „Type-A“, dok je odabranom ponuditelju omogućeno naknadno ispravljanje dokumentacije koja se odnosi na identitet i model ponuđenog proizvoda. Smatra da takvo postupanje predstavlja povredu načela jednakog tretmana, transparentnosti i razmjernosti te nedopuštenu izmjenu ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda.

U odnosu na tehničku usklađenost svoje ponude, žalitelj navodi da je naručitelj ponudu odbio uz obrazloženje da ponuđeni proizvodi za stavke 2. i 3. Troškovnika ne udovoljavaju zahtjevu koji se odnosi na USB Type-A priključak, jer u tehničkoj dokumentaciji proizvođača uz oznake „USB 2.0 x 1“ i „USB 3.0 x 1“ nije izričito navedena oznaka „Type-A“. Takav zaključak žalitelj smatra neprihvatljivim.

Navodi da je ponudio profesionalne zaslone proizvođača Hikvision, modele DS-D6032FN-DP i DS-D6055UN-DP, te da iz službene tehničke dokumentacije proizvođača proizlazi da predmetni uređaji imaju USB priključke. Smatra da činjenica što proizvođač određenu tehničku karakteristiku nije opisao terminologijom identičnom onoj koju je koristio naručitelj ne znači da proizvod nema traženi priključak. Prema mišljenju žalitelja, naručitelj je tehnički zahtjev pretvorio u formalni zahtjev za određenim načinom označavanja tehničke karakteristike, iako takav zahtjev ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Ističe da njegova ponuda nije odbijena zato što je naručitelj utvrdio da ponuđeni

proizvod nema traženi priključak, već zato što u dostavljenom katalogu proizvođača taj priključak nije označen upravo riječima „Type-A“, čime je, prema njegovu mišljenju, naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda nedopušteno proširio zahtjeve dokumentacije o nabavi.

Žalitelj nadalje navodi da je, prema uputi naručitelja, 28. srpnja 2026. dostavio pojašnjenje kojim je razjasnio predmetnu tehničku karakteristiku. Smatra da iz dostavljenih tehničkih specifikacija i njegova dodatnog pojašnjenja jasno proizlazi da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju minimalne tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi te da je stoga činjenično neutemeljen zaključak naručitelja da sumnja u sukladnost nije otklonjena. Navodi da je pojašnjenjem upravo razjasnio spornu tehničku karakteristiku i potvrdio da ponuđeni proizvodi posjeduju tražene USB Type-A priključke, zbog čega zaključak naručitelja o tehničkoj neusklađenosti njegove ponude ne može predstavljati dostatan i zakonit razlog za njezino odbijanje.

Nadalje, žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno primijenio članak 293. ZJN 2016 u odnosu na njegovu ponudu, dok ga je istodobno preširoko primijenio u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Navodi da je prema članku 293. ZJN 2016 pojašnjenje, dopuna ili upotpunjavanje ponude dopušteno samo uz poštovanje načela jednakog tretmana i transparentnosti te pod uvjetom da takvo postupanje ne dovede do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Smatra da je svrha navedene odredbe omogućiti otklanjanje stvarne nejasnoće ili nedostatka, a ne omogućiti ponuditelju da naknadno konstruira ponudu koja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nije bila takva.

Prema mišljenju žalitelja, upravo je u tome razlika između dopuštenog pojašnjenja postojeće ponude i nedopuštene izmjene sadržaja ponude, pri čemu se u njegovu slučaju radilo o dopuštenom pojašnjenju već ponuđenog proizvoda, dok se kod odabranog ponuditelja radilo o nedopuštenoj izmjeni ponude. Smatra da navedena razlika u postupanju naručitelja predstavlja povredu načela jednakog tretmana ponuditelja.

U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio dokument „Izjava o opsegu isporuke.pdf“, u kojem su navedeni proizvođači i modeli proizvoda koji nisu odgovarali proizvođačima i modelima navedenima u troškovniku za stavke 3., 4. i 5. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je već u trenutku otvaranja ponuda unutar ponude odabranog ponuditelja postojala proturječnost između navedenih dokumenata.

Slijedom toga smatra da je ponuda odabranog ponuditelja bila nejasna i kontradiktorna jer iz nje nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi koji se modeli proizvoda nude. Budući da se navedena okolnost odnosi na sam predmet ponude, žalitelj smatra da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti kao nepravilnu u skladu s člankom 3. točkom 12. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje osporava postupanje naručitelja kojim je odabranom ponuditelju omogućeno naknadno dostavljanje nove verzije Izjave o opsegu isporuke. Navodi da je naručitelj 23. srpnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje, nakon čega je isti, 28. srpnja 2026. dostavio novu Izjavu o opsegu isporuke, navodeći da je ranije „greškom priložena stara verzija“.

Prema mišljenju žalitelja, takvo obrazloženje ne mijenja pravnu prirodu poduzetog postupanja. Smatra da upravo činjenica da je dostavljena „nova verzija“ dokumenta potvrđuje da se nije radilo o pojašnjenju postojeće informacije, već o zamjeni prethodno

dostavljenog dokumenta. Također navodi da iz sadržaja nove Izjave proizlazi da su njome izmijenjeni podaci o proizvođačima i modelima proizvoda. Stoga smatra da nije riječ o ispravljanju očite omaške u pisanju niti o razjašnjenju nejasnog navoda, nego o naknadnom određivanju sadržaja ponude, što prema članku 293. ZJN 2016 nije dopušteno.

Žalitelj se u prilog navedenom poziva i na praksu DKOM-a i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Navodi predmet UsII-446/20 od 29. siječnja 2021., ističući da je u tom predmetu prihvaćena mogućnost pojašnjenja zato što je nakon razjašnjenja utvrđeno da nije ponuđen novi ili drugačiji model od onoga koji je već bio sadržan u ponudi, već su samo detaljnije specificirani već ponuđeni tehnički elementi.

Suprotno tome, poziva se na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj UsII-612/19 od 27. veljače 2019., navodeći da je u tom predmetu prihvaćeno stajalište DKOM-a prema kojem postupanje koje bi dovelo do prihvaćanja proizvoda koji prvotno nije bio ponuđen predstavlja izmjenu ponude i davanje prednosti tom ponuditelju.

Žalitelj smatra da je opisanim postupanjem naručitelja povrijeđeno načelo jednakog tretmana, transparentnosti i razmjernosti iz članka 4. ZJN 2016. Ističe da je njegova ponuda zbog formalnog nedostatka u načinu označavanja tehničke karakteristike suočena s najstrožom posljedicom, odnosno odbijanjem ponude, dok je odabranom ponuditelju, kod kojeg je postojala, prema mišljenju žalitelja, bitno ozbiljnija neusklađenost zbog različitog navođenja proizvođača i modela proizvoda u različitim dokumentima ponude, omogućeno da nakon otvaranja ponuda dostavi novu dokumentaciju.

Navodi da se takvo postupanje ne može opravdati načelom razmjernosti. Smatra da je naručitelj, ako je držao da se nejasnoća u ponudi žalitelja može otkloniti samo dodatnom potvrdom proizvođača, morao isti standard primijeniti prema svim ponuditeljima. Ako je, s druge strane, smatrao da je nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja otklonjiv, morao je objasniti zbog čega isti standard nije primijenio i na žalitelja. Smatra da je naručitelj time primijenio stroži standard prema njegovoj ponudi, koja je bila cjenovno povoljnija, a blaži standard prema ponudi koja je u konačnici odabrana, čime je postupio protivno načelu jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Žalitelj posebno ističe i cijenu svoje ponude te navodi da je ponudio najnižu cijenu od svih ponuditelja. Njegova ponuda iznosi 28.760,00 eura, dok ponuda odabranog ponuditelja iznosi 29.666,00 eura, odnosno ponuda žalitelja je za 906,00 eura povoljnija od ponude odabranog ponuditelja.

Smatra da navedeno potvrđuje njegov neposredan i konkretan pravni interes za izjavljivanje žalbe jer mu je, prema njegovu stajalištu, nezakonitim postupanjem naručitelja onemogućeno ostvarivanje ugovora pod povoljnijim financijskim uvjetima za naručitelja. Također navodi da posljedica postupanja naručitelja nije samo formalno-procesne naravi, budući da je odbijanjem njegove ponude, pod uvjetom utvrđenja njezine valjanosti, faktično onemogućeno razmatranje ponude koja je bila cjenovno povoljnija za naručitelja, dok je istodobno prihvaćena ponuda odabranog ponuditelja koja je skuplja za 906,00 eura.

Navedeno žalitelj smatra osobito problematičnim u kontekstu članka 4. stavka 3. ZJN 2016, prema kojem je naručitelj obavezan primjenjivati ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu da je Prilogom 1. – Tehničke specifikacije za stavke 2. i 3., Digitalni znakovni zaslon tip 1 i tip 2, propisan zahtjev „1x USB Type-A“, kao i da se ispunjavanje tehničkih specifikacija dokazuje katalogom, izvatom iz kataloga, prospektom, proizvođačkom specifikacijom, skicom proizvoda ili sličnim dokumentom iz kojeg mora biti nedvojbeno razvidno da ponuđeni uređaji odgovaraju svim propisanim zahtjevima. Navodi da je žalitelj za stavke 2. i 3. ponudio uređaje Hikvision DS-D6032FN-DP i DS-D6055UN-DP te kao dokaz njihove sukladnosti dostavio katalog u kojem su za oba modela priključci navedeni isključivo kao „USB 2.0 × 1“ i „USB 3.0 × 1“, bez oznake fizičkog oblika konektora. S tim u vezi navodi da se žalitelj pod stavkom 2. prilikom nudi uređaja Hikvision DS-D6032FN-DP u vezi propisanog zahtjeva za „1x USB Type A“ pozvao na str. 3. kataloga u kojem se navodi „USB 2.0 x 1, USB 3.0 x 1, BT 5,0 x 1“ i „u dijagramu USB3.0 interface i USB2.0 interface“. Pod stavkom 3. navodi da je žalitelj ponudio uređaj Hikvision DS-D6055UN-DP, te da se kod zahtjeva za „1x USB Type A“ pozvao na str. 8. kataloga, a da u katalogu piše „USB 2.0 x 1, USB 3.0 x 1, BT 5,0 x 1“ i „u dijagramu USB3.0 interface i USB2.0 interface“.

Naručitelj nadalje navodi da je, postupajući sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, zahtjevom od 23. srpnja 2026. žalitelju izričito ukazao na nedostatak dokaza za oznaku „Type-A“ kod obje sporne stavke. Međutim, žalitelj u odgovoru od 28. srpnja 2026. nije dostavio tehnički list proizvođača s izričitom oznakom Type-A, izjavu proizvođača, tehnički crtež priključka niti drugi objektivan dokaz koji se odnosi na konkretne ponuđene modele, već je naveo da se, kada u katalogu piše „USB 2.0“ ili „USB 3.0“, oznaka Type-A „podrazumijeva“ ako nije drukčije određeno.

Ističe da teret dokazivanja sukladnosti ponuđenog predmeta nabave s tehničkim specifikacijama leži na ponuditelju, a ne na naručitelju, slijedom čega naručitelj nije dužan u korist žalitelja izvoditi tehničku pretpostavku koju žalitelj nije potkrijepio dokumentacijom proizvođača ili drugim provjerljivim izvorom. Navodi da zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda nije utvrđeno da ponuđeni uređaji žalitelja nužno nemaju traženi priključak, već da žalitelj za ponuđene uređaje nije dostavio dokaz na temelju kojeg bi se njihova sukladnost mogla nedvojbeno ocijeniti. Smatra da navedeno, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, predstavlja dostatan i zakonit razlog za ocjenu ponude žalitelja nepravilnom.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj tvrdi da je naručitelj protivno načelu jednakog tretmana različito primijenio članak 293. ZJN 2016 prema žalitelju i odabranom ponuditelju, naručitelj navodi da načelo jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016 ne nalaže da se svaka uočena nejasnoća otkloni na jednak način ili s jednakim ishodom, već da se prema svim ponuditeljima primijeni ista pravna granica iz članka 293. ZJN 2016. Prema mišljenju naručitelja, dopušteno je razjasniti već predanu dokumentaciju ako se time ne mijenja ponuđeni predmet nabave, dok se predmet ponude ne smije naknadno određivati niti mijenjati.

Naručitelj navodi da su kod odabranog ponuditelja izvorni troškovnik i izvorni Prilog 1. – Tehničke specifikacije za stavke 3., 4. i 5. bili međusobno usklađeni te su dosljedno označavali modele LG 55UM5N-E, LG 65QNED85T3C i LG 75QNED85T3C, dok je isključivo prateća Izjava o opsegu isporuke sadržavala drukčije proizvođače i modele, odnosno za stavku 3. Iiyama ProLite LH5560UHS-B2AG, za stavku 4. Hisense 65E7Q PRO te za stavku 5. Hisense 75E7Q PRO.

Navodi da je zahtjevom od 23. srpnja 2026. zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje navedene proturječnosti, a ne izmjenu ponude. Nasuprot tome, kod žalitelja nije postojao spor u pogledu identiteta ponuđenih modela Hikvision DS-D6032FN-DP i DS-D6055UN-DP, već je nedostajao dokaz o ispunjavanju obveznog tehničkog svojstva za te već određene modele.

Prema mišljenju naručitelja, riječ je o sadržajno različitim nedostacima, odnosno o dokumentarnoj proturječnosti kod odabranog ponuditelja i nedokazanoj tehničkoj sukladnosti kod žalitelja, zbog čega je i postupanje naručitelja bilo različito, ali ne i nejednako u smislu članka 4. ZJN 2016. Ističe da je prema oba ponuditelja postupio u istoj procesnoj fazi, na temelju istog pravnog pravila i uz isti rok za očitovanje, od 23. do 29. srpnja 2026., pri čemu je svakom ponuditelju omogućeno otkloniti upravo onaj nedostatak koji je utvrđen u njegovoj ponudi. Stoga smatra da je prema oba ponuditelja primijenio isti pravni standard iz članka 293. ZJN 2016, dok različiti ishod proizlazi isključivo iz različitog činjeničnog stanja njihovih ponuda, a ne iz nejednakog tretmana.

U odnosu na žalbeni navod da je nezakonito prihvatio naknadnu izmjenu sadržaja ponude odabranog ponuditelja, naručitelj ne osporava da je u prvotnoj Izjavi o opsegu isporuke od 26. lipnja 2026. postojao nesklad te da su u njoj za predmetne stavke navedeni Iiyama ProLite LH5560UHS-B2AG, Hisense 65E7Q PRO i Hisense 75E7Q PRO. Međutim, ističe da navedena Izjava nije bila jedini dokument kojim je odabrani ponuditelj odredio ponuđenu robu.

Navodi da su izvorni Troškovnik i izvorni Prilog 1. – Tehničke specifikacije, dostavljeni u istom trenutku, za iste tri stavke dosljedno označavali proizvođača LG i modele 55UM5N-E, 65QNED85T3C i 75QNED85T3C, pri čemu je tehnička specifikacija upućivala na kataloge istih oznaka te na odgovarajuće izjave o sukladnosti i energetske oznake tih LG modela. Posebno ističe da je Izjava o opsegu isporuke u tehničkoj specifikaciji navedena isključivo kao dokaz za dodatke uz opremu, odnosno HDMI kabel, kabel za napajanje i daljinski upravljač, a ne kao dokaz identiteta glavnog uređaja.

Naručitelj navodi da je stoga zahtjevom od 23. srpnja 2026. zatražio isključivo pojašnjenje uočene proturječnosti, bez poziva odabranom ponuditelju da izmijeni troškovnik, cijenu, količinu ili tehničke dokaze. Odabrani ponuditelj je u odgovoru naveo da je pogreškom priložio staru verziju Izjave te je dostavio usklađenu Izjavu koja za predmetne stavke navodi iste LG modele koji su već proizlazili iz izvornog troškovnika i tehničke specifikacije.

Ističe da naknadno dostavljenom ispravom nisu izmijenjeni proizvođač i model navedeni u Troškovniku, cijena, količina niti jamstveni rok od 36 mjeseci, sukladno Izjavi o jamstvenom roku koja je već bila sadržana u ponudi. Stoga smatra da nije došlo do izmjene predmeta ponude, nego do dopuštenog pojašnjenja u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj se pritom poziva na praksu DKOM-a i Visokog upravnog suda prema kojoj pojašnjenje nejasnoće u pogledu naziva proizvođača ne predstavlja izmjenu predmeta nabave kada je ponuđeni proizvod već nedvojbeno odrediv iz drugih sastavnih dijelova ponude, dok bi naknadno pojašnjenje kojim se otklanja već utvrđena neusklađenost ponuđenog proizvoda s dokumentacijom o nabavi predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude. Smatra da konkretan slučaj odgovara prvoj situaciji jer je identitet ponuđenih LG modela bio utvrdiv već iz izvorne, pravodobno dostavljene ponude, a ne situaciji na koju se poziva žalitelj.

Naručitelj također osporava tvrdnju žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja predstavlja nepravilnu ponudu u smislu članka 3. točke 12. ZJN 2016. Navodi da nepravilnost u tom smislu postoji kada iz same ponude nije moguće sa sigurnošću utvrditi njezin predmet ili cijenu, dok su u konkretnom slučaju predmet i cijena ponude bili u cijelosti određeni Troškovnikom i Prilogom 1. – Tehničkim specifikacijama, koji su bili međusobno potpuno usklađeni. Jedina proturječnost postojala je u popratnoj Izjavi o opsegu isporuke, kojoj naručitelj, prema sistematici dokumentacije o nabavi, pripisuje dokaznu, a ne konstitutivnu funkciju u pogledu identiteta ponuđenog proizvoda.

Konačno, u odnosu na navod žalitelja da je nezakonito odbijanje njegove ponude izravno utjecalo na ishod postupka jer je njegova ponuda u iznosu od 28.760,00 eura bez PDV-a za 906,00 eura povoljnija od ponude odabranog ponuditelja u iznosu od 29.666,00 eura bez PDV-a, naručitelj smatra da navedeni navod ne otvara samostalno pitanje zakonitosti, već je u cijelosti izveden iz navoda o nezakonitom odbijanju ponude žalitelja. Ističe da je sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 dužan odbiti ponudu za koju nije dokazana sukladnost s tehničkim specifikacijama, neovisno o njezinoj cijeni. Smatra da niža ponuđena cijena ne može sanirati nedostatak dokaza o ispunjavanju obveznog tehničkog zahtjeva niti ovlašćuje naručitelja da takvu ponudu uzme u razmatranje. Budući da smatra da je ponuda žalitelja zakonito i pravilno odbijena, okolnost da je bila cjenovno povoljnija ne može sama za sebe dovesti do poništenja pobijane odluke, jer ekonomski najpovoljnija ponuda u smislu kriterija za odabir može biti samo ponuda koja je prethodno ocijenjena pravilnom. Naručitelj zaključno navodi da ga načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016 ne ovlašćuje na odabir ponude za koju nije dokazana sukladnost s tehničkim specifikacijama. Smatra da ekonomičnost postupka pretpostavlja postojanje valjanih ponuda koje se potom rangiraju prema kriteriju za odabir ponude, a ne odstupanje od zahtjeva tehničke sukladnosti radi niže ponuđene cijene.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da su predmet i identitet njegove ponude od samog početka bili nedvojbeno definirani u troškovniku i tehničkoj specifikaciji.

Navodi da su u ponudbenom troškovniku, koji smatra temeljnim i obvezujućim dijelom ponude kojim se definiraju ugovorni predmet i cijena, jasno navedeni proizvođači i točni modeli ponuđenih proizvoda, i to za stavku 3. proizvođač LG, model 55UM5N-E, za stavku 4. proizvođač LG, model 65QNED85T3C te za stavku 5. proizvođač LG, model 75QNED85T3C. Ističe da su uz ponudu dostavljeni i odgovarajući tehnički katalozi upravo za navedene modele LG uređaja.

U odnosu na dokument „Izjava o opsegu isporuke.pdf“, odabrani ponuditelj navodi da je riječ o sporednom i opcionalnom dokumentu koji dokumentacijom o nabavi nije bio izričito propisan kao obvezni obrazac te da je prilikom sastavljanja ponude omaškom priložena radna, odnosno starija verzija te Izjave.

Navodi da je naručitelj uvidom u ponudbeni troškovnik i priloženi tehnički katalog pravilno utvrdio da u navedenom sporednom dokumentu postoji očita omaška te mu je 23. srpnja 2026., na temelju članka 293. ZJN 2016, uputio zahtjev za pojašnjenje.

Ističe da pojašnjenjem od 28. srpnja 2026. nije promijenio model ili proizvođača ponuđenih proizvoda, njihovu tehničku konfiguraciju niti cijenu navedenu u izvornom troškovniku, već je isključivo potvrdio i uskladio predmetnu Izjavu s onim što je od početka, odnosno unutar roka za dostavu ponuda, bilo ponuđeno i navedeno u troškovniku, tehničkoj specifikaciji i dostavljenim katalozima.

Odabrani ponuditelj smatra da je takvo postupanje pravno utemeljeno na članku 293. ZJN 2016. Budući da su proizvođači i modeli navedeni u ponudbenom troškovniku ostali nepromijenjeni te da su ponuđeni i da će se isporučiti isključivo LG modeli 55UM5N-E, 65QNED85T3C i 75QNED85T3C, smatra da nije došlo do nedopuštene izmjene ponude niti zamjene ponuđenog proizvoda. Navodi da je otklonjena isključivo neusklađenost nastala pogreškom u sporednom dokumentu, što smatra sukladnim načelu razmjernosti i praksi postupanja na temelju članka 293. ZJN 2016.

U odnosu na žalbeni navod o nejednakom tretmanu ponuditelja, odabrani ponuditelj osporava tvrdnju žalitelja da je naručitelj prema žalitelju primijenio stroži standard, dok je prema odabranom ponuditelju primijenio blaži standard.

Navodi da je naručitelj članak 293. ZJN 2016 primijenio jednako i transparentno prema svim ponuditeljima kod kojih je utvrdio potrebu za pojašnjenjem odnosno dopunom. Tako je 23. srpnja 2026. zahtjev za pojašnjenje odnosno dopunu uputio odabranom ponuditelju te žalitelju. Smatra da je time i žalitelju pružena jednaka mogućnost da pojasni svoju ponudu i dokaže njezinu tehničku sukladnost.

Odabrani ponuditelj nadalje navodi da razlog odbijanja ponude žalitelja nije nejednako postupanje naručitelja, već sadržaj ponude žalitelja i činjenica da žalitelj dostavljenim dokazima i naknadnim pojašnjenjem nije uspio nedvojbeno dokazati da ponuđeni uređaji ispunjavaju minimalne tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, posebno u pogledu traženih sučelja odnosno priključaka i jednakovrijednosti operativnog sustava.

Žalitelj u kasnijem očitovanju, u odnosu na tehničku sukladnost svoje ponude za stavke 2. i 3., osporava tvrdnje naručitelja i odabranog ponuditelja da nije dokazao traženu tehničku sukladnost ponuđenih uređaja zbog toga što u dostavljenom katalogu proizvođača uz oznake „USB 2.0“ i „USB 3.0“ nije izričito navedena oznaka „Type-A“. Navodi da nije sam kreirao niti prilagođavao nazivlje tehničkih karakteristika ponuđenih proizvoda, već je uz ponudu dostavio originalne službene kataloge proizvođača, pri čemu različiti proizvođači primjenjuju različite načine označavanja u svojim tehničkim specifikacijama. Tako proizvođač Geekom za uređaj iz stavke 1. koristi punu nomenklaturu s navođenjem tipa konektora, primjerice „USB 3.2 Gen 2 Type-A“ i „USB 4.0 Type-C“, dok proizvođač Hikvision za uređaje iz stavki 2. i 3. u službenim katalogima koristi oznake „USB 2.0 x 1“ i „USB 3.0 x 1“. Žalitelj nadalje navodi da je već u pojašnjenju od 28. srpnja 2026. objasnio da se, prema općeprihvaćenim IT tehničkim standardima, kod USB 2.0 i USB 3.0 generacija sučelja oznakom bez dodatnog sufiksa podrazumijeva standardni fizički oblik USB Type-A, dok se u slučaju Type-B ili Type-C izvedbe to u specifikacijama proizvođača posebno naznačuje. Navodi i da se kod USB 4 generacije samostalnim označavanjem podrazumijeva USB Type-C priključak.

U odnosu na načelo jednakog tretmana, žalitelj navodi da naručitelj nije prihvatio njegovo pojašnjenje standardne trgovačke nomenklature niti ga je pozvao na dostavu slikovnog dokaza odnosno izjave o fizičkom priključku, što, prema njegovu mišljenju, ne bi dovelo do promjene modela, cijene ili specifikacije ponuđenog proizvoda.

Također navodi da je naručitelj u zahtjevu za pojašnjenje tražio potvrdu niza tehničkih karakteristika koje su već bile jasno razvidne iz dostavljenog kataloga, bilo tekstualno bilo vizualno. Smatra da je naručitelj na taj način tražio formalne tehničke razloge za odbijanje njegove, cjenovno najpovoljnije ponude. Navodi da je svojim pojašnjenjem potvrdio potpunu sukladnost ponuđenih proizvoda, dok je naručitelj odbio prihvatiti način tehničkog označavanja koji koristi proizvođač Hikvision te je, prema

žalitelju, zaključak o nesukladnosti njegove ponude izveo na temelju pretpostavke, umjesto objektivnim utvrđivanjem činjenica.

Nasuprot tome, žalitelj navodi da je naručitelj prema odabranom ponuditelju tolerirao proturječnost u pogledu proizvođača i modela ponuđenih uređaja, odnosno razliku između LG modela te liyama i Hisense modela, te mu nakon isteka roka za dostavu ponuda omogućio zamjenu dokumenta kojim se, prema žalitelju, izravno određuje predmet isporuke. Smatra da je takvim postupanjem naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje.

Uvidom u Dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade utvrđeno je da je naručitelj propisao da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog: popunjen troškovnik. Dalje propisano da troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Troškovnik se nalazi u prilogu 2. ove dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je obavezan u ponudi dostaviti u cijelosti popunjen obrazac Troškovnika uključujući i popunjavanje naziva modela i proizvođača proizvoda, na način kako je traženo obrascem bez mijenjanja ispravljanja i dopisivanja izvornog teksta. Za stavku troškovnika dopušteno je nuditi proizvod samo jednog modela i proizvođača. Nuđenje alternativnih modela, proizvođača, varijanti ili inačica specificiranih proizvoda nije dopušteno. Ponuditelj je dužan ponuditi i upisati jedinične cijene i ukupne iznose za sve stavke u troškovniku. Jedinična i ukupna cijena stavke u troškovniku iskazuje se u apsolutnom iznosu zaokružena na dvije decimale. Ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku.

Navedenom točkom ujedno je propisano da ponuditelji dostavljaju i katalog proizvoda. S tim u vezi naručitelj je propisao da se tehničke specifikacije predmeta nabave dokazuju se katalogom i/ili izvatom iz kataloga, prospektom i/ili izvatom iz prospekta, proizvođačkom specifikacijom, skicom proizvoda i sl., iz kojih je nedvojbeno razvidno da ponuđeni uređaji odgovaraju svim točkama navedenima u Prilogu 1. – Tehničke specifikacije. Ujedno je propisano da ponuđeni uređaji moraju u cijelosti zadovoljiti sve tražene specifikacije opisane u Prilogu 1. – Tehničke specifikacije.

Uvidom u troškovnik naručitelj utvrđeno je da je u stavci 2. pod opisom naručitelj naveo „digitalni znakovni zaslon tip 1 sukladno točki 2. tehničkih specifikacija“, u stavci 3. „digitalni znakovni zaslon tip 2 sukladno točki 3. tehničkih specifikacija“, u stavci 4. „Tv tip 1 sukladno točki 4. tehničkih specifikacija“, dok je u stavci 5. naveo „Tv tip 2 sukladno točki 5. tehničkih specifikacija“. U stupcima „model“ i „proizvođač“ predviđeno je mjesto za unos podataka o ponuđenom modelu i proizvođaču.

Uvidom u tehničku specifikaciju utvrđeno je da je za stavku 2. – „digitalni znakovni zaslon tip 1“ i stavku 3. – „digitalni znakovni zaslon tip 2“, za element/komponentu „Priključci“, kao minimalni tehnički zahtjev propisano „1x USB Type-A“, te je naveden stupac „Referenca na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije“. Dalje je utvrđeno da su u tehničkoj specifikaciji za stavku 3. te stavke 4. – „TV tip 1“ i 5. – „TV tip 2“, pod elementom/komponentom „Dodaci uz opremu“, navedeni pripadajući minimalni tehnički zahtjevi te stupac „Referenca na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavljen troškovnik u kojem pod stavkom 2. nudi proizvod DS-D6032FN-DP, a pod stavkom 3. uređaj DS-D6055UN-DP proizvođača Hikvision.

Uvidom u Prilog 1. – Tehničke specifikacije utvrđeno je da se žalitelj za stavku 2., u odnosu na element/komponentu „Priključci“ i minimalni tehnički zahtjev „1x USB Type-A“, pozvao na stranicu 3. kataloga, dok se za stavku 3., u odnosu na isti element/komponentu i minimalni tehnički zahtjev, pozvao na stranicu 8. kataloga.

Uvidom u stranicu 3. kataloga utvrđeno je da je u specifikacijama za model „DS-6032FN-DP“ navedeno „USB 2.0 x 1, USB 3.0 x 1, BT 5.0 x 1“. Uvidom u str.8. utvrđeno je da je u specifikacijama za model „DS-D6055UN-DP“ navedeno „USB 2.0 x 1, USB 3.0 x 1, BT 5.0 x1“

Uvidom u zahtjev za pojašnjenjem od 23. srpnja 2026. koji je naručitelj dostavio žalitelju utvrđeno je da se u istome navodi slijedeće: „U sklopu Vaše ponude dostavili ste dokument naziva „Katalog.pdf“ kao dokaz Tehničkih specifikacija. Iz dostavljenog dokaza Naručitelj sa sigurnošću nije mogao utvrditi sljedeće: Za točku 2. Priključci – 1x USB Type-A Za točku 3. Priključci – 1x USB Type-A ...“ Uvidom u odgovor žalitelja od 28. srpnja 2026. utvrđeno je da se u istome navodi: „za Točku 2 tip priključaka je naveden na Stranici 3 kao USB 2.0 x 1, USB 3.0 x 1, gdje se podrazumijeva kako se radi o Type-A priključku, ako nije drugačije navedeno (Type-C ili Type-B - koji su nestandardni)“ te „ za Točku 3 je tip priključaka naveden na Stranici 8 kao USB 2.0 x 1, USB 3.0 x 1, gdje se podrazumijeva kako se radi o Type-A priključku, ako nije drugačije navedeno (Type-C ili Type-B - koji su nestandardni).“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, odnosno troškovnik, utvrđeno je da je za stavku 3. naveden proizvod proizvođača LG, model „55UM5N-E“, za stavku 4. proizvod proizvođača LG, model „65QNED85T3C“, a za stavku 5. proizvod proizvođača LG, model „75QNED85T3C“. Ujedno je utvrđeno da je dostavljena Izjava o opsegu isporuke, od 26. lipnja 2026, u kojoj se navodi kako slijedi: „3. Digitalni znakovni zaslon tip 2 - Ilyama ProLite LH5560UHS-B2AG - HDMI kabel - Kabel za napajanje - Daljinski upravljač; 4. Tv tip 1 - Hisense 65E7Q PRO - HDMI kabel - Kabel za napajanje - Daljinski upravljač i 5. Tv tip 2 - Hisense 75E7Q PRO > - HDMI kabel - Kabel za napajanje - Daljinski upravljač“.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio datoteku „Katalozi.zip“, koja, između ostalog, sadrži katalog „55UM5N-E.pdf“, na koji se u tehničkoj specifikaciji za stavku 3. pozvao kod svih navedenih zahtjeva, osim kod elementa/komponente „Dodaci uz opremu“, gdje se za tri zahtjeva pozvao na „Izjavu o opsegu isporuke“. Za stavku 4. u datoteci „Katalozi.zip“ dostavljeni su dokumenti „65QNED85T3C DOC.pdf“, „65QNED85T3C Energy Label.pdf“ i „65QNED85T3C.pdf“, na koje se odabrani ponuditelj pozvao u tehničkoj specifikaciji, dok se kod elementa/komponente „Dodaci uz opremu“ za tri zahtjeva pozvao na „Izjavu o opsegu isporuke“. Za stavku 5. u datoteci „Katalozi.zip“ dostavljeni su dokumenti „75QNED85T3C DOC.pdf“, „75QNED85T3C Energy Label.pdf“ i „75QNED85T3C.pdf“, na koje se odabrani ponuditelj pozvao u tehničkoj specifikaciji, dok se kod elementa/komponente „Dodaci uz opremu“ za tri zahtjeva pozvao na „Izjavu o opsegu isporuke“. Dalje je utvrđeno da se su u istoj datoteci dostavljeni dokumenti Ilyama 55.pdf, Hisense upute.pdf, Hisense 75E7Q PRO.pdf i Hisense 65E7Q PRO.pdf.

Uvidom u zahtjev za pojašnjene naručitelja od 23. srpnja 2026. koji je dostavio odabranom ponuditelju utvrđeno je da se u istom navodi slijedeće: „2) U Troškovniku

dostavljenom u sklopu Vaše ponude za stavke 3., 4. i 5. ispunili ste polja „Model“ i „Proizvođač“ u skladu sa traženim Dokumentacijom o nabavi. U sklopu Vaše ponude dostavili ste dokument naziva „Izjava o opsegu isporuke.pdf“ kojega koristite kao dokaz o ispunjavanju određenih minimalnih tehničkih zahtjeva navedenih u Tehničkim specifikacijama (Prilog 1). Međutim, u navedenom dokumentu navedeni su nazivi drugog proizvođača i modela ponuđenih proizvoda. Ovim putem molimo Vas za pojašnjenje navedenog.“ Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istome navodi sljedeće: „2) U troškovniku i teh. specifikaciji su navedeni modeli koji su ponuđeni. Priložena izjava o opsegu isporuke je opcionalno dostavljena no greškom je priložena stara verzija izjave. U privitku prilažemo ispravnu izjavu.“ Ujedno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o opsegu usluge, od 26. lipnja 2026., u kojoj se navodi sljedeće: „3. Digitalni znakovni zaslon tip 2 - LG 55UM5N-E - HDMI kabel - Kabel za napajanje - Daljinski upravljač 4. Tv tip 1 - LG 65ONED85T3C - HDMI kabel - Kabel za napajanje - Daljinski upravljač“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je pod točkom 8. „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“ u odnosu na ponudu žalitelja naručitelj naveo sljedeće: „Ponuditelj nije dokazao da njegova ponuđena roba zadovoljava sljedeće minimalne tehničke zahtjeve: Za ponuđenu stavku 2 Troškovnika – Priključci, 1x USB Type-A. Za ponuđenu stavku 3 Troškovnika – Priključci, 1x USB Type-A. Ponuditelj je u sklopu svoje ponude, kao dokaz sukladnosti ponuđenog predmeta nabave s Tehničkim specifikacijama iz Dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), dostavio tehničku dokumentaciju „Katalog.pdf“ u kojoj su za stavku br. 1. Troškovnika izričito i nedvosmisleno navedene oznake tipa priključka, primjerice „Type A“ i „Type C“. Za stavke br. 2. i 3. Troškovnika, za koje je DoN zahtijevala priključak tipa „Type A“, Ponuditelj u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije naveo nikakvu oznaku tipa priključka, niti je na drugi način (tehničkim crtežom, kataloškim brojem, izjavom proizvođača, pozivom na normu ili sličnim jednoznačnim dokazom) dokazao da ponuđeni proizvod za tu stavku odgovara traženom tipu „Type A“. Nakon pregleda ponude, Naručitelj šalje Ponuditelju Zahtjev za dopunom dokaza Tehničkih specifikacija u kojem između ostalog navodi dostavu dodatnih dokaza za predmetne priključke sa „boldanim“ dijelom „Type-A“. Ponuditelj nakon zahtjeva dostavlja objašnjenje naziva „Zračna luka Dubrovnik-Pojašnjenja OPS-05-26-MV“ u kojem navodi sljedeće: Za ponuđenu stavku 2 Troškovnika – „za Točku 2 tip priključaka je naveden na Stranici 3 kao USB 2.0 x 1, USB 3.0 x 1, gdje se podrazumijeva kako se radi o Type-A priključku, ako nije drugačije navedeno (Type-C ili Type-B - koji su nestandardni).“ Za ponuđenu stavku 3 Troškovnika – „za Točku 3 je tip priključaka naveden na Stranici 8 kao USB 2.0 x 1, USB 3.0 x 1, gdje se podrazumijeva kako se radi o Type-A priključku, ako nije drugačije navedeno (Type-C ili Type-B - koji su nestandardni).“. Sukladno odredbama DoN (točke 2. i 3. – Tehnička specifikacija), ponuditelj je dužan u ponudi dokazati da predmet nabave koji nudi u cijelosti udovoljava svim tehničkim zahtjevima naručitelja. Teret dokazivanja sukladnosti ponuđenog predmeta nabave s tehničkim specifikacijama leži na Ponuditelju, a ne na Naručitelju. Naručitelj napominje da DoN nije propisala poseban, izričit format navođenja oznake tipa priključka kao uvjet valjanosti ponude, zbog čega bi, kada bi iz ukupne tehničke dokumentacije ponude na drugi način nedvojbeno proizlazila standardna izvedba koja odgovara traženom tipu, izostanak verbalne oznake sam po sebi ne bi doveo do nezakonitosti prihvatanja takve ponude. Međutim, u konkretnom slučaju takva situacija ne postoji. Naime, Ponuditelj je u istoj

ponudi za drugu stavku predmeta nabave (stavka 1.) izričito i precizno naveo oznake tipa priključka („Type A“, „Type C“), čime je sam sebi postavio standard preciznosti u iskazivanju tehničkih svojstava ponuđenih proizvoda i nedvojbeno dokazao da raspolaže mogućnošću i praksom takvog označavanja kada je ono tehnički relevantno. Izostanak identične oznake isključivo kod spornih stavki 2. i 3., u okolnostima kada je DoN za te stavke izričito tražila priključak tipa „Type A“, ne predstavlja slučaj tehničke specifikacije koja se „podrazumijeva sama po sebi“, nego unutarnju nedosljednost koju je Ponuditelj sam proizveo unutar vlastite ponude i koja stvara opravdanu dvojbu je li ponuđeni proizvod za tu stavku uistinu izvedbe „Type A“ ili neke druge, tehničkoj specifikaciji neodgovarajuće izvedbe. Naručitelj je pregledom cjelokupne dostavljene dokumentacije, uključujući odgovor Ponuditelja na Zahtjev za dopunom, utvrdio da ne postoji nijedan drugi element ponude iz kojeg bi se, unatoč izostanku oznake, moglo nedvojbeno zaključiti da je za sporne stavke ponuđena upravo izvedba tipa „Type A“. Slijedom navedenog, Ponuditelj u ponudi nije dokazao sukladnost ponuđenog predmeta nabave za stavke 2. i 3. s tehničkom specifikacijom iz DoN, čime nije zadovoljio teret dokazivanja koji je na njemu, sukladno općim pravilima o dokazivanju u postupku javne nabave.“.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja te mjerodavnih odredbi ZJN 2016.

Člankom 4. stavak 1. ZJN je propisano da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 293. ZJN 2016 da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, ovo tijelo prije svega ističe da je naručitelj Dokumentacijom o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točkom 2.2. Sadržaj i način izrade, propisao da elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog, popunjen Troškovnik. Ponuditelj je bio obavezan u ponudi dostaviti u cijelosti popunjen obrazac Troškovnika, uključujući podatke o modelu i proizvođaču proizvoda, na način kako je to traženo obrascem, pri čemu je za pojedinu stavku Troškovnika bilo dopušteno ponuditi proizvod samo jednog modela i proizvođača, dok nuđenje alternativnih modela, proizvođača, varijanti ili inačica specificiranih proizvoda nije bilo dopušteno. Ujedno je propisano da ponuditelji dostavljaju katalog proizvoda te da se tehničke specifikacije predmeta nabave dokazuju katalogom i/ili izvatom iz kataloga, prospektom i/ili izvatom

iz prospekta, proizvođačkom specifikacijom, skicom proizvoda i sl., iz kojih mora biti nedvojbeno razvidno da ponuđeni uređaji odgovaraju svim zahtjevima navedenima u Prilogu 1. – Tehničke specifikacije, kao i da ponuđeni uređaji moraju u cijelosti zadovoljiti sve tražene specifikacije opisane u tom Prilogu. Nadalje, u Troškovniku je za stavku 2. navedeno „Digitalni znakovni zaslon tip 1 sukladno točki 2. tehničkih specifikacija“, za stavku 3. „Digitalni znakovni zaslon tip 2 sukladno točki 3. tehničkih specifikacija“, za stavku 4. „TV tip 1 sukladno točki 4. tehničkih specifikacija“, a za stavku 5. „TV tip 2 sukladno točki 5. tehničkih specifikacija“, pri čemu su za navedene stavke predviđena mjesta za upis modela i proizvođača ponuđenog proizvoda. U Prilogu 1. – Tehničke specifikacije za stavke 2. i 3., za element/komponentu „Priklučci“, kao minimalni tehnički zahtjev propisano je „1x USB Type-A“, uz rubriku „Referenca na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije“. Nadalje, za stavke 4. i 5. u Prilogu 1. – Tehničke specifikacije, pod elementom/komponentom „Dodaci uz opremu“, propisani su pripadajući minimalni tehnički zahtjevi, također uz rubriku „Referenca na stranicu iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije“.

U konkretnom slučaju, u odnosu na ponudu žalitelja, utvrđeno je da je u troškovniku za stavku 2. ponudio proizvod proizvođača Hikvision, model „DS-D6032FN-DP“, a za stavku 3. proizvod istog proizvođača, model „DS-D6055UN-DP“. U Prilogu 1. – Tehničke specifikacije žalitelj se radi dokazivanja minimalnog tehničkog zahtjeva „1x USB Type-A“ za stavku 2. pozvao na stranicu 3., a za stavku 3. na stranicu 8. kataloga. Uvidom u navedene stranice kataloga utvrđeno je da je za ponuđene modele navedeno „USB 2.0 x 1, USB 3.0 x 1, BT 5.0 x 1“, dok oznaka „Type-A“ nije navedena.

Navedeni nedostatak žalitelj nije otklonio niti nakon traženja naručitelja da pojasni ponudu. Naime, naručitelj je zahtjevom od 23. srpnja 2026. žalitelju izričito ukazao da iz dostavljenog kataloga ne može sa sigurnošću utvrditi ispunjenje zahtjeva „1x USB Type-A“ za stavke 2. i 3. Žalitelj je u odgovoru od 28. srpnja 2026. naveo da se kod oznaka „USB 2.0“ i „USB 3.0“ *podrazumijeva* da je riječ o Type-A priključku ako nije drukčije navedeno, odnosno ako nije riječ o Type-C ili Type-B priključku. Međutim, uz navedeno pojašnjenje nije dostavio tehničku dokumentaciju ili drugi dokaz propisan dokumentacijom o nabavi iz kojeg bi za konkretne ponuđene modele bilo nedvojbeno razvidno da imaju traženi USB Type-A priključak, već je ostao kod tvrdnje da se navedena karakteristika podrazumijeva zbog načina označavanja samog proizvođača.

Prema ocjeni ovog tijela, ne može se prihvatiti navod žalitelja da je njegova ponuda odbijena zbog pretjerano formalističkog tumačenja tehničke dokumentacije, odnosno samo zato što proizvođač Hikvision nije koristio terminologiju identičnu onoj iz dokumentacije o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi kao minimalni tehnički zahtjev nije propisano samo postojanje USB priključka, već konkretno „1x USB Type-A“, pri čemu je propisano i da iz dostavljenog kataloga ili druge tehničke dokumentacije mora biti nedvojbeno razvidno da ponuđeni uređaj odgovara svim zahtjevima iz Priloga 1. – Tehničke specifikacije. Stoga je žalitelj bio dužan dokazati da ponuđeni modeli ispunjavaju upravo navedeni zahtjev, dok iz stranica kataloga na koje se sam pozvao proizlazi postojanje USB 2.0 i USB 3.0 priključaka, ali ne i podatak da je riječ o USB Type-A priključku.

Na drukčiju ocjenu ne utječe ni tvrdnja žalitelja da različiti proizvođači koriste različitu nomenklaturu u svojim tehničkim specifikacijama. Za ocjenu sukladnosti ponude odlučno je proizlazi li iz dokumentacije na koju se ponuditelj pozvao radi dokazivanja pojedinog tehničkog zahtjeva da konkretni ponuđeni proizvod taj zahtjev ispunjava.

Stoga činjenica da proizvođač Hikvision uz oznake USB 2.0 i USB 3.0 ne navodi fizički oblik priključka ne može sama za sebe predstavljati dokaz da se radi upravo o Type-A priključku, niti je takvu izjavu samog ponuditelja naručitelj bio dužan prihvatiti.

Slijedom navedenog, sama tvrdnja žalitelja o tome što se, prema njegovu stajalištu podrazumijeva pod oznakama USB 2.0 i USB 3.0 nije dostatna za dokazivanje predmetnog tehničkog zahtjeva na način propisan dokumentacijom o nabavi.

Pri tome nije odlučna okolnost na koju žalitelj ukazuje da naručitelj nije utvrdio da ponuđeni uređaji nemaju USB Type-A priključak. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da razlog odbijanja ponude nije utvrđenje da ponuđeni uređaji takav priključak nemaju, već da žalitelj nije dokazao ispunjenje propisanog minimalnog tehničkog zahtjeva. Budući da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da iz dostavljene tehničke dokumentacije mora biti nedvojbeno razvidno ispunjenje svih zahtjeva iz Priloga 1. – Tehničke specifikacije, naručitelj je bio dužan pregledati ponude sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije, što je i učinio.

Ne može se prihvatiti ni tvrdnja žalitelja da ga je naručitelj trebao dodatno pozvati na dostavu slikovnog dokaza odnosno izjave o fizičkom priključku. Naručitelj je zahtjevom od 23. srpnja 2026. žalitelju konkretno ukazao na tehnički zahtjev čije ispunjenje nije mogao utvrditi iz dostavljenog dokaza te mu omogućio njegovo pojašnjenje odnosno dopunu. Okolnost da žalitelj u odgovoru nije dostavio dokumentaciju iz koje bi bilo nedvojbeno razvidno ispunjenje tog zahtjeva ne može se stoga staviti na teret naručitelju.

U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u troškovniku za stavku 3. naveo proizvod proizvođača LG, model „55UM5N-E“, za stavku 4. proizvod proizvođača LG, model „65QNED85T3C“, a za stavku 5. proizvod proizvođača LG, model „75QNED85T3C“. Istodobno, uz ponudu je dostavio Izjavu o opsegu isporuke od 26. lipnja 2026. u kojoj su za iste stavke navedeni drugi proizvodi, odnosno za stavku 3. Iiyama ProLite LH5560UHS-B2AG, za stavku 4. Hisense 65E7Q PRO, a za stavku 5. Hisense 75E7Q PRO. Iz Priloga 1. – Tehničke specifikacije proizlazi da se odabrani ponuditelj kod pojedinih tehničkih zahtjeva pozivao na kataloge LG modela navedenih u troškovniku, dok se kod tri zahtjeva koji se odnose na „Dodatke uz opremu“ pozivao na navedenu Izjavu o opsegu isporuke. Također, u datoteci „Katalozi.zip“ bili su dostavljeni katalozi LG modela navedenih u troškovniku, ali i katalozi Iiyama i Hisense proizvoda navedenih u Izjavi o opsegu isporuke.

Iz navedenog proizlazi da su pojedini dokumenti ponude sadržavali različite podatke o modelima i proizvođačima predmetnih uređaja. Pri tome je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da ponuditelj u troškovniku za svaku stavku upisuje model i proizvođača te da je dopušteno ponuditi proizvod samo jednog modela i jednog proizvođača, a odabrani ponuditelj je u troškovniku za svaku od predmetnih stavki naveo jedan konkretan LG model. Ujedno, tri zahtjeva iz Priloga 1. – Tehničke specifikacije kod kojih se odabrani ponuditelj pozvao na Izjavu o opsegu isporuke odnose se na „Dodatke uz opremu“, dakle na dodatke uz ponuđene uređaje, čiji su model i proizvođač određeni u troškovniku.

Radi pojašnjenja navedene neusklađenosti, naručitelj je primjenom članka 293. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude, nakon čega je odabrani ponuditelj dostavio ispravljenu Izjavu o opsegu isporuke u kojoj je za predmetne stavke naveo LG modele navedene u troškovniku. Na taj je način otklonjena

neusklađenost između pojedinih dokumenata ponude, bez uvođenja novih modela ili proizvođača odnosno izmjene ponuđenih proizvoda. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj primjenom članka 293. ZJN 2016 nije omogućio odabranom ponuditelju naknadno određivanje odnosno izbor ponuđenih proizvoda, već pojašnjenje sadržaja već podnesene ponude u pogledu proizvoda čiji su model i proizvođač već bili određeni u troškovniku.

U odnosu na praksu na koju se žalitelj poziva, predmet VUS-a UsII-446/20 ide u prilog prethodno iznesenoj ocjeni, budući da je u tom predmetu prihvaćena mogućnost pojašnjenja kada njime nije ponuđen novi ili drugačiji model od onoga koji je već bio sadržan u ponudi. S druge strane, presuda VUS-a UsII-612/19 odnosi se na situaciju u kojoj bi pojašnjenje dovelo do prihvaćanja proizvoda koji prvotno nije bio ponuđen, što ovdje nije slučaj.

Neosnovani su i navodi o povredi načela jednakog tretmana, razmjernosti i transparentnosti. Naručitelj je i žalitelju i odabranom ponuditelju omogućio pojašnjenje primjenom članka 293. ZJN 2016, pri čemu nedostaci njihovih ponuda kao niti sadržaji njihovih odgovora nisu bili iste naravi. Kod žalitelja ni nakon pojašnjenja nije dokazano ispunjenje minimalnog tehničkog zahtjeva „1x USB Type-A“, dok je kod odabranog ponuditelja pojašnjenjem otklonjena neusklađenost između pojedinih dokumenata ponude, pri čemu nije došlo do izmjene ponuđenih uređaja, odnosno modela i proizvođača navedenih u troškovniku. Stoga različit rezultat pregleda i ocjene njihovih ponuda proizlazi iz različitog činjeničnog stanja, a ne iz različitog postupanja naručitelja prema ponuditeljima, pa u konkretnom slučaju nije utvrđena povreda navedenih načela.

Konačno, činjenica da je ponuda žalitelja za 906,00 eura niža od ponude odabranog ponuditelja nije od utjecaja na ocjenu predmetnog žalbenog navoda. Niža ponuđena cijena ne može otkloniti nedostatak ponude u pogledu dokazivanja ispunjenja minimalnog tehničkog zahtjeva propisanog dokumentacijom o nabavi, pa se žalitelj neosnovano poziva na načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ocjenjuju se neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju objiranja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 07.10.2026T12:19:08 (UTC:2026-10-07T10:19:08Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: b50b4930-6297-4003-8bf4-143ff975ed1b

