



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/420

URBROJ: 354-02/3-26-13

Zagreb, 14. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice i Saše Čaldarevića, člana u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Končar-Elektroindustrija d.d., Zagreb, OIB: 45050126417, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000062, predmet nabave: radovi na izgradnji transformatorske stanice za potrebe priključka terminala za UPP na elektroenergetsku mrežu, naručitelja Lng Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 53902625891, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: OU-175/2026 od 19. lipnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000062, predmet nabave: radovi na izgradnji transformatorske stanice za potrebe priključka terminala za UPP na elektroenergetsku mrežu, naručitelja Lng Hrvatska d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Lng Hrvatska d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije da žalitelju, Končar-Elektroindustrija d.d., Zagreb, naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 47.500,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Lng Hrvatska d.o.o., Zagreb, objavio je 29. siječnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000062, predmet nabave: radovi na izgradnji transformatorske stanice za potrebe priključka terminala za UPP na elektroenergetsku mrežu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (80 bodova), jamstveni rok (10 bodova) i iskustvo i stručno iskustvo glavnog inženjera gradilišta (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je donio Odluku o odabiru, broj: OU-175/2026 od 19. lipnja 2026., kojom je odabrana ponuda gospodarskog subjekta Elgam energy d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 26. lipnja 2026.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 6. srpnja 2026. ponuditelj Končar-Elektroindustrija d.d., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda i Odluku o odabiru, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 47.500,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporavaju navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da naručitelj nije pravilno izvršio pregled i ocjenu ponuda u pogledu ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u propisanom razdoblju izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, pri čemu se sličnim radovima smatra izgradnja ili rekonstrukcija transformatorskih stanica minimalne naponske razine 6,6 kV. Navedena sposobnost dokazuje se s najmanje jednim, a najviše tri rada, čija kumulativna vrijednost mora iznositi najmanje 60% procijenjene vrijednosti nabave, odnosno 5.700.000,00 eura. Također je propisano da se, ako su referentni ugovori uključivali i druge vrste radova koje nisu vezane uz predmet nabave, obvezno navedu podaci o radovima vezanim uz predmet nabave. S tim u vezi ističe da iz navedenog proizlazi kako nije dovoljno dokazati ukupnu vrijednost referentnog ugovora, već vrijednost onog dijela radova koji po svojoj naravi predstavljaju radove iste ili slične predmetu nabave.

Navodi da se odabrani ponuditelj, radi dokazivanja predmetnog kriterija sposobnosti, oslonio na sposobnost društva Hitachi Energy d.o.o., pri čemu u ESPD obrascu nije izdvojena vrijednost radova istih ili sličnih predmetu nabave od vrijednosti ostalih radova, roba i usluga obuhvaćenih referentnim ugovorima.

U tom smislu žalitelj navodi da:

a) iz potvrde društva Vjetroelektrana Bruvno d.o.o. za ugovor koji se odnosi na infrastrukturu vjetroelektrane Bruvno – TS 20/110 kV Mazin s priključkom na prijenosnu mrežu, ukupne vrijednosti 5.109.828,12 eura, proizlazi da je ugovor, osim izgradnje transformatorske stanice, uključivao i isporuku opreme te radove koji se, prema mišljenju žalitelja, ne mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave;

b) iz potvrde Operater prijenosa, sustava i tržišta Kosst d.d. za ugovor koji se odnosi na nabavu i izgradnju plinom i zrakom izoliranog sustava trafostanice, energetske transformatora i dalekovoda, LOT 1: Izgradnja trafostanice 110/10(20) kV Ferizaj 3., ukupne vrijednosti 3.987.894,89 eura, također proizlazi da je ugovor

obuhvaćao isporuku opreme i radove koji se ne mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave;

c) iz potvrde društva Vjetropark Interwind d.o.o. za ugovor koji se odnosi na projektiranje, isporuku i montažu trafostanice 110/30 kV i ostale radove vezane uz projekt Ivan Sedlo, ukupne vrijednosti 2.047.629,00 eura, proizlazi da je ugovor također uključivao isporuku opreme i radove koji se ne mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave.

Žalitelj ističe da navedene ukupne vrijednosti ugovora odgovaraju vrijednostima koje je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu prikazao kao vrijednosti radova istih ili sličnih predmetu nabave. Stoga smatra da je odabrani ponuditelj kao vrijednost relevantnih radova zapravo prikazao ukupnu vrijednost svakog referentnog ugovora, iako su oni obuhvaćali i druge radove, robu i usluge.

Slijedom navedenog smatra da iz dostavljene dokumentacije nije bilo moguće utvrditi kolika se vrijednost pojedinog ugovora odnosi isključivo na radove iste ili slične predmetu nabave te da je naručitelj, prihvativši navedene reference kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, postupio protivno točki 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi i članku 290. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su predmet nabave radovi na izgradnji transformatorske stanice za potrebe priključka terminala za UPP na elektroenergetsku mrežu koji, sukladno tehničkoj specifikaciji i projektu, obuhvaćaju projektiranje, isporuku i ugradnju ključne opreme te građevinske radove po modelu „ključ u ruke“.

Smatra da je iz ESPD obrasca, popisa radova i dostavljenih potvrda jasno i nedvojbeno razvidno da se sve tri reference na koje se oslonio odabrani ponuditelj odnose na radove iste ili slične predmetu nabave.

U odnosu na pojedine reference naručitelj navodi da se potvrda Ferizaj 3 (KOSTT, Kosovo) odnosi na LOT 1 – izgradnju trafostanice 110/10(20) kV Ferizaj 3 te da se cjelokupni navedeni opseg radova odnosi na komponente same trafostanice, slijedom čega smatra da se može u cijelosti smatrati istim ili sličnim radovima predmetu nabave.

Za potvrdu Mazin (Vjetroelektrana Bruvno) navodi da se odnosi na TS 20/110 kV Mazin, odnosno izgradnju trafostanice 110/20 kV po sustavu „ključ u ruke“, uključujući arhitektonski, građevinski i elektrotehnički izvedbeni projekt te transformator 50 MVA. Ističe da ugovor obuhvaća izgradnju trafostanice s projektiranjem te priključenje postojećeg voda na portale unutar same trafostanice, što predstavlja standardni sastavni dio izgradnje trafostanice.

U odnosu na potvrdu Ivan Sedlo (Vjetropark Interwind) navodi da se odnosi na projektiranje, isporuku i montažu trafostanice 110/30 kV Ivan Sedlo te da opseg radova obuhvaća izvedbeni projekt, projekt izvedenog stanja, studiju koordinacije zaštite, građevinske radove, 110 kV zrakom izolirani sustav, 36 kV rasklopno postrojenje, zaštitu, upravljanje i SCADA sustav, uzemljenje, brojila, CCTV i protupožarnu opremu. Zaključno ističe da se cjelokupni opisani opseg odnosi isključivo na projektiranje i izgradnju trafostanice.

Naručitelj osporava tvrdnju žalitelja da su predmetni ugovori uključivali isporuku opreme i radove koji se ne mogu smatrati istima ili sličnima predmetu nabave te ističe da žalitelj pritom nije konkretizirao koje se radove ili isporuke, prema njegovu mišljenju, ne može smatrati istima ili sličnima.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je, sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi u pogledu tehničke i stručne sposobnosti, dostavio Popis radova s odgovarajućim potvrđama kojima je dokazao da je u prethodnih pet godina

izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Ističe da su predmet nabave radovi na izgradnji transformatorske stanice za potrebe priključka terminala za UPP na elektroenergetsku mrežu te da se dostavljene reference odnose upravo na iste ili slične radove.

Žalitelj u kasnijem očitovanju protivi navodima naručitelja te dodatno konkretizira koje dijelove pojedinih referentnih ugovora ne smatra radovima istim ili sličnim predmetu nabave.

Tako u odnosu na potvrdu Vjetroelektrane Bruvno d.o.o. za TS 20/110 kV Mazin navodi da je predmetni ugovor, osim radova koji bi se mogli smatrati istim ili sličnim predmetu nabave, uključivao i isporuku razne opreme, izgradnju telekomunikacijske i elektroničke komunikacijske mreže te izgradnju uvoda dalekovoda na portale u transformatorskoj stanici.

U odnosu na potvrdu KOSTT d.d. za LOT 1 – izgradnju trafostanice 110/10(20) kV Ferizaj 3 navodi da je ugovor, osim radova koji bi se mogli smatrati istim ili sličnim predmetu nabave, uključivao i isporuku razne opreme, radove na ugradnji videonadzora i opreme za zaštitu od požara te usluge obuke i isporuku rezervnih dijelova.

U odnosu na potvrdu Vjetropark Interwind d.o.o. za projektiranje, isporuku i montažu trafostanice 110/30 kV Ivan Sedlo navodi da je ugovor, osim radova koji bi se mogli smatrati istim ili sličnim predmetu nabave, uključivao i isporuku razne opreme, uslugu koordinacije zaštite na radu, radove na ugradnji videonadzora i opreme za zaštitu od požara i gašenje požara te obuku osoblja.

Žalitelj nadalje osporava tumačenje naručitelja iz odgovora na žalbu prema kojem predmet nabave, sukladno tehničkoj specifikaciji i projektnoj dokumentaciji, obuhvaća projektiranje, isporuku i ugradnju ključne opreme te građevinske radove po modelu „ključ u ruke“. Ističe da takvo tumačenje ne odgovara uvjetu tehničke i stručne sposobnosti kako je propisan dokumentacijom o nabavi te smatra da činjenica da je određeni projekt realiziran po modelu „ključ u ruke“ ne znači da se njegova ukupna ugovorna vrijednost može u cijelosti priznati kao vrijednost relevantnih radova. Prema njegovu mišljenju, u traženu kumulativnu vrijednost može se uračunati isključivo vrijednost radova izgradnje ili rekonstrukcije transformatorske stanice, dok ostali elementi ugovora moraju biti isključeni.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

Uvidom u točku 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), točku 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, točku 5.2.1 Popis radova utvrđeno je da je pod točkom 5.2.1.2 Uvjeti propisano slijedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Sličnim radovima smatra se izgradnja ili rekonstrukcija transformatorskih stanica minimalne naponske razine od 6,6 kV. Sposobnost se dokazuje s najmanje jednim, a najviše tri rada. Kumulativna vrijednost radova u popisu mora iznositi minimalno 60% procijenjene vrijednosti predmeta nabave (5.700.000,00 eura). Ako je gospodarski subjekt izvodio radove kao dio ugovora u koji su bile uključene i druge vrste radova koje nisu vezane uz predmet nabave (nisu iste ili slične predmetu nabave), obvezno treba navesti podatke o radovima vezanim uz predmet nabave. U slučaju da je radove pružala zajednica gospodarskih subjekata čiji član je sudionik u ovom postupku javne nabave, popis radova i potvrda treba na jasan i nedvosmislen način sadržavati podatke koji se odnose samo na tog člana zajednice (navesti radove koje

je izvršio član zajednice, a koji su vezani uz predmet nabave i njihovu vrijednost (bez PDV-a)).“

Uvidom u ponudbeni list odabranog ponuditelja utvrđeno je da se za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti oslonio na podugovaratelja Hitachi energy d.o.o.. Dalje je uvidom u ESPD obrazac utvrđeno da se odabrani ponuditelj, radi dokazivanja „tehničke i stručne sposobnosti; isporuka dijela oprema“ oslanja na navedenog podugovaratelja. Ujedno je utvrđeno da odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje izdanu od strane podugovaratelja u kojoj se nabodi da će odabranom ponuditelju staviti na raspolaganje svoje resurse radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5., podtočke 5.2.1. popis radova. Uvidom u ESPD obrazac podugovaratelja je utvrđeno da je u točki 5.2. tehnička i stručna, 5.2.1. popis radova navedeno slijedeće: „Ugovor 1. Naziv ugovora: Projektiranje, isporuka i montaža trafo-stanice 110/30 kV i ostali radovi vezani uz projekt Ivan Sedlo. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 2.047.629,00. Valuta: EUR. Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Izgradnja transformatorske stanice 110/30 kV Ivan Sedlo: - Izvedbeni projekt (građevinski i elektrotehnički radovi), - Dokumentacija izvedenog stanja, - Studija koordinacije zaštite - Građevinski radovi i elektromontažni radovi, - isporuka, montaža i puštanje u pogon visokonaponske opreme, - Isporuka i montaža spojne i ovjesne opreme, - Isporuka, montaža i puštanje u pogon sustave zaštite i upravljanja, - Isporuka, montaža i puštanje u pogon isporuka SCADA sustava, - Isporuka, montaža i puštanje u pogon 36kV rasklopnog postrojenja - Isporuka, montaža i puštanje u pogon AC/DC sustava - Isporuka, montaža i puštanje u pogon ostalih sustava (vatrodojava, videonadzor, CCTV, itd.). Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 2.047.629,00. Valuta: EUR. Druga ugovorna strana: Vjetropark Interwind d.o.o.“ Dalje se navodi: „Ugovor 2, Naziv ugovora: Građenje dijela infrastrukture Vjetroelektrane Bruvno - TS 20/110 kV Mazin sa priključkom na prijenosnu mrežu. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 5.109.828,12. Valuta: EUR. Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Izgradnja transformatorske stanice 20/110 kV Mazin sa priključkom na prije-nosnu mrežu: 1. Transformatorska stanica 110/20 kV u hibrid-noj i zrakom izoliranoj izvedbi, elektro i građevinski radovi po sistemu „ključ u ruke“ unutar granica vanjske ograde uključujući i samu o-gradu, uključujući isporuku energetskog transformatora 50MVA te izradu arhitektonskog, građevinskog i elektrotehničkog izvedbenog projekta i projekta izvedenog stanja: a. Arhitektonski dio - Pogonski objekti b. Građevinski dio i. Uređenje terena i objekti postrojenja ii. Čelične konstrukcije portala, postolja aparata, rasvjete i zaštite od munja iii. Temelji i prateće građevine unutar TS Mazin, temelji portala, stupova i postolja aparata c. Elektrotehnički dio i. Rasklopno postrojenje 110 kV (=E1, =E2, =E3, =E4) ii. Postrojenje srednjeg napona (=J1, =J2, =J3, =J4, =J5) iii. Transformacija i razvod izmjeničnog napona iv. Proizvodnja, transformacija i razvod istosmjernog napona v. Upravljanje, zaštita, mjerenje i signalizacija vi. Uzemljenje, zaštita od munje i rasvjeta vii. Sustav za dojavu požara viii. Telekomunikacije, elektronička komunikacijska mreža 2. Uvod 110 kV dalekovoda na portale u transformatorskoj stanici. Druga ugovorna strana: Vjetroelektrana bruvno d.o.o.“ Ujedno je navedeno: „Ugovor 3. Naziv ugovora: Isporuka i ugradnja TS GIS, AIS, energetskih transformatora i DV-a LOT 1: Izgradnja TS 110/10(20) kV Ferizaj 3. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 3.987.894,89. Valuta: EUR. Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Izgradnja transformatorske stanice 110/10(20) kV Ferizaj 3: Projektiranje i priprema gradilišta. Nabava, ugradnja i puštanje u rad jednog (1) energetskog transformatora

40 MVA (110/35/10(20) kV). Nabava, ugradnja i puštanje u rad vanjskog GIS sustava 110 kV i pripadajućih polja. Nabava, ugradnja i puštanje u rad zaštitnog sustava. Nabava, ugradnja i puštanje u rad sustava upravljanja i upravljanja stanicom (SCS). Nabava, ugradnja i puštanje u rad sustava uzemljenja neutralne točke transformatora. Nabava, ugradnja i puštanje u rad 10(20) kV zrakom izoliranog metalnog rasklopnog postrojenja. Nabava, ugradnja i puštanje u rad 35 kV zrakom izoliranog metalnog rasklopnog postrojenja. Nabava, ugradnja i puštanje u rad pomoćnog transformatora 10(20) kV i pripadajućih sustava. Nabava, ugradnja i puštanje u rad XLPE sustava energetskih kabela (110 kV, 35 kV, 10(20) kV). Nabava, ugradnja i puštanje u rad AC i DC pomoćnih sustava napajanja. Nabava, ugradnja i Puštanje u rad sustava mjerenja energije. Isporuka, ugradnja i puštanje u rad sustava uzemljenja trafostanice. Isporuka, ugradnja i puštanje u rad sustava rasvjete i zaštite od udara groma. Protupožarni i protupožarni sustavi CCTV i nadzorni sustavi. Obuka i isporuka rezervnih dijelova. Druga ugovorna strana: Kost SH.A.“

Dalje je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je odabrani ponuditelj, povodom zahtjeva naručitelja za dopunu/pojašnjenje/upotpunjavanje dostavio popis radova u kojem se navode sadržajno istovjetni podaci za ugovore koji se navode u ESPD obrascu podugovaratelja. Ujedno je odabrani ponuditelj dostavio na zahtjev naručitelja potvrde druge ugovorne strane i to Potvrdu o urednom ispunjenju ugovora koju je izdao Vjetropark Interwind u kojoj se u bitnome navodi: „Naziv ugovora: Projektiranje, isporuka i montaža trafostanice 110/30 kV i ostali radovi vezani uz projekt Ivan Sedlo. Predmet ugovora: Ugovor je uključivao izvedbeni projekt, nabavu, isporuku, izgradnju i puštanje u rad sljedeće opreme za novu trafostanicu Ivan Sedlo: 1. Priprema projekta i gradilišta - izvedbeni projekt – građevinski radovi - izvedbeni projekt – elektrotehnički radovi - studija koordinacije zaštite - dokumentacija izvedenog stanja građevinska + elektrotehnička dokumentacija 2. Građevinski radovi - upravljačka zgrada - betonski temelji za opremu u poljima, portal, transformator - čelične konstrukcije za opremu i portal, isporuka i montaža 3. 110 kV zrakom izolirani vanjski sustav - visokonaponska oprema, jednostruki sustav sabirnica, uključujući svu potrebnu čel. konstrukciju, kabele, uzemljenje i pomoćni materijal za sljedeća polja: Vodno polje – 2 kom. (prekidač, mjerni strujni transformator, mjerni naponski transformator, sabirnički rastavljač, izlazni rastavljač s uzemljivačem) Transformatorsko polje – 1 kom. (prekidač, mjerni strujni transformator, mjerni naponski transformator, sabirnički rastavljač) Sekcijsko-mjerno polje – 1 kom. 4. Zaštita, upravljanje i Scada sustav za 110 kV zrakom izolirani sustav i 36 kV sustav - dobava kompletnog sustava zaštite - sastavljanje i montaža zaštitnih i upravljačkih ormara - parametrizacija i puštanje u rad - stavljanje pod napon - puštanje u rad Scada sustava 5. Neutralna točka transformatora - dobava, ugradnja i puštanje u rad Sustav uzemljenja neutralne točke na 110 kV strani transformatora, uključujući odvodnike prenapona, zemljospojnik i strujni transformator, uključujući svu potrebnu čeličnu konstrukciju, kabele i uzemljenje 6. 36 kV rasklopno postrojenje – zrakom izolirana metalna obloga, potpuno sastavljena i funkcionalna - dobava, montaža i puštanje u rad Transformatorsko polje – 1 set Mjerno polje – 1 set Polje kućnog transformatora – 1 set Vodno polje – 5 setova 7. 36 kV kućni transformator - montaža, spajanje i puštanje u rad 8. AC/DC sustav - dobava, montaža i puštanje u rad AC sustav 0,4kV s jednom sabirnicom sa sabirničkom sekcijom DC sustav – 110 V DC modularni ispravljač/punjač baterije s baterijama 9. Brojila električne energije - dobava, montaža i puštanje u rad Potpuno sastavljeni ormar 8 brojila električne energije s komunikacijskim jedinicama,

parametrizacijom, prijenosom podataka i integracijom u postojeći sustav 10. Ostale izvedbe - dobava, montaža i puštanje u rad - Sustav uzemljenja nove trafostanice, Sustav unutarnje i vanjske rasvjete nove trafostanice Novi sustav zaštite od groma, Video i nadzorni CCTV sustav, Oprema za zaštitu od požara i gašenje požara i Obuka osoblja. Vrijednost ugovora: 2.047.629,00 € (bez PDV-a).“

Dalje je utvrđeno da je dostavljena potvrda o urednom ispunjenju ugovora koju je izdala Vjetroelektrana Bruvno d.o.o., a u kojoj se u bitnome navodi: „Predmet ugovora: Ugovor o građenju dijela infrastrukture vjetroelektrane Bruvno — TS 20/110 kV Mazin sa priključkom na prijenosnu mrežu Br. U-19- 3071967. Napomena o predmetu ugovora: 1. Transformatorska stanica 110/20 kV u hibridnoj i zrakom izoliranoj izvedbi, elektro i građevinski radovi po sistemu „ključ u ruke“ unutar granica vanjske ograde uključujući i samu ogradu, uključujući isporuku energetskog transformatora 50MVA te izradu arhitektonskog, građevinskog i elektrotehničkog izvedbenog projekta i projekta izvedenog stanja: a. Arhitektonski dio - Pogonski objekti b Građevinski dio i. Uređenje terena i objekti postrojenja ii. Čelične konstrukcije portala, postolja aparata, rasvjete i zaštite od munja iii. Temelji i prateće građevine unutar TS Mazin, temelji portala, stupova i postolja aparata c. Elektrotehnički dio i. Rasklopno postrojenje 110 kV (=E1, =E2, =E3, =E4) ii. Postrojenje srednjeg napona (=J1, =J2, =J3, =J4, =J5) iii. Transformacija i razvod izmjeničnog napona iv. Proizvodnja, transformacija i razvod istosmjernog napona v. Upravljanje, zaštita, mjerenje i signalizacija vi. Uzemljenje, zaštita od munje i rasvjeta vii. Sustav za dojavu požara viii. Telekomunikacije, elektronička komunikacijska mreža 2. Uvod 110 kV dalekovoda na portale u transformatorskoj stanici.“

Ujedno je dostavljeno Pismo preporuke i potvrda koju je izdala druga ugovora strana Kostt Sh.A. u kojoj se u bitnome navodi: „Ugovor: Nabava i izgradnja plinom i zrakom izoliranog sustava trafostanice, energetskih transformatora i dalekovoda LOT 1: Izgradnja trafostanice 110/10(20) kV Ferizaj 3. Ukupna vrijednost ugovora: 3.987.894,89 € (bez PDV-a). Ovime potvrđujemo obavljanje sljedećih radova: Projektiranje i priprema gradilišta, Nabava, izgradnja i puštanje u rad jednog (1) energetskog transformatora snage 40 MVA (110/35/10(20) kV), Nabava, izgradnja i puštanje u rad 110 kV plinom izoliranog vanjskog sustava i povezanih polja, Nabava, izgradnja i puštanje u rad sustava zaštite, Nabava, izgradnja i puštanje u rad sustava upravljanja i vođenja trafostanice, Nabava, izgradnja i puštanje u rad sustava uzemljenja neutralne točke transformatora, Nabava, izgradnja i puštanje u rad 10(20) kV zrakom izoliranog rasklopnog postrojenja, Nabava, izgradnja i puštanje u rad 35 kV zrakom izoliranog rasklopnog postrojenja, Nabava, izgradnja i puštanje u rad 10(20) kV kućnog transformatora i povezanih sustava, Nabava, izgradnja i puštanje u rad sustava energetskih kabela s izolacijom od umreženog polietilena (XLPE) (110 kV, 35 kV, 10(20) kV), Nabava, izgradnja i puštanje u rad AC i DC sustava pomoćnih napajanja, Nabava, izgradnja i puštanje u rad sustava brojila električne energije, Nabava, izgradnja i puštanje u rad sustava uzemljenja trafostanice, Nabava, izgradnja i puštanje u rad sustava rasvjete i zaštite od udara munje, Oprema za zaštitu od požara i gašenja požara, Video i nadzorni CCTV sustavi, Obuka i isporuka rezervnih dijelova.“

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i mjerodavnih odredbi ZJN 2016 te mjerodavnih odredbi dokumentacije o nabavi.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt

ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama za prije izvedene radove, pružene usluge ili isporučenu robu.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Stavkom 2. je propisano da Popis iz stavka 1. točke 1. ovoga članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Stavkom 5. je propisano da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u točki 5.2.1.2. propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, pri čemu se sličnim radovima smatra izgradnja ili rekonstrukcija transformatorskih stanica minimalne naponske razine od 6,6 kV. Sposobnost se dokazuje s najmanje jednim, a najviše tri rada, čija kumulativna vrijednost mora iznositi najmanje 60% procijenjene vrijednosti predmeta nabave, odnosno 5.700.000,00 eura. Nadalje, propisano je da, ako je gospodarski subjekt izvodio radove kao dio ugovora u koji su bile uključene i druge vrste radova koje nisu vezane uz predmet nabave, odnosno nisu iste ili slične predmetu nabave, obvezno treba navesti podatke o radovima vezanim uz predmet nabave.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja navedenog kriterija tehničke i stručne sposobnosti oslonio na podugovaratelja Hitachi Energy d.o.o. U ESPD obrascu navedenog gospodarskog subjekta, u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, navedena su tri referentna ugovora. Također je utvrđeno da je tijekom pregleda i ocjene ponuda dostavljen Popis radova, u kojem su navedeni sadržajno istovjetni podaci, te potvrde drugih ugovornih strana za navedene ugovore.

U odnosu na Ugovor 1 „Projektiranje, isporuka i montaža trafostanice 110/30 kV i ostali radovi vezani uz projekt Ivan Sedlo“, ukupne vrijednosti 2.047.629,00 eura bez PDV-a, iz ESPD obrasca, Popisa radova i potvrde Vjetropark Interwind d.o.o.

proizlazi da se ugovor odnosi na TS 110/30 kV Ivan Sedlo. U potvrdi su navedeni radovi i ostale stavke izvršenja predmetnog ugovora. Žalitelj osporava pojedine stavke navedene u toj potvrdi, i to isporuku razne opreme, uslugu koordinacije zaštite, radove na ugradnji videonadzora i opreme za zaštitu od požara i gašenje požara te obuku osoblja, smatrajući da se njihova vrijednost ne može uračunati u vrijednost radova relevantnih za dokazivanje predmetnog kriterija tehničke i stručne sposobnosti.

U odnosu na Ugovor 2 „Građenje dijela infrastrukture Vjetroelektrane Bruvno – TS 20/110 kV Mazin sa priključkom na prijenosnu mrežu“, ukupne vrijednosti 5.109.828,12 eura bez PDV-a, iz ESPD obrasca, Popisa radova i potvrde Vjetroelektrane Bruvno d.o.o. proizlazi da se ugovor odnosi na TS 20/110 kV Mazin s priključkom na prijenosnu mrežu. Žalitelj osporava pojedine stavke navedene u toj potvrdi, i to isporuku razne opreme, izgradnju telekomunikacijske i elektroničke komunikacijske mreže te izgradnju uvoda dalekovoda na portale u transformatorskoj stanici, smatrajući da se njihova vrijednost ne može uračunati u vrijednost relevantnih radova.

U odnosu na Ugovor 3 „Isporuka i ugradnja TS GIS, AIS, energetskih transformatora i DV-a, LOT 1: Izgradnja TS 110/10(20) kV Ferizaj 3“, ukupne vrijednosti 3.987.894,89 eura bez PDV-a, iz ESPD obrasca, Popisa radova i potvrde KOSTT Sh.A. proizlazi da se ugovor odnosi na TS 110/10(20) kV Ferizaj 3. Žalitelj osporava pojedine stavke navedene u toj potvrdi, i to isporuku razne opreme, radove na ugradnji videonadzora i opreme za zaštitu od požara te obuku i isporuku rezervnih dijelova, smatrajući da se njihova vrijednost ne može uračunati u vrijednost relevantnih radova.

Prema ocjeni ovog tijela, iz navedenih dokaza ne proizlazi da su referentnim ugovorima, uz radove izgradnje predmetnih transformatorskih stanica, bili obuhvaćeni i drugi radovi koji nisu vezani uz predmet nabave u smislu točke 5.2.1.2. dokumentacije o nabavi. Naprotiv, iz ESPD obrasca, Popisa radova i potvrda drugih ugovornih strana razvidno je da se svaki od tri referentna ugovora odnosi na izgradnju transformatorske stanice, dok su stavke na koje žalitelj ukazuje u predmetnim potvrdama navedene u okviru realizacije tih ugovora i u tom smislu obuhvaćaju dio poslova vezanih uz radove izgradnje transformatorske stanice .

Pri tome, sama okolnost da žalitelj iz sadržaja potvrda izdvaja pojedine stavke i smatra da se njihova vrijednost nije smjela uračunati u vrijednost relevantnih radova nije dostatna za zaključak da je riječ o drugim radovima koji nisu vezani uz predmet nabave i čiju je vrijednost, sukladno točki 5.2.1.2. dokumentacije o nabavi, trebalo zasebno iskazati.

Imajući u vidu prethodno citiranu odredbu članka 403. ZJN 2016 o teretu dokazivanja u žalbenom postupku, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao svoju tvrdnju da osporene stavke predstavljaju druge radove koji nisu vezani uz predmet nabave, odnosno nisu isti ili slični predmetu nabave, niti da je njihova vrijednost uključena u iskazanu vrijednost radova protivno zahtjevu iz točke 5.2.1.2. dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije izvršio postupak pregleda i ocjene ponuda u pogledu ispunjenja traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta – obrazovnih i stručnih kvalifikacija, u skladu s dokumentacijom o nabavi. Navodi da je točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati svoju sposobnost za izvođenje radova obrazovnim i stručnim kvalifikacijama osoblja kojeg planira koristiti u predmetnom postupku nabave. Broj osoblja određen je kao minimalan s obzirom na najvažnije dijelove izgradnje transformatorske stanice, izgradnju samostojeće građevine u kojoj se nalazi kompletna elektroenergetska oprema te polaganje energetskog kabela koji povezuje postrojenje, odnosno točku priključenja na distribucijski sustav i transformatorsku stanicu.

Nadalje navodi da je navedeni uvjet dodatno razrađen točkom 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi, prema kojoj gospodarski subjekti prilikom podnošenja ponuda trebaju raspolagati, između ostalih, Stručnjakom 5 – stručnjakom za rad na relejnoj zaštiti, pri čemu je kao uvjet određena najmanje jedna osoba elektrotehničke struke osposobljena za puštanje u rad nuđene relejne zaštite te ovlaštena od proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera relejne zaštite. Kao dokaz navedenog zahtijevana je odgovarajuća potvrda, svjedodžba, certifikat ili drugi dokument kojim se dokazuje stručna kvalifikacija i ovlaštenje predmetne osobe.

Žalitelj ističe da, prema stajalištu samog naručitelja, raspolaganje Stručnjakom 5 predstavlja minimum sposobnosti bez koje nije moguće dodijeliti ugovor o javnoj nabavi pojedinom ponuditelju. Navodi da se navedena sposobnost dokazuje dostavom ispunjenog ESPD obrasca, s time da će naručitelj od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u vidu izjave gospodarskog subjekta da raspolaže tehničkim stručnjacima koji će biti angažirani i odgovorni prilikom izvršenja predmeta nabave.

Iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, proizlazi da odabrani ponuditelj u ponudi nije nominirao osobu za funkciju Stručnjaka 5. Naime, dok su za ostale tražene stručnjake u ESPD obrascu navedeni konkretni podaci o identitetu nominiranih osoba, kod Kvalifikacije 4, koja odgovara Stručnjaku 5, polja „Ime“ i „Prezime“ ostavljena su praznima. Stoga smatra da u trenutku predaje ponude iz ponude odabranog ponuditelja nije bilo moguće utvrditi raspolaže li osobom koja ispunjava zahtjeve za Stručnjaka 5.

Dalje navodi da iz priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj 26. ožujka 2026. od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata vezanih uz tehničku dokumentaciju, pri čemu zahtjev naručitelja nije sadržavao poziv na pojašnjenje, dopunu ili dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti vezano uz Stručnjaka 5. Unatoč tome, odabrani ponuditelj je 8. travnja 2026., uz dokumentaciju koju je naručitelj zatražio, samoinicijativno dostavio podatke o Aleksandru Ćiriću kao Stručnjaku 5 te pripadajuću dokumentaciju kojom nastoji dokazati ispunjenje predmetnog uvjeta sposobnosti.

Žalitelj smatra da naručitelj nije imao osnove tražiti ažurirane popratne dokumente od odabranog ponuditelja čija je ponuda, prema njegovom mišljenju, u tom trenutku bila neprihvatljiva zbog nedostatka tehničke i stručne sposobnosti. Također smatra da naknadna dostava identiteta Stručnjaka 5 i pripadajućih dokaza predstavlja uvođenje novog elementa u ponudu odabranog ponuditelja koji nije postojao u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.

Dodatno ističe da Aleksandar Ćirić nije zaposlenik niti drugi evidentni resurs odabranog ponuditelja, što je, prema navodima žalitelja, vidljivo iz dostavljene izjave o stavljanju resursa na raspolaganje, pa smatra da nije razvidno na koji je način

navedena osoba u trenutku isteka roka za dostavu ponuda bila na raspolaganju odabranom ponuditelju. Smatra da naknadno dostavljena izjava ne može retroaktivno otkloniti činjenicu da predmetni stručnjak nije bio sadržan u ponudi niti dokazati da je bio raspoloživ odabranom ponuditelju u relevantnom trenutku.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj prihvaćanjem takvog naknadnog i samoinicijativnog dopunjavanja ponude postupio protivno pravilima Dokumentacije o nabavi, načelu jednakog tretmana gospodarskih subjekata te članku 290. stavku 1. ZJN 2016, budući da je ispunjenje predmetnog kriterija sposobnosti utvrdio na temelju podataka koji nisu bili sadržani u ponudi u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.

Žalitelj također navodi da je naručitelj propustio utvrditi oslanja li se odabrani ponuditelj na resurse drugih gospodarskih subjekata radi ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije te nije utvrdio odsutnost osnova za isključenje na strani takvih gospodarskih subjekata.

Navodi da iz ponude i dostavljenih dopuna ponude odabranog ponuditelja proizlazi da niti jedan od ponuđenih ključnih stručnjaka traženih dokumentacijom o nabavi, i to Damir Runjak, Mato Marijić, Alain Ayo i Aleksandar Ćirić, nije resurs odabranog ponuditelja po osnovi zaposlenja ili nekoj drugoj osnovi, s obzirom na to da su svi kao fizičke osobe dali zasebne izjave kojima svoje resurse stavljaju na raspolaganje odabranom ponuditelju za potrebe predmetnog postupka javne nabave.

Ističe da odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti koristi fizičke osobe koje nisu njegovi zaposlenici niti predstavljaju njegove vlastite resurse, dok iz ponude nije moguće utvrditi predstavljaju li navedene osobe resurse nekog drugog gospodarskog subjekta. Smatra da zbog toga nije moguće utvrditi odnos odabranog ponuditelja s fizičkim osobama čije resurse koristi radi ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje navodi da gospodarski subjekti čijim se kapacitetima odabrani ponuditelj koristi radi dokazivanja traženog minimuma tehničke i stručne sposobnosti moraju biti uključeni i u izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Stoga smatra da je bilo potrebno utvrditi tko je stvarni nositelj resursa kojima odabrani ponuditelj dokazuje svoju sposobnost te u odnosu na sve relevantne gospodarske subjekte provesti provjeru postojanja osnova za isključenje i ispunjavanja kriterija za odabir.

Zaključno navodi da, budući da takva provjera nije provedena, naručitelj nije imao dostatnu činjeničnu osnovu za zaključak da odabrani ponuditelj na zakonit način raspolaže resursima potrebnim za ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti niti da su u odnosu na sve relevantne subjekte provedene provjere propisane ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo sve bitne činjenice, zbog čega nije moguće utvrditi je li pregled i ocjena ponuda provedena na zakonit način. Ističe da iz zapisnika ne proizlazi da je naručitelj proveo i obrazložio provjeru ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na sve stručnjake kojima se odabrani ponuditelj koristio radi dokazivanja predmetnog kriterija za odabir. Navodi da je u zapisniku detaljnije

obrazložena analiza Stručnjaka 1, dok za ostale stručnjake nije razvidno da je provedena provjera ispunjavanja zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Smatra da takav nedostatak obrazloženja onemogućava učinkovitu kontrolu zakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda. Posebno ističe da iz zapisnika nije vidljivo je li naručitelj razmatrao predstavljaju li predmetni stručnjaci resurse odabranog ponuditelja ili resurse drugih gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, niti je obrazloženo na temelju kojih je činjenica utvrđeno da su ispunjene pretpostavke za prihvaćanje ponude odabranog ponuditelja u pogledu kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je za Stručnjaka 5 predvidio odgovarajuće polje te naveo tražene podatke o kvalifikaciji i uvjetu, ali nije upisao ime i prezime stručnjaka. Tijekom pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj je 8. travnja 2026. samoinicijativno dostavio dokument „Popis stručnjaka“, u kojem su navedene kvalifikacije, uvjeti te imena i prezimena svih stručnjaka, uključujući Stručnjaka 5.

Naručitelj navodi da ZJN 2016 izrijeком ne predviđa institut koji bi ponuditeljima omogućavao samoinicijativno dostavljanje objašnjenja ili dopuna ponude, ali smatra da se i u takvom slučaju analogno primjenjuje članak 293. ZJN 2016 koji uređuje dopuštene izmjene ponude. Ističe da nije svaka izmjena ponude nezakonita te da je dopuna podataka iz inicijalne ponude dopuštena ako je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima, odnosno podacima koji se takvima čine.

U konkretnom slučaju smatra da je ESPD obrazac bio nepotpun jer nije sadržavao ime i prezime Stručnjaka 5 te da je odabrani ponuditelj taj nedostatak otklonio samoinicijativnom dostavom nužne informacije. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj naknadno potvrdio ispravnost te činjenice dostavom izjave stručnjaka koja prethodi trenutku otvaranja ponuda, odnosno datumu kreiranja ESPD obrasca. Stoga smatra da nema dokaza iz kojih bi se moglo zaključiti da odabrani ponuditelj nije raspolagao Stručnjakom 5 u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, već da se radilo o omašci koja je naknadno ispravljena.

Naručitelj dalje navodi da žalitelj pravilno utvrđuje da imenovani stručnjaci Damir Runjak, Mato Marijić, Alain Ayo i Aleksandar Ćirić nisu zaposlenici odabranog ponuditelja te da su dali zasebne izjave kojima svoje resurse stavljaju na raspolaganje odabranom ponuditelju za potrebe predmetnog postupka javne nabave. Međutim, smatra pogrešnim zaključak žalitelja da navedeni stručnjaci zbog toga nisu vlastiti resurs odabranog ponuditelja te da je trebalo utvrđivati tko je stvarni nositelj resursa.

Stoga smatra da su navedeni stručnjaci vlastiti resurs odabranog ponuditelja te za njih nije bilo potrebno dostavljati zasebne ESPD obrasce, već podatke koji se traže za vlastite resurse, u konkretnom slučaju izjave stručnjaka o stavljanju na raspolaganje.

Naručitelj nadalje ističe da ZJN 2016 ne dopušta ograničavanje dokazivanja obrazovne i stručne sposobnosti samo na zaposlenike ponuditelja, već zahtijeva da ponuditelj dokaže da tražene stručnjake ima na raspolaganju. Također navodi da

ZJN 2016 ni dokumentacija o nabavi ne poznaju pojam „stvarnog nositelja resursa“, niti propisuju dodatne dokaze ili provjere u opisanoj situaciji.

U odnosu na navode žalitelja o sadržaju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj navodi da zapisnik ne čini isključivo njegov tekstualni dio, već zajedno sa svim prilogima, uključujući ESPD obrasce, dokumente iz ponude za Stručnjaka 1, ažurirane popratne dokumente za sve stručnjake, pojašnjenje životopisa i provedene provjere za Stručnjaka 1, čini jedinstvenu i nedjeljivu cjelinu. Ističe da je u tekstu zapisnika navedeno koji su prilozi bili temelj za ocjenu ispunjavanja uvjeta za svakog pojedinog stručnjaka te da ti prilozi sadrže činjenice na temelju kojih je utvrđeno ispunjavanje traženih uvjeta.

Naručitelj smatra da u slučaju pozitivne ocjene, kada iz jasnih i nedvosmislenih dokumenata koji su sastavni dio zapisnika proizlazi da su uvjeti ispunjeni, nije potrebno dodatno pojedinačno obrazlagati ocjenu za svakog stručnjaka. Pojašnjava da je Stručnjak 1 posebno obrazložen kod oba ponuditelja jer se kod tog stručnjaka dodatno bodovalo iskustvo koje prelazi minimalnu razinu sposobnosti, zbog čega je bila potrebna detaljnija provjera, dok se kod Stručnjaka 2, 3 i 4 provjeravalo isključivo ispunjavanje minimalnih uvjeta te dodatne provjere nisu bile potrebne.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava tvrdnju žalitelja da u trenutku predaje ponude nije raspolagao traženim brojem stručnjaka. Navodi da je iz dostavljenog ESPD obrasca razvidno da je označio da raspolaže svim stručnjacima traženima točkom 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi, uključujući Stručnjaka 5 – stručnjaka za rad na relejnoj zaštiti. Ističe da pri ispunjavanju ESPD obrasca nije bilo određeno da su sva polja koja se odnose na stručnjake obvezna za unos niti koja su polja obvezna, već se podaci unose prema uvjetima propisanim Dokumentacijom o nabavi.

Navodi da je za Stručnjaka 5 u ESPD obrascu naveo da je riječ o osobi elektrotehničke struke, osposobljenoj za puštanje u rad nuđene relejne zaštite i ovlaštenoj od proizvođača, kao i naziv kvalifikacije „elektrotehnička struka“. Ističe da sama činjenica da u ESPD obrascu nije navedeno ime i prezime Stručnjaka 5 ne utječe na činjenicu postojanja tog stručnjaka, budući da su za njega navedeni prethodno opisani podaci.

Nadalje navodi da je točkom 5.2.2.5. dokumentacije o nabavi, kojom je uređen način dokazivanja, propisano da će naručitelj kao ažurirani popratni dokument tražiti izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže tehničkim stručnjacima koji će biti angažirani i odgovorni prilikom izvršenja predmeta nabave. Ističe da je za Stručnjaka 5 uredno dostavio navedenu izjavu i sve popratne dokaze te da iz tih dokaza proizlaze iste kvalifikacije koje su navedene u ESPD obrascu. Također navodi da je izjava o raspolaganju Stručnjakom 5 potpisana prije isteka roka za dostavu ponuda, što, prema njegovu mišljenju, potvrđuje da je taj stručnjak bio na raspolaganju prije predaje ponude.

U odnosu na dokumente dostavljene 8. travnja 2026., odabrani ponuditelj navodi da je samoinicijativno dostavio samo Popis radova i Popis stručnjaka, budući da su ti dokumenti bili pripremljeni te se u njima ponavljaju i potvrđuju podaci koji su već

dostavljeni u ponudi, a izrađeni su kako je traženo točkom 5.2.2.5. Dokumentacije o nabavi.

Konačno, odabrani ponuditelj ističe da ESPD obrazac, sukladno članku 260. ZJN 2016, predstavlja preliminarni dokaz ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, dok se sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 i članku 20. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave traži dostava ažuriranih popratnih dokumenata od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Slijedom navedenog smatra da je dokazao da je traženim stručnjakom raspolagao u vrijeme predaje ponude te da je sukladno dokumentaciji o nabavi dostavio tražene ažurirane popratne dokumente.

Odabrani ponuditelj nadalje navodi da su se svi stručnjaci stavili na raspolaganje kao fizičke osobe te da su za sve stručnjake uredno dostavljene izjave o stavljanju na raspolaganje. Smatra da za navedene stručnjake nije postojala obveza dostavljanja zasebnih ESPD obrazaca niti dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje, budući da se samim izjavama o raspolaganju smatraju vlastitim resursom odabranog ponuditelja.

U odnosu na navode žalitelja o sadržaju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odabrani ponuditelj navodi da je uredno dostavio sve potrebne dokaze vezane uz dokazivanje sposobnosti i bodovanje te da su svi relevantni dokumenti transparentno objavljeni uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Žalitelj u očitovanju dodatno ističe da je i sam naručitelj u odgovoru na žalbu priznao postojanje nedostatka u ESPD obrascu odabranog ponuditelja u odnosu na Stručnjaka 5. Navodi da naručitelj u zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 26. ožujka 2026. nije zatražio otklanjanje tog nedostatka niti dostavu dokaza o ispunjavanju predmetnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj ujedno navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude i dostave ažuriranih popratnih dokumenata za stručnjake Damira Runjaka (Stručnjak 1), Matu Marijića (Stručnjak 2 i Stručnjak 3) i Aleksandra Ćirića (Stručnjak 5) dostavio „Izjavu o stavljanju na raspolaganje u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2.“. Navodi da činjenica dostave tih izjava među strankama nije sporna, ali smatra da njihov sadržaj govori u prilog tome da su navedeni stručnjaci resurs nekog drugog gospodarskog subjekta, koji u smislu ZJN 2016 može biti i sam stručnjak kao fizička osoba.

Ističe da iz dostavljenih izjava proizlazi da se odnose na predmetni postupak javne nabave te da su dane u svrhu oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, pri čemu se u njima navodi: „Sukladno točki 8. Kriterija za odabir gospodarskog subjekta s uputama u otvorenom postupku javne nabave NAV01/2026 – Radovi na izgradnji transformatorske stanice za potrebe priključka terminala UPP na elektroenergetsku mrežu...“. Žalitelj smatra da pozivanje na točku 8. dokumentacije o nabavi, kojom je uređeno oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, upućuje na zaključak da je odabrani ponuditelj predmetne stručnjake inicijalno prikazao kao resurse subjekata na čiju se sposobnost oslanja.

Nadalje navodi da je u izjavama o raspolaganju stručnjacima dostavljenima u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata navedeno da će ti stručnjaci biti raspoloživi

odabranom ponuditelju za vrijeme izvršenja predmeta nabave. Smatra da, s obzirom na sadržaj ponude i ažuriranih popratnih dokumenata, koji su prema njegovim navodima u suprotnosti s podacima iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja, naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi raspolaže li odabrani ponuditelj ponuđenim stručnjacima kao vlastitim resursima ili se radi o fizičkim osobama koje predstavljaju gospodarske subjekte u smislu članka 3. ZJN 2016 te koje svoje kapacitete stavljaju na raspolaganje odabranom ponuditelju.

Žalitelj posebno ističe da je navedeno od važnosti jer od odgovora na to pitanje ovisi krug subjekata nad kojima je naručitelj bio dužan provesti provjeru nepostojanja osnova za isključenje te ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Smatra da je, ako se radi o gospodarskim subjektima na čije se sposobnosti odabrani ponuditelj oslanja, za te subjekte trebalo dostaviti ESPD obrazac te provjeriti nepostojanje osnova za njihovo isključenje i ispunjavanje odgovarajućih kriterija za odabir.

Navodi da ni iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda niti iz odgovora na žalbu ne proizlazi jasno i argumentirano na temelju kojih je činjenica i dokaza naručitelj utvrdio da su ponuđeni stručnjaci vlastiti resurs odabranog ponuditelja, odnosno zašto je zaključio da se na njih ne primjenjuju pravila koja vrijede za gospodarske subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja.

Žalitelj se nadalje poziva na članak 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave te navodi da iz navedene odredbe proizlazi da je naručitelj dužan provesti stvarnu dokumentiranu analizu sadržaja ponude te u zapisniku obrazložiti činjenice i razloge na kojima temelji svoje zaključke. Ističe da nije dovoljno zapisniku samo priložiti dokumente na temelju kojih je donesen određen zaključak, već je potrebno objasniti na koji je način njihov sadržaj ocijenjen i zbog čega se pojedine činjenice smatraju utvrđenima. Navodi da je svrha takvog analitičkog prikaza osiguravanje transparentnosti postupka i omogućavanje učinkovite pravne zaštite.

U odnosu na navod naručitelja da je Stručnjak 1 u zapisniku detaljnije analiziran zato što se njegovo iskustvo vrednuje i u okviru kriterija za odabir ponude, žalitelj navodi da, čak i kada bi se prihvatilo takvo stajalište naručitelja, navedena analiza mora biti sadržana u dijelu Zapisnika u kojem se obrazlažu kriteriji za odabir ponude. Smatra da naručitelj izostanak propisanog analitičkog prikaza ne može naknadno opravdavati pozivanjem na druge dijelove postupka ili obrazloženja iznesena tek u odgovoru na žalbu.

Zaključno navodi da navedeno ne otklanja činjenicu da zapisnik ne sadrži analizu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti niti obrazloženje na temelju kojih je činjenica i dokaza utvrđeno da ponuđeni stručnjaci ispunjavaju zahtjeve Dokumentacije o nabavi, zbog čega smatra da iz Zapisnika nije moguće provjeriti zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda niti razloge zbog kojih je naručitelj prihvatio ponudu odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točku 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), podtočku 5.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.2.2.4. propisao uvjete u pogledu stručnjaka koji će biti angažirani na izvršenju predmeta nabave, i to za sljedeće pozicije: Stručnjak 1 – glavni inženjer gradilišta elektrotehničke struke, Stručnjak 2 – inženjer gradilišta građevinske struke, Stručnjak 3 – inženjer gradilišta građevinske struke, Stručnjak 4 – stručnjak za puštanje u rad frekvencijskih pretvarača i Stručnjak 5 – stručnjak za rad na relejnoj zaštiti, elektrotehničke struke. U točki 5.2.2.5. Način dokazivanja naručitelj je propisao da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja navedenog dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Nadalje, propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže tehničkim stručnjacima koji će biti angažirani i odgovorni prilikom izvršenja predmeta nabave; izjava mora sadržavati i navod da će navedene osobe biti raspoložive ponuditelju za sve vrijeme izvršenja predmeta nabave, da je ovlaštena osoba gospodarskog subjekta, a izjava sadrži ili joj se prilaže popis osoba u kojem za svaku osobu treba navesti ulogu tehničkog stručnjaka, ime i prezime osobe te sve tražene kvalifikacije; izjavi se prilažu dokazi za sve osobe navedene u izjavi, kako je navedeno u okviru uvjeta.

Uvidom u Dokumentaciju o nabavi, dio „Kriterij za odabir ponude“, točku 2. „Podaci o kriterijima za odabir“, utvrđeno je da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju kriterija cijene i kvalitete, pri čemu se u okviru kriterija kvalitete boduje stručno iskustvo glavnog inženjera gradilišta. Ujedno je u točki 2.3. navedeno: „S obzirom na to da su predmet nabave opsežni i složeni radovi, opisanim kriterijem naručitelj dodatno boduje specifično iskustvo stručnjaka (projekt izgradnje ili rekonstrukcije te puštanja u rad transformatorskih stanica minimalne naponske razine od 6,6 kV) i to Stručnjaka 1 - Glavnog inženjera gradilišta koji je odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova, a čije iskustvo u značajnoj mjeri utječe na kvalitetu i razinu uspješnosti izvršenja ugovora.“

Uvidom u ESPD obrazac koji je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu utvrđeno je da je u točki 5.2.2. „Obrazovne i stručne kvalifikacije“, pod „Kvalifikacija 4“, navedeno: Vrsta kvalifikacije: Kvalifikacije rukovodećeg osoblja pružatelja usluga / izvoditelja; Ime: -, Prezime: -, Opišite obrazovnu ili stručnu spremu: Stručnjak 5. – stručnjak za rad na relejnoj zaštiti – elektrotehničke struke – osposobljena za puštanje u rad nuđene relejne zaštite, ovlaštena od proizvođača, Naziv kvalifikacije: Elektrotehnička struka, Broj kvalifikacije: -, Datum izdavanja kvalifikacije: - i Tijelo koje izdaje kvalifikacije: -.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 26. ožujka 2026. od odabranog ponuditelja zatražio

dostavu dokumenata radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. „Uzorci, opisi ili fotografije“ Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavljajući dokumentaciju, 8. travnja 2026., povodom zahtjeva naručitelja od 26. ožujka 2026. ujedno dostavio popis stručnjaka u kojem je naveo sljedeće tehničke stručnjake: Damir Runjak, mag. ing. el., u ulozi Stručnjaka 1 – glavnog inženjera gradilišta, elektrotehničke struke; Mato Marijić, struč. spec. ing. aedif., u ulozi Stručnjaka 2 i 3 – inženjera gradilišta I i II, građevinske struke; Alain Ayo Orive, u ulozi Stručnjaka 4 – stručnjaka za puštanje u rad frekvencijskih pretvarača, ovlaštenog od proizvođača frekvencijskih pretvarača i Aleksandar Ćirić, u ulozi Stručnjaka 5 – stručnjaka za rad na relejnoj zaštiti, elektrotehničke struke. U Popisu stručnjaka navedeno je: „Tehnički stručnjaci će biti angažirani i odgovorni prilikom izvršenja predmeta nabave.“

Dalje je utvrđeno da je naručitelj podnio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 8. svibnja 2026. u kojem se navodi sljedeće: „Nadalje, sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/22), pozivamo vas na dostavu odnosno dopunu ažuriranih popratnih dokumenata vezanih uz kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (Obrazovne i stručne kvalifikacije). Navedenom točkom dokumentacije propisano je da gospodarski subjekt sposobnost dokazuje izjavom da raspolaže tehničkim stručnjacima koji će biti angažirani i odgovorni prilikom izvršenja predmeta nabave. Izjava sadrži i navod da će navedene osobe biti raspoložive ponuditelju za sve vrijeme izvršenja predmeta nabave. Izjavu daje ovlaštena osoba gospodarskog subjekta. Izjava sadrži ili joj se prilaže popis osoba u kojem za svaku osobu treba biti uloga tehničkog stručnjaka, ime i prezime osobe te sve tražene kvalifikacije. Uvidom u vašu ponudu, odnosno ESPD obrazac i životopis za stručnjaka 1 te dopunu ažuriranih popratnih dokumenata u kojoj ste dostavili dokument naziva „Popis stručnjaka“ utvrđeno je da ste naveli sve stručnjake koji će sudjelovati u izvršenju ugovora, međutim nije dostavljena izjava ovlaštene osobe gospodarskog subjekta traženog sadržaja niti su vidljivi svi potrebni podaci. Stoga vas pozivamo da u svrhu dokazivanja sposobnosti dostavite: - izjavu koju daje ovlaštena osoba gospodarskog subjekta da gospodarski subjekt raspolaže tehničkim stručnjacima koji će biti angažirani i odgovorni prilikom izvršenja predmeta nabave, koja sadrži i navod da će navedene osobe biti raspoložive ponuditelju za sve vrijeme izvršenja predmeta nabave; - popis osoba (posebno ili u sklopu izjave) u kojem za svaku osobu treba biti navedena uloga tehničkog stručnjaka, ime i prezime osobe te sve tražene kvalifikacije, i to: - za stručnjaka 1 Damira Runjaka da se radi o inženjeru elektrotehničke struke sa konkretnim projektima iz životopisa kojima dokazujete sposobnost u ovom postupku i sa opisom svakog projekta iz kojeg je vidljivo da se radi o izgradnji i puštanju u rad transformatorske stanice uz navod naponske razine na poziciji glavnog inženjera gradilišta ili o rekonstrukciji te puštanju u rad transformatorske stanice uz navod naponske razine na poziciji glavnog inženjera gradilišta; naime, uvidom u životopis nije moguće utvrditi za navedene projekte radi li se o izgradnji ili rekonstrukciji te puštanju u rad navedenih trafo stanica te koje od

navedenih projekata smatrate relevantnim za utvrđivanje sposobnosti; - za stručnjaka 2 i 3 Matu Marijića da se radi o inženjeru građevinske struke sa konkretnim projektima kojima dokazuje sposobnost u ovom postupku i sa opisom tih projekata kojima dokazuje propisani uvjet za stručnjaka 2 i 3; - za stručnjaka 4 Alain Ayo Orive da se radi o osobi osposobljenoj od proizvođača (ili ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera) Ingeteam za puštanje u rad frekvencijskih pretvarača sa konkretnim projektima kojima dokazuje sposobnost u ovom postupku i sa opisom tih projekata kojima dokazuje propisani uvjet; - za stručnjaka 5 Aleksandra Ćirića da se radi o osobi elektrotehničke struke koja je osposobljena za puštanje u rad relejne zaštite koju nudite u ovom postupku i koja je ovlaštena od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera;“

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj na navedeni zahtjev odgovorio 15. svibnja 2026. te dostavio sadržajno isti popis stručnjaka koji je samoinicijativno dostavio uz odgovor dostavljen 8. travnja 2026. Dalje, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je dostavljena Izjava ovlaštene osobe za zastupanje ponuditelja odabranog ponuditelja, u kojoj se navodi: „Raspolažemo tehničkim stručnjacima koji će biti angažirani i odgovorni prilikom izvršenja predmeta nabave. Navedene osobe u popisu stručnjaka bit će nam raspoložive za sve vrijeme izvršenja predmeta nabave.“ Ujedno je utvrđeno da je dostavljena Izjava o stavljanju na raspolaganje u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2., dana sukladno točki 8. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, u kojoj Mato Marijić navodi da se „u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Na poziciju Stručnjak 3 – Inženjer gradilišta II kao fizička osoba stavljam na raspolaganje Ponuditelju Elgam energy d.o.o.“. Ujedno je utvrđeno da je dostavljena Izjava o stavljanju na raspolaganje u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2., dana sukladno točki 8. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, u kojoj Mato Marijić navodi da se „u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Na poziciju Stručnjak 3 – Inženjer gradilišta II kao fizička osoba stavljam na raspolaganje Ponuditelju ELGAM ENERGY d.o.o.“ Ujedno je utvrđeno da je dostavljena Izjava o oslanjanju na kapacitete drugog subjekta, u kojoj Alain Ayo Drive navodi: „stavljam svoje osobne stručne sposobnosti na raspolaganje društvu: Elgam energy d.o.o.“ za potrebe izvršenja ugovora u predmetnom postupku javne nabave. Ujedno je utvrđeno da je dostavljena Izjava o stavljanju na raspolaganje u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2., dana 20. ožujka 2026. sukladno točki 8. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, u kojoj Aleksandar Ćirić navodi da se u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Na poziciju Stručnjak 5 – stručnjak za rad na relejnoj zaštiti kao fizička osoba stavlja na raspolaganje Ponuditelju Elgam energy d.o.o.

Dalje, uvidim u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da istoj prileži Izjava o stavljanju na raspolaganje u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2., dana sukladno točki 8. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, u kojoj Damir Runjak navodi da se u svrhu dokazivanja tehničke

i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. Na poziciju Stručnjak 1 - Glavni inženjer gradilišta kao fizička osoba stavlja na raspolaganje Ponuditelju Elgam energy d.o.o..

Uvidom u točku 6. analitički prikaz kriterija za odabir G.S utvrđeno je je u odnosu na odabranog ponuditelja, kod obrazovne i stručne kablifikacije, naručitelj naveo slijedeće: „ DA. ESPD, dokumenti iz ponude za stručnjaka 1, ažurirani popratni dokumenti, pojašnjenje životopisa za stručnjaka 1 te provjere za stručnjaka 1. Stručnjak 1 je sposobnost dokazivao sa 4 projekta izrijekom navedena u Popisu stručnjaka. Svi navedeni projekti u skladu su sa zahtjevima iz DON.“ Ujedno je utvrđeno da je u točki 10. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir u točki 10.1.3. Kvaliteta – stručno iskustvo glavnog inženjera gradilišta, naručitelj naveo slijedeće: „Ponuđena vrijednost za Stručno iskustvo Glavnog inženjera gradilišta: 7 Projekt. Obrazloženje priznate vrijednosti za Stručno iskustvo Glavnog inženjera gradilišta: U svrhu dokazivanja iskustva stručnjaka traženi su projekti izgradnje ili rekonstrukcije te puštanja u rad transformatorskih stanica minimalne naponske razine od 6,6 kV. Projekti na kojima je stručnjak stekao iskustvo potrebno za dokazivanje minimalne razine sposobnosti (4 projekta) ne boduju se u okviru ovog kriterija. Ponuditelj je u ponudi dostavio životopis Stručnjaka 1 koji sadrži 7 projekata te je na zahtjev naručitelja dopunio životopis te dostavio popis stručnjaka u kojem je naveo 4 projekta kojima dokazuje minimalnu razinu sposobnosti (ocijenjeno u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta) te dodatna 3 projekta u svrhu bodovanja kvalitete (Popis stručnjaka priložen je Zapisniku). Naručitelj je sva tri dodatna projekta ocijenio sukladnim uvjetima i zahtjevima iz DON. Istinitost podataka potvrđena je provjerom referenci. Sukladno bodovnoj skali, ponuditelj je ostvario ukupno 10 bodova. Broj bodova: Stručno iskustvo Glavnog inženjera gradilišta: 10,000000.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je rok za predaju ponuda bio 24. ožujka 2026.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja, mjerodavnih odredbi dokumentacije o nabavi te odredbi članaka 273., 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, kao i članka 28. stavka 1. točke 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik).

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 28. stavkom 1. točkom 13. Pravilnika propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi).

U odnosu na navod žalitelja koji se odnosi na Stručnjaka 5, iz predmetnog spisa proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao raspolaganje s pet stručnjaka koji će biti angažirani na izvršenju predmeta nabave, među kojima i

Stručnjakom 5 – stručnjakom za rad na relejnoj zaštiti, elektrotehničke struke, osposobljenim za puštanje u rad nuđene relejne zaštite i ovlaštenim od proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera relejne zaštite. Kao način preliminarnog dokazivanja predmetne tehničke i stručne sposobnosti propisana je dostava ispunjenog ESPD obrasca.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da su za Stručnjaka 5 navedeni opis i tražena kvalifikacija, dok ime i prezime osobe nisu navedeni. Nadalje, iz predmetnog spisa proizlazi da je rok za predaju ponuda bio 24. ožujka 2026., dok je odabrani ponuditelj tek 8. travnja 2026., samoinicijativnom dostavom Popisa stručnjaka, prvi put imenovao Aleksandra Ćirića kao Stručnjaka 5.

Prema ocjeni ovog tijela, naknadnim navođenjem Aleksandra Ćirića nije dopunjen ili pojašnjen podatak o osobi koja je već bila nominirana u ponudi, već je prvi put identificirana konkretna osoba kojom odabrani ponuditelj dokazuje ispunjavanje propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Na taj je način u ponudu uveden novi element koji nije bio sadržan u prvotno podnesenoj ponudi, čime je došlo do izmjene ponude koja nije dopuštena primjenom članka 293. ZJN 2016.

Na navedenu ocjenu nije od utjecaja činjenica da izjava Aleksandra Ćirića o stavljanju na raspolaganje nosi datum 20. ožujka 2026., dakle datum koji prethodi roku za predaju ponuda 24. ožujka 2026. Naime, navedena izjava ne može nadomjestiti obvezu odabranog ponuditelja da raspolaganje Stručnjakom 5 preliminarno dokaže u ponudi na način propisan Dokumentacijom o nabavi, odnosno ispunjenim ESPD obrascem.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu osnovan.

U odnosu na navod žalitelja da predmetni stručnjaci nisu vlastiti resursi odabranog ponuditelja, iz predmetnog spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj radi dokazivanja predmetnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dostavio izjavu gospodarskog subjekta, Popis stručnjaka te izjave stručnjaka o stavljanju na raspolaganje. Iz dostavljenih izjava u bitnom proizlazi da se Damir Runjak, Mato Marijić, Aleksandar Ćirić kao fizičke osobe stavljaju na raspolaganje odabranom ponuditelju.

Prema ocjeni ovog tijela, za ocjenu predstavljaju li navedeni stručnjaci vlastite resurse odabranog ponuditelja nije odlučna priroda njihova radnopravnog odnosa s odabranim ponuditeljem, već proizlazi li iz dostavljene dokumentacije da odabrani ponuditelj tim stručnjacima raspolaže za potrebe izvršenja ugovora. U konkretnom slučaju iz izjave gospodarskog subjekta, Popisa stručnjaka i izjava samih stručnjaka proizlazi da su se navedeni stručnjaci kao fizičke osobe stavili na raspolaganje odabranom ponuditelju. Ujedno, u predanom ESPD obrascu ne navodi se da se u pogledu dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na sporne stručnjake odabrani ponuditelj oslanja na neki drugi gospodarski subjekt.

Na takvu ocjenu nije od utjecaja okolnost da je u pojedinim izjavama navedeno da se daju sukladno točki 8. dokumentacije o nabavi. Naime, sama činjenica pozivanja na navedenu odredbu dokumentacije o nabavi ne određuje pravnu narav

odnosa između odabranog ponuditelja i stručnjaka niti znači da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Odlučan je sadržaj dostavljene dokumentacije, iz kojeg proizlazi da se predmetni stručnjaci kao fizičke osobe osobno stavljaju na raspolaganje odabranom ponuditelju radi izvršenja ugovora. Jednako tako, sam naziv izjave Alaina Ayo Orivea „Izjava o oslanjanju na kapacitete drugog subjekta“ nije odlučan za njezinu ocjenu, budući da iz njezina sadržaja proizlazi da on odabranom ponuditelju stavlja na raspolaganje svoje osobne stručne sposobnosti.

Pri tome ovo tijelo ističe da se navedena ocjena u odnosu na Aleksandra Ćirića odnosi isključivo na pitanje bi li on, da je bio pravodobno nominiran u ESPD obrascu, mogao predstavljati vlastiti resurs odabranog ponuditelja, dok je nepravilnost njegove naknadne nominacije prethodno zasebno ocijenjena.

Navedeno nije u suprotnosti s prethodnom ocjenom ovog tijela u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti Popisom radova, u kojem je dijelu utvrđeno da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost podugovaratelja. Naime, u tom se dijelu sposobnost dokazuje sposobnošću drugog gospodarskog subjekta, dok se u odnosu na predmetne stručnjake radi o fizičkim osobama koje su svoje stručne sposobnosti stavile na raspolaganje odabranom ponuditelju te predstavljaju njegove vlastite resurse.

Slijedom navedenog, u odnosu na predmetne stručnjake ne radi se o oslanjanju na sposobnost drugog subjekta u smislu članka 273. ZJN 2016. Stoga odabrani ponuditelj za navedene stručnjake nije bio dužan dostaviti zasebne ESPD obrasce niti je naručitelj u odnosu na njih bio dužan provoditi provjere propisane za gospodarske subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja.

U odnosu na navod žalitelja da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno da je naručitelj u odnosu na sve tražene stručnjake utvrdio ispunjavanje zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, iz točke 6. zapisnika proizlazi da je naručitelj predmetni uvjet tehničke i stručne sposobnosti ocijenio ispunjenim te naveo dokumentaciju na kojoj je takvu ocjenu utemeljio. U odnosu na Stručnjaka 1 dodatno je naveo podatke o pojašnjenju njegova životopisa, provedenim provjerama i projektima kojima je dokazana minimalna razina sposobnosti, dok je njegovo dodatno stručno iskustvo analizirano i u okviru kriterija za odabir ponude, budući da se bodovalo.

Prema ocjeni ovog tijela, zapisnik u tom dijelu sadrži podatke propisane člankom 28. stavkom 1. točkom 13. Pravilnika. Okolnost da je naručitelj detaljnije prikazao ocjenu Stručnjaka 1 proizlazi iz činjenice da je u odnosu na tog stručnjaka provodio dodatne provjere i pojašnjenja, dok u odnosu na ostale stručnjake takvih dodatnih pojašnjenja nije bilo.

Također, okolnost da u zapisniku nije posebno navedeno je li naručitelj razmatrao predstavljaju li predmetni stručnjaci vlastite resurse odabranog ponuditelja ne predstavlja nedostatak zapisnika. Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da predmetni stručnjaci predstavljaju vlastite resurse odabranog ponuditelja, odnosno da se u odnosu na njih ne radi o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata u smislu članka 273. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je u ovom dijelu neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti jer nije obrazložio zbog čega je prihvatio oznaku tajnosti za određene dokumente dostavljene u sklopu objašnjenja izuzetno niske ponude.

Navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zatražio objašnjenje cijene navedene u ponudi jer se činilo da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu i usluge. Odabrani ponuditelj dostavio je objašnjenje zajedno s kalkulacijama kojima je dokazivao svoje tvrdnje, nakon čega je naručitelj prihvatio dostavljeno objašnjenje.

Međutim, žalitelj ističe da iz dokumenata priloženih zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije moguće u cijelosti utvrditi tvrdnje odabranog ponuditelja u odnosu na izuzetno nisku ponudu, budući da je veliki dio dostavljenih dokumenata, uključujući kalkulacije, odabrani ponuditelj označio tajnima.

Smatra da zbog navedenog nije moguće utvrditi razloge zbog kojih je naručitelj prihvatio objašnjenje izuzetno niske ponude, osobito jer iz zapisnika nije razvidno da je naručitelj proveo analizu osnovanosti takvog označavanja niti je naveo razloge zbog kojih smatra da su za pojedine dokumente ispunjene pretpostavke za zaštitu povjerljivosti. Ističe da iz zapisnika ne proizlazi koji su konkretni podaci zaštićeni, na temelju kojih činjenica je utvrđeno da predstavljaju poslovnu tajnu niti zbog čega bi njihovo otkrivanje moglo štetiti legitimnim poslovnim interesima odabranog ponuditelja.

Slijedom navedenog smatra da nije moguće provjeriti zakonitost postupanja naručitelja prilikom prihvaćanja objašnjenja izuzetno niske ponude, što predstavlja bitnu povredu postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su svi razlozi i utvrđene činjenice jasno vidljivi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda zajedno s njegovim prilogima. U odnosu na tajnost dijela dokumentacije odabranog ponuditelja navodi da je zahtjevom od 10. lipnja 2026. utvrdio nedostatak jer nije bilo jasno koji se konkretno podaci iz Priloga 1, 2 i 3 smatraju tajnima niti na temelju kojeg zakona, drugog propisa ili općeg akta su označeni tajnima, zbog čega je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje.

Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u odgovoru od 15. lipnja 2026. pojasnio da se svi podaci iz Priloga 1, 2 i 3 smatraju tajnima te je kao pravnu osnovu naveo Odluku Uprave od 11. ožujka 2025. i članak 19. Zakon o zaštiti tajnosti podataka. Naručitelj ističe da je iz tog odgovora vidljivo da se štite komercijalni podaci vezani uz ponudu čijim bi otkrivanjem za odabranog ponuditelja mogle nastupiti štetne posljedice, dok je iz objavljenog dopisa opisan sadržaj svakog od priloga.

Stoga osporava tvrdnju žalitelja da nije utvrđeno koji su konkretni podaci zaštićeni, na kojoj osnovi predstavljaju poslovnu tajnu i zbog čega bi njihovo otkrivanje moglo štetiti poslovnim interesima odabranog ponuditelja. Ističe da je navedeno utvrđeno, dokumentirano i javno objavljeno, osim komercijalnih podataka koji se odnose na rasčlambu cijena, pri čemu navodi da takve cijene od ponuditelja nisu bile tražene s obzirom na to da se radi o ugovoru po modelu „ključ u ruke“.

Odabrani ponuditelj navodi da je na zahtjev naručitelja dostavio pojašnjenje pravne osnove na temelju koje su određeni podaci iz ponude označeni tajnima. Navodi da se, sukladno Odluci Uprave društva ELGAM ENERGY d.o.o. od 11. ožujka 2025. i članku 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka, podaci iz Priloga 1, 2 i 3

smatraju tajnima jer bi priopćavanjem komercijalnih podataka sadržanih u tim priložima mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske interese društva i drugih subjekata. Stoga ističe da je u dostavljenom pojašnjenju navedena pravna osnova za određivanje podataka tajnima, koji se podaci smatraju tajnima te razlozi njihova označavanja tajnima.

Žalitelj u kasnijem očitovanju dodatno pojašnjava da nije dovoljno utvrditi samo postojanje osnove za označavanje određenih podataka poslovnom tajnom, već je naručitelj dužan sadržajno preispitati osnovanost takvog označavanja i odlučiti koje će podatke objaviti uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Ističe da iz zapisnika nije razvidno da je naručitelj proveo takvu analizu, već smatra da je odabranom ponuditelju de facto prepustio odlučivanje o opsegu povjerljivosti. Dodatno navodi da zbog neobjavljivanja predmetnih podataka nije moguće utvrditi sadrže li oni podatke koji se prema ZJN 2016 ne smiju označiti tajnima, niti provjeriti je li objašnjenje izuzetno niske ponude obuhvaćalo neku od okolnosti iz članka 289. ZJN 2016 koje bi upućivale na obvezu odbijanja ponude, osobito u pogledu poštivanja obveza iz područja radnog, socijalnog i okolišnog prava ili eventualnog postojanja nedopuštene državne potpore.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeni je sljedeće činjenično stanje:

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju 2. svibnja 2026. dostavio zahtjev za objašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja: „Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da vaša ponuda u ukupnom iznosu od 7.864.915,00 eura bez PDV-a značajno odstupa od procijenjene vrijednosti nabave (9.500.000,00 eura bez PDV-a) te od druge zaprimljene ponude (9.383.852,35 eura bez PDV-a), osobito u dijelu građevinskih i instalaterskih radova. Na temelju analize javno dostupnih financijskih podataka na linku: https://sudreg.pravosudje.hr/ords/r/esudreg/public/podaci-o-poslovnom-subjektu?p28_sbt_mbs=080773431 (Sudski registar, Financijska izvješća, poveznica na RGFI) utvrđeno je da vrijednost predmetnog ugovora višestruko premašuje opseg dosadašnjeg godišnjeg poslovanja društva. Iz vaše ponude je razvidno da ne raspolazete sami prethodnim iskustvom za izvođenje radova iste ili slične složenosti, već da se za navedenu sposobnost u cijelosti oslanjate na sposobnost podugovaratelja Hitachi Energy d.o.o. koji će izvršavati 10% ugovora koji se odnosi na isporuku robe (za što još čekamo vaše pojašnjenje). Uzimajući u obzir sve prethodno utvrđene činjenice te okolnost da se radi o ugovoru „ključ u ruke“, postoji opravdana sumnja da vaša ponuda, odnosno ugovor neće biti financijski održiv. Stoga vas pozivamo na dostavu obrazloženja kako ponuđena cijena omogućava uredno izvršenje ugovora s obzirom na opseg i narav radova, trajanje projekta i potrebne resurse, zajedno sa odgovarajućim dokazima, osobito na sljedeće okolnosti. Molimo dostaviti obrazloženje načina formiranja cijena građevinskih radova u odnosu na aktualne tržišne uvjete, uključujući osnovu za utvrđivanje jediničnih cijena (kalkulacije, normativi) te usporedbu s tržišnim cijenama materijala i rada. Naime, trebamo pojašnjenje kako ponuđene cijene građevinskih radova ostaju održive imajući u vidu opće poznatu činjenicu rasta cijena građevinskih materijala, radne snage i energenata u proteklom razdoblju. U tom kontekstu molimo dostaviti razradu jediničnih cijena za sljedeće kategorije radova Građevinski radovi izgradnje trafo stanice 35/6,6 kV te Građevinski radovi uređenja terena, prometnih površina i podzemnih instalacija. Vezano uz navedene cijene posebno obrazložite koristite li tehnologiju kojom se postiže niža cijena, optimizaciju i/ili posebne uvjete nabave ili vlastite resurse. Uzimajući u obzir podatke o dosadašnjem poslovanju (prihodi,

zaposlenost, opseg realiziranih projekata), molimo obrazložiti na koji način osiguravate kapacitete za izvršenje ugovora ove složenosti i vrijednosti. S obzirom na broj zaposlenih, molimo detaljno obrazložiti način organizacije izvođenja radova, plan angažmana dodatne radne snage te udio radova koji će biti izveden vlastitim resursima, a udio putem podugovaratelja ili trećih osoba. Također molimo dostaviti kalkulacije iz kojih je vidljivo da ste uzeli u obzir strukturu cijene rada, satnice po kategorijama radnika te da ste planirali navedeni angažmana (broj ljudi, trajanje). Također molimo da navedete vlastitu mehanizaciju te mehanizaciju koju ćete uzimati u najam, zajedno sa kalkulacijom iz koje je vidljivo da ste navedene troškove planirali. S obzirom na da se radi o ugovoru „ključ u ruke“ koji podrazumijeva da ponuditelj preuzima sve rizike nepredviđenih radova bez prava na dodatnu naknadu, molimo pojasniti na koji način su u cijenu uključeni rizici nepredviđenih radova, uključujući promjene količina te dodatne radove nužne za funkcionalnost, naručito uzimajući u obzir dosadašnje poslovanje društva (ostvarena dobit i profitna marža). U tom smislu molimo pojasniti kojim financijskim i operativnim kapacitetima raspolazete za provedbu ugovora „ključ u ruke“, uključujući financiranje izvođenja, likvidnost tijekom trajanja projekta te mogućnost pokrivanja nepredviđenih troškova. Sve navedeno može kroz opis plana upravljanja novčanim tokom (cash-flow) za predmetni ugovor, uključujući izvore financiranja, dinamiku troškova i prihoda, način osiguranja likvidnosti tijekom cijelog trajanja ugovora. Uzimajući u obzir da se u dijelu tehničke i stručne sposobnost ponuditelj oslanjate na podugovaratelja, molimo pojasniti kako je raspodijeljen financijski i operativni teret izvršenja ugovora, koliki dio troškova i rizika snosite vi, a koliki rizik snosi podugovaratelj te kako je osigurana stabilnost izvršenja u slučaju promjena u angažmanu podugovaratelja.“

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 8. lipnja 2026. dostavio opširno očitovanje uz koje su dostavljeni dokumenti Prilog 1, Prilog 2 i Prilog 3 koji su označeni kao poslovna tajna-provjerljivo. Ujedno je utvrđeno da je naručitelj 10. lipnja 2026. dostavio zahtjev odabranom ponuditelju kojem se između ostalog navodi: „pozivamo vas da jasno navedete koji se točno podaci iz Priloga 1, Priloga 2 i Priloga 3 smatraju tajnim (određeni podaci), zatim da navedete jesu li podaci označeni tajnima na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta i kojih, odnosno da navedete pravnu osnovu na temelju koje su podaci označeni tajnima.“ Odabrani ponuditelj je 15. lipnja 2026. dostavio odgovor naručitelju kojem se navodi slijedeće: „Sukladno Odluci Uprave Društva ELGAM ENERGY d.o.o. od 11.03.2025. godine i članku 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka, a obzirom bi priopćavanjem komercijalnih podataka iz priloga dopisu mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske interese društva i drugih subjekata, podaci iz priloga 1, 2 i 3 smatraju se tajnima.“

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i mjerodavnih odredbi ZJN 2016.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Člankom 52. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt u postupku javne nabave smije na temelju zakona, drugog propisa ili općeg akta određene podatke označiti tajnom, uključujući tehničke ili trgovinske tajne te

povjerljive značajke ponuda i zahtjeva za sudjelovanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako je gospodarski subjekt neke podatke označio tajnima, obavezan je navesti pravnu osnovu na temelju koje su ti podaci označeni tajnima. Stavkom 3. propisano je da gospodarski subjekt ne smije označiti tajnom cijenu ponude, troškovnik, katalog, podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude, javne isprave, izvratke iz javnih registara te druge podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zatražio objašnjenje ponuđene cijene. Odabrani ponuditelj je 8. lipnja 2026. dostavio traženo očitovanje i pripadajuće dokaze, među kojima Prilog 1, Prilog 2 i Prilog 3, koje je označio kao poslovnu tajnu.

Naručitelj je potom 10. lipnja 2026. od odabranog ponuditelja zatražio da navede koji se točno podaci iz navedenih priloga smatraju tajnima te pravnu osnovu na temelju koje su označeni tajnima.

Odabrani ponuditelj je 15. lipnja 2026. odgovorio da se, sukladno Odluci Uprave društva Elgam energy d.o.o. od 11. ožujka 2025. i članku 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka, svi podaci iz Priloga 1, 2 i 3 smatraju tajnima jer bi priopćavanjem komercijalnih podataka iz tih priloga mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske interese društva i drugih subjekata.

Prema ocjeni ovog tijela, u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao ni u žalbenom postupku nije dostavljena Odluka Uprave društva Elgam energy d.o.o. od 11. ožujka 2025. kako bi se moglo utvrditi da se radi o općem aktu u smislu članka 52. stavka 1. ZJN 2016, a niti se takav zaključak može izvesti iz samog naziva spomenute odluke. Također, samo pozivanje na članak 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka nije dostatno za označavanje konkretnih podataka poslovnom tajnom. Naime, navedena odredba poslovnom tajnom smatra podatke koji su kao takvi određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom pravne osobe, pa članak 19. sam po sebi ne određuje konkretne podatke iz Priloga 1, 2 i 3 poslovnom tajnom.

Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj, prema ocjeni ovog tijela nije dokazao odgovarajuću pravnu osnovu za označavanje Priloga 1, 2 i 3 tajnima, kako je to propisano člankom 52. stavkom 2. ZJN 2016., pa naručitelj nije imao osnove prihvatiti takvu oznaku tajnosti. Pri tome, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nisu razvidni razlozi zbog kojih je naručitelj ocijenio da su ispunjene pretpostavke za označavanje predmetnih priloga tajnima.

Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj postupio protivno načelu jednakog tretmana gospodarskih subjekata iz članka 4. ZJN 2016. Navodi da iz dokumenata priloženih zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda provodio dodatne provjere žaliteljevih referenci kojima se dokazuje prethodno iskustvo gospodarskog subjekta, obraćajući se neposredno drugim ugovornim stranama navedenima u ESPD obrascu, dok istovjetan pristup nije primijenio prema svim ponuditeljima.

Ističe da naručitelj kod odabranog ponuditelja nije proveo dodatnu provjeru referenci, iako su, prema mišljenju žalitelja, postojale okolnosti koje su takvu provjeru zahtijevale. Naime, iz potvrda dostavljenih radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti proizlazi da su referentni ugovori obuhvaćali i druge vrste radova, robu i usluge koje nisu iste ili slične predmetu nabave. Stoga smatra da je naručitelj trebao provjeriti odnose li se iskazane vrijednosti doista na radove iste ili slične predmetu nabave.

Žalitelj smatra da je naručitelj na taj način prema ponuditeljima primijenio različit standard provjere dostavljenih dokaza, budući da je kod žalitelja proveo dodatnu provjeru podataka, dok je podatke odabranog ponuditelja prihvatio bez jednakog stupnja kontrole.

Slijedom navedenog smatra da naručitelj nije osigurao jednako postupanje prema gospodarskim subjektima te da je povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, pri čemu su, prema njegovu mišljenju, usporedive činjenične okolnosti ocjenjivane prema različitim kriterijima ovisno o ponuditelju na kojeg su se odnosile.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dodatnu provjeru jedne reference žalitelja proveo zato što žalitelj, ni nakon njegova zahtjeva, nije pojasnio činjenice vezane uz referencu koje nisu bile jasne. Nasuprot tome, navodi da su reference odabranog ponuditelja, odnosno ESPD obrazac i ažurirani popratni dokumenti, jasno i nedvojbeno sadržavali sve informacije potrebne za ocjenu njihove valjanosti, pri čemu upućuje na svoj odgovor na prvi žalbeni navod.

Naručitelj ističe da načelo jednakog tretmana zahtjeva jednako postupanje u situacijama koje su međusobno jednake, odnosno različito postupanje u različitim situacijama. Smatra da se u konkretnom slučaju radilo o različitim situacijama, budući da je dodatnom provjerom reference žalitelja utvrđena relevantna činjenica koju žalitelj nije pojasnio ni nakon zahtjeva za pojašnjenjem, čime je njegova ponuda dodatno osnažena. Kod odabranog ponuditelja, prema navodima naručitelja, nije bilo potrebe za pojašnjenjem niti dodatnom provjerom jer su sve relevantne činjenice bile jasno utvrđene.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda točku 6. analitički prikaz kriterija za odabir G.S. utvrđeno je da se pod popis radova u odnosu na odabranog ponuditelja navodi: „DA. ESPD, ažurirani popratni dokumenti za Hitachi Energy d.o.o. i pojašnjenje. Ponuditelj je sposobnost dokazivao oslanjanjem na sposobnost podugovaratelja, sa tri ugovora podugovaratelja. Sva tri ugovora zadovoljavaju zahtjeve iz DON te kumulativna vrijednost ugovora prelazi minimalnu zahtijevanu vrijednost. U odnosu na žalitelja se pod istom rubrikom navodi: „ DA. ESPD, ažurirani popratni dokumenti, pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, dokumenti provjere. Ponuditelj je sposobnost dokazivao sa tri ugovora. Sva tri ugovora zadovoljavaju zahtjeve iz DON te kumulativna vrijednost ugovora prelazi minimalnu zahtijevanu vrijednost. S obzirom na to da ponuditelj na zahtjev naručitelja nije u cijelosti pojasnio podjelu između članova ZP za referencu RP TS 110/20 kV, naručitelj je zatražio provjeru od druge ugovorne strane. Potvrđeno je da je ponuditelj izvršio vrijednosni dio veći od navedenog u ESPD-u. Valjanost referenci, odnosno pravno sljedništvo Končar-inženjering d.o.o. i Končar d.d. te promjena tvrtke (Končar-elektroindustrija d.d.) utvrđeni su uvidom u Povijesni izvadak iz sudskog registra (u prilogu Zapisnika).“

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i mjerodavne odredbe ZJN 2016.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo

jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u odnosu na odabranog ponuditelja navedeno da je sposobnost dokazivao oslanjanjem na sposobnost podugovaratelja s tri ugovora te da sva tri ugovora zadovoljavaju zahtjeve iz Dokumentacije o nabavi i da njihova kumulativna vrijednost prelazi minimalnu zahtijevanu vrijednost.

U odnosu na žalitelja u zapisniku je navedeno da je sposobnost dokazivao s tri ugovora te da sva tri ugovora zadovoljavaju zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i da njihova kumulativna vrijednost prelazi minimalnu zahtijevanu vrijednost. Nadalje je navedeno da žalitelj, na zahtjev naručitelja, nije u cijelosti pojasnio podjelu između članova zajednice ponuditelja za referencu RP TS 110/20 kV, zbog čega je naručitelj zatražio provjeru od druge ugovorne strane, kojom je potvrđeno da je žalitelj izvršio vrijednosni dio veći od navedenog u ESPD obrascu.

Prema ocjeni ovog tijela, iz navedenog proizlazi da je dodatna provjera reference žalitelja provedena zbog toga što žalitelj ni nakon zahtjeva naručitelja nije u cijelosti pojasnio podjelu između članova zajednice ponuditelja za navedenu referencu.

S druge strane, žalitelj tvrdnju da je i u odnosu na reference odabranog ponuditelja trebalo provesti dodatnu provjeru temelji na tvrdnji da su referentni ugovori obuhvaćali i druge radove, robu i usluge koji nisu isti ili slični predmetu nabave. Međutim, kako je već utvrđeno i ocijenjeno u okviru prvog žalbenog navoda, naručitelj je na temelju dostavljenog ESPD obrasca, Popisa radova i potvrda drugih ugovornih strana pravilno ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 5.2.1.2. dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, okolnost da je naručitelj proveo dodatnu provjeru reference žalitelja, dok takvu provjeru nije proveo u odnosu na reference odabranog ponuditelja, ne predstavlja povredu načela jednakog tretmana niti načela transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj ujedno navodi da je naručitelj propustio ocijeniti udovoljava li ponuda odabranog ponuditelja tehničkim specifikacijama predmeta nabave. Navodi da iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je predmet nabave izvođenje radova na izgradnji transformatorske stanice za potrebe priključka terminala za UPP na elektroenergetsku mrežu, sukladno tehničkoj specifikaciji, troškovniku i ostalim dijelovima dokumentacije o nabavi, te da je ponuditelj pri izradi ponude dužan pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Ističe da je kao obvezni sadržaj ponude predviđena dostava dokumenta „Tehnička specifikacija Prilog 1 Razrada troškovnika“ (dalje: Razrada troškovnika), pri čemu je naručitelj naveo da Razrada troškovnika nije troškovnik i ne predstavlja temelj za izračun cijene ponude, budući da se cijena iskazuje po sistemu „ključ u ruke“.

Navodi da je u Razradi troškovnika, u Mapi 1, za suhi energetska transformator za unutarnju montažu prijenosnog omjera 35/6,6 kV propisana dimenzija 3500x2100x3950 mm (d x š x v), uz dopušteno odstupanje +/- 200 mm, dok je u Mapi 2 za suhi energetska transformator za unutarnju montažu prijenosnog omjera 6,6/6,6 kV propisana dimenzija 3250x2100x3900 mm (d x š x v).

Nadalje navodi da je naručitelj tijekom roka za dostavu ponuda, odgovarajući na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta oznake M1Z, dopustio nuđenje

opreme drugačijih dimenzija, uključujući transformatore, uz uvjet da takva oprema zadovoljava zahtijevane električne uvjete i uvjete iz tehničke specifikacije. Pritom je, naručitelj, pojasnio da mehaničke karakteristike navedene u dokumentaciji predstavljaju referentni okvir za procjenu utjecaja eventualnih odstupanja ponuđene opreme na temeljne zahtjeve građevine te za provjeru usklađenosti s prostornim, konstruktivnim i instalacijskim ograničenjima objekta.

Žalitelj smatra da dopuštenje nuđenja transformatora drugačijih dimenzija nije bilo bezuvjetno, već da je ponuditelj koji nudi opremu drugačijih dimenzija morao dokazati da takvo odstupanje nema utjecaja na tehničko rješenje, prostorna ograničenja objekta, zahtjeve hlađenja, kabelske razvode, sustave zaštite i upravljanja, uvjete građenja te rok završetka projekta.

S obzirom na to da je naručitelj odstupanje od referentnih dimenzija uvjetovao ispunjenjem dodatnih tehničkih pretpostavki, žalitelj smatra da prilikom pregleda i ocjene ponuda nije bilo dovoljno utvrditi samo da ponuđena oprema svojim električnim karakteristikama odgovara traženoj opremi. Naručitelj je, prema mišljenju žalitelja, bio dužan utvrditi i obrazložiti jesu li ispunjeni uvjeti pod kojima je takvo odstupanje dopušteno, osobito u pogledu prostornih ograničenja objekta, imajući u vidu odstupanja ponuđene opreme od referentnih dimenzija.

U tom smislu ističe da ponuđeni suhi transformator za unutarnju montažu prijenosnog omjera 35/6,6 kV ima dimenzije 4800x1800x3650 mm, dok su propisane dimenzije 3500x2100x3950 mm uz odstupanje +/- 200 mm, a ponuđeni suhi transformator prijenosnog omjera 6,6/6,6 kV ima dimenzije 3800x1750x3100 mm, dok su propisane dimenzije 3250x2100x3900 mm.

Zaključno navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da je naručitelj provjeravao ispunjenje navedenih pretpostavki niti na temelju kojih je dokaza zaključio da ponuđeni transformatori, unatoč odstupanju od referentnih dimenzija iz Razrade troškovnika, udovoljavaju svim zahtjevima Dokumentacije o nabavi. Stoga smatra da nije moguće ispitati zakonitost zaključka naručitelja da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna tehničkim specifikacijama i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevao da gospodarski subjekt ima na raspolaganju tehničku dokumentaciju glavne opreme za frekventni pretvarač s rashladnim uređajem (poglavlje 3.4.3. tehničke specifikacije), transformatore 35/6,6 kV i 6,6/6,6 kV (poglavlje 3.4.2. tehničke specifikacije) te nosač kabela na FSRU brod (poglavlje 3.5. tehničke specifikacije). Ističe da nijedna od navedenih točaka ne sadrži dimenzije transformatora, slijedom čega smatra da nije smio utvrđivati valjanost ili nevaljanost dimenzija transformatora. Također navodi da dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao dokazivanje posebnih uvjeta vezanih uz opis predmeta nabave odnosno tehničke specifikacije.

U odnosu na mogućnost nuđenja transformatora drugačijih dimenzija naručitelj upućuje na odgovor dan tijekom roka za dostavu ponuda:

„Šifra upita: M1Z

Pitanje: Da li je prihvatljivo nuditi tehničko rješenje s drugačijim dimenzijama transformatora, SN postrojenja i frekvencijskog pretvarača, uz uvjet da se oprema može ugraditi u prostor predviđen glavnim projektom i da nema većeg utjecaja na ostale zahtjeve (hlađenje, kabelski razvodi, zaštita, upravljanje) te da nema utjecaja na uvjete građenja (građevinska dozvola) i krajnji rok završetka projekta? Odgovor: Dopušteno je. Projektom dokumentacijom je definirano tehničko rješenje koje obuhvaća sve struke, projekt obuhvaća topologiju napajanja koja uključuje sve

elemente nužne za osiguranje priključka 35 kV, 50 Hz mreže na brodsku 6,6 kV, 60 Hz mrežu. Oprema mora zadovoljiti zahtijevane električne uvjete i uvjete propisane dokumentom Tehničke specifikacije. Mehaničke karakteristike (primjerice dimenzije, težine) navedene u dokumentaciji služe isključivo kao referentni okvir ponuditeljima za procjenu utjecaja eventualnih odstupanja nuđene opreme na temeljne zahtjeve građevine te za provjeru usklađenosti s prostornim, konstruktivnim i instalacijskim ograničenjima objekta.“

Naručitelj nadalje upućuje na sljedeće pitanje i odgovor:

„Šifra upita: E7N. Pitanje: uvidom u Slika 1 - tlocrt transformatorske stanice iz Glavnog projekta jasno su dane mjere transformatora, ukoliko se procjeni odnos tlocrta transformatora i površine za njihovu ugradnju, prema iskustvu s prethodnih projekata koje smo odradili iz ovog područja, predložene dimenzije transformatora 35/6,6 kV, 50Hz od 15 MVA i 6,6/6,6 kV, 60 Hz od 15 MVA više bi odgovarale transformatorima koji imaju snagu od cca. 9 MVA. Molim da jasno potvrdite i dokažete da dimenzije transformatora koje ste dali u glavnom projektu stvarno odgovaraju transformatorima koji su namijenjeni za trajni rad sa snagom od 15 MVA? Odgovor: Projektna dokumentacija je razrađena temeljem preliminarnih skica transformatora čiji su tehnički podaci navedeni u dokumentaciji. U obvezi Ponuditelja je izmjena i dopuna glavnog projekta ukoliko se odstupa od temeljnih zahtjeva za građevinu.“

Naručitelj također upućuje na pitanje i odgovor:

„Šifra upita: N9K. Pitanje: Da li je prilog 1 (razrada troškovnika) obvezujući u svim stavkama ili je dopušteno predlagati alternativna tehnička rješenja? Odgovor: Točkom 2. Uputa za ponuditelje određeno je da je Razrada troškovnika (Prilog 1 Tehničkoj specifikaciji) posebna excel tablica koju naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi. Ponuditelj mora popuniti list (sheet) Rekapitulacija i učitati ga prilikom pripreme ponude u EOJN. Razrada troškovnika nije troškovnik te ne predstavlja temelj za izračun cijene ponude, s obzirom na to da se cijena iskazuje po sistemu "ključ u ruke".

Dalje navodi da su tehničke specifikacije definirane su kroz funkcionalne i tehničke zahtjeve te primjenjive norme te da je prihvatljiva oprema koja zadovoljava tražene tehničke karakteristike, funkcionalne zahtjeve i važeće norme, uz dokazivanje sukladnosti zahtjeva iz dokumenta tehničke specifikacije. Nadalje navodi da se projektom ne ulazi u projektiranje i dimenzioniranje opreme koja se isporučuje kao cjeloviti tvornički proizvod, budući da je isto u nadležnosti proizvođača opreme. Glavni projekt izrađen je na temelju preliminarnih tehničkih podataka o predviđenoj opremi te su nakon ugovaranja i zaprimanja detaljnije tehničke dokumentacije proizvođača moguća određena odstupanja. U obvezi izvođača je izrada izmjene i dopune glavnog projekta, ukoliko se utječe na temeljne zahtjeve za građevinu.“

Sljedom navedenog, naručitelj smatra da dimenzije navedene u tehničkoj dokumentaciji služe kao referentni okvir ponuditeljima, a ne naručitelju za procjenu ponuđenih rješenja, budući da je na izvođaču tijekom izvršenja ugovora obveza izmjene i dopune glavnog projekta ako se odstupa od temeljnih zahtjeva za građevinu. Stoga smatra da nije imao osnovu provoditi provjere na koje ukazuje žalitelj.

Odabrani ponuditelju očitovanju navodi da se cijena ponude iskazuje po sustavu „ključ u ruke“, dok su tehničke specifikacije definirane kroz tehničke i

funkcionalne zahtjeve te primjenjive norme, te ističe da sva tehnička rješenja ponuđena u njegovoj ponudi u potpunosti zadovoljavaju tražene zahtjeve.

Upućuje na odgovor naručitelja na pitanje postavljeno tijekom roka za dostavu ponuda u vezi s dimenzijama opreme, kojim je dopušteno ponuditi drugačije mehaničke karakteristike, odnosno dimenzije i težine, od onih navedenih u projektnoj dokumentaciji, pri čemu podaci iz projektne dokumentacije služe kao referentni okvir za procjenu utjecaja eventualnih odstupanja na temeljne zahtjeve građevine te za provjeru usklađenosti s prostornim, konstruktivnim i instalacijskim ograničenjima objekta. Slijedom navedenog smatra da je bilo dopušteno ponuditi transformatore drugačijih dimenzija pod uvjetom da zadovoljavaju ostale tražene tehničke uvjete te da je naručitelj pravilno ocijenio njegovu ponudu prihvatljivom.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio I – Opći podaci o postupku nabave utvrđeno je da je pod točkom 3.1. propisano: „Nabavljaju se radovi na izgradnji transformatorske stanice za potrebe priključka terminala za UPP na elektroenergetsku mrežu, sukladno Tehničkoj specifikaciji, Troškovniku i ovoj dokumentaciji o nabavi.“

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, DIO II-Upute za ponuditelje utvrđeno je da je naručitelj propisao da se uz ponudu dostavlja, Tehničko rješenje /opis, točka 2. Razrada troškovnika (Prilog 1 Tehničkoj specifikaciji) je posebna excel tablica koju naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi. Ponuditelj mora popuniti list (sheet) Rekapitulacija i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Razrada troškovnika nije troškovnik te ne predstavlja temelj za izračun cijene ponude, s obzirom na to da se cijena iskazuje po sistemu "ključ u ruke".

Uvidom u dokument „01_Tehnička specifikacija - prilog 1 - razrada troškovnika.xlsx“ utvrđeno je da je u Mapi 1 u stavku 2. transformatori, točki 2.1. navedeno „Suhi energetski transformator za unutarnju montažu, dvonamotni, tvornički dogotovljen i ispitan, minimalno sljedećih tehničkih karakteristika:“ te da se među navedenim karakteristikama navodi: „prijenosni omjer: 35/6,6 kV“ i „dimenzije (d×š×v): cca 3500x2100x3950 mm (+/- 200 mm)“. Dalje u tvrdeno da je u Mapi 2 u stavku 2. postrojenje energetskog transformatora +TA2, u točki 2.1. navedeno „Suhi energetski transformator za unutarnju montažu, dvonamotni, tvornički dogotovljen i ispitan, minimalno sljedećih tehničkih karakteristika:“ te da se među navedenim karakteristikama navodi: „prijenosni omjer: 6,6/6,6 kV“ i „dimenzije (d×š×v): cca 3250×2100×3900“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točku 5.2.3. Uzorci, opisi ili fotografije, utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.2.3.3. propisao da gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju tehničku dokumentaciju glavne opreme za frekventni pretvarač s rashladnim uređajem (poglavlje 3.4.3. Tehničke specifikacije), transformatore 35/6,6 kV i 6,6/6,6 kV (poglavlje 3.4.2. Tehničke specifikacije) te nosač kabela na FSRU brod (poglavlje 3.5. Tehničke specifikacije). U pogledu načina dokazivanja, u točki 5.2.3.4. propisano je da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja navedenog dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. podtočki a) ZJN 2016, i to tehničku dokumentaciju za: frekventni pretvarač s rashladnim uređajem, transformatore 35/6,6 kV i 6,6/6,6 kV, i nosač kabela na FSRU brod. Propisano je da se dostavlja tehnička dokumentacija

za opremu koja se nudi u postupku nabave, odnosno opis koji može biti sadržan u prospektu, katalogu ili brošuri, ispisu specifikacija s mrežnih stranica i sl. proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera, kojom ponuditelj dokazuje da je ponuđena oprema u cijelosti sukladna opisu iz Tehničke specifikacije. Ako se radi o tehničkoj dokumentaciji zastupnika ili ovlaštenog distributera, ponuditelj je dužan dostaviti i dokaz ovlaštenja.

Uvidom u EOJN utvrđeno da je naručitelj na ranije citirane upite M1Z, E7N i N9K odgovoreno kako to prethodno navodi naručitelj u odgovoru na žalbu.

Uvidom u EOJN RH dalje je utvrđeno utvrđeno je da je naručitelj 26. ožujka 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev u kojem se, između ostalog, navodi: „Stoga vas pozivamo da u svrhu dokazivanja sposobnosti dostavite tehničku dokumentaciju za: - transformatore 35/6,6 kV i 6,6/6,6 kV (poglavlje 3.4.2 tehničke specifikacije)“.

Postupajući po navedenom zahtjevu, odabrani ponuditelj je 8. travnja 2026. dostavio „Tehničku dokumentaciju Transformator 35/6.6 kV (poglavlje 3.4.2 tehničke specifikacije)“, u kojoj su navedene dimenzije ponuđenog uređaja 4800x1800x3650 mm, te „Tehničku dokumentaciju Transformator 6.6/6.6 kV (poglavlje 3.4.2 tehničke specifikacije)“, u kojoj su navedene dimenzije ponuđenog uređaja 3800x1750x3100 mm.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja, mjerodavnih odredbi dokumentacije o nabavi te odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u točki 5.2.3. Dokumentacije o nabavi, u okviru kriterija tehničke i stručne sposobnosti, propisao da gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju tehničku dokumentaciju, između ostalog, za transformatore 35/6,6 kV i 6,6/6,6 kV. Kao način dokazivanja propisana je dostava tehničke dokumentacije za opremu koja se nudi u postupku nabave, kojom ponuditelj dokazuje da je ponuđena oprema u cijelosti sukladna opisu iz Tehničke specifikacije. Naručitelj je navedenu dokumentaciju od odabranog ponuditelja zatražio, a odabrani ponuditelj ju je dostavio 8. travnja 2026.

Iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da ponuđeni transformator 35/6,6 kV ima dimenzije 4800x1800x3650 mm, dok su u Razradi troškovnika navedene dimenzije cca 3500x2100x3950 mm (+/- 200 mm), a ponuđeni transformator 6,6/6,6 kV ima dimenzije 3800x1750x3100 mm, dok su u Razradi troškovnika navedene dimenzije cca 3250x2100x3900 mm.

Međutim, navedeno odstupanje u dimenzijama samo po sebi ne znači da ponuđena oprema nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Naime, naručitelj je odgovorom na pitanje M1Z izričito dopustio nuđenje opreme drugačijih dimenzija te pojasnio da mehaničke karakteristike, uključujući dimenzije, služe isključivo kao referentni okvir ponuditeljima za procjenu utjecaja eventualnih odstupanja na temeljne zahtjeve građevine te za provjeru usklađenosti s prostornim, konstruktivnim i instalacijskim ograničenjima objekta.

Neosnovano žalitelj iz navedenog odgovora izvodi zaključak da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan posebno utvrditi i obrazložiti da ponuđene dimenzije nemaju utjecaja na tehničko rješenje, prostorna ograničenja objekta, zahtjeve hlađenja, kableske razvode, sustave zaštite i upravljanja, uvjete građenja te rok završetka projekta.

Takva obveza dokazivanja nije propisana dokumentacijom o nabavi niti odgovorom M1Z. Naprotiv, iz odgovora E7N i N9K proizlazi da je projektna

dokumentacija izrađena na temelju preliminarnih tehničkih podataka o opremi, da su nakon ugovaranja i zaprimanja detaljnije tehničke dokumentacije proizvođača moguća određena odstupanja te da je, ako se tim odstupanjima utječe na temeljne zahtjeve građevine, obveza izvođača izraditi izmjenu i dopunu glavnog projekta.

Stoga činjenica da ponuđeni transformatori imaju dimenzije različite od onih navedenih u Razradi troškovnika nije predstavljala osnovu za ocjenu ponude odabranog ponuditelja nepravilnom, niti je naručitelj bio dužan u postupku pregleda i ocjene ponuda provesti dodatnu provjeru na način kako to zahtijeva žalitelj.

Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 47.500,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

**Maja
Kuhar**
Digitalno
potpisao: Maja
Kuhar
Datum:
2026.10.07
10:52:40 +02'00'