



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/369
URBROJ: 354-02/05-26-8
Zagreb, 17. rujna 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja: Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, OIB: 38001831721, ID 90 d.o.o., Zagreb, OIB: 67813285523, ID EKO d.o.o., Zagreb, OIB: 72667678548 i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, OIB: 77037521421, zastupane po opunomoćeniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić Odvjetničkog društva d.o.o. Zagreb, na odluku o odabiru, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 (tri) godine, broj objave: 2024/S F02-0006623, ispravci objave broj: 2024/S F14-0006309 i broj: 2024/S F14-0006496, predmet nabave: usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije komaraca na području grada Zagreba, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata: Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 4. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 (tri) godine, broj objave: 2023/S 0F5-0053547, predmet nabave: usluga preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije komaraca na području grada Zagreba.

U EOJN RH naručitelj je objavio 6. kolovoza 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0006309, dana 12. kolovoza 2024.

Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0006496.

Predmet nabave nije podijeljen na grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i broja terenskih ekipa 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/24-005/144, URBROJ: 251-05-51/014-24-35 od 31. listopada 2024. kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Sanitacija d.o.o. Zagreb i Eko Standard d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu su ovom tijelu dana 9. prosinca 2024. izjavili žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, zastupana po odvjetniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb te žalitelj Adria grupa d.o.o. Zagreb.

Postupajući po navedenim žalbama, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/680, URBROJ: 354-02/5-25-12 od 3. veljače 2025. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom rješenju ovoga tijela, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je 11. travnja 2025. u EOJN RH objavio novu Odluku o odabiru Broj: 406-05/24-005/144: 251-05-51/014-25-68 od 10. travnja 2025. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Sanitacija d.o.o. Zagreb i Eko Standard d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 22. travnja 2025., izjavio žalitelj Adria grupa d.o.o., Zagreb. Ovo je tijelo postupajući po navedenoj žalbi, rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/210, URBROJ: 354-02/5-25-6 od 27. svibnja 2025. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je postupajući po predmetnom rješenju proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je 3. rujna 2025. donio novu Odluku o odabiru KLASA: 406-05/24-005/144, URBROJ: 251-05-40-25-107, koju je objavio u EOJN dana 5. rujna 2025., a kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Adria grupa d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je ovom tijelu dana 15. rujna 2025. izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, zastupana po odvjetniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb. Ovo je tijelo postupajući po navedenoj žalbi, rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/528, URBROJ: 354-02/5-25-8 od 3. prosinca 2025. odbilo žalbu kao neosnovanu.

Protiv navedenog rješenja tužbu je podnio tužitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, zastupana po odvjetniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, a Visoki upravni sud Republike Hrvatske je presudom Poslovni broj: UsII-19/2026-6 od 5. ožujka 2026. godine poništio rješenje rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/528,

URBROJ: 354-02/5-25-8 od 3. prosinca 2025. i odluku o odabiru naručitelja Grad Zagreb, KLASA: 406-05/24-005/144, URBROJ: 251-05-40-25-107, od 3. rujna 2025. godine.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 7. svibnja 2026. godine donio Odluku o odabiru br. KLASA: 406-05/24-005/144, URBROJ: 251-05-51/017-26-148 kojom je je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Adria grupa d.o.o., Zagreb. Predmetna odluka je objavljena u EOJN RH dana 2. lipnja 2026.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je ovom tijelu dana 12. lipnja 2026. izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Eko-Deratizacija d.o.o., Zagreb, ID 90 d.o.o., Zagreb, ID EKO d.o.o., Zagreb i Tehinspekt d.o.o., Zagreb, zastupana po odvjetniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost osporene odluke te žalbenim zahtjevom traži poništenje iste kao i naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.250,00 eura i to: na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 6.000,00 eura i za sastav žalbe po opunomoćeniku s PDV-om iznos od 2.250,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporavaju žalbene navode te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (dalje, VUSRH), Poslovni broj: UsII-19/2026-6 od 5. ožujka 2026. godine, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 4. svibnja 2026., Odluke o odabiru od 7. svibnja 2026., odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i dokumentacije dostupne putem EOJN, vidljivo da je naručitelj propustio utvrditi nepostojanje osnova za isključenje iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi i to: kaznenu osuđivanost za kaznena djela propisana člankom 251. ZJN 2016 te neispunjenje obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje propisano člankom 252. ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte koji sudjeluju u ponudi odabranog ponuditelja, iz kojeg je razloga jasno kako je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden protivno ZJN 2016 te odredbama dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno ističe da je u pitanju žalbeni navod koji je Državna komisija prethodnim rješenjem ocijenila neosnovanim, a žalitelj u tužbi ne pobija navedeno rješenje u tom dijelu, već konkretizira navod u smjeru da je nejasna uloga gospodarskog subjekta EKO-SAN PLUS d.o.o. Presudom VUS-a je određeno da naručitelj mora razjasniti ulogu sudjelovanja navedenog gospodarskog subjekta u predmetnom postupku javne nabave. Prema tome, navod žalitelja u kojem ponovno tvrdi da naručitelj nije provjerio postojanje osnova za isključenje u odnosu na sve gospodarske subjekte na koje se odabrani ponuditelj oslanja, izlazi izvan okvira određenja iz Presude VUS-a, a naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda vezan granicama

postavljenim u toj Presudi te nije utvrđivao nove činjenice u odnosu na postojanje osnova za isključenje u pogledu gospodarskih subjekata na koje se odabrani ponuditelj oslanja. Dalje navodi da je dana 25. srpnja 2025. godine izvršio dohvat podataka iz kaznene evidencije i porezne evidencije putem EOJN RH za odabranog ponuditelja i za gospodarske subjekte na koje se ponuditelj oslonio Sani.Tres d.o.o. Pula, Toxikon d.o.o., Budaševo, Eko Servis Matić, vlasnik Nikola Matić, Eco Energy d.o.o., Slavonski Brod i Galeb 1950 d.o.o., Zagreb kao i za sve osobe ovlaštene za zastupanje imenovanih gospodarskih subjekata. Osim toga, navodi da je zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za gospodarski subjekt Eko – San plus d.o.o. Beograd – Zemun, Republika Srbija, a koji se odnosi na nepostojanje osnova za isključenje iz točke 4.1. i točke 4.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, a sve sukladno članku 251. stavku 1. točki 2. i članku 252. stavku 1. ZJN 2016 i da je ponuditelj dostavio traženo pod KLASA: 406-02/24-005/144, URBROJ: 25-101. Navedene činjenice naručitelj je naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 4. svibnja 2026. te su navedeni dokumenti sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te su kao takvi javno objavljeni na EOJN RH.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće.

Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/528 od 3. prosinca 2025. ocijenjeno je da naručitelj nije propustio utvrditi nepostojanje osnova za isključenje iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi (kaznenu osuđivanost za kaznena djela propisana člankom 251. ZJN 2016 te neispunjenje obveza plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje propisano člankom 252. ZJN 2016) u odnosu na sve gospodarske subjekte koji sudjeluju u ponudi odabranog ponuditelja. Predmetno rješenje u tom dijelu žalitelj nije pobijao tužbom pred VUS RH, već je isticao da je nejasna uloga gospodarskog subjekta EKO-SAN PLUS d.o.o. u odabranoj ponudi, a Presudom VUS-a je određeno da naručitelj mora razjasniti ulogu sudjelovanja navedenog gospodarskog subjekta u predmetnom postupku javne nabave. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj nije utvrđivao nove činjenice što se tiče navedenih osnova za isključenje svih gospodarskih subjekata na koje se odabrani ponuditelj oslanja. Sada žalitelj ponovno problematizira okolnost je li naručitelj propustio provjeriti postojanje navedenih osnova za isključenje u odnosu na sve gospodarske subjekte u ponudi odabranog ponuditelja.

Dalje je utvrđeno da je točka 4.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta istovjetna odredbi članka 251. stavka 1. točke 1. i 2. ZJN 2016 i članka 265. stavka 1. točki 1. i stavku 2. ZJN 2016.

Točka 4.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta istovjetna je odredbi članka 252. stavka 1. i članka 265. stavka 1. točke 2. i stavka 2. ZJN 2016.

Naručitelj je još propisao da se smatra da su dokumenti iz članka 265. stavka 2. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana početka postupka javne nabave. Navedene osnove za isključenje primjenjuju se i na podugovaratelje i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 5. Analitički prikaz osnova za isključenje, naručitelj je za odabranu ponudu za uvjete isključenja koji se odnose na osnove povezane s kaznenim djelom i osnove povezane za plaćanje poreza i obveza za zdravstveno i mirovinsko osiguranje, označio sa "Da, odnosno da se gospodarski subjekt ne isključuje iz postupka javne nabave.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok prema članku 290. stavku 1. istog Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 20. stavak 3. tog Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20, 92/25, dalje Pravilnik) propisuje da se

smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Sukladno članku 20. stavku 9. Pravilnika, smatra se da su dokumenti iz članka 265. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji više od šest mjeseci od dana početka postupka javne nabave. Sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika smatra se da su dokumenti iz članka 265. stavka 1. točke 2. i 3. i stavka 2. ZJN 2016 ažurirani ako nisu stariji od dana početka postupka javne nabave.

U konkretnom slučaju, rok za dostavu ponuda je istekao 19. kolovoza 2024. godine, a naručitelj je dana 25. srpnja 2025. godine izvršio dohvat podataka iz kaznene evidencije i porezne evidencije putem EOJN RH za odabranog ponuditelja i za gospodarske subjekte na koje se ponuditelj oslonio Sani.Tres d.o.o. Pula, Toxikon d.o.o., Budaševo, Eko Servis Matić, vlasnik Nikola Matić, Eco Energy d.o.o., Slavonski Brod i Galeb 1950 d.o.o., Zagreb kao i za sve osobe ovlaštene za zastupanje imenovanih gospodarskih subjekata. Naručitelj je pribavio i ažurirane popratne dokumenate za Eko – San plus d.o.o. Beograd – Zemun, Republika Srbija, koji se odnosi na nepostojanje osnova za isključenje iz točke 4.1. i točke 4.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta dana 4. kolovoza 2025.

Sukladno citiranim odredbama Zakona i Pravilnika u odnosu na dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 ažurirani dokument je onaj koji nije stariji više od šest mjeseci od dana početka postupka javne nabave, a u odnosu na potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ažurirani dokument je onaj koji nije stariji od dana početka postupka javne nabave. Dakle, s obzirom na datum izdavanja navedenih dokumenata, u pitanju su ažurirani popratni dokumenti sukladno citiranim odredbama Zakona i Pravilnika.

S tim u svezi bitno je istaknuti kako žalitelj u žalbi ne tvrdi da u odnosu na nekog od gospodarskih subjekata u ponudi postoji osnova za isključenje po kojoj je naručitelj bio obavezan odbiti ponudu odabranog ponuditelja, već samo paušalno i općenito navodi da je naručitelj propustio utvrditi nepostojanje navedenih osnova za isključenje, iako iz ZJN 2016 i Pravilnika ne proizlazi obveza naručitelj da svaki put kod ponovljenog pregleda i ocjene ponuda ponovno provjerava osnove za isključenje na način da traži nove dokaze. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je Odluka o odabiru nezakonita i iz razloga što naručitelj nije isključio ponudu odabranog ponuditelja temeljem članka 216. stavak 2. ZJN 2016. Iznoseći kronologiju postupka vezanu za produljenje roka valjanosti ponude, žalitelj u bitnom navodi da je postupajući po pozivu naručitelja od 27. travnja 2026. odabrani ponuditelj dostavio naručitelju pisanu suglasnost za produljenje roka valjanosti ponude, ali nije dostavio produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj je u bitnom istaknuo da je produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, sukladno traženju naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio na adresu Gradskog ureda za financije i javnu nabavu. Navedeno je prilog objavljenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 4. svibnja 2026.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je izjavu s produljenjem roka valjanosti ponude dostavio dopisom od 4. svibnja 2026. KLASA: 406-05/24-005/144, URBROJ: 26-145, a da je produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, sukladno traženju naručitelja, dostavio na adresu Gradskog ureda za financije i javnu nabavu.

Odredbom članka 216. stavak 2. ZJN 2016 propisano je: „Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj

obvezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana“.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 27. travnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja, s obzirom na to da je rok valjanosti njegove ponude istekao s danom 15. ožujka 2026., da dostavi pisanu izjavu o produljenju roka valjanosti ponude do dana 28. lipnja 2026. godine i jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno produljenom roku valjanosti ponude. U dopisu je zatražio da se pisana suglasnost za produljenje roka valjanosti ponude dostavi putem Elektroničkog oglasnika javne nabave RH, a da se produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude dostavi, na adresu Grad Zagreb, Gradski ured za financije i javnu nabavu, Avenija Dubrovnik 15, Zagreb, soba 105, I. kat, u roku od 7 (sedam) dana od dana primitka zahtjeva.

Postupajući po zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj je 4. svibnja 2026. dostavio dopis kojim izjavljuje da produljuje rok valjanosti ponude do 28. 06. 2026. godine, kao i jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno produljenom roku valjanosti ponude.

Odabrani ponuditelj je dostavio Garanciju broj 70-410-0602602.1 za ozbiljnost ponude s rokom važenja do 28.06.2026. na adresu Grad Zagreb, Gradski ured za financije i javnu nabavu, Avenija Dubrovnik 15, Zagreb, te je ista priložena Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Prema ocjeni ovog tijela, pogrešno smatra žalitelj da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu naručitelja. Naime, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je rok valjanosti ponude produžen sukladno zahtjevu naručitelja do 28. lipnja 2026., i da je na adresu Grad Zagreb, Gradski ured za financije i javnu nabavu, Avenija Dubrovnik 15, Zagreb, sukladno traženju naručitelja, dostavljeno produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, pri čemu se navedeno postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja ocjenjuje sukladnim odredbi članka 216. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Iznoseći kronologiju predmetnog postupka javne nabave, žalitelj u bitnom osporava zakonitost odluke o odabiru donesene u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda navodeći da je naručitelj propustio postupiti prema pravomoćnoj presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, odnosno utvrditi da odabrani ponuditelj nije pouzdan gospodarski subjekt i da kao takav ne može izvršavati usluge koje su predmet konkretnog postupka javne nabave. Žalitelj u bitnom navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio razjašnjenje od 13.04.2026. godine, kojim po njegovu mišljenju, nije otklonilo zakonske smetnje za odabir odabranog ponuditelja i da naručitelj nije valjano procijenio sadržaj razjašnjenja.

Navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao valjanu samokorekciju u smislu članka 255. ZJN 2016, da nije otklonio temelje isključenja iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 i da je u Razjašnjenju (točka 3.) sam potvrdio da je u prethodne dvije godine sklopio dva Sporazuma o raskidu: (a) Sporazumni raskid ugovora s Gradom Osijekom od 26.07.2024. godine i (b) Sporazumni raskid Okvirnog sporazuma s Gradom Pula — Pola i Vodovodom Pula d.o.o. od 19.09.2025. godine.

Naime, strategija obrane odabranog ponuditelja počiva na pozivanju na odredbe članka 5. predmetnih Sporazuma u kojima stoji da sporazumni raskid "ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016." Žalitelj smatra da ovakve samodefinirajuće odredbe Sporazuma, kojima ugovorne strane sami sebi izdaju pravnu potvrdu o nepostojanju osnove za isključenje, nemaju pravnu snagu i ne mogu biti osnova za ocjenu naručitelja. Pravo tumačenje pravnih osnova za isključenje isključivo je u nadležnosti naručitelja i Državne komisije, ne ugovornih strana koje su zainteresirane

izbjeći pravne posljedice raskida. Ujedno ukazuje na ključnu proturječnost unutar samih Sporazuma. Što se tiče Sporazuma s Gradom Osijekom članak 2. faktično utvrđuje da su problemi nastali na strani pružatelja usluge, dok članak 5. pravno zaključuje da to nije osnova za isključenje. Ova proturječnost je neotkloniva, pravno relevantna je faktična odredba, ne ona kojom stranke same sebi opisuju pravne posljedice. Identična analiza vrijedi za Sporazum s Gradom Pula od 19.09.2025. godine: članak 2. navodi da došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet istih, bez obzira na to što članak 5. istog Sporazuma tvrdi da se ne radi o uvjetima iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Žalitelj u nastavku osporava pojedine mjere samokorigiranja koje je odabrani ponuditelj naveo u svom pojašnjenju ponude kako slijedi:

- u odnosu na uvođenje ISO 37001:2016 certifikacije žalitelj navodi da se ISO 37001:2016 standard odnosi na sustav upravljanja za suzbijanje podmićivanja i da nije vidljiva relevantnost te certifikacije za operativne nedostatke u pružanju DDD usluga koji su uzrokovali raskide ugovora.

Žalitelj nadalje upućuje na stav VUS-a da mjere samokorekcije moraju biti specifično i uzročno vezane uz konkretni propust koji je uzrokovao isključenje odnosno opće organizacijske mjere kojima se demonstrira poslovna sposobnost ili dobar glas nisu dostatne. Navodi da u presudi UsII-68/23 od 14.06.2023. godine VUS je odbio 18 dostavljenih dokumenata jer "ni jedan od dostavljenih dokumenata ne odnosi se na korektivne mjere vezane za specifično nepoželjno postupanje" ponuditelja, a u presudama UsII-147/24 od 30.08.2024. godine i UsII-148/24 od 18.09.2024. godine odbio je promjenu uprave, retroaktivno plaćanje dugova i revizijsko izvješće kao nedostatne jer "poduzete mjere ne predstavljaju mjere samokorigiranja za preveniranje povreda [...] niti su sami po sebi dokaz pouzdanosti." Iste standarde postavljaju i smjernice Suda Europske unije: u presudi C-124/17 Vossloh Laeis od 24.10.2018. godine (ECLI:EU:C:2018:855) SEU je utvrdio da su tri elementa samokorekcije iz čl. 57. st. 6. Direktive 2014/24/EU kumulativni i obvezni: (i) plaćanje ili preuzimanje obveze plaćanja naknade štete, (ii) aktivna suradnja s nadležnim tijelima i (iii) konkretne tehničke, organizacijske i kadrovske mjere — neispunjenje bilo kojeg od navedenih elemenata isključuje primjenu instituta samokorekcije. Slijedom navedenog, žalitelj ističe da je jasno kako navodne mjere samokorekcije koje Odabrani ponuditelj paušalno navodi u svojem razjašnjenju ne predstavljaju dokaz pouzdanosti te ih naručitelj nije smio prihvatiti, ističe žalitelj.

Žalitelj ističe da naručitelj u ponovljenom postupku nije ispunio obvezu aktivne i kritične provjere navoda iz Razjašnjenja, čime je povrijedio Presudu VUS-a i temeljna načela javne nabave. Žalitelj naglašava da Presuda VUS-a (t. 16.) izrijekom navodi da naručitelj ima ne samo ovlast nego i obvezu ocijeniti pouzdanost ponuditelja. Donošenjem Odluke o odabiru bez valjane provjere navoda iz Razjašnjenja, naručitelj je ovu obvezu povrijedio. Odluka o odabiru time predstavlja ponovljenu povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016 te formalnih odredbi postupka iz članka 280. ZJN 2016.

Žalitelj ističe i presudu Suda Europske unije u predmetu C-41/18 Meca Srl od 19.06.2019. godine (ECLI:EU:C:2019:507), kojom je SEU utvrdio da su naručitelji ovlašteni i obvezni samostalno ocijeniti osnovanost osnova za isključenje iz čl. 57. st. 4. Direktive 2014/24/EU, neovisno o pravnim kvalifikacijama koje su dale stranke ili drugi naručitelji. SEU je izrijekom naveo: "upravo su javni naručitelji, a ne nacionalni sud, ti koji moraju utvrditi treba li isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave" i da "svaki javni naručitelj mora imati mogućnost isključiti gospodarskog subjekta u bilo kojoj fazi postupka." Iz navedene presude SEU-a neposredno slijedi da Naručitelj nije vezan ni jednom prethodnom presudom ili rješenjem koja se odnose na drugu narudžbu ili drugog

naručitelja, već ima pravo, ali i obvezu provesti vlastitu neovisnu provjeru sukladno materijalnim činjenicama i obvezama iz VUS Presude.

Žalitelj ponovno detaljnije upućuje na sporazumne raskide ugovora s Gradom Osijekom i Gradom Pulom ističući da je u tim slučajevima, kao i u slučaju raskida ugovora s Gradom Požegom, došlo do ozbiljnih i opetovanih neurednih ispunjavanja ugovornih obveza koji za posljedicu imaju raskid ugovora, nekvalitetno pruženu uslugu, zaustavljanje provedbe ovezatne deratizacije u biološkim ciklusima kad je ona propisana, a utemeljena je na stručnim spoznajama i biologiji štetnika što u konačnici predstavlja ugrozu zdravlja ljudi i životinja i zbog čega se te mjere u tim intervalima i provode. Primjerice, zbog iznenadnog raskida ugovora do kojega je došlo nakon samo 15 dana od dana sklapanja Grad Osijek je, u cilju sprječavanja daljnjeg nastanka štete i osiguranja kontinuiteta provođenja usluge suzbijanja komaraca, bio prisiljen po hitnom postupku angažirati treću osobu. Navodi da je time nastala znatna materijalna šteta koja obuhvaća povećane troškove hitne nabave usluge i administrativne troškove novog postupka ugovaranja. Posebno ističe da se raskid ugovora dogodio u trenutku vrhunca najezde komaraca, što je situaciju učinilo kritičnom. Naručitelj Grad Osijek, nije mogao odgađati nastavak radova jer bi svaki dan zastoja značio izravno ugrožavanje javnog zdravlja. Navodi da se odabrani ponuditelj potpisom ugovora sa Gradom Osijekom obvezao da će svaku akciju suzbijanja komaraca izvršiti u roku navedenom u preporuci koju donosi Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, a izvođaču ju dostavlja Grad Osijek, što se ujedno i smatra nalogom za izvršenje usluge. S obzirom da odabrani ponuditelj nije bio u mogućnosti izvršavati naloge dostavljane od strane Grada Osijeka već na samom početku konzumiranja ugovora, žalitelj smatra da je time doveo Grad Osijek u zabludu jer je prikazao da raspolaže tehničkom i stručnom sposobnošću za uredno izvršenje ugovora.

Jednako tako, u odnosu na ugovorni odnos s Gradom Pulom, navodi da su Okvirni sporazum i ugovori sklopljeni temeljem istog tijekom travnja 2025. godine raskinuti sporazumno dana 19.09.2025 god jer je "došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet istih".

Ističe da su nastali problemi vjerno dokazani kroz dopis Grada Pule, Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade, Odsjek za socijalnu skrb i zdravstvo, a vidljivo u VUS presudi broj: Us II-19/2026-6 gdje su izneseni analitički podaci o nekvalitetno i manjkavo pruženoj usluzi uslijed čega je "došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet istih" te detaljno navodi utvrđene nedostatke. Odabrani ponuditelj je time, ističe žalitelj, pokazao grubo kršenje Ugovorenih obveza, opetovane nedostatke kod izvedbe unatoč primjedbama i upozoravanju na propuste od strane stručnog nadzora, kontinuirane nedostatke u provedbi kroz duži vremenski period što je u konačnici i dovelo do raskida Ugovora. Kao posljedicu raskida Ugovora s odabranim ponuditeljem Grad Pula je bio primoran raspisati novi natječaj jer je u najvećoj sezonalnosti štetnih glodavaca i najezde komaraca prko mjesec dana ostao bez javnozdravstvene zaštite te je putem aplikacije "Ensolva" zatražio ponude za provedbu DDD mjera sa rokom predaje 29.10.2025. godine. Konačno rješenje je postignuto tek 25.05.2026. godine gdje je na ponovljenom javnom natječaju izabrana nova zajednica ponuditelja za provedbu DDD mjera za područje Grada Pule dok je Vodovod Labin nove izvoditelje dobio tek 13.05.2026. godine. U prilogu žalbe žalitelj dostavlja slijedeće dokaze: Prijedlog okvirnog sporazuma Grad Pula, Popis ugovora Grad Pula.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je postupajući po Presudi VUS-a, zatražio dopisom od 24.03.2026. od odabranog ponuditelja da razjasni ponudu u pogledu poduzetih mjera samokorekcije sukladno članku 255. ZJN 2016 vezano za raskide ugovora s Gradom Osijekom i Pulom. Odabrani ponuditelj je pojasnio da je sklopio dva sporazumna raskida ugovora i to: Sporazumni raskid ugovora o javnoj nabavi između Grada Osijeka i ADRIA GRUPA d.o.o. od 26.07.2024. i Sporazumni raskid Okvirnog sporazuma i Ugovora o javnoj

nabavi sklopljenih na temelju Okvirnog sporazuma između Grada Pule i zajednice ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o. i EKO SERVIS MATIĆ od 19.09.2025. Navedene Sporazume o raskidu, odabrani ponuditelj je dostavio u prilogu razjašnjenja ponude. Uvidom u Sporazumni raskid s Gradom Pulom utvrđeno je: - da je došlo do problema u realizaciji usluga, - da će naručitelj izvršitelju vratiti neiskorišteno sredstvo jamstva za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma, - da sporazum o raskidu nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge, - da navedeni raskid ugovora nema za posljedicu naknadu štete ili druge slične sankcije.

Uvidom u Sporazumni raskid s Gradom Osijekom utvrđeno je: - da je od strane pružatelja usluga došlo do problema u izvršavanju usluga koje su predmet ugovora o javnoj nabavi, - da naručitelj ima pravo na isplatu ugovorne kazne sukladno ugovoru o javnoj nabavi, ali - da sporazumni raskid nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora o javnoj nabavi.

Sukladno pravnom shvaćanju izraženom u presudama VUS RH, poslovni broj: UsII-220/22 i Us II-35/24, za primjenu navedene fakultativne osnove za isključenje nije relevantna sama činjenica da je došlo do prijevremenog raskida ugovora već isključivo raskid ugovora uzrokovan značajnim ili opetovanim nedostacima gospodarskog subjekta tijekom izvršenja bitnih zahtjeva iz konkretnog ugovora. U konkretnom slučaju, ističe naručitelj, žalitelj nije dokazao postojanje takvih nedostataka.

S obzirom da je odabrani ponuditelj na traženje naručitelja razjasnio nejasnoće koje su postojale glede sporazumnih raskida s Gradom Pulom i Osijekom te da je odabrani ponuditelj poduzeo mjere samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016, a žalitelj nije dostavio dokaze kojima se nesumnjivo utvrđuje da su na strani odabranog ponuditelja ispunjeni uvjeti za isključenje sukladno članku 254. stavku 1. točki 7. ZJN 2016, naručitelj smatra da nije bilo osnove za isključenje ponuditelja Adria Grupa d.o.o. iz postupka javne nabave.

Odabrani ponuditelj je u razjašnjenju dostavljenom na zahtjev naručitelja, sukladno članku 255. ZJN 2016 naveo koje je mjere samokorigiranja proveo, a koje se odnose na uspostavljanje dodatnih razina internih kontrola za što je kao dokaz dostavio Certifikat ISO 37001:2016, strukturiranje organizacije izvršenja usluga kroz uspostavu jasne hijerarhije odgovornosti uz imenovanje voditelja projekata s operativnom odgovornošću za provedbu ugovora, unaprjeđenje integralnog informacijskog sustava, unaprjeđenje logističkog sustava te kontinuiranog jačanja kadrovskih kapaciteta. Naručitelj smatra da se ne radi o paušalnim izjavama već o konkretnim organizacijskim i upravljačkim mjerama usmjerenima na otklanjanje uzroka koji su ranije možebitno dovodili do poteškoća u izvršenju ugovorenih usluga te na jačanje sustava kontrole izvršenja ugovornih obveza.

Vezano za žaliteljev navod da naručitelj nije proveo aktivnu i kritičnu provjeru navoda iz razjašnjenja odabranog ponuditelja, naručitelj ističe da ponude pregledava sukladno uvjetima i zahtjevima određenima dokumentacijom o nabavi. Smatra da nije ovlašten provoditi istražne postupke o poslovanju ponuditelja niti tražiti dostavljanje dokaza koji nisu određeni uvjetima i zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi. Ističe da žalitelj ne navodi što znači „ aktivna provjera “ te koje je konkretno činjenice naručitelj propustio utvrditi niti dostavlja dokaze iz kojih bi proizlazilo da je razjašnjenje odabranog ponuditelja nepouzdan.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu prvenstveno se poziva na stavove Državne komisije iskazane u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/73. U bitnom dalje tvrdi da je žalitelju jedino prihvatljivo odbijanje ponude odabranog ponuditelja i da pri tome ne daje za pravo naručitelju da on, prema praksi VUS-a i Državne komisije, sam ocijeni postoje li osnove za isključenje ili ne. Dalje u bitnom ističe da je u oba Sporazumna raskida

ugovora koji se spominju u žalbi, surađivao s nadležnim tijelima i s naručiteljem na rješavanju problema, te da su na temelju suradnje postignuti sporazumi o raskidu ugovora/okvirnog sporazuma. Nadalje, ističe da od 1. siječnja 2026. godine kontinuirano unapređivao svoju organizaciju, sustave upravljanja i interne kontrole kako bi svoje poslovanje učinio još transparentnijim, učinkovitijim, točnijim i kvalitetnijim i kako bi se problemi u izvršavanju pojedinačnih specifičnih ugovora smanjili na najmanju moguću mjeru.

Tako ističe da je u prethodnom razdoblju, Adria Grupa d.o.o.:

- uspostavila dodatnu razinu internih kontrola prema normi ISO 37001:2016 (Sustav upravljanja za suzbijanje podmićivanja) za poslovno područje – usluge čišćenja i za poslovno područje DDD (Deratizacija, dezinfekcija, dezinsekcija), čime se dodatno jačaju interni procesi i kontrolni mehanizmi u poslovanju; naručila skeniranje stanja usklađenosti funkcioniranja Adria Grupa d.o.o. u odnosu na odredbe ISO 9001 s posebnim naglaskom na organizaciju i kapacitete terenskih ekipa, tehničku opremljenost i održavanje opreme, sustav nadzora i kontrole kvalitete, način izvještavanja i dokumentiranja izvršenih usluga. Cilj mjere je izrada Elaborata koji obuhvaća analizu postojećeg stanja, eventualno uočene slabosti ili rizike u poslovanju, pregled već poduzetih mjera poboljšanja radi otklanjanja slabosti ili rizika, preporuke za dodatna unaprjeđenja, te dobivanja potvrde o usklađenosti ADRIA GRUPA d.o.o. s uspostavljenim sustavom osiguranja kvalitete - ISO 9001. U privitku ovog očitovanja se nalazi predmetni Elaborat iz kojega je nedvojbeno da nisu utvrđeni sustavni organizacijski ili tehnički nedostaci koji bi doveli u pitanje sposobnost društva za izvršavanje ugovornih obveza; dodatno strukturirala organizaciju izvršenja usluga kroz uspostavu jasne hijerarhije odgovornosti te imenovanje voditelja projekata s punom operativnom odgovornošću za provedbu ugovora, definiranje kontrolnih točaka i rokova po fazama izvršenja, uvođenje redovitih internih koordinacijskih sastanaka radi osiguravanja učinkovitog praćenja izvršenja i pravovremene komunikacije, optimizaciju radnih procesa i raspodjele zadataka;

- dodatno unaprijedila svoj integralni informacijski sustav kroz implementaciju aplikativnog rješenja za planiranje i upravljanje terenskim radom ("Planski"), koje omogućava pregled raspoloživosti resursa (djelatnici, vozila, oprema) te praćenje izvršenja u stvarnom vremenu,
- dodatno unaprijedila logistički sustav i planiranje resursa putem digitaliziranog sustava upravljanja operativnim kapacitetima,
- kontinuirano jačala kadrovske kapacitete, uključujući angažiranje dodatnih stručnjaka sanitarne struke prema potrebama projekata, uz provođenje dodatnih edukacija zaposlenika te strukturiran prijenos zahtjeva naručitelja prije početka izvršenja ugovora, radi osiguravanja potpunog razumijevanja tehničkih i operativnih zahtjeva i druga unaprjeđenja poslovanja.

Kao dokaz navedenog, odabrani ponuditelj u privitku dostavlja: - Certifikat ISO 37001:2016 (Sustav upravljanja za suzbijanje podmićivanja) za poslovno područje Aktivnosti čišćenja i dezinfekcijskog pranja i za poslovno područje dezinfekcija, dezinsekcija, deratizacija i deherbizacija; - Elaborat Analize operativnog stanja i procesa Adria Grupe d.o.o. izrađen od strane neovisne vanjske tvrtke koja se bavi pružanjem savjetodavne, logističke i operativne pomoći tvrtkama koje posluju u Republici Hrvatskoj.

U svrhu odlučivanja o predmetnim žalbenim navodima, potrebno je uzeti u obzir Presudu VUS RH Poslovni broj: UsII-19/2026-6 od 5. ožujka 2026. godine, u kojoj je u dijelom bitnom za žalbeni navod Sud naveo slijedeće „... Međutim, imajući sve naprijed navedeno u vidu, posebice činjenicu da je tužitelj već u žalbi ukazivao na činjenicu nemogućnosti izvršavanja ugovornih obveza proizišle u konkretnom postupku javne nabave od strane odabranog, da je u očitovanju na kojeg ukazuje i tuženik ukazivao na činjenicu da

je već jedan ugovor zaključen od strane odabranog raskinut (ugovor između odabranog i Grada Pule), te posebice imajući u vidu činjenicu na koju ukazuje tužitelj u tužbi, da odabrani ponuditelj neće biti u mogućnost izvršavati predmet ove konkretne nabave što da je razvidno iz već zaključenih drugih ugovora o javnoj nabavi koje je odabrani ponuditelj zaključio s drugim naručiteljima, a koji da su redom raskidani uslijed teških nedostataka u ispunjavanju obveza od strane ovdje odabranog ponuditelja, ovaj Sud ocjenjuje da su naručitelj i tuženik trebali imati u vidu navedene tvrdnje tužitelja, te naručitelj putem mjerodavnih odredbi Zakona o javnoj nabavi koji mu to omogućuju provjeriti navedene tvrdnje tužitelja radi osiguranja učinkovite javne nabave, što je naručitelj propustio utvrditi, a tuženik propustio sankcionirati. Naime, tužitelj je priložio Sporazum o raskidu ugovora o pružanju usluga tretmana komaraca sa zemlje zaključen između Grada Osijeka i ovdje odabranog ADRIA GRUPA d.o.o. od 26. srpnja 2024., prema kojem (članak 2.) proizlazi da su sporazumne strane suglasne da je tijekom izvršenja ugovora iz članka 1. tog Sporazuma došlo do problema od strane pružatelja usluga u izvršavanju usluga koje su predmet ugovora zbog kojih problema se sklapa ovaj sporazum o raskidu ugovora. Nadalje, tužitelj je priložio dodatno podatke o pruženim uslugama obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule (naručitelj Grad Pula), ugovaratelj Zajednica ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o., naručitelj Vodovod Pula Labin i ugovaratelj ADRIA GRUPA d.o.o., naručitelj Državni hidrometeorološki zavod i ugovaratelj ADRIA GRUPA d.o.o., za koje proizlazi da su raskinuti.“

Nastavno je Sud u predmetoj presudi zauzeo slijedeći stav „...ovaj Sud ocjenjuje da je u konkretnom slučaju došlo do povrede načela transparentnosti javne nabave te je prema ocjeni ovog Suda naručitelj tijekom pregleda i ocjene pristiglih ponuda trebao i bio u obvezi, a na što ukazuje pravilno tužitelj, tražiti i provesti dodatne provjere. To stoga što naručitelj u postupcima javne nabave pri ocjenjivanju svake pristigle ponude i ocjenjivanju postoje li ili ne postoje osnove za isključenje ima mogućnost – ovlast, ocijeniti utjecaj ranijih postupanja gospodarskog subjekta u izvršenju prethodnih ugovora te ocijeniti pouzdanost takvog ponuditelja te nadalje u skladu s utvrđenim donijeti pravilnu i zakonitu odluku.“

U ponovljenom postupku naručitelj je uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem ponude od 24. ožujka 2026. kojim je tražio slijedeće: „Sukladno presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: Us II-19/2026-6 molimo Vas razjašnjenje kakva je stvarna priroda angažiranja gospodarskog subjekta EKO-SAN PLUS d.o.o. Beograd, te njegovo sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave, odnosno da li gospodarski subjekt EKO-SAN PLUS d.o.o. Beograd samo daje reference ili i sudjeluju u izvršenju predmeta nabave.

Nadalje, molimo Vas razjašnjene da li su stručnjaci koje ste naveli za izvršenje predmetne usluge dostupni za izvršenje iste, obzirom da su isti nominirani i na ranije zaključenim ugovorima koji se preklapaju s razdobljem pružanja usluge u predmetnom postupku nabave, a sukladno presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Sukladno članku 255. i presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske molimo Vas dostavu razjašnjenja o poduzetnim mjerama samokorekcije vezano za raskide ugovora s gradom Osijekom i Pulom.“

Postupajući po traženju naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje 13. travnja 2026. te ovo tijelo u nastavku iznosi dio pojašnjenja bitan za žalbeni navod, kako slijedi:

„...U konkretnom slučaju je bitno naglasiti da VUS u svojoj presudi nije naveo obvezu ADRIA GRUPE d.o.o. da u ESPD obrascu navede da je iskusio prijevremeni raskid uslijed neurednog izvršavanja obveza po zaključenim ugovorima o javnoj nabavi. Suprotno navedenom VUS je obavezao naručitelja da provjeri navode iz žalbe i tužbe vezanih uz postojanje ili ne postojanje osnove za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN

2016. U nastavku dajemo razjašnjenje okolnosti vezene uz Vaš zahtjev o poduzetim mjerama samokorekcije vezano za raskide ugovora s gradom Osijekom i Pulom. ...

- Tijekom prethodne dvije godine Adria grupa d.o.o. je sklopila dva Sporazuma - Sporazumni raskid ugovora o javnoj nabavi između Grada Osijeka i ADRIA GRUPA d.o.o. od 26. 07. 2024. godine i Sporazumni raskid Okvirnog sporazuma i Ugovora o javnoj nabavi sklopljenih na temelju Okvirnog sporazuma između Grada Pule – Pola i Zajednice ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o. i EKO SERVIS MATIĆ, obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata od 19. 09. 2025. godine. Navedeni se dokumenti nalaze u privitku ovog razjašnjenja;

- Iz članka 5. Sporazuma o raskidu ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje od 26. srpnja 2024. zaključenog između Grada Osijeka i ADRIA GRUPE d.o.o., razvidno je da je taj ugovor raskinut sporazumno, ali ne zbog neurednog ispunjenja na strani Adria Grupe d.o.o., što je svrha primjene navedenih odredbi ZJN-a. Dakle, ovakav sporazumni prijevremeni raskid ugovora ne ukazuje na značajne ili opetovanih nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija, što su uvjeti iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN-a. Ovakav stav, vezano uz navedeni Sporazum o raskidu ugovora, su potvrdili i DKOM u svom Rješenju: KLASA: UP/II-034-02/25-01/196, URBROJ: 354-2/20-25-09, Zagreb, 17. lipnja 2025. i Visoki upravni sud (dalje: VUS) u svojoj Presudi poslovni broj: UsII-155/2025-7. Tako je VUS u predmetnoj presudi, naveo, citirano: „U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije povrijedio odredbe točke 4.4. i 4.5. DON-a jer je, iz članka 5. Sporazuma o raskidu ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje od 26. srpnja 2024. zaključenog između Grada Osijeka i odabranog ponuditelja, razvidno da je taj ugovor raskinut sporazumno, ali ne zbog neurednog ispunjenja na strani odabranog ponuditelja, što je svrha primjene navedenih odredbi ZJN-a. Dakle, ovakav sporazumni prijevremeni raskid ugovora ne ukazuje na značajne ili opetovanih nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija, što su uvjeti iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN-a. Stoga sud ovaj tužbeni prigovor nalazi neosnovanim.“

- Dana 19. rujna 2025. godine sklopljen je Sporazumni raskid Okvirnog sporazuma za pružanje usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pula – Pola i Vodovod Pula d.o.o., 1. Ugovor temeljem Okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule za razdoblje od 1 godine i 1. Ugovor temeljem Okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Vodovod Pula – Labin d.o.o. za razdoblje od 1 godine između Grada Pula – Pola i Zajednice ponuditelja Adria Grupa d.o.o. i Eko Servis Matić, obrt za pranje čišćenje i dezinfekciju objekata. U članku 2. navedenog Sporazuma je navedeno da je tijekom izvršenja Okvirnog sporazuma i ugovora sklopljenih na temelju Okvirnog sporazuma došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet istih zbog čega je u interesu obje ugovorne strane sklopljen Sporazumni raskid. Grad Pula – Pola se obvezala vratiti jamstvo za uredno ispunjenje Okvirnog sporazuma, a Okvirni sporazum i ugovori se raskidaju bez otkaznog roka. Člankom 5. navedenog Sporazuma je navedeno da se Sporazum raskida sporazumno, te da Sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, odnosno Sporazumi raskid nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz Okvirnog sporazuma i ugovora od strane Adria Grupa d.o.o. i Eko Servis Matić, čija je posljedica bila ili je mogla biti prijevremeni raskid tog sporazuma ili ugovora, naknada štete i druga sankcija.

- Oba Sporazuma su potpisana i ovjerena od strane ovlaštenih osoba Grada Pule i Grada Osijeka. Sporazumi su pripremljeni zajednički od strane svih potpisnika Sporazuma. Potpisnici Sporazuma su višekratno usklađivali sve odredbe, te su, nakon što su sve odredbe Sporazuma potpuno usklađene, pristupili njihovom potpisivanju. Da potpisnici Sporazuma – Grad Pula i Grad Osijek ne stoje iza odredbe Sporazuma u cijelosti isti ne bi potpisali niti ovjerili. Iz odredbi Sporazuma je razvidno je da je ugovor raskinut sporazumno, dakle voljom obje ugovorne strane pri čemu je izričito navedeno da sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da sporazumni raskid nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz Okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge, čija bi posljedica bila ili je mogla biti prijevremeni raskid tog sporazuma ili ugovora, naknade štete ili druga sankcija.“

Dalje u razjašnjenju Adria grupa d.o.o. navodi da kontinuirano unapređuje svoju organizaciju, sustave upravljanja i interne kontrole.

Tako navodi slijedeće „u prethodnom razdoblju je:

- uspostavila dodatnu razinu internih kontrola prema normi ISO 37001:2016 (Sustav upravljanja za suzbijanje podmićivanja) za poslovno područje – usluge čišćenja, čime su uspostavljeni dodatni mehanizmi nadzora, odgovornosti i usklađenosti u poslovanju. Trenutno je u tijeku i daljnje proširenje opsega certifikacije na poslovno područje DDD (Deratizacija, dezinfekcija, dezinsekcija), čime se dodatno jačaju interni procesi i kontrolni mehanizmi u poslovanju,

- dodatno strukturirala organizaciju izvršenja usluga kroz uspostavu jasne hijerarhije odgovornosti te imenovanje voditelja projekata s punom operativnom odgovornošću za provedbu ugovora, definiranje kontrolnih točaka i rokova po fazama izvršenja, uvođenje redovitih internih koordinacijskih sastanaka radi osiguravanja učinkovitog praćenja izvršenja i pravovremene komunikacije, optimizaciju radnih procesa i raspodjele zadataka

- dodatno unaprijedila svoj integralni informacijski sustav kroz implementaciju aplikativnog rješenja za planiranje i upravljanje terenskim radom (“Planski”), koje omogućava pregled raspoloživosti resursa (djelatnici, vozila, oprema) te praćenje izvršenja u stvarnom vremenu,

- dodatno unaprijedila logistički sustav i planiranje resursa putem digitaliziranog sustava upravljanja operativnim kapacitetima,

- kontinuirano jača kadrovske kapacitete, uključujući angažiranje dodatnih stručnjaka sanitarne struke prema potrebama projekata, uz provođenje dodatnih edukacija zaposlenika te strukturiran prijenos zahtjeva naručitelja prije početka izvršenja ugovora, radi osiguravanja potpunog razumijevanja tehničkih i operativnih zahtjeva i druga unapređenja poslovanja.“ U prilogu pojašnjenja odabrani ponuditelj je dostavio spomenuti certifikat ISO 37001:2016 (Sustav upravljanja za suzbijanje podmićivanja) za poslovno područje Aktivnosti čišćenja i dezinfekcijskog pranja i za poslovno područje Dezinfekcija, dezinsekcija, deratizacija i deherbizacija; Grad Pula- Sporazumni raskid ugovora; Sporazum o raskidu ugovora Grad Osijek.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 4.4. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. U točki 4.4.3. naručitelj je propisao da je gospodarski subjekt obavezan

u ponudi dostaviti ispunjenu europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD) u dijelu koji se odnosi na navedene osnove za isključenje za svaki gospodarski subjekt koji sudjeluje u postupku javne nabave (ponuditelje, članove zajednica ponuditelja, podugovaratelje, gospodarske subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja). Navedene osnove za isključenje primjenjuju se i na podugovaratelje i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja.

Nadalje, točkom 4.6. Mjere koje je gospodarski subjekt poduzeo vezano uz razloge za isključenje propisano je da sukladno članku 255. ZJN 2016, gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz ove Dokumentacije, ne uključujući osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, može naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Poduzimanje mjera gospodarski subjekt dokazuje: - plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom, - aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom, - odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obavezan obrazložiti razloge prihvatanja ili neprihvatanja mjera. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

Uvidom u ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj naveo da je dopisom KLASA: 406-05/24-005/144, URBROJ: 251-05-51/016-26-134 od 24. ožujka 2026. godine od ponuditelja ADRIA GRUPA d.o.o., Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 53 zatraženo je razjašnjenje/upotpunjavanje ponude i dan je ponuditelj dostavio odgovor.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio sljedeći dokazni materijal: certifikat 37001:2016, elaborat Analiza operativnog stanja i procesa Adria Grupe d.o.o. koji je izradio gospodarski subjekt Boost d.o.o., Zagreb; Molba za dostavu informacija i odgovor - Grad Osijek, Molba za dostavu informacija i odgovor - Grad Pula, Potvrda Grad Požege- uredno izvršenje ugovora i Potvrda- uredno izvršenje ugovora- zahtjev.

Pregledom navedenog elaborata Analiza operativnog stanja i procesa Adria Grupe d.o.o. od 27. svibnja 2026. utvrđeno je da je u istom u bitnome navedeno sljedeće: da je Boost d.o.o., Zagreb hrvatski pravni subjekt osnovan s ciljem pružanja potpune savjetodavne, logističke i operativne pomoći domaćim i stranim tvrtkama koje posluju u Republici Hrvatskoj; da elaborat predstavlja neovisnu stručnu procjenu operativnog sustava društva Adria grupa d.o.o. temeljenog na dokumentaciji integriranog sustava upravljanja; cilj analize je utvrditi razinu organizacijske, tehničke i operativne spremnosti za izvršenje ugovornih obveza visokih zahtjeva; analiza je obuhvatila: organizaciju i kapacitete terenskih ekipa, tehničku opremljenost, sustav kontrole kvalitete, izvještavanje i dokumentiranje; sve isporuke projekta temeljene su na dostupnoj dokumentaciji i informacijama dobivenim od naručitelja elaborata;

U točki 8. dan je zaključak sljedećeg sadržaja „Na temelju provedene stručne analize može zaključiti da Adria grupa d.o.o. posjeduje potrebne kapacitete, organizaciju i sustave za izvršenje ugovornih obveza uz sljedeće napomene: organizacija i kapaciteti terenskih ekipa – organizacija terenskih ekipa je sustavno definirana i funkcionalna, sustav je operativno stabilan; Tehnička opremljenost i održavanje: sustav upravljanja opremom je uspostavljen i funkcionalan, sustav je administrativno uređen; Sustav nadzora i kontrole kvalitete: - sustav kvalitete je najrazvijeniji dio organizacije (provode se interni auditi,

postoje obrasci nesukladnosti, postoji sustav korektivnih mjera), usklađen je s dobrim praksama i standardima (omogućuje kontrolu procesa i kvalitete); Incidenti - sustav je kvalitetan na razini pojedinačnih događaja; Izvještavanje i dokumentiranje - sustav osigurava sljedivost i kontrolu; Upravljanje izvanrednim situacijama - sustav je dobro definiran i operativno primjenjiv. Mjere za sprječavanje ponavljanja nedostataka - broj implementiranih i primijenjenih sustava kvalitete može jednostavno biti korišten za unapređenje poslovanja i svih sustava kvalitete bez obzira na promjene u zakonskom okviru i/ili očekivanjima tržišta. Adria grupa d.o.o. dokazuje raspolaganje potrebnim kadrovskim, tehničkim i organizacijskim resursima za kvalitetno, sigurno i kontinuirano obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije u traženom opsegu i području djelovanja. Sustav rada temelji se na: kvalificiranim i kontinuirano educiranim djelatnicima s važećim ovlaštenjima, redovito održavanoj i certificiranoj opremi te ažurnom voznom parku, isključivoj primjeni biocidnih proizvoda registriranih kod Ministarstva zdravstva RH, preciznoj evidenciji svih provedenih radnji i transparentnom izvještavanju, mjerljivim pokazateljima uspješnosti s pozitivnim trendovima u promatranom razdoblju, uspostavljenom sustavu upravljanja rizicima i prevencije incidenata. Nisu utvrđeni sustavni organizacijski ili tehnički nedostaci koji bi doveli u pitanje sposobnost društva za izvršavanje ugovornih obaveza. Postoje uspostavljeni mehanizmi upravljanja kvalitetom, nesukladnostima i incidentima. Poduzete su mjere usmjerene na sprječavanje ponavljanja ranije evidentiranih poteškoća. Eventualna područja za unapređenje odnose se prvenstveno na nastavak digitalizacije i razvoj dodatnih pokazatelja učinkovitosti. Uočeni nedostaci nisu kritični i ne utječu na sposobnost izvršenja ugovora. Svi sustavi kvalitete su funkcionalni, pouzdani i usklađeni s dobrim praksama. Konačna ocjena: visoka razina operativne spremnosti i pouzdanosti za izvršenje ugovora.“

Uvidom u odgovor Grada Osijeka na upit Grada Siska temeljem prava na pristup informacijama, utvrđen je u bitnome navod da je pružatelj usluga Adria grupa d.o.o. nakon problema u izvršenju ugovorne obveze predložio naručitelju sklapanje sporazuma o raskidu ugovora, da je naručitelj Grad Osijek iskoristio pravo na ugovornu kaznu u iznosu od 59.950,00 eura, da je pružatelj usluga 25. srpnja 2024. uplatio navedeni iznos ugovorne kazne te da nakon potpisa sporazuma, sporazumne strane nemaju niti će imati nikakvih daljnjih potraživanja i obveza vezano uz Ugovor o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje.

Uvidom u odgovor Grada Pule koji je dao Gradu Sisku na zahtjev za informacijama temeljem prava na pristup informacijama, utvrđen je u bitnome navod da je došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet okvirnog sporazuma za pružanje usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule i Vodovoda Pula d.o.o., da su sporazumne strane suglasno sklopile 19. rujna 2025. sporazumni raskid koji ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 odnosno sporazumni raskid nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge Adria grupa d.o.o., čija je posljedica bila ili je mogla biti prijevremeni raskid tog sporazuma ili ugovora, naknada štete ili druga sankcija. Konkretni razlog zbog čega je potpisan sporazum je bila nemogućnost urednog izvršenja ugovora koja se u tijeku konzumiranja ugovora pojavila.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 254. stavka 1. točka 7., članka 255., članka 290. stavka 1., članka 301. stavaka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016. Članak 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 propisuje da naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila

prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Člankom 255. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. i članka 254. stavka 1. toga Zakona može javnom naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Stavom 2. toga članka propisano je da poduzimanje mjera iz stavka 1. toga članka gospodarski subjekt dokazuje: 1. plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom; 2. aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom; 3. odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Stavkom 3. toga članka propisano je da se mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obavezan obrazložiti razloge prihvatanja ili neprihvatanja mjera. Stavkom 4. toga članka propisano je da naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

Među strankama žalbenog postupka je nesporno da je prilikom izvršenja ugovora o javnoj nabavi sklopljenog između odabranog ponuditelja i naručitelja Grad Osijek odnosno okvirnog sporazuma sklopljenog između Zajednice ponuditelja Adria Grupa d.o.o. i Eko servis Matić, obrt za pranje, čišćenje i dezinfekciju objekata i naručitelja Grad Pula i Vodovod Pula d.o.o. došlo do sporazumnog raskida ugovora. Ono što je sporno jest je li do tog raskida došlo upravo radi *značajnih ili opetovanih* nedostataka tijekom provedbe *bitnih* zahtjeva iz okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge člana Adria grupa d.o.o. koje bi predstavljalo osnovu za isključenje iz predmetnog postupka javne nabave zbog ispunjenja okolnosti iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi i članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Ovo tijelo na temelju na temelju ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave u konkretnom slučaju ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o nedostacima odnosno propustima iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi i članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 koji bi trebali dovesti do isključenja iz predmetnog postupka javne nabave. Prije svega potrebno je istaknuti kako to pravilno navodi naručitelj, da za primjenu navedene osnove za isključenje nije relevantna sama činjenica da je došlo do prijevremenog raskida ugovora, već isključivo raskid ugovora uzrokovan *značajnim ili opetovanim nedostacima* tijekom provedbe *bitnih* zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi. Navedeno je potvrđeno i pravnim shvaćanjem izraženim u presudama VUS RH, poslovni broj: UsII-220/22 i Us II-35/24.

U konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela, ne temelju savjesne i brižljive ocjene svih dokaza izvedenih u postupku ne može se zaključiti da su raskidi ugovora uzrokovani *značajnim ili opetovanim* nedostacima tijekom provedbe *bitnih* zahtjeva iz tih ugovora. Naime, na takav zaključak ne upućuje ni sadržaj predmetnih sporazuma o raskidu (već je upravo suprotno u njima navedeno da ugovori nisu raskinuti zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge) niti iz dodatnih očitovanja drugih ugovornih strana koje je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku.

Bitno je istaknuti da naručitelj prilikom ocjene pouzdanosti određenog gospodarskog subjekta nije vezan ocjenom zakonitosti i opravdanosti prijevremenog raskida ugovora nekog drugog tijela pa tako niti drugog naručitelja. U tom smislu žalitelj pravilno upućuje na presudu Suda Europske unije u predmetu C-41/18 (*Meca Srl protiv Comune di Napoli*) od

19.06.2019. godine (ECLI:EU:C:2019:507), kojom je Sud utvrdio da su naručitelji ovlašteni i obvezni samostalno ocijeniti osnovanost osnova za isključenje iz članka 57. stavka 4. Direktive 2014/24/EU (a koja osnova za isključenje je prenesena u nacionalno zakonodavstvo - članak 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2017), neovisno o pravnim kvalifikacijama koje su dale stranke ili drugi naručitelji. Isti stav zauzeo je Sud Europske unije u predmetu C-267/18 (Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA protiv Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA) od 3.10.2019. godine (ECLI:EU:C:2019:826). Naime, u točki 29. navedene presude navodi se da je javni naručitelj dužan sam ocijeniti ponašanje gospodarskog subjekta na kojeg se odnosi raskid prethodnog ugovora o javnoj nabavi. Nadalje, sudska praksa je složna u stavu da konačnu ocjenu o tome da li na strani gospodarskog subjekta postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 (ovdje konkretno točke 4.4. dokumentacije o nabavi), naručitelj može donijeti tek nakon što gospodarskom subjektu pruži mogućnost primjene mjere samokorigiranja.

U konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio po presudi VUS RH Poslovni broj: UsII-19/2026-6 od 5. ožujka 2026. godine, odnosno u ponovljenom postupku zatražio je pojašnjenje od strane odabranog ponuditelja o raskidima ugovora i o poduzetim mjerama samokorigiranja, te je uzeo u obzir detaljno pojašnjenje (u kojem su opisane okolnosti vezane za sporazumne raskide ugovora s Gradom Osijekom i Pulom, kao i popis poduzetih i budućih mjera samokorigiranja), dostavljene dokaze i poduzete mjere samokorigiranja te je u konačnici odlučio da je odabrani ponuditelj dobar partner za sklapanje ugovora o javnoj nabavi.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je postupio sukladno zakonu kada je kao valjano prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja, kao i dostavljene dokaze iz kojih proizlazi da je proveo mjere samokorigiranja koje se odnose na uspostavljanje dodatnih razina internih kontrola (Certifikat ISO 37001:2016), strukturiranje organizacije izvršenja usluga kroz uspostavu jasne hijerarhije odgovornosti uz imenovanje voditelja projekata s operativnom odgovornošću za provedbu ugovora, unaprjeđenje integralnog informacijskog sustava, unaprjeđenje logističkog sustava te kontinuiranog jačanja kadrovskih kapaciteta. Naručitelj je ocijenio da se radi o konkretnim organizacijskim i upravljačkim mjerama usmjerenima na otklanjanje uzroka koji su ranije možebitno dovodili do poteškoća u izvršenju ugovorenih usluga te na jačanje sustava kontrole izvršenja ugovornih obveza.

Bitno je istaknuti da prilikom ocjene smatra li gospodarskog subjekta podobnim partnerom za sklapanje i provedbu ugovora o javnoj nabavi, naručitelj treba uzeti u obzir narušava li određeno postupanje ponuditelja u ranijim ugovornim odnosima u tolikoj mjeri odnos povjerenja između njega i tog ponuditelja da naručitelj može takvo postupanje kvalificirati kao „značajni ili opetovani nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora“. U konkretnom slučaju naručitelj je ocijenio, nakon uzimanja u obzir svih relevantnih činjenica, da odnos povjerenja između njega i potencijalnog partnera nije narušen i da ga neće isključiti iz postupka javne nabave. Slijedom svega navedenog, po ocjeni ovog tijela ne proizlazi osnova za zaključak, kako to smatra žalitelj, da naručitelj nije valjano procijenio sadržaj razjašnjenja. Naime, naručitelj je u konkretnom slučaju prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja da predmetni sporazumni raskidi ne predstavljaju okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, a uz navedeno je prihvatio kao valjane poduzete mjere samokorigiranja, dok s druge strane žalitelj nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dostavio dokaze iz kojih bi proizlazio da je odabrani ponuditelj pri izvršenju predmetnih ugovora na koje se žalitelj poziva, pokazao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Za razliku od žalitelja, odabrani ponuditelj je sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 dostavio odgovor Grada Pule i

odgovor Grada Osijeka temeljem prava na pristup informacijama kojim je dodatno potvrđeno da nisu ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Slijedom svega prethodno navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dodatno navodi da je naručitelj prilikom novog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno donošenja Odluke o odabiru propustio temeljem javno dostupnih podataka utvrditi postojanje ozbiljnih nedostataka u izvršavanju ugovornih obveza od strane Odabranog ponuditelja temeljem drugih ugovora zaključenih s naručiteljima istih ili sličnih usluga kao što su usluge u konkretnom predmetu javne nabave. Naime, prema javno dostupnim informacijama, između Grada Požege i odabranog ponuditelja zaključen je Ugovor radi pružanja usluga deratizacije te je u izvršavanju navedenog ugovora, Odabrani ponuditelj ponovno pokazao mnogobrojne značajne nedostatke koji ukazuju na nepouzdanost takvog gospodarskog subjekta. Radi potpunog razmišljanja svih okolnosti, žalitelj ističe da Program mjera suzbijanja patogenih mikroorganizama, štetnih člankonožaca (arthropoda) i štetnih glodavaca čije je planirano, organizirano i sustavno suzbijanje mjerama dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije od javnozdravstvene važnosti za Požeško-slavonsku županiju u 2025. godini donesen je u siječnju temeljem akta Zavoda za javno zdravstvo Požeško-slavonske županije 2025. godine, a objavljen u Požeško-slavonskom službenom glasniku br 3. od 4. travnja 2025. god. Na osnovi Programa mjera i Provedbenog plana ovlašteni izvoditelj izrađuje Operativni plan, tj detaljnu razrađenu organizaciju i raspored plana rada za svaki dan u tjednu provedbe mjere deratizacije te u pisanom obliku najkasnije 3-7 dana prije početka akcije u idućem tjednu izvješćuje nadležni zavod za javno zdravstvo i nositelje Programa mjera (općina ili grad) opis mjere koja se provodi, popis ulica, objekata ili prostora, okvirno vrijeme početka i završetka mjera, način izvješćivanja građana, zdravstvenih službi, sanitarne inspekcije i drugih, broj djelatnika i ekipa, sredstva i opremu koja će se koristiti, opis tehnološke primjene, kao i mjere zaštite osoba, prostora, objekata i okoliša. Stručni nadzor nad provedbom DDD mjera na području Grada Požege provodi Zavod za javno zdravstvo požeško-slavonske županije, Služba za epidemiologiju. Zapis stručnog nadzora ovjeren i potpisan od odgovorne osobe priložen je ovoj žalbi kao Prilog. U zaključku navedenog nadzora navodi se sljedeće:

„S obzirom da je učinkovitost provedenih mjera manja od očekivanog te izvršitelj Adria grupa d.o.o. Heinzelova 53a, Zagreb, ne izvršava deratizaciju u predviđenim rokovima, obimu i kvaliteti zbog čega prijetе štetne posljedice za građanstvo, smatramo da akcija proljetne sustavne deratizacije Grada Požege nije zadovoljavajuće provedena te predlažemo raskidanje Ugovora sa izvođačem Adria grupa d.o.o., Heinzelova 53a, Zagreb“. Iz navedenog jasno proizlazi da u izvršavanju obveza iz postojećih ugovora o javnoj nabavi istih ili sličnih usluga odabrani ponuditelj i dalje nastavlja pokazivati značajne nedostatke i povrede ugovornih obveza, ističe žalitelj.

Prema javno dostupnim informacijama, jednake nedostatke odabrani ponuditelj pokazao je i u izvršavanju obveza s osnove ugovora zaključenog s Gradom Bjelovarom radi pružanja usluga deratizacije. Sve navedeno jasno ukazuje na nepouzdanost takvog gospodarskog subjekta i činjenicu da Odabrani ponuditelj nije poduzeo nikakve konkretne mjere samokorekcije kako bi osigurao uredno i pravovremeno izvršavanje ugovornih obveza. Prilaže dokaze: Zapisnik o nadzoru usluga deratizacije Grad Požega – jesenska deratizacija, Zapisnik o nadzoru usluga deratizacije Grad Požega – proljetna deratizacija, Izvješće o provedenom stručnom nadzoru proljetne sustavne preventivne deratizacije za Grad Bjelovar za 2025. godinu.

Kao i u odgovoru na prethodni navod, naručitelj ponovno ističe da nije dužan samostalno istraživati izvršenje svih ugovora koje odabrani ponuditelj ima sklopljene s drugim naručiteljima. Nadalje, žalitelj navodi ugovor koji odabrani ponuditelj ima sklopljen s Gradom Požegom te dostavlja Zapisnik od 31. srpnja 2025. u kojem je predložen raskid ugovora s odabranim ponuditeljem. Prvenstveno, radi se o činjenici koja je postojala prije podnošenja tužbe, a nije navedena u tužbi te ista nije bila predmet Presude VUS-a. Također, u navedenom dokumentu je predložen raskid ugovora od tijela koje je provodilo nadzor nad obavljanjem usluga od strane odabranog ponuditelja. Žalitelj nije dostavio dokaz da je do raskida ugovora zaista došlo.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je 18. svibnja 2026. uputio zahtjev za dostavu očitovanja naručitelju Gradu Požegi, kako bi dokazao da predmetni ugovor nije raskinut niti da je odabrani ponuditelj pokazao značajne nedostatke vezano uz bitne zahtjeve iz ugovora. Pri tome je Odabrani ponuditelj zatražio odgovore na sljedeća pitanja: 1. Je li Ugovor o nabavi pružanja usluge preventivne deratizacije na području grada Požege i prigradskih naselja (proljeće i jesen 2025. godine), broj 29/25 uredno izvršen ili je raskinut; 2. Je li usluga koja je izvršena i fakturirana uredno plaćena? 3. Radi li se u konkretnom slučaju o značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz navedenog ugovora čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija? Odabrani ponuditelj je od Grada Požege zaprimio Potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima, KLASA: 034-01/26-02/7, URBROJ: 2177-1-06/01-26-2, u kojoj je izričito navedeno da je ADRIA GRUPA d.o.o., sve ugovorne obveze iz Ugovora o nabavi pružanje usluge preventivne deratizacije na području grada Požege i prigradskih naselja (proljeće i jesen 2025. godine) uredno izvršila prema zahtjevima struke, prema Gradu Požegi. U privitku prilaže predmetnu Potvrdu Grada Požege. Dalje u bitnom ističe da su Ugovori i Okvirni sporazumi koji se odnose na pružanje usluga DDD u jedinicama lokalne uprave i samouprave tijekom dužeg vremenskog perioda iznimno složeni i traže česta usklađivanja Izvršitelja usluga kako s jedinicama lokalne uprave i samouprave (naručiteljima), tako i sa stručnim nadzorima koje provode Zavodi za javno zdravstvo i s korisnicima uslugama – kućanstvima i pravnim osobama. Svaki problem u izvršenju ugovora ne predstavlja značajno i opetovano neuredno ispunjavanje ugovornih obveza, već problem dovede do sinkronizacije svih dionika i do kvalitetnog izvršenja ugovora na korist svim uključenima. Takva je situacija bila i s ugovorom s Gradom Bjelovarom na koji se žalitelj poziva u svojoj žalbi bez da raspolaže s dokazima vezanim uz izvršenje istoga.

Pri ocjeni žalbenog navoda potrebno je navesti da naručitelj fakultativne osnove za isključenje, uključivo i osnovu iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, ocjenjuje na temelju podataka iz ESPD obrasca, provjere u javno dostupnim registrima i evidencijama te zatraženim popratnim dokumentima, te ne može se očekivati od naručitelja da preko razumnog opsega utvrđuje postojanje nedostataka u izvršavanju ugovornih obveza od strane odabranog ponuditelja temeljem drugih ugovora zaključenih s naručiteljima a o kojima nema adekvatnih saznanja. Naime, naručitelji tijekom faze pregleda i ocjene ponude ocjenjuju postojeći sadržaj ponude u odnosu na uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Osim toga, žalitelj u žalbenom navodu vezano za ugovor između Grada Požege i odabranog ponuditelja navodi da je od strane Zavoda za javno zdravstvo požeško-slavonske županije, Službe za epidemiologiju predloženo da se ugovor raskine, što ne znači da je i došlo do raskida ugovora u konačnici, niti da je do raskida došlo upravo zbog značajnih *ili opetovanih* nedostataka u provedbi *bitnih* zahtjeva iz tog ugovora. Ovdje je potrebno dodatno napomenuti da je u pravu naručitelj kada navodi da se radi o činjeničnom stanju koje je postojalo u trenutku podnošenja tužbe, ali u tužbi žalitelj ne navedeno nije ukazivao.

S druge strane, iz dokaza koje je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku proizlazi da je naručitelj Grad Požega potvrdio da je ugovor između Grada Požege i Adria Grupa d.o.o. uredno izvršen.

Što se tiče neurednog izvršavanja ugovora zaključenog između odabranog ponuditelja i Grada Bjelovara, žalitelj dostavlja Izvješće o provedenom stručnom nadzoru proljetne sustavne preventivne deratizacije za Grad Bjelovar za 2025. godinu, čime nije dokazao da je predmetni ugovor raskinut, niti da je do raskida došlo zbog značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora o javnoj nabavi, kako to određuje odredba članka 257. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Pritom je ovo tijelo kao logičnu, životnu i uvjerljivu prihvatilo i argumentaciju odabranog ponuditelja u kojoj se navodi da su ugovori i okvirni sporazumi koji se odnose na pružanje usluga DDD u jedinicama lokalne uprave i samouprave tijekom dužeg vremenskog perioda iznimno složeni i traže česta usklađivanja izvršitelja usluga kako s jedinicama lokalne uprave i samouprave (naručiteljima), tako i sa stručnim nadzorima koje provode Zavodi za javno zdravstvo i s korisnicima uslugama – kućanstvima i pravnim osobama. Svaki problem u izvršenju ugovora ne predstavlja značajno i opetovano neuredno ispunjavanje ugovornih obveza, već problem dovede do sinkronizacije svih dionika i do kvalitetnog izvršenja ugovora na korist svim uključenima, kako to pravilno ističe odabrani ponuditelj.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio utvrditi da će odabrani ponuditelj doista biti u mogućnosti izvršiti usluge koje su predmet konkretnog postupka javne nabave. Naime, VUS Presuda (t. 17.) utvrdila je da postoji "*osnovana sumnja*" da odabrani ponuditelj ne bi imao dovoljnu razinu iskustva i tehničkih uvjeta jer su isti stručnjaci istovremeno angažirani na pružanju usluga na temelju ranije zaključenih ugovora koji se vremenski preklapaju. Na ovu sumnju, ističe žalitelj, odabrani ponuditelj u Razjašnjenju (točka 2.) odgovara doslovno: "Naravno da su navedeni stručnjaci trenutno angažirani na drugim projektima obzirom su ponude u ovom postupku javne nabave otvorene 19.8.2024. godine, dakle više od godine i pol ranije." Time odabrani ponuditelj izričito potvrđuje da su nominirani stručnjaci simultano angažirani na paralelnim projektima. Odabrani ponuditelj uz to pribjegava poslovnom argumentu: da bi bio u stečaju kada bi stručnjake čuvao neangažiranima, a takav argumenti, smatra žalitelj nije pravno relevantan za ocjenu tehničke sposobnosti. Sposobnost znači da ponuditelj raspolaže stručnjacima i da ih može angažirati za predmet nabave, što odabrani ponuditelj dokazuje jedino paušalnom izjavom da "će angažirati" stručnjake, bez ikakvog konkretnog dokaza o raspoloživosti ili oslobođenju od paralelnih obveza. Paušalna tvrdnja nije dokaz o tehničkoj sposobnosti, ističe žalitelj. Dakle, odabrani ponuditelj u Razjašnjenju nije dostavio nikakvu dokumentaciju o dostupnosti stručnjaka: ni rasporede angažiranosti, ni pisma o otpustu s dosadašnjih projekata, ni ugovore o radu koji bi potvrđivali zaposlenje u dostatnom broju.

Visoki upravni sud u presudi UsII-280/25 od 15.01.2026. godine utvrdio je, u predmetu koji se odnosi na ista tehnička sredstva nominirana u više istovremenih postupaka s preklapajućim rokovima izvršenja, da odabrani ponuditelj u trenutku donošenja Odluke o odabiru "nije raspolagao tehničkim i stručnim uvjetima propisanim" DON-om, jer su nominirana sredstva već bila ugovorena za izvršenje drugog ugovora s preklapajućim rasporedom. VUS je pritom primijenio načelo "mogao znati": ponuditelj koji u trenutku donošenja Odluke o odabiru već ima sklopljene ugovore koji ga sprječavaju u ispunjenju novog predmeta nabave, bio je ili je trebao biti svjestan te nemogućnosti. S tim u vezi, VUS je presudom UsII-157/24 od 02.09.2024. godine utvrdio da je "trenutak postojanja sposobnosti", u smislu članka 259. ZJN 2016, trenutak donošenja Odluke o odabiru, a ne trenutak predaje ponude. Prema tome, argument Odabranog ponuditelja da

su stručnjaci u međuvremenu (od predaje ponude 2024. do danas) postali angažirani na drugim projektima ne samo što ne opravdava nedostupnost, nego je sam po sebi dokaz da u trenutku donošenja Odluke o odabiru stručnjaci nisu bili na raspolaganju u smislu koji zahtijeva ZJN 201, ističe žalitelj.

Citirajući odredbe dokumentacije o nabavi (točka 5. i točka 5.2.2.3., 5.2.4.3. DON-a, pojašnjenje zahtjeva), žalitelj smatra da je naručitelj odredio takve kriterije za odabir gospodarskog subjekta s namjerom da osigura da odabrani ponuditelj doista bude sposoban za pružanje usluga koje su predmet postupka javne nabave. Međutim, naručitelj je propustio utvrditi posjeduje li odabrani ponuditelj traženu sposobnost kako bi pravovremeno i uredno izvršio usluge koje su predmet postupka nabave. Točnije, naručitelj je bio dužan provjeriti i utvrditi da će resursi u vidu nominiranih tehničkih stručnjaka i alata i opreme koje je u svojoj ponudi naznačio Odabrani ponuditelj, doista i biti dostupni i angažirani na pružanju usluga koje su predmet postupka javne nabave. U nastavku žalbe citira odredbe Provedbenog plana preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije na području Grada Zagreba za 2025. te u bitnom ističe je samo za područje Grada Zagreba razvidno da se deratizacija i dezinfekcija komaraca preklapaju u skoro četiri mjeseca, da je 10 tehničkih stručnjaka raspoređeno na te poslove, te je upitno mogu li isti stručnjaci u istom periodu izvršavati sve elemente dezinfekcije komaraca i deratizaciju sve 3 zone. Uz navedeno, odabrani ponuditelj kao Ugovoreni partner odrađuje i dezinfekcije i deratizacije za: Grad Petrinja, Grad Slavonski brod, Beli Manastir, HHŽ infrastruktura, Hrvatska pošta, Grad Sisak, Donji Miholjac, Grad Vinkovci, Grad Đakovo, Dukat d.d., Zagreb, Pliva d.d., Zagreb, Oktal-Pharma d.o.o., Zagreb, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb – HOPS-s i drugi. Žalitelj prilaže slijedeće dokaze: Pregled zaključenih ugovora Adria Grupa, PROVEDBENI PLAN preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije na području Grada Zagreba za 2025., Program mjera preventivne i obvezne preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije na području Grada Zagreba za 2025.; Popis ugovora Đakovo, Program mjera Grad Sisak, Izvod Grad Sisak, Izvod Grad Petrinja.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je Presudom VUS-a konstatirano da je tužitelj doveo u sumnju hoće li navedeni stručnjaci biti u mogućnosti osobno pružati usluge na temelju većeg broja zaključenih ugovora u istom vremenskom razdoblju, za istu vrstu usluga. Stoga je, ističe naručitelj, dopisom od 24.03.2026. od odabranog ponuditelja zatražio da razjasni jesu li stručnjaci koji su navedeni za izvršenje predmetne usluge dostupni za izvršenje iste, obzirom da su isti nominirani i na ranije zaključenim ugovorima koji se preklapaju s razdobljem pružanja usluge u predmetnom postupku nabave. Odabrani ponuditelj je u dostavljenom razjašnjenju potvrdio da će ih angažirati na izvršenju okvirnog sporazuma i svih ugovora sklopljenih na temelju okvirnog sporazuma.

Naručitelj smatra da je važno istaknuti kako je dokaz da ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 5.2.2. – izjava ponuditelja koja sadrži popis stručnjaka i kojom se potvrđuje njihov angažman.

Traženje dokumentacije o raspoloživosti stručnjaka (raspored angažiranosti, pisma o otpustu s dosadašnjih projekata i sl.) na koju upućuje žalitelj, predstavljalo bi pooštrevanje uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi te povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti. Također, okolnost da odabrani ponuditelj istodobno izvršava druge ugovore sklopljene s drugim naručiteljima, sama po sebi ne može biti dokaz da odabrani ponuditelj ne raspolaže traženim stručnjacima niti isto znači da ih odabrani ponuditelj neće moći angažirati tijekom izvršenja predmetnog ugovora.

Prema mišljenju naručitelja, žalitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da stručnjaci navedeni u ponudi odabranog ponuditelja neće biti angažirani u izvršenju predmeta nabave ili da odabrani ponuditelj nije objektivno u mogućnosti osigurati

njihovo sudjelovanje u opsegu zahtijevanom dokumentacijom o nabavi. Prema tome, žalbeni navod se svodi na pretpostavku o izvršenju ili neizvršenju ugovora koji još nije ni sklopljen. Nadalje, dokumentacijom o nabavi nije propisano da traženi stručnjaci moraju biti angažirani isključivo na predmetnom ugovoru, odnosno da ne smiju sudjelovati u izvršenju drugih ugovora.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj u bitnom navodi da žalitelj ne tvrdi da Odluka o odabiru nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, već isključivo tvrdi da Odabrani ponuditelj neće moći izvršiti Okvirni sporazum i ugovor o javnoj nabavi na temelju Okvirnog sporazuma. Međutim, kao što je navedeno, u postupku javne nabave se ne utvrđuje mogućnost ili ne mogućnost za izvršenje ugovora o javnoj nabavi za odabranog ponuditelja, već se isključivo utvrđuje jesu li ponude u postupku javne nabave valjane, odnosno sukladne odredbama dokumentacije o nabavi. Pitanje mogućnosti ili ne mogućnosti izvršenja ugovora, kada on bude sklopljen nije pitanje postupka javne nabave. Kao što je naglašeno, postupak javne nabave završava izvršnošću odluke o odabiru, a ne izvršenjem ugovora o javnoj nabavi. Kao što je u odgovoru na žalbu naveo Naručitelj na odgovornost ugovornih strana sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi i dokumentaciji o nabavi primjenjuju se odredbe zakona koji reguliraju obvezne odnose – Zakon o obveznim odnosima, a ne Zakon o javnoj nabavi. Kako bi Naručitelj osigurao kvalitetno izvršavanje ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, predvidio je obvezu Odabranog ponuditelja da dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora sklopljenog na temelju okvirnog sporazuma u obliku bezuvjetne, neopozive, plative na poziv garancije banke na iznos od 10% vrijednosti ugovora bez PDV-a. Naručitelj u slučaju ne izvršavanja ugovornih obveza od strane Odabranog ponuditelja ima pravo naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora sklopljenog na temelju okvirnog sporazuma.

Nadalje, odabrani ponuditelj ističe da je od donošenja prve odluke o odabiru prošlo gotovo dvije godine, jer je prva odluka o odabiru objavljena 28.11.2024. godine. Odabrani ponuditelj i dalje raspolaže sa svim resursima koje je naveo u svojoj ponudi. Međutim normalno je da Odabrani ponuditelj ne može navedene stručnjake ne angažirati na drugim poslovima i ugovorima, nego čekati da se dvije godine raspetlja konačno ovaj postupak javne nabave. Nakon što Naručitelj i Odabrani ponuditelj sklope Okvirni sporazum i ugovore o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, odabrani ponuditelj će stručnjake koji trenutno rade na drugim ugovorima povući i angažirati na izvršenju predmetnog okvirnog sporazuma i ugovora o javnoj nabavi sklopljenog na temelju Okvirnog sporazuma, a ako neki od stručnjaka ne bude dostupan iz opravdanih objektivnih razloga (smrt, bolest, odlazak u mirovinu, prestanak radnog odnosa s Odabranim ponuditeljem) Odabrani ponuditelj će, sukladno meritornoj praksi DKOM-a i VUS-a dokazati opravdane objektivne okolnosti i zatražiti zamjenu stručnjaka sukladno Zakonu o javnoj nabavi i spomenutoj praksi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj trebao dokazati tehničku i stručnu sposobnost propisanu točkom 5.2.1. Popis glavnih usluga, točkom 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, točkom 5.2.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije i točkom 5.2.4. Alati, postrojenja ili tehnička oprema, kako bi dokazao da je tehnički i stručno sposoban pružiti usluge koje su predmet postupka javne nabave. Nadalje, točkom 4.1. Upute za ponuditelje, u bitnom je propisano da Okvirni sporazum ne obvezuje stranke na sklapanje ugovora na temelju tog okvirnog sporazuma. Okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Ugovori na temelju okvirnog sporazuma dodjeljuju se prema uvjetima utvrđenim u okvirnom sporazumu. Okvirni sporazum ne obvezuje stranke na izvršenje Okvirnog sporazuma.

Po ocjeni ovog tijela, iz žalbenog navoda proizlazi da je žalitelju sporan način izvršavanja predmetnog okvirnog sporazuma zbog možebitno istovremenog korištenja istih

resursa za potrebe izvršenja prethodno zaključenih ugovora. Međutim, u pitanju su dva različita instituta javne nabave. Jedno je stvar načina izvršavanja ugovora odnosno okvirnog sporazuma, a posve drugo je ocjena tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, u vidu angažmana traženih stručnjaka, sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, što se u konkretnom slučaju dokazuje izjavom ponuditelja koja sadrži popis stručnjaka. Naime, u pravu je naručitelj da predmet pregleda i ocjene ponuda nije općenitom, apstraktno utvrđivanje sposobnosti ponuditelja da izvrši predmet nabave, već pregled i ocjena dostavljene ponude sukladno uvjetima i dokazima sposobnosti navedenim u dokumentaciji o nabavi. Sve ostalo predstavljalo bi uvođenje novih uvjeta i zahtjeva u pregled i ocjenu ponuda što predstavlja nedozvoljeno postupanje.

S tim u svezi potrebno je navesti da ovo tijelo, kao i naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponude, ocjenjuje isključivo postojeći sadržaj ponude u odnosu na uvjete iz dokumentacije o nabavi, a ne može se unaprijed pouzdano ili s apsolutnom sigurnošću utvrđivati kako će se ugovor stvarno izvršavati u budućnosti.

Osim toga, u konkretnom slučaju riječ je o okvirnom sporazumu s jednim gospodarskim subjektom koji ne obvezuje stranke na sklapanje ugovora na temelju tog okvirnog sporazuma i koji ne obvezuje stranke na izvršenje Okvirnog sporazuma. U tom smislu valja istaknuti da okvirni sporazumi uvijek sa sobom nose određenu dozu nesigurnosti i kalkulacije za ponuditelje, budući da je zapravo jedina obveza koja proizlazi iz okvirnog sporazuma, obveza da se sklapaju pojedinačni ugovori na temelju tog sporazuma u onom trenu kada se pojavi potreba za predmetom nabave te u obimu u kojem se ta potreba pojavi. U ovom slučaju takve obveze zapravo ne proizlaze iz okvirnog sporazuma, jer je u pitanju neobvezujući. Obje strane zadržavaju pravo da ne konzumiraju sporazum ako se ne pojave stvarne potrebe naručitelja.

Vezano za prigovor žalitelja o paušalnoj tvrdnji odabranog ponuditelja da će angažirati stručnjake, bez konkretnog dokaza o raspoloživosti ili oslobođenju od paralelnih obveza ovo tijelo prihvaća kao valjanu argumentaciju naručitelja da bi traženje dodatne dokumentacije o raspoloživosti stručnjaka u vidu rasporeda angažiranosti, pisma o otpustu s dosadašnjih projekata i sl. predstavljalo pooštrevanje uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi te povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti.

Slijedom svega navednog, žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Vezano za pozivanje žalitelja na presudu VUS-a potrebno je navesti da je predmet tog spora bilo ispitivanje tehničke i stručne sposobnosti kroz raspolaganje vozilima. U tom postupku, DON-om je propisano da odabrani ponuditelj mora dokazati koje vozilo će mu biti na raspolaganju u svrhu izvršenja ugovora, što uključuje i navođenje točne registarske oznake svakog od vozila te je uz to propisano da se odabrani ponuditelj obvezuje prijevoz vršiti isključivo vozilima navedenim ponudi. U ovom postupku, uz prethodno navedenu ocjenu ovog tijela, naručitelj nije propisao da traženi stručnjaci moraju biti angažirani isključivo na predmetnom ugovoru, odnosno da ne smiju sudjelovati u izvršenju drugih ugovora. Dakle, po ocjeni ovog tijela predmetna presuda na koju upućuje žalitelj, odnosi se na drugačije činjenično i pravno stanje, zbog čega pravno stajalište nije primjenjivo na konkretan slučaj.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga

rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.250,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškova zastupanja po odvjetniku.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Maja
Kuhar

Digitalno
potpisao: Maja
Kuhar
Datum:
2026.10.07
11:32:48 +02'00'