



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/546

URBROJ: 354-02/13-26-5

Zagreb, 29. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma, OIB: 96107776452, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 2, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2026/S F02-0005528, predmet nabave: prijevoz učenika OŠ kojima je osnivač Zagrebačka županija (po grupama), naručitelja Zagrebačka županija, Zagreb, OIB: 07132269553, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zagrebačka županija, Zagreb objavio je 17. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine, broj objave: 2026/S F02-0005528, predmet nabave: prijevoz učenika OŠ kojima je osnivač Zagrebačka županija. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) te prosječna starost vozila (10 bodova).

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na 9 grupa. U predmetnoj grupi 2 u kojoj je izjavljena žalba pristigle su tri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/26-05/59, URBROJ: 238-03-26-104 od 12. kolovoza 2026., koja je objavljena u EOJN RH 14. kolovoza 2026., odabrao ponudu ponuditelja Maluks promet d.o.o., Ivanić-Grad kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 24. kolovoza 2026. izjavio žalitelj Čazmatrans promet d.o.o., Čazma. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost

postupka pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru u grupi 2, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra žalbeni navod neosnovanim te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u grupi 2 ovome tijelu nije dostavio svoje očitovanje na žalbene navode i odgovor na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru u grupi 2, odabrane ponude u grupi 2 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj dopunjenim popisom glavnih usluga, koji je dostavio na zahtjev naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a u kojem je navedena usluga povremenog prijevoza putnika prema naručitelju Uniline d.o.o. u iznosu od 85.000,00 eura, nije udovoljio zahtjevu naručitelja jer se ta usluga ne može smatrati uslugom istom ili sličnom predmetu nabave, budući da je prijevoz učenika po svojoj vokaciji poseban linijski prijevoz putnika. Žalitelj dalje navodi da je, prema Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu, posebni linijski prijevoz određene skupine putnika koji se obavlja na temelju pisanog ugovora između prijevoznika i naručitelja prijevoza, pri čemu naručitelj u cijelosti plaća prijevoz, a naručitelj može biti isključivo pravna osoba ili fizička osoba – obrtnik. Prema istom Zakonu, povremeni prijevoz je prijevoz unaprijed definirane skupine putnika koji se obavlja pod uvjetima koji su određeni pisanim ugovorom između prijevoznika i naručitelja prijevoza koji je sklopljen prije početka obavljanja prijevoza; u kojem nema ponovljenih elemenata javnog linijskog ili posebnog linijskog prijevoza putnika ili autotaksi prijevoza putnika, u kojem naručitelj prijevoza može biti pravna osoba, fizička osoba – obrtnik, fizička osoba, udruga, sportski klub ili druga institucija ustrojena prema posebnim propisima te u kojem je, na osnovi ispostavljenog računa, naručitelj ujedno i platitelj cjelokupne naknade za prijevoz. Dakle, navodi žalitelj, povremeni prijevoz putnika za naručitelja putničku agenciju Uniline d.o.o. nije niti ista niti slična usluga predmetu nabave te naručitelj nije mogao prihvatiti ovakvu referencu odabranog ponuditelja, već je ponudu trebao odbiti kao neprihvatljivu jer odabranom ponuditelju nedostaje iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave koje se dokazuje popisom glavnih usluga. Poziva se na odredbu članka 263. stavka 3. ZJN 2016.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj se u bitnome poziva na odredbe članka 4., članka 44. stavaka 1. i 2. te članka 46. stavaka 1. i 2. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine broj 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 114/22, 136/24 i 77/26), kao i članka 268. stavka 1. ZJN 2016. Ističe da nije specificirao koju vrstu prijevoza nabavlja. Navodi da su za njega usluge koje su slične predmetu nabave sve usluge kojima se obavlja prijevoz putnika. U suštini, a prema odredbama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, povremeni i posebni prijevoz putnika su slični jer se radi o organiziranom prijevozu putnika te onaj prijevoznik koji obavlja privremeni prijevoz putnika može obavljati i poseban prijevoz putnika i obrnuto.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točke 5.4.1. Popis glavnih usluga, točke 5.4.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija i 5.4.1.4. Uvjeti, utvrđeno je da je naručitelj

propisao da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini (2023.-2025.) ima dovoljnu razinu iskustva što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz popisa dobro izvršenih usluga, odnosno da je u definiranom periodu uredno izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave ukupne vrijednosti procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave. Ovaj uvjet ponuditelju je dozvoljeno dokazivati s najmanje 1 (jednom), a najviše 2 (dvije) dobro izvršene usluge čija je vrijednost bez PDV-a kumulativno jednaka procijenjenoj vrijednosti grupe predmeta nabave. U daljnjoj točki 5.4.1.5. popisano je da se kriterij odnosi i na predmetnu grupu 2 - Prijevoz učenika osnovnih škola: OŠ Dubrava; OŠ Gradec.

U točki 5.4.1.6. Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, za sve gospodarske subjekte. Dalje je propisao da će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u roku ne kraćem od 5 dana, i to popisom usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini (2023.-2025.).

Dalje je uvidom u odabranu ponudu utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je u točki 6. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, 6.1. α: dan opći navod za sve kriterije za odabira, odnosno potvrđeno je da u pogledu kriterija za odabir odabrani ponuditelj izjavljuje da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u zahtjevu od 9. srpnja 2026. kao ažurirani popratni dokument tražio dostaviti popis usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini (2023.-2025.); popis sadrži: vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane.

Među strankama je nesporno da je odabrani ponuditelj nastavno dostavio popis na kojem je navedena usluga prijevoza učenika OŠ Đure Deželića, Ivanić-Grad i OŠ Posavski Bregi za naručitelja Zagrebačku županiju u razdoblju od 09.09.2024. do 07.09.2026. u iznosu 368.640,50 eura.

Na sljedeći zahtjev naručitelja od 20. srpnja 2026. i primjedbu naručitelja da dostavljenim popisom usluga odabrani ponuditelj nije dokazao da su uredno izvršene usluge iste ili slične predmetu nabave ukupne vrijednosti grupe predmeta nabave, te slijedom toga na zahtjev naručitelja da dostavi tražene dokaze, odabrani ponuditelj je dostavio upotpunjeni popis usluga na kojem je dodatno naveo uslugu povremenog prijevoza putnika prema naručitelju Uniline d.o.o. u iznosu od 85.000,00 eura.

Na opisano činjenično stanje u konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 263. stavci 1. i 2., 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi tražio dokazati iskustvo na uslugama istima ili sličnima predmetu nabave. Dakle, naručitelj je zahtjev u pogledu tehničke i stručne sposobnosti postavio na način koji je sadržajno širok i nije ograničen na određenu vrstu usluge prijevoza niti isključuje pojedinu vrstu prijevoza, primjerice, povremeni prijevoz putnika. Stoga takav zahtjev treba tumačiti u skladu s njegovim stvarnim sadržajem, a ne restriktivno, na način kojim bi mu se naknadno pridavala uža ograničenja koja iz samog teksta dokumentacije o nabavi ne proizlaze. Dakle, unatoč opisanim razlikama između posebnog i povremenog prijevoza putnika, na koje ukazuje žalitelj, samo na temelju opisanih razlika ne može se ocijeniti da predmetna usluga iz Popisa ne bi bila slična predmetu nabave, jer bi suprotno uže tumačenje značilo de facto prihvaćanje isključivo iskustva koje je isto konkretnom predmetu nabave.

Stoga je ovo tijelo, budući da nije utvrdilo nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj, predmetni žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.225,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te nagrade za rad odvjetnika. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 06.10.2026T12:41:54 (UTC:2026-10-06T10:41:54Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: ec9a91ec-63b0-4a85-8cf3-459485fb4054

