



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/562

URBROJ: 354-2/19-26-05

Zagreb, 11. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbi žalitelja Baotić Autodubrava d.o.o., Zagreb, OIB: 82053451114, na odluke o odabiru u grupama 9. i 11., u otvorenom postupku javne nabave sa svrhom sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2025/S F05-0002133, predmet nabave: motorna i električna vozila, naručitelja HEP d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, koji provodi ovaj postupak kao središnju odnosno povremenu zajedničku javnu nabavu, za svoje potrebe te u ime i za račun drugih naručitelja: HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, HEP - Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, HEP - Elektra d.o.o., Zagreb, OIB: 43965974818, HEP - Telekomunikacije d.o.o., Zagreb, OIB: 64823728693, HEP - Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, OIB: 15907062900, HEP - Opskrba d.o.o., Zagreb, OIB: 63073332379, HEP - Plin d.o.o., Osijek, OIB: 41317489366, HEP Upravljanje imovinom d.o.o., Zagreb, OIB: 61018000704 te HEP ESCO d.o.o., Zagreb, OIB: 21361729232, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalbe žalitelja Baotić Autodubrava d.o.o., Zagreb, u grupama 9. i 11., odbijaju se kao neosnovane.
2. Zahtjevi žalitelja Baotić Autodubrava d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka u grupama 9. i 11., odbijaju se kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP d.d., Zagreb, objavio je dana 5. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002133, predmet nabave: motorna i električna vozila. Predmet nabave podijeljen je na 12 grupa, pri čemu je predmet nabave u grupi 9: osobni automobil niske klase – karavan, dok je predmet nabave u grupi 11: teretno električno vozilo N1- lako dostavno vozilo za prijevoz tereta 1+1 mjesta za sjedenje. Kriterij za odabir ponude u grupama

9. i 11. je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 9. dostavljene su četiri ponude, pri čemu je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 26. kolovoza 2026. donio, i istog dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: DD-V-67/25-D2 - grupa 9, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Toyota Centar Zagreb d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 11. dostavljeno je šest ponuda, pri čemu je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 26. kolovoza 2026. donio, i istog dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: DD-V-67/25-D2 - grupa 11, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Toyota Centar Zagreb d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnim odlukama o odabiru za grupu 9. i 11., žalbe je dana 3. rujna 2026. izjavio ponuditelj Baotić Autodubrava d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbama osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupama 9. i 11., te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u odnosu na grupe 9. i 11., pri čemu u grupi 9. traži naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi uplaćene pristojbe u iznosu od 10.350,00 eura, dok u grupi 11. traži naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi uplaćene pristojbe u iznosu od 2.640,00 eura

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbe kao neosnovane, dok se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbene navode.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponuda odabranog ponuditelja u grupama 9. i 11., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluke o odabiru u grupama 9. i 11., kao i ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su neosnovane.

Žalitelj navodi da je naručitelj u grupama 9. i 11. nepravilno postupio kada je prihvatio jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja iako je isto dostavljeno suprotno dokumentaciji o nabavi. Žalitelj navodi da je iz zapisnika o otvaranju ponuda vidljivo da odabrani ponuditelj prilikom otvaranja ponuda nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude već samo dostavio izjavu da će „jamstvo za ozbiljnost ponude biti predano u poštanski ured prije roka za dostavu ponuda“ te ističe da takav način dostave nije predviđen dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavio u izvorniku u roku za dostavu ponuda, a da je naručitelj dokumentacijom o nabavi izričito naveo kako su dokumenti drugih tijela ili subjekata važeći samo u izvorniku, ako ih elektroničkim sredstvom nije moguće dostaviti u izvorniku, poput jamstva za ozbiljnost ponude. Žalitelj nadalje ukazuje da je ponuda odabranog ponuditelja predana 13. listopada 2025. u 17:48 sati, dok je rok za dostavu ponude bio sljedeći dan - 14. listopada 2025. u 9:00 sati, pri čemu u trenutku predaje ponude iz izjave odabranog ponuditelja proizlazi da će jamstvo tek biti predano poštanskom uredu, pa navodi da odabrani ponuditelj nije mogao realno očekivati da će pošiljka s jamstvom biti isporučena naručitelju do roka za dostavu ponude, a pritom nije koristio drugi način dostave jamstva kao što je neposredna predaja ili uplata u novcu. Navodi da je naručitelj pogrešno prihvatio dostavljeno jamstvo za ozbiljnost

ponude te ponudu odabranog ponuditelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ocijenio kao cjelovitu i valjanu, a onda dalje u postupku neosnovano pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje/upotpunjavanje podataka vezanih uz jamstvo za ozbiljnost ponude. Nadalje navodi da je iz zahtjeva za upotpunjavanjem ponude koji je naručitelj uputio odabranom ponuditelju u grupi 11., vidljivo da je odabrani ponuditelj u elektroničkoj ponudi za grupu 11. dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, i to kopije bankarske garancije kojom su obuhvaćene sve grupe u kojima je odabrani ponuditelj predao ponudu. U odnosu na navedeno, žalitelj ističe da dostavljeno jamstvo nije predano u izvorniku sukladno traženju naručitelja u dokumentaciji o nabavi, a niti je po uputi iz dokumentacije o nabavi dostavljeno za svaku grupu posebno, slijedom čega smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije bila potpuna niti valjana.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je u predmetnom postupku dana 14. listopada 2025. u 9:00 sati održano javno otvaranje ponuda te je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u roku za dostavu ponuda u grupama 9. i 11. dostavio elektroničke ponude, pri čemu ističe da do otvaranja ponuda nije zaprimio zatvorene poštanske omotnice od odabranog ponuditelja. Nadalje navodi da je dana 16. listopada 2025. u 7:00 sati od odabranog ponuditelja za predmetni postupak nabave zaprimio neotvorenu omotnicu, sa dijelovima ponude koji se dostavljaju odvojeno za grupe predmeta nabave: 4., 5., 6., 7., 8., 9. i 11. Naručitelj navodi da je u skladu sa člankom 16. stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/2017, 75/2020 i 92/2025, dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi), bez odgode, istog dana - 16. listopada 2025., odabranom ponuditelju vratio neotvorenu omotnicu (dijelovi ponude koji se dostavljaju odvojeno) jer je ista nesporno zaprimljena nakon isteka roka za dostavu ponuda te ističe da je isto vidljivo iz zahtjeva za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude za grupe 4., 5., 6., 7., 8., 9. i 11., od 6. studenoga 2025. koji je prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je u elektroničkoj ponudi za grupu 9. i 11., odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o dostavi jamstva za ozbiljnost ponude u kojoj je navedeno da će jamstvo za ozbiljnost ponude biti predano u poštanski ured u Zagrebu prije isteka roka za dostavu ponuda kao preporučena pošiljka, na adresu naručitelja. Naručitelj obrazlaže da je usporedno sa pregledom i ocjenom ponuda za grupu 9., provodio pregled i ocjenu ponuda i za grupu 11., u kojoj je odabrani ponuditelj u elektroničkoj ponudi dostavio i presliku garancije Zagrebačke banke d.d. broj: 2504006343 od 13. listopada 2025. u kojoj je navedeno da se jamstvo odnosi na grupe 4., 5., 6., 7., 8., 9. i 11., odnosno na sve grupe predmeta nabave za koje je odabrani ponuditelj dostavio ponudu. U odnosu na navedeno naručitelj ukazuje na Presudu Vrhovnog suda RH posl.br: U-zpz 32/2019 od 5. ožujka 2024. u kojoj je navedeno da u slučaju kada je priložena preslika jamstva tada se ne može smatrati da propisano jamstvo nedostaje niti postoji zapreka da naručitelj primjeni institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. Naručitelj navodi da je sukladno utvrđenim činjenicama iz elektroničkih ponuda za grupe 9. i 11., pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude u vidu dostave predmetnog jamstva za ozbiljnost ponude, za svaku grupu zasebno, u izvorniku, što je odabrani ponuditelj i učinio, odnosno dostavio izvornike jamstva za svaku grupu predmeta nabave za koju je dostavio ponudu, čime je otklonio nedostatak u ponudi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, Upute za ponuditelje, u točki 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je propisano da elektronička ponuda za grupe 9. i 11. između ostaloga mora najmanje sadržavati jamstvo za ozbiljnost ponude, za grupu 9. u iznosu od 62.000,00 eura, a za grupu 11. u iznosu od 15.800,00 eura.

Nadalje u točki 2.1. Način dostave, propisano je da se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH te da ponuditelj u papirnatom obliku, u roku za dostavu ponuda, dostavlja dokumente drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku, ako ih elektroničkim sredstvom nije moguće dostaviti u izvorniku, poput jamstva za ozbiljnost ponude. Nadalje je navedeno, u slučaju kada ponuditelj uz elektroničku dostavu ponuda, u papirnatom obliku dostavlja određene dokumente koji ne postoje u elektroničkom obliku, ponuditelj ih dostavlja u zatvorenoj omotnici na kojoj je obavezan naznačiti na koji postupak javne nabave i na koju ponudu se odvojeni dokumenti odnose te takva omotnica sadrži sve podatke s dodatkom „dio/dijelovi ponude koji se dostavlja/ju odvojeno“, zatvorenu omotnicu s dijelom/dijelovima ponude ponuditelj predaje neposredno ili poštanskom pošiljkom, u zatvorenoj omotnici na kojoj mora biti naznačeno: „HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA - dioničko društvo. Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb. Motorna i električna vozila DD-V-67/25-D2. Za grupu: __. Dio/dijelovi ponude koji se dostavljaju odvojeno. NE OTVARAJ.“ U nastavku je propisano i da ponuditelj sam snosi rizik eventualnog gubitka, odnosno nedostavljanja odvojenog dijela/dijelova ponude/ZZS-a u papirnatom obliku.

Nadalje u točki 4.2. Vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva, u podtočki 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude, navedeno je da kao jamstvo za ozbiljnost ponude ponuditelj dostavlja bankarsku garanciju ili u skladu s člankom 214. stavak 4. ZJN 2016 može dati novčani polog. Također je propisano da traženo jamstvo za ozbiljnost ponude koje u ovom trenutku nije moguće slati i primati kao elektronički dokument, zainteresirani gospodarski subjekt u roku za dostavu ponuda, dostavlja naručitelju u zatvorenoj poštanskoj omotnici na adresu za dostavu ponuda u skladu s dokumentacijom o nabavi, kao i da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja za svaku grupu zasebno.

Uvidom u elektroničke ponude odabranog ponuditelja za grupe 9. i 11., utvrđeno je da su u okviru istih dostavljene Izjave o dostavi jamstva za ozbiljnost ponude, u kojima se navodi da će jamstvo za ozbiljnost ponude biti predano u poštanski ured u Zagrebu prije isteka roka za dostavu ponuda kao preporučena pošiljka, adresa dostave HEP D.D., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, a sve prema kriterijima opisanima u uputi za ponuditelje.

Uvidom u elektroničku ponudu odabranog ponuditelja u grupi 11., utvrđeno je da ista pored Izjave o dostavi jamstva za ozbiljnost ponude, sadrži i dokument: „Bankovna garancija.scan“, koji predstavlja Garanciju Zagrebačke banke broj: 2504006343 za ozbiljnost ponude, koja se odnosi na grupe 4., 5., 6., 7., 8., 9. i 11., kako slijedi: „Ovom Garancijom Banka se obvezuje Korisniku garancije neopozivo, na prvi poziv, bez prava prigovora (protesta) i bezuvjetno isplatiti bilo koji iznos, ali najviše do iznosa od 103.000,00 EUR (slovima: stotritisućeeura), i to kako slijedi: Grupa 4 do iznosa 6.600,00 EUR (slovima: šesttisućašestoeura), Grupa 5 do iznosa 7.600,00 EUR (slovima: sedamtisućašestoeura), Grupa 6 do iznosa 2.100,00 EUR (slovima: dvijetisućestoeura), Grupa 7 do iznosa 5.500,00 EUR (slovima: pettisućapetstoeura), Grupa 8 do iznosa 3.400,00 EUR (slovima: tritisućečetiristoeura), Grupa 9 do iznosa

62.000,00 EUR (slovima: šezdesetdvijetisućeeura), Grupa 11 do iznosa 15.800,00 EUR (slovima: petnaesttisućaosaamstoeura)“.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj 27. listopada 2025. odabranom ponuditelju u grupi 11. uputio zahtjev za upotpunjavanjem ponude, u kojemu ga poziva na dostavu izvornika bankarske garancije broj: 2504006343.

Također je utvrđeno da je naručitelj potom, 6. studenoga 2025., odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u grupama 4., 5., 6., 7., 8., 9. i 11., u kojemu ga poziva na dostavu jamstva za ozbiljnost ponude za grupe 4., 5., 6., 7., 8., 9. i 11. sukladno dokumentaciji o nabavi, pri čemu obrazlaže da je odabrani ponuditelj dostavio jedan primjerak izvornika bankarske garancije broj: 2504006343 za grupe 4., 5., 6., 7., 8., 9. i 11., a da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja za svaku grupu zasebno

Uvidom u EOJN RH također je utvrđeno da odabrani ponuditelj 12. studenoga 2025. obavještava naručitelja da je dostavio preslike bankarske garancije ovjerene od strane javnog bilježnika, i to po jedan primjerak za svaku pojedinu grupu nabave, pri čemu uz citirani dopis dostavlja ovjerene preslike bankarske garancije i u skeniranom obliku.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za grupe 9. i 11., utvrđeno je da se u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navodi da je dana 6. i 24. studenoga 2025. godine ponuditelj TOYOTA CENTAR ZAGREB d.o.o. pozvan na pojašnjenje/upotpunjenje podataka u svojoj ponudi, a vezano za jamstvo za ozbiljnost ponude te da se dostavljeno upotpunjavanje/pojašnjenje prihvaća. Također u točki 17. kao popis priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navode se zahtjevi za nadopunom/objašnjenjem dokumenata, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata te dostavljeni dokumenti/pojašnjenja/upotpunjenja/prihvati.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbama članka 293. stavka 1. ZJN 2016, propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, sukladno stavku 2. istog članka primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok je odredbama članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi propisano da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Primjenom mjerodavnog pravnog okvira na ovako utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nije u pravu kada navodi da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna jer jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. S druge strane, ocijenjeno je da je u pravu naručitelj kada upućuje na presudu Vrhovnog suda RH broj: U-zpz 32/2019 od 5. ožujka 2024. u kojoj je izraženo pravno shvaćanje prema kojemu se odredba članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji te ponudi u postupcima javne nabave, kojom je propisano da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda, ne može primijeniti i na slučajeve kada je ponuditelj uz ponudu dostavljenu putem EOJN RH priložio presliku jamstva za ozbiljnost ponude u zadanom roku, i to stoga što predmetno ne predstavlja situaciju da propisano jamstvo nedostaje, već je isto dostavljeno, ali kao preslika, stoga u takvom slučaju nema zapreke da naručitelj primjeni institut upotpunjavanja ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju među strankama u žalbenom postupku nije sporno da elektronička ponuda odabranog ponuditelja u grupi 11. sadržava presliku bankarske garancije koja se između ostaloga odnosi i na grupu 9. i grupu 11.

Obzirom da elektronička ponuda odabranog ponuditelja u grupi 11. nedvojbeno sadrži presliku jamstva za ozbiljnost ponude koje je traženo dokumentacijom o nabavi, a koje se između ostaloga odnosi i na grupu 9., ovo tijelo je ocijenilo da na strani naručitelja u grupama 9. i 11., nisu postojale zapreke za upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja obzirom na isto.

Ujedno se ukazuje da okolnost što se predmetna bankarska garancija odnosi na sve grupe u kojima je odabrani ponuditelj podnio ponudu, pa tako i na grupe 9. i 11., ne čini predmetnu bankarsku garanciju po svojem sadržaju suprotnom dokumentaciji o nabavi te je po ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj, time što je po pozivu naručitelja na upotpunjavanje ponude za svaku pojedinu grupu dostavio presliku jamstva ovjerenu od strane javnog bilježnika, otklonio nedostatak ponude vezan za broj primjeraka dostavljenog jamstva, odnosno udovoljio zahtjevu iz dokumentacije o nabavi kojim je traženo da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja za svaku grupu zasebno.

Slijedom svega navedenoga ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalbe žalitelja se odbijaju kao neosnovane te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka, u grupi 9. u ukupnom iznosu od 10.350,00 eura, a u grupi 11. u ukupnom iznosu od 2.640,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 06.10.2026T11:47:52 (UTC:2026-10-06T09:47:52Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: c0ae7238-efb7-461a-9292-ce2af780bd2c

