



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/427

URBROJ: 354-02/3-26-09

Zagreb, 8. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimir Jukić, zamjenika predsjednice, Olga Majdak Huljev, članice i Gordan Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Palir d.o.o., Zagreb, OIB: 19383246503, zastupanog po odvjetniku Mićo Ljubenko iz Odvjetničkog društva Ljubenko & partneri d.o.o. iz Zagreba, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001717, predmet nabave: izvođenje infrastrukturnih radova na objektu poduzetničkog inkubatora Sisak Smart Green, naručitelja Regionalni koordinatorska Sisačko-moslavačke županije, Sisak, OIB: 82722091216, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-01/26-01/2, UR.BROJ: 2176-148-01-26-133 od 01. srpnja 2026 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001717, predmet nabave: izvođenje infrastrukturnih radova na objektu poduzetničkog inkubatora Sisak Smart Green, naručitelja Regionalni koordinatorska Sisačko-moslavačke županije, Sisak.
2. Nalaže se naručitelju, Regionalni koordinatorska Sisačko-moslavačke županije, Sisak, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju, Palir d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 39.756,25 eura, dok se u preostalom iznosu od 1.502,12 eura zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

Obrazloženje

Naručitelj, Regionalni koordinatorska Sisačko-moslavačke županije, Sisak, objavio je 23. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne, broj objave: 2026/S F02-0001717, predmet nabave:

izvođenje infrastrukturnih radova na objektu poduzetničkog inkubatora Sisak Smart Green. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene (s PDV-om) 70 bodova, jamstveni rok za izvedene radove 15 bodova i iskustvo stručnjaka na poslovima izgradnje i/ili rekonstrukcije 15 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je ukupno devet ponuda, od kojih je naručitelj osam ocijenio valjanima te je donio Odluku o odabiru, KLASA: 406-01/26-01/2, URBROJ: 2176-148-01-26-133, od 1. srpnja 2026. (dalje u tekstu: Odluka), koja je istoga dana objavljena u EOJN-u RH. Navedenom odlukom odabrana je ponuda ponuditelja Eurokamen d.o.o., Osijek.

Na navedenu odluku urednu žalbu izjavio je 10. srpnja 2026. Palir d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj) zastupano po odvjetniku Mićo Ljubenko iz Odvjetničkog društva Ljubenko & partneri d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj u žalbi u osporava zakonitost Odluke, predlaže njezino poništenje i traži naknadu troška u ukupnom iznosu od 41.258,37 eur.

Naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj, protivno načelima javne nabave propisanim člankom 4. ZJN 2016, donio odluku o odabiru ponude odabranog ponuditelja, budući da je pogrešno zaključio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno da su reference odabranog ponuditelja valjano potvrđene.

Žalitelj prvenstveno navodi da naručitelj nije na transparentan način provjerio reference odabranog ponuditelja koje se odnose na ispunjavanje kriterija za odabir ponude. Ističe da je naručitelj provjeru referenci proveo na način da je od samog odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje njegovih navoda u pogledu izvršenih radova, a da pritom nije izvršio provjeru kod naručitelja (druge ugovorne strane). Smatra da takav način postupanja ne predstavlja zakonom predviđeni način provjere referenci jer se svodi na to da sam odabrani ponuditelj potvrđuje točnost vlastitih navoda. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je pobijana odluka o odabiru nezakonita i neosnovana jer je naručitelj propustio na pravilan i zakonit način provjeriti tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja, odnosno njegove reference, čime je postupio protivno odredbama DON-a te temeljnim načelima javne nabave, osobito načelu transparentnosti i načelu jednakog tretmana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 3.4. dokumentacije o nabavi propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti u pogledu iskustva stručnjaka koji će biti imenovan u svojstvu inženjera gradilišta, odnosno odgovorne osobe tijekom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevina, pri čemu se ocjenjuje iskustvo na ranije

realiziranim projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne ili društvene namjene, poslovne namjene, višestambene namjene ili poslovno-stambene namjene minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m² (izvršenima u cijelosti odnosno za koje je izvršena primopredaja) na kojima je ocjenjivani stručnjak bio imenovan i sudjelovao kao inženjer gradilišta odnosno u svojstvu odgovorne osobe prema ranijim propisima i propisima u zemlji poslovnog nastana čiji opis poslova odgovara poslovima inženjera gradilišta.

Dalje navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj posumnjao u ispunjavanje referenci odabranog ponuditelja te mu je uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude u odnosu na površinu građevina navedenih u dostavljenim referencama. Međutim, žalitelj smatra da je naručitelj postupak provjere proveo formalno i manjkavo jer je prihvatio samo očitovanje, odnosno izjavu odabranog ponuditelja, bez da je uz to očitovanje dostavljen bilo kakav materijalni dokaz, primjerice potvrda trećih ugovornih strana, ugovori, okončane situacije ili drugi neovisni dokazi kojima bi se potvrdili navodi iz očitovanja.

Žalitelj ističe da samo očitovanje ponuditelja, koje predstavlja njegovu vlastitu tvrdnju, ne može imati dokaznu snagu u smislu potvrde ispunjavanja uvjeta sposobnosti ako iz samog očitovanja i priloženih dokumenata ne proizlazi dokaz o traženom iskustvu. Smatra da je naručitelj, sukladno člancima 263. i 290. ZJN 2016, bio dužan zahtijevati konkretne i provjerljive dokaze ili samostalno, kod izdavatelja referenci, odnosno trećih osoba ili ranijih naručitelja, provjeriti točnost navoda, što, prema žalitelju, u konkretnom slučaju nije učinio.

Žalitelj navodi da je prihvaćanjem neargumentiranog očitovanja odabranog ponuditelja kao relevantnog dokaza naručitelj propustio utvrditi pravo činjenično stanje. Ističe da iz samog očitovanja odabranog ponuditelja nisu potvrđene sporne reference jer ponuditelj nije ponudio ništa osim vlastitih navoda.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju, osim zahtjeva za pojašnjenje referenci, uputio zahtjev za pojašnjenje za sljedeće ažurirane popratne dokumente: a podatak o državljanstvu za podugovaratelja, te pojašnjenje razlike osoba navedenih u ESPD obrascu za zastupanje od onih navedenih u izvratku iz sudskog registra. U odnosu na navedeno žalitelj navodi da iz odluke o odabiru, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda niti ostale dokumentacije ne proizlazi da je odabrani ponuditelj navedeno pojasnio niti na koji je način naručitelj dostavljena pojašnjenja cijenio. Ističe da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo paušalno naveo: „Ponuditelj je putem EOJN RH dostavio tražena pojašnjenja kojima su otklonjene nedoumice“. Žalitelj navodi da, osim navedene paušalne rečenice, naručitelj u zapisniku niti u pobijanoj odluci o odabiru nije naveo niti jedan konkretan razlog, činjenicu ili materijalni dokaz na temelju kojeg je zaključio da su nedoumice doista otklonjene.

Stoga smatra da je naručitelj propustio analizirati sadržaj očitovanja odabranog ponuditelja i navesti koji su popratni dokazi, ako postoje, potvrdili njegove navode. Žalitelj posebno ističe da dopisom odabranog ponuditelja od 21. svibnja 2026. nije dano pojašnjenje u odnosu na sve zahtjeve naručitelja, niti isti predstavlja dokaz da su nedoumice otklonjene.

Navodi da je naručitelj u zapisniku potvrdio da su nedoumice postojale, budući da je zatražio njihovo otklanjanje, ali je propustio obrazložiti i dokazati na koji su način one otklonjene. Žalitelj dalje navodi da je naručitelj, sukladno odredbama ZJN 2016, a osobito u vezi s izradom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dužan detaljno i transparentno obrazložiti svaku poduzetu radnju. Ujedno navodi da svrha zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije puko bilježenje da je određena radnja

obavljena, već meritorno prikazivanje činjeničnog stanja na temelju kojeg se donosi odluka o pojedinoj ponudi. Stoga navodi da je naručitelj paušalnim navođenjem da su „nedoumice otklonjene“ postupio arbitrarno i netransparentno. S tim u vezi ukazuje da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 jer ostali sudionici u postupku javne nabave iz zapisnika ne mogu saznati na koji su način nedoumice otklonjene. Nadalje navodi da je takvim postupanjem onemogućeno ostvarivanje učinkovite pravne zaštite jer, zbog nedostatka konkretnih razloga za zaključak naručitelja, žalitelj mora nagađati na što je naručitelj mislio kako bi takav zaključak mogao osporavati pred Državnom komisijom. Također navodi da, s obzirom na to da odabrani ponuditelj u svom očitovanju nije dostavio nikakve materijalne dokaze, naručitelj ih nije mogao niti ocijeniti. Smatra da iz samog teksta zapisnika proizlazi da je naručitelj nekritički i bez ikakve provjere prihvatio puku riječ odabranog ponuditelja, navodeći da su dostavljena pojašnjenja kojima su otklonjene nedoumice. Slijedom toga smatra da paušalni navodi naručitelja, bez činjeničnog i pravnog obrazloženja, čine zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a posljedično i odluku o odabiru, nezakonitima.

U odnosu na konkretne reference koje je odabrani ponuditelj naveo u svojoj ponudi radi ispunjenja uvjeta iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi, žalitelj navodi da je naručitelj vezan onime što je sam propisao i to: „Ocjenjuje se iskustvo na ranije realiziranim projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije *građevine* javne ili društvene namjene ili poslovne namjene ili višestambene namjene ili poslovno stambene namjene *minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m²*“. Žalitelj smatra da iz jezičnog i gramatičkog tumačenja navedene odredbe dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da je naručitelj kao uvjet mjerodavnosti reference tražio realizaciju *jedne* pojedinačne građevine (upotrijebljene u jednini), koja samostalno doseže ili premašuje 3.000,00 m² bruto površine. Navodi da je to potvrdio i sam naručitelj svojim pitanjem upućenim odabranom ponuditelju u zahtjevu za upotpunjavanje ponude, u kojem je naveo da „nije razvidno radi li se o *jednoj/pojedinačnoj građevini* čija je bruto površina minimalno 3.000,00 m²“ te zatražio podatak kolika je bruto površina svake pojedine građevine.

Nadalje, žalitelj ističe da se pojmovi „građevina“ i „složena građevina“ (koji pojam uvodi odabrani ponuditelj u svom očitovanju od 21.05.2026. na upit naručitelja) bitno i zakonski razlikuju sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o prostornom uređenju te da se navedeni pojmovi ne smiju poistovjećivati u svrhu opravdavanja nemjerodavnih referenci. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj u očitovanju od 21. svibnja 2026. godine pod pojam „složene građevine“ podvezao fizički odvojene i samostalne građevine, odnosno zgrade, silose i hale, a potom unutar tako postavljene konstrukcije zbrajao njihove pojedinačne građevinske bruto površine kako bi ispunio uvjet minimalne bruto površine od 3.000,00 m² i prikazao ih kao jednu građevinu. U tom smislu se poziva na članak 3. stavak 1. točka 8. Zakona o gradnji koji definira pojam građevine kao „građenjem nastao i s tlom povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda s instalacijama ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem, samostalno postrojenje povezano s tlom ili sklop nastao građenjem“, dok članak 3. stavak 1. točka 25. istog Zakona definira složenu građevinu kao „sklop više međusobno funkcionalno i/ili tehnološki povezanih građevina odnosno dijelova građevine“. Također se poziva na članak 154. stavak 1. točku 9. Zakona o prostornom uređenju u pogledu obveze ishođenja lokacijske dozvole za složene građevine. U odnosu na izračun građevinske bruto površine, žalitelj navodi da se ona regulira Pravilnikom o načinu obračuna površine i obujma zamjenskih građevina i hrvatskom normom HRN EN 15221-6. Tvrdi da se prema

navedenim pozitivnim propisima, GBP se obračunava kao zbroj površina etaža isključivo unutar vanjskih mjera obodnih zidova svake pojedinačne zgrade te da Zakon i tehničke norme ne poznaju pojam "zbrojnog GBP-a naselja" ili spajanja zračnog prostora i infrastrukture između fizički odvojenih objekata. Nastavno, osporava pojašnjenje odabranog ponuditelja prema kojem „složenu građevinu“ čine okoliš, prometnica i infrastruktura, koji zajedno čine funkcionalnu cjelinu. Funkcionalna povezanost znači da građevine zajedno ostvaruju jednu svrhu, tvrdi žalitelj. Tako primjerice: Bolnica - sastoji se od glavne zgrade, laboratorija, kotlovnice, garaže, heliodroma te sve zajedno omogućuju rad bolnice, odnosno nijedna sama ne ostvaruje punu funkciju. Tehnološka povezanost znači da jedna građevina tehnički ovisi o drugoj. Primjer: Rafinerija - bez spremnika nema prerade, bez cjevovoda nema transporta, odnosno sve građevine čine jedan tehnološki sustav. U tom smislu tvrdi kako se kod reference br. 5. „Izgradnja višestambenih građevina u Osijeku na lokaciji Retfala nova– više objekata“ zasigurno na radi o složenoj građevini jer je svaki objekt tehnološki i funkcionalno odvojen od drugog te se može samostalno koristiti u svoju svrhu.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj, ukoliko je namjeravao kao valjane prihvaćati reference koje se odnose na složenu građevinu odnosno skup više građevina, navedeno morao jasno i nedvosmisleno propisati u dokumentaciji o nabavi.

Nastavno žalitelj pojedinačno osporava sedam referenci odabranog ponuditelja i to kao slijedi:

U odnosu na referencu pod 1. Rekonstrukcija i dogradnja ugostiteljsko turističkog objekta, navodi da se ista ne može ispitati jer o njoj ne postoje nikakvi podaci te mu nije jasno na koji ju je način naručitelj provjerio i utvrdio.

U odnosu na referencu pod 2. Izgradnja skladišta i manipulativnih površina na k.č.br. 2279/1 k.o. Beli Manastir, navodi da na predmetnoj čestici ne postoji građevina bruto površine veće od 6.000 m², niti takva površina postoji u zbroju na način kako to navodi odabrani ponuditelj u dopisu od 21. svibnja 2026. godine. Navodi da se navedeno može provjeriti uvidom u javne očevidnike te da dostavlja potvrdu katastra. Smatra da navedeno dovodi u pitanje istinitost predmetne reference.

U odnosu na referencu 3. Izvođenje građevinskih radova na gradnji složene gospodarske građevine poljoprivredne namjene – silos i sušara s prijemom te spremišta mehanizacije sa skladištem za pesticide u Berku, navodi da odabrani ponuditelj nije odgovorio na pitanje naručitelja o tome kolika je GBP svake pojedine građevine, već je naveo da su navedeni objekti funkcionalno povezani i sam odredio da se radi o „složenoj građevini“. Žalitelj smatra da je, ako je riječ o složenoj građevini odnosno funkcionalno i tehnološki povezanoj cjelini, o tome trebao biti dostavljen dokaz, primjerice lokacijska dozvola, za koju navodi da je sukladno članku 154. stavku 1. točki 9. Zakona o prostornom uređenju nužna za složene građevine. Žalitelj nadalje navodi da na predmetnoj čestici ne postoje građevine bruto površine veće od 7.000 m² kako ih prikazuje odabrani ponuditelj u dopisu od 21. svibnja 2026. godine, što se može provjeriti uvidom u javne očevidnike, za što dostavlja dokaze. Također navodi da je iznos ugovora od 2.544.375,90 kuna upitan u odnosu na takav opseg radova kakav je naveo odabrani ponuditelj te da bi to značilo vrijednost radova od 363,00 kn/m², što smatra nemogućim. Iz navedenog, prema žalitelju, proizlazi pitanje istinitosti reference. Žalitelj posebno ističe da sam odabrani ponuditelj ovu referencu označava kao složenu građevinu „poljoprivredne namjene“, dok točka 3.4.

dokumentacije o nabavi ne predviđa mogućnost da građevina bude poljoprivredne namjene.

U odnosu na referencu 4. Izgradnja proizvodne zgrade – tvornice za primarnu i sekundarnu obradu drva, navodi da se ista ne može ispitati jer o njoj ne postoje nikakvi podaci, zbog čega nije jasno na koji ju je način naručitelj provjerio i utvrdio. Također navodi da predmetna referenca ne sadrži podatak o katastarskoj čestici niti katastarskoj općini.

U odnosu na referencu 5. Izgradnja višestambenih građevina u Osijeku na lokaciji Retfala nova – više objekata, navodi da odabrani ponuditelj nije odgovorio na pitanje naručitelja o tome kolika je GBP svake pojedine građevine. Smatra da se navedena referenca ne može ispitati jer o njoj ne postoje nikakvi podaci te da ista ne sadrži podatke o katastarskoj čestici i katastarskoj općini. Nadalje navodi da bi, ako je riječ o složenoj građevini odnosno funkcionalno i tehnološki povezanoj cjelini, o tome trebao biti dostavljen dokaz, primjerice lokacijska dozvola, za koju navodi da je nužna za složene građevine. Stoga smatra da i u odnosu na ovu referencu postoji pitanje njezine istinitosti.

U odnosu na referencu 6. Radovi na izgradnji 3 (tri) tipske višestambene zgrade u Glini, Sisačko-moslavačka županija, navodi da odabrani ponuditelj nije odgovorio na pitanje naručitelja o tome kolika je GBP svake pojedine građevine.

U odnosu na referencu 7. Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova nad izgradnjom i dogradnjom armiranobetonskih hala, navodi da dostavlja dokaz prema kojem je odabrani ponuditelj u drugom postupku javne nabave, za objekt na istoj čestici, dostavio referencu za građevinu drugačijeg naziva i drugačije površine, odnosno površine do 2.500 m², a ne površine veće od 2.500 m² kako je naveo u predmetnom postupku. Smatra da navedeno dovodi u pitanje istinitost predmetne reference.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da mu nije u potpunosti jasan navod žalitelja o tome da je propustio provjeriti tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja, odnosno nejasno je na koje se konkretne reference tehničke i stručne sposobnosti taj navod odnosi. Ističe da je, temeljem članka 263. ZJN 2016, zatražio ažurirane popratne dokumente vezano uz tehničku i stručnu sposobnost, odnosno popis radova s priloženim potvrdama druge ugovorne strane, čemu je odabrani ponuditelj udovoljio, nakon čega ih je naručitelj prihvatio kao nesporne.

U odnosu na kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i pregled referenci stručnjaka, naručitelj navodi da je proveo analizu svake pojedine reference, te s tim u vezi ukazuje da je odabrani ponuditelj u ponudi, radi dokazivanja iskustva nominiranog stručnjaka 1 – inženjera gradilišta, dostavio popis projekata sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Uz navedeni popis, iako to nije bilo propisano kao uvjet, odabrani ponuditelj dostavio je i potvrde druge ugovorne strane za svako prijavljeno specifično iskustvo nominiranog stručnjaka, kojima se, prema navodima naručitelja, potvrđuje istinitost navedenih podataka. Ističe da je u okviru pregleda i ocjene ponuda ovlašten provjeravati istinitost podataka dostavljenih radi ostvarivanja bodova, osobito kada postoji dvojba u vjerodostojnost ili sadržaj dostavljenih dokaza. Međutim, budući da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde druge ugovorne strane, naručitelj navodi da nije dodatno provjeravao već potvrđeno iskustvo za koje nije imao dvojbi. Također navodi da je na temelju pregleda dostavljene dokumentacije i pojašnjenja odabranog ponuditelja, naručitelj je utvrdio da prijavljeno specifično iskustvo nominiranog stručnjaka ispunjava zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj dalje navodi da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavio sukladno ZJN 2016, podzakonskim propisima i tehničkim uvjetima EOJN-a. U odnosu na obrazloženje dodjele bodova, naručitelj ističe da je u zapisniku naveo kako je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis projekata za nominiranog Stručnjaka 1 – inženjera gradilišta, u kojem je navedeno sedam izvršenih projekata koji ispunjavaju uvjete propisane dokumentacije o nabavi, slijedom čega je ponudi odabranog ponuditelja prema tom kriteriju dodijeljeno 15 bodova. Naručitelj osporava tvrdnju žalitelja da je sve činjenice potrebno prepisati u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da se zapisnik ne promatra izolirano, već zajedno s ponudbenom dokumentacijom koja je bila predmet pregleda i ocjene, dokumentacijom priloženom uz zapisnik te dokumentacijom u koju je gospodarskim subjektima omogućen uvid. Stoga smatra da se ne može prihvatiti tvrdnja da je postupao arbitrarno i netransparentno. Naručitelj nadalje navodi da nije dužan u zapisnik prepisivati cjelokupni sadržaj ponuda, pitanja i odgovora, već da je dovoljno navesti jasan zaključak i identificirati dokumente na temelju kojih je proveden pregled i ocjena ponuda, odnosno bodovanje. Ističe da je svu dokumentaciju iz postupka pregleda i ocjene ponuda javno objavio u EOJN-u te smatra neutemeljenim navod žalitelja da je „sakrio“ analizu i onemogućio učinkovitu pravnu zaštitu.

Dalje navodi da je odabrani ponuditelj sukladno dokumentaciji o nabavi dostavio popis projekata za stručnjaka 1 i potvrde druge ugovorne strane o urednom izvršenju tih projekata. S tim u vezi priznaje da je imao određene nedoumice, ali navodi da je nakon pojašnjenja odabranog ponuditelja, rukovodeći se načelima razmjernosti, jednakog tretmana i ekonomičnosti, utvrdio da nominirani stručnjak posjeduje stvarno i mjerljivo iskustvo traženo dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na navode žalitelja kojima isti osporava valjanost referenci pod 1., 2., 4., 5. i 6., naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis projekata i potvrde o iskustvu za stručnjaka te životopis, temeljem kojih je naručitelj utvrdio potrebne podatke. U odnosu na reference pod 3. i 7., navodi da je odabrani ponuditelj dostavio jednake dokumente kao za prethodno navedene reference te u odnosu na namjenu zemljišta za referencu pod 3. pojašnjava da su silos i sušara, neovisno o nazivu reference, građevine poslovne namjene te ih je kao takve prihvatio. Pritom navodi da pojam poslovne namjene, u kontekstu javne nabave i općih građevinskih standarda, predstavlja generički pojam koji obuhvaća građevine u kojima se obavlja gospodarska, komercijalna, proizvodna ili skladišna djelatnost s ciljem ostvarivanja dobiti, za razliku od stambene ili strogo privatne namjene. U odnosu na referencu pod 7., naručitelj navodi da dokaz koji je žalitelj priložio uz žalbu dokazuje da hala ima površinu veću od 2.000 m², ali ne dokazuje da hala nema bruto površinu od 4.940 m².

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da žalitelj pogrešno poistovjećuje kriterij za odabir ponude koji se odnosi na iskustvo stručnjaka s uvjetom tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, ističući da je riječ o različitim institutima. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da žalitelj sadržaju kriterija naknadno dodaje zahtjeve koji dokumentacijom o nabavi nisu bili propisani, odnosno zahtjev da svaki prijavljeni projekt mora obuhvaćati jednu fizički samostalnu zgradu površine najmanje 3.000,00 m², kao i da se uz ponudu moraju dostavljati građevinske, uporabne i lokacijske dozvole, glavni projekti, katastarske oznake i druga dokumentacija.

Ističe da takvi zahtjevi nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi, Obrascem 4 niti objavljenim odgovorima naručitelja. Dalje navodi da je dokumentacijom o

nabavi kao jedinica vrednovanja određen realizirani projekt, dok su namjena, površina, dovršenost i uloga stručnjaka predstavljali obilježja tog projekta.

Nadalje, ističe da Obrazac 4 nosi naziv „Popis projekata za stručnjaka 1 inženjer gradilišta“, te da se za svaki projekt zahtijevao predmet projekta, opis radova i površina, vrsta građevine, podaci o naručitelju radi provjere te pozicija stručnjaka. Nadalje osporava navod žalitelja da je naručitelj prihvatio reference isključivo na temelju njegovih navoda budući je uz ponudu dostavio i dodatne potvrde trećih osoba kojima se potvrđuje iskustvo nominiranog stručnjaka.

Ističe da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda prema svim ponuditeljima primjenjivao jednak standard provjere te da je, kada je postojala potreba za pojašnjenjem pojedinih podataka, od ponuditelja zatražio odgovarajuća pojašnjenja. U tom smislu, naručitelj je pojašnjenja tražio od ponuditelja Hidroinga d.o.o., Tehnike d.d., Tromonta d.o.o., Reliance d.o.o. i Modulor constructions d.o.o. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj smatra da različit broj ili sadržaj pojedinih zahtjeva za pojašnjenje proizlazi iz različitog sadržaja ponuda i potrebe za razjašnjenjem konkretnih podataka u svakoj pojedinoj ponudi, a ne iz različitog postupanja naručitelja prema ponuditeljima.

U odnosu na navod žalitelja da naručitelj nije na transparentan način provjerio projekte odabranog ponuditelja, odnosno da je prihvatio njegove navode bez provjere kod ranijih naručitelja, odabrani ponuditelj ističe da je predmet vrednovanja bilo osobno iskustvo nominiranog stručnjaka Darka Brandeisa kao kriterij za odabir ponude, a ne tehnička i stručna sposobnost odabranog ponuditelja kao gospodarskog subjekta. Za navedeni kriterij dokumentacija je propisala da ponuditelj u ponudi dostavlja popis projekata odnosno ugovora za stručnjaka te da dokumentacijom nije propisana dostava građevinske, lokacijske dozvole i sl, niti je bilo propisano da će naručitelj kontaktirati naručitelje prijavljenih projekata.

Ističe da je naručitelj, kada je tijekom pregleda ponuda imao dvojbe u pogledu pojedinih podataka, zatražio njihovo pojašnjenje. U odnosu na odabranog ponuditelja, zahtjevom od 16. svibnja 2026. zatraženo je pojašnjenje obuhvata i površina već prijavljenih projekata, na što je odabrani ponuditelj odgovorio 21. svibnja 2026. Pritom, navodi da je u odgovoru pojašnjen odnos između pojedinih sastavnica već prijavljenih projekata. Dalje navodi da je naručitelj zatražio dostavu ažurirane popratne dokumentacije kojima je potvrđeno da se odabrani ponuditelj za obrazovne i tehničke kvalifikacije oslanja na Težište – projekt d.o.o., da je Darko Brandeis stručnjak tog društva te da ga navedeni gospodarski subjekt stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju.

U odnosu na navodno nedostatno obrazloženje zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odabrani ponuditelj navodi da se zapisnik ne može promatrati izdvojeno od ponude, Obrasca 4, dostavljenih potvrda, zahtjeva za pojašnjenje i odgovora odabranog ponuditelja. Ističe da je u konkretnom slučaju nominirano točno sedam projekata i da je svih sedam projekata prihvaćeno i bodovano, zbog čega nije postojala dvojba o tome koje su reference prihvaćene. Prema njegovom mišljenju, iz cjelokupne dokumentacije postupka jasno proizlazi koje su reference prijavljene, koji su podaci provjeravani, koja su pojašnjenja zatražena i na temelju čega je odabranom ponuditelju dodijeljeno 15 bodova.

U odnosu na tumačenje kriterija za odabir ponude, odabrani ponuditelj ističe da predmetnu odredbu dokumentacije o nabavi treba promatrati i tumačiti kao jedinstvenu normativnu cjelinu, a ne pojedine njezine dijelove izdvojeno. Navodi da je predmet ocjene iskustvo na ranije realiziranim projektima, pri čemu izraz „izgradnje i/ili rekonstrukcije“ opisuje sadržaj projekta, pojam građevine i navedene namjene

određuju vrstu referentnog zahvata, dok površinski prag određuje njegov minimalni opseg. Dalje navodi, da je naručitelj htio uvjetovati da jedna fizički samostalna zgrada mora sama doseći 3.000,00 m² da je to morao izrijeком i propisati. Ujedno navodi da je u EOJN kao jedinica mjere navedeno „projekt“, da je obrazac 4 naslovljen „Popis projekata za stručnjaka 1-inženjera gradilišta“, a da je njegova središnja rubrika „Podaci o projektu“. S tim u vezi ističe da naručitelj dokumentacijom o nabavi ne traži broj zgrada unutar projekta, broj građevinskih dozvola, popis katastarskih čestica ni površina svake kontrakcijske cjeline. Dalje navodi da su odgovori na pitanja gospodarskih subjekata sastavni dio dokumentacije te da je naručitelj odgovarajući na pitanje o stambenim referencama naveo da će prihvatiti iskustvo na „ranije realiziranim projektima izgradnje ili rekonstrukcije zgrada višestambenih i/ili poslovno stambene namjene minimalne površine 3.000,00 m²...“. S tim u vezi smatra da kombinacija pojmova projekti i zgrade u množini nisu spojivi s tezom da se svaki projekt mora odnositi na jednu zgradu.

Odabrani ponuditelj nadalje ističe da, sukladno članku 285. ZJN 2016., kriterij kvalitete mora biti povezan s predmetom nabave, pri čemu je svrha predmetnog kriterija ocijeniti iskustvo nominiranog stručnjaka u upravljanju projektima odgovarajuće namjene i opsega. Prema njegovom mišljenju, takvo se iskustvo ne može svesti na broj pojedinačnih građevina ili drugih njihovih fizičkih sastavnica, već je potrebno uzeti u obzir složenost organizacije projekta, koordinaciju sudionika, opseg radova i odgovornost stručnjaka za cjelokupni projekt. U prilog takvom tumačenju odabrani ponuditelj ističe i sam predmet nabave, odnosno projekt „Rekonstrukcija i izgradnja poslovnog kompleksa u Sisku“, koji ima jedinstvenu oznaku projekta, isti ugovor i istu lokaciju, iako se projektna dokumentacija zasebno odnosi na objekte A, B, C i D. Navodi da su navedeni objekti obuhvaćeni jedinstvenim projektnim i ugovornim obuhvatom te da je u zapisniku navedeno kako predmet nabave predstavlja jedinstvenu tehničku i funkcionalnu cjelinu. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj smatra da činjenica da jedan projekt obuhvaća više fizički zasebnih objekata ne znači da se radi o više zasebnih projekata ili referenci. Ističe da projekt može obuhvatiti jednu zgradu, više zgrada ili više međusobno funkcionalno i tehnološki povezanih građevina, zbog čega se pojam „građevina“ u kriteriju ne može automatski tumačiti na način da svaka fizički samostalna zgrada mora zasebno ispunjavati propisani površinski prag.

U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj zahtjevom od 16. svibnja 2026. godine, u kojem je naveo da iz naziva projekata nije razvidno radi li se o jednoj odnosno pojedinačnoj građevini, potvrdio da je jedna fizički samostalna zgrada bila nužan uvjet kriterija, odabrani ponuditelj ističe da takav zaključak ne proizlazi iz sadržaja niti svrhe navedenog zahtjeva. Naime, navod da određena činjenica „nije razvidna“ predstavlja iskazivanje dvojbe naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponude, a zahtjevom se provjeravalo što obuhvaćaju već prijavljeni projekti i na koji se način iskazana površina odnosi na njihove sastavnice. Odabrani ponuditelj pritom ističe da, da je sama činjenica da projekt obuhvaća više građevina predstavljala razlog za nepriznavanje reference, naručitelj ne bi imao razloga tražiti pojašnjenje, već bi takav projekt, na temelju podataka dostavljenih u ponudi, jednostavno odbio bodovati.

Nadalje, navodi da zahtjev za pojašnjenje iz članka 293. ZJN 2016. ne može nakon isteka roka za dostavu ponuda konstitutivno dodati novi kriterij niti izmijeniti sadržaj već propisanog kriterija. Takvim se zahtjevom mogu razjasniti postojeći podaci iz ponude, ali se ne može naknadno uvesti pravilo prema kojem samo jedna konstrukcijski samostalna zgrada može ispunjavati propisani površinski prag. U tom smislu ističe da je odgovorom od 21. svibnja 2026. godine zadržan isti sadržaj

ponude, odnosno isti nominirani stručnjak Darko Brandeis, svih sedam prijavljenih projekata, isti raniji naručitelji, iskazane površine i uloge stručnjaka, bez uvođenja novih projekata ili drugih novih elemenata ponude.

U odnosu na referencu koja se odnosi na rekonstrukciju i dogradnju Hotela Osijek (referenca br. 1), odabrani ponuditelj navodi da je u Obrascu 4 navedeno da se radi o rekonstrukciji i dogradnji ugostiteljsko-turističkog objekta površine 10.000,00 m², poslovne namjene, za naručitelja CENTAR ŠKOJO d.o.o., pri čemu je Darko Brandeis naveden kao glavni inženjer gradilišta. Nadalje navodi da je uz Obrazac 4 dostavljena potvrda Hotel Osijek d.o.o. od 12. veljače 2024. godine, u kojoj su navedeni podaci o naručitelju, izvođaču Gabarit d.d., predmetu radova, lokaciji, godini izvođenja te ulozi Darka Brandeisa. Prema navodima odabranog ponuditelja, površina projekta navedena je u Obrascu 4, dok potvrda treće osobe potvrđuje identitet projekta i ulogu nominiranog stručnjaka, pri čemu Dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da svi podaci navedeni u Obrascu 4 moraju biti ponovno navedeni i u potvrdi. Odabrani ponuditelj također ističe da žalitelj nije dostavio projektantski obračun, upravni akt niti drugi dokaz kojim bi osporio iskazanu površinu projekta ili sudjelovanje Darka Brandeisa na predmetnom projektu. U odnosu na navod žalitelja da ugostiteljsko-turistički objekt ne može biti obuhvaćen poslovnom namjenom, odabrani ponuditelj navodi da takav prigovor nije potkrijepljen službenim aktom koji bi se odnosio na predmetni projekt. Ističe da dokumentacijom o nabavi poslovna namjena nije bila vezana uz određenu prostorno plansku oznaku niti su iz nje izrijekom bili isključeni hotelski i ugostiteljski sadržaji.

U odnosu na referencu skladišta i manipulativnih površina u Belom Manastiru (referenca br. 2), odabrani ponuditelj navodi da je ponudi navedena izgradnja skladišta i manipulativnih površina na predmetnoj čestiti, poslovne namjene, površine veće od 6.000,00 m² za Opeku d.d. uz Darka Brandeisa kao glavnog inženjera gradilišta. Navodi da se potvrda Opeke d.d. od 13. prosinca 2023. odnosi na skladišta na istoj čestici, razdoblje izvođenja od svibnja do prosinca 2010., ulogu Darka Brandeisa i tlocrtnu površinu skladišta od 6.509 m². Ujedno navodi da potvrda ne govori o ukupnoj površini zemljišta nego o površini skladišta. Ističe da katastarski i zemljišnoknjižni podaci na koje se poziva žalitelj ne predstavljaju dokaz neistinitosti navedene reference jer ne sadržavaju podatke o građevinskoj bruto površini svih etaža niti nužno prikazuju povijesno stanje u vrijeme izvođenja radova, te da žalitelj nije dostavio službeni projektantski obračun skladišta iz kojeg bi proizlazilo drugačije stanje.

U odnosu na referencu koja se odnosi na izgradnju gospodarske građevine u Berku (referenca br. 3), odabrani ponuditelj navodi da je u Obrascu 4 navedena površina projekta veća od 7.000,00 m², OPG Vladimir Rušnov kao raniji naručitelj te Darko Brandeis kao glavni inženjer gradilišta. Nadalje ističe da se uz Obrazac 4 nalazi potvrda OPG-a Vladimir Rušnov od 13. travnja 2021. godine, koja se odnosi na izgradnju silosa i sušare s prijemom, spremišta mehanizacije i skladišta pesticida, uz navedeni ugovor i aneks, završetak radova u prosincu 2019. godine, ukupnu bruto površinu zahvata veću od 7.000,00 m² te ulogu Darka Brandeisa. U odnosu na dokaze koje je žalitelj priložio uz žalbu, odabrani ponuditelj navodi da aktualni katastarski i zemljišnoknjižni podaci potvrđuju postojanje više gospodarskih sadržaja na predmetnoj lokaciji, ali ne sadrže projektantski obračun ukupne građevinske bruto površine predmetnog projekta. Također ističe da se iz navedenih podataka ne može utvrditi obuhvat ugovora i njegova aneksa, način obračuna iskazane površine niti povijesno stanje u vrijeme realizacije projekta. U odnosu na navod žalitelja o nedostatku lokacijske dozvole, odabrani ponuditelj ističe da činjenica da takva

dozvola nije dostavljena uz ponudu sama po sebi ne dokazuje da projekt nije postojao niti da nije predstavljao jedinstvenu cjelinu. Pritom navodi da dokumentacijom o nabavi lokacijska dozvola nije bila propisana kao dokaz za predmetni kriterij te da se pitanje koji je upravni akt bio potreban za konkretni zahvat treba ocjenjivati s obzirom na vrstu zahvata i propise mjerodavne u vrijeme njegove realizacije, a ne isključivo prema propisima na koje se žalitelj poziva u 2026. Nadalje, u odnosu na izračun cijene radova po četvornom metru kojim žalitelj dovodi u pitanje vjerodostojnost iskazane površine, odabrani ponuditelj navodi da takav izračun sam po sebi ne predstavlja tehnički dokaz o površini niti namjeni građevine. Ističe da bi se za takav zaključak morali uzeti u obzir, među ostalim, troškovnik, tehnološka oprema, faze i vrsta izvedenih radova, ugovorni obuhvat te tržišni uvjeti.

U odnosu na referencu koja se odnosi na izgradnju proizvodne zgrade – tvornice za primarnu i sekundarnu obradu drva (referenca br. 4), odabrani ponuditelj navodi da nije osnovan navod žalitelja da predmetni projekt nije dovoljno identificiran zbog toga što nisu navedene katastarska čestica i katastarska općina, niti da su time dovedeni u pitanje površina i poslovna namjena proizvodne zgrade. Ističe da je u Obrascu 4 navedena izgradnja proizvodne zgrade – tvornice za primarnu i sekundarnu obradu drva, površine veće od 5.000,00 m², poslovne namjene, za Ancona grupu d.o.o., uz Darka Brandeisa kao glavnog inženjera gradilišta. Nadalje, potvrdom Ancona grupe d.o.o. potvrđeno je da se radi o jednoj proizvodnoj zgradi, da je Darko Brandeis bio glavni inženjer gradilišta, da su radovi završeni 2023. godine te da je ukupna neto površina veća od 5.000,00 m². Odabrani ponuditelj navodi da katastarska čestica i katastarska općina nisu bile obvezni podaci koje je trebalo navesti u Obrascu 4, zbog čega njihov izostanak ne predstavlja nesukladnost s dokumentacijom o nabavi. Prema njegovom mišljenju, projekt je odgovarajuće identificiran nazivom, vrstom radova, površinom, namjenom, podacima o ranijem naručitelju, osobom za provjeru i ulogom stručnjaka. U odnosu na površinu, odabrani ponuditelj ističe da potvrđena neto površina jedne zgrade veća od 5.000,00 m² ne upućuje na zaključak da građevinska bruto površina te zgrade ne doseže propisani prag od 3.000,00 m². Pritom navodi da žalitelj nije dostavio suprotan projektantski iskaz kojim bi osporio navedenu površinu. Naposljetku, u odnosu na poslovnu namjenu predmetne proizvodne zgrade, odabrani ponuditelj navodi da žalitelj također nije dostavio upravni akt iz kojeg bi proizlazilo da predmetna proizvodna zgrada ne pripada dopuštenoj namjeni prema dokumentaciji o nabavi.

U odnosu na projekt višestambenih građevina na lokaciji Retfala Nova (referenca br. 5), odabrani ponuditelj navodi da je u Obrascu 4 projekt izrijeком opisan kao izgradnja višestambenih građevina u Osijeku, na lokaciji Retfala Nova – više objekata, ukupne iskazane površine veće od 6.000,00 m², višestambene namjene, za S-nekretnine d.o.o., uz Darka Brandeisa kao glavnog inženjera gradilišta. Dakle, činjenica da se projekt odnosi na više objekata bila je jasno navedena već u ponudi te nije naknadno uvedena niti proizlazi tek iz naknadnog pojašnjenja. Nadalje, iz potvrde S-nekretnina proizlazi da se radi o jednom ugovoru za izgradnju naselja „Retfala Nova“, koje se sastoji od više višestambenih zgrada sa zajedničkom infrastrukturom. Istom potvrdom potvrđena je ukupna stambena površina veća od 6.000,00 m² te sudjelovanje Darka Brandeisa u svojstvu glavnog inženjera gradilišta. Navodi da žalitelj pritom nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da su predmetne zgrade bile obuhvaćene nepovezanim ugovorima, različitim projektima ili različitim investitorima. Sama činjenica da se jedan projekt sastoji od više zgrada ne znači da se radi o više zasebnih referenci, niti da takav projekt zbog toga nije prihvatljiv prema kriteriju za odabir ponude. Odabrani ponuditelj nije svaku

zgradu brojao zasebno, nego je cijelo naselje prijavio kao jedan projekt. Ujedno, okolnost da je u potvrdi navedena ukupna stambena površina veća od 6.000,00 m² sama po sebi ne predstavlja dokaz da predmetni projekt ne doseže minimalni prag građevinske bruto površine od 3.000,00 m². Žalitelj nije dostavio službeni obračun građevinske bruto površine niti drugi vjerodostojan dokaz iz kojeg bi proizlazilo suprotno.

U odnosu na referencu koja se odnosi na projekt izgradnje triju tipskih višestambenih zgrada u Glini (referenca br. 6), odabrani ponuditelj navodi da žalitelj osporava prihvatljivost predmetne reference iz razloga što se ukupna površina od 4.250,04 m² odnosi na tri zgrade, od kojih nijedna pojedinačno nema najmanje 3.000,00 m². Ističe da takav prigovor počiva na pretpostavci da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da se iskustvo mora odnositi na jednu fizički samostalnu zgradu površine najmanje 3.000,00 m², što prema mišljenju odabranog ponuditelja nije bio zahtjev dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj navodi da je u Obrascu 4 predmetna referenca navedena kao izgradnja triju tipskih višestambenih zgrada u Glini, ukupne iskazane površine 4.250,04 m², višestambene namjene, za Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, uz Darka Brandeisa kao glavnog inženjera gradilišta. Pritom ističe da je već iz sadržaja ponude bilo jasno da se projekt odnosi na tri zgrade te da ih nije prikazao kao tri zasebne reference, već kao jedan realizirani projekt. Nadalje, odabrani ponuditelj ističe da se potvrda Ministarstva odnosi na jedan ugovor o javnim radovima za izgradnju triju tipskih višestambenih zgrada, ukupno 57 stanova, te potvrđuje razdoblje izvršenja, uredno izvršenje radova, površinu od 4.250,04 m² i sudjelovanje Darka Brandeisa u svojstvu glavnog inženjera gradilišta. Slijedom navedenoga, smatra da je riječ o jednom projektu koji je realiziran temeljem jednog ugovora, za jednog naručitelja i uz jedinstvenu ulogu nominiranog stručnjaka. Odabrani ponuditelj pritom navodi da žalitelj ne osporava postojanje predmetnog ugovora, identitet naručitelja niti sudjelovanje Darka Brandeisa na projektu, već svoj prigovor temelji isključivo na stajalištu da bi svaka pojedinačna zgrada morala zasebno zadovoljiti površinski prag od 3.000,00 m². Takav zahtjev, međutim, prema navodima odabranog ponuditelja, nije bio propisan dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na referencu koja se odnosi na izgradnju i dogradnju armiranobetonskih hala za Razvitak d.d. (referenca br. 7), odabrani ponuditelj navodi da žalitelj uspoređuje dokumente različitog opsega. Ističe da se dokument na koji se žalitelj poziva odnosi na početnu izgradnju hale površine 2.920,00 m², dok se potvrda dostavljena uz ponudu odnosi na izgradnju i dogradnju hale te ukupnu tlocrtnu površinu od 4.940,00 m². Stoga smatra da razlika u iskazanim površinama proizlazi iz različitog opsega radova i ne predstavlja dokaz neistinitosti reference.

Zaključno, odabrani ponuditelj navodi da žalitelj niti za jedan od sedam prijavljenih projekata nije dostavio dokaz kojim bi pouzdano osporio identitet projekta, njegovo izvršenje, ulogu Darka Brandeisa ili odlučne podatke navedene u ponudi.

Žalitelj se podneskom od 20. srpnja 2026. očitovao na odgovor naručitelja na žalbu u kojem u bitnome ponavlja navode iz žalbe vezane uz način provjere i ocjene referenci odabranog ponuditelja, tumačenje uvjeta iz točke 3.4. dokumentacije o nabavi u pogledu jedne građevine i minimalne bruto površine od 3.000,00 m², kao i prihvaćanje reference koja se odnosi na projekt silosa i sušare u Berku. Žalitelj pritom dodatno ukazuje na proturječnost u navodima naručitelja o tome je li imao nedoumice u pogledu predmetnih referenci te ističe da je naručitelj u zahtjevu od 16. svibnja 2026. godine zatražio podatak o bruto površini svake pojedine građevine, dok odabrani ponuditelj u odgovoru od 21. svibnja 2026. godine, prema navodima

žalitelja, nije dostavio tražene podatke, već je iznio svoje tumačenje pojma složene građevine. Žalitelj također ističe da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazloženo na temelju čega je naručitelj prihvatio predmetne reference. U odnosu na referencu koja se odnosi na silos i sušaru u Berku, žalitelj dodatno osporava stajalište naručitelja da se predmetne građevine, neovisno o njihovoj navedenoj poljoprivrednoj namjeni, mogu smatrati građevinama poslovne namjene. Dalje navodi da su dopuštene namjene u dokumentaciji o nabavi bile logične i opravdane s obzirom na složenost i obim posla predmetnog natječaja. Istim podneskom žalitelj se očitovao na navode iz očitovanja odabranog ponuditelja na žalbu. U svom očitovanju žalitelj u bitnome ostaje kod svih žalbenih navoda te osporava tumačenje odabranog ponuditelja prema kojem je za potrebe predmetnog kriterija odlučna činjenica da više građevina, odnosno objekata, predstavlja jedan projekt kao jedinstvenu organizacijsku, ugovornu i funkcionalnu cjelinu. Žalitelj posebno ističe nesklad između navoda odabranog ponuditelja iz odgovora od 21. svibnja 2026. i njegove sadašnje argumentacije. Naime, prema navodima žalitelja, odabrani ponuditelj je u prethodnom odgovoru tvrdio da svaki prijavljeni projekt predstavlja jednu građevinu, dok u očitovanju na žalbu polazi od toga da jedan projekt može obuhvaćati više građevina. Žalitelj stoga ponovno ističe da činjenica da je „projekt“ jedinica koja se boduje ne znači da se uvjet minimalne građevinske bruto površine od 3.000,00 m² može ispunjavati zbrajanjem površina više građevina, budući da je taj površinski prag u dokumentaciji o nabavi vezan uz građevinu.

Nadalje, žalitelj osporava tvrdnju da je za prihvrat reference dostatno dokazati postojanje jednog projekta, odnosno jedinstvenog ugovornog ili funkcionalnog obuhvata, neovisno o tome ispunjava li pojedinačna građevina unutar tog projekta propisani površinski prag.

U odnosu na pojedine reference, žalitelj se dodatno očituje na argumentaciju odabranog ponuditelja vezanu uz skladište i manipulativne površine u Belom Manastiru te projekt u Berku. Pri tome ističe da podaci kojima raspolaže otvaraju dvojbe u pogledu broja građevina i njihove površine te da se teret razjašnjenja takvih dvojbi ne može prebaciti na žalitelja. Prema njegovom stajalištu, naručitelj je bio dužan provjeriti navode odabranog ponuditelja i pribaviti odgovarajuće objektivne dokaze, a ne prihvatiti ih samo na temelju njegova očitovanja.

Žalitelj nadalje naglašava da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda i od drugih ponuditelja (Hidroing d.o.o, Tehnika d.d., Tromont d.o.o., Reliance d.o.o. i Modulator contructions d.o.o.) tražio pojašnjenja o tome radi li se o jednoj, odnosno pojedinačnoj građevini, pri čemu su ti ponuditelji, prema navodima žalitelja, konkretno odgovorili na postavljeno pitanje. Smatra da je odabrani ponuditelj, za razliku od njih, izbjegao dati podatke o površini pojedinačnih građevina, zbog čega je naručitelj, prema njegovu mišljenju, trebao provesti daljnju provjeru.

Podneskom od 24. srpnja 2026. odabrani ponuditelj osporava navode žalitelja iz naknadnog očitovanja od 20. srpnja 2026. Ističe da žalitelj navedenim očitovanjem ne otklanja nedostatke svoje žalbe, već, nakon isteka žalbenog roka, iznosi nove činjenice i nove osnove osporavanja. Pritom se prvi put poziva na usporedbu s ponudama drugih ponuditelja i tvrdi da je naručitelj postupao nejednako, iako takva usporedba ni tvrdnja o nejednakom postupanju nisu bili sadržani u prvotnoj žalbi. Nadalje, navodi da žalitelj iznosi i novi argument prema kojem projekt u Berku nije tehnički usporediv s predmetom nabave. U odnosu na potvrde trećih osoba, odabrani ponuditelj naglašava da su potvrde investitora bile dostavljene već uz ponudu te da su predstavljale relevantne dokaze o projektima i iskustvu nominiranog stručnjaka. Činjenica da je naručitelj naknadno zatražio pojašnjenje ne znači da potvrde nisu

imale dokaznu vrijednost. Zahtjev od 16. svibnja 2026. godine odnosio se na uže pitanje unutarnje građevinske strukture određenih već nominiranih projekata. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra neosnovanom tvrdnju žalitelja da se naručitelj prilikom ocjene ponude oslonio isključivo na očitovanje odabranog ponuditelja, budući da su uz ponudu već bile dostavljene potvrde investitora za nominirane projekte. Odabrani ponuditelj dalje navodi da se ponude ocjenjuju prema uvjetima iz dokumentacije o nabavi te da naknadni zahtjev za pojašnjenje ne može predstavljati osnovu za uvođenje uvjeta koji u dokumentaciji o nabavi nisu bili propisani. Ističe da je uredno odgovorio na zahtjev naručitelja od 16. svibnja 2026. godine, pojašnjavajući da nominirani projekti predstavljaju jedinstvenu građevinsku, funkcionalnu odnosno tehnološku cjelinu. Nadalje navodi da u žalbenom postupku nije izmijenio sadržaj svoje ponude, već je samo dodatno pravno obrazložio iste činjenice, pri čemu su nominirani stručnjak i projekti ostali nepromijenjeni. Konačno, ističe da ZJN 2016 ne propisuje obvezu naručitelja da upućuje novi zahtjev za pojašnjenje niti da pribavlja dokaze koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi, poput građevinskih i lokacijskih dozvola. Dalje navodi kako je među strankama nesporno da je projekt jedinica bodovanja, što znači da se vrednuje broj realiziranih projekata, a ne broj pojedinačnih zgrada, ugovora ili dozvola. Iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi uvjet da projekt mora obuhvaćati samo jednu fizički samostalnu zgradu niti da pojedinačna zgrada unutar projekta mora dosegnuti prag od 3.000,00 m². Odabrani ponuditelj nadalje navodi da jedan projekt može obuhvaćati više funkcionalno i ugovorno povezanih zgrada i drugih sastavnica koje zajedno čine jednu realiziranu cjelinu, pri čemu se ispunjenje površinskog praga ocjenjuje prema stvarnom i dokumentiranom obuhvatu konkretnog projekta. Konačno, ističe da nije došlo do zbrajanja više zasebnih referenci radi dosezanja površinskog praga, već je svaki nominirani zahvat od početka prijavljen kao zaseban projekt, zbog čega je predmet spora utvrđivanje fizičkog i ugovornog obuhvata jedne reference, a ne zbrajanje različitih referenci. U odnosu na navod o nedostatnom obrazloženju zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odabrani ponuditelj ističe da je naručitelj, sukladno članku 301. stavku 3. ZJN-a 2016, dužan obrazložiti svoju odluku, ali ne i u zapisniku prepisivati sadržaj svih isprava iz spisa. Bitno je da se iz odluke i spisa može utvrditi koji su projekti ocjenjivani i zbog čega su prihvaćeni, što je u konkretnom slučaju moguće.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u točku 5.3. „Tehnička i stručna sposobnost“, Kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je naručitelj, u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta, propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti koje gospodarski subjekt mora ispunjavati radi dokazivanja da raspolaže potrebnim ljudskim i tehničkim resursima te iskustvom potrebnim za uredno i kvalitetno izvršenje ugovora o javnoj nabavi. U okviru navedene točke naručitelj je propisao dva uvjeta sposobnosti, i to „Popis radova“ iz točke 5.3.1. te „Obrazovne i stručne kvalifikacije“ iz točke 5.3.2. U odnosu na „Popis radova“, iz točke 5.3.1. proizlazi da je naručitelj, pozivom na članak 259. stavak 1. ZJN 2016, zahtijevao dokazivanje dovoljne razine iskustva gospodarskog subjekta odgovarajućim referencijama iz prethodno izvršenih ugovora. Točkom 5.3.1.3. „Dodatno pojašnjenje kriterija“ propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini izvršio radove najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, i to radove istog ili sličnog predmeta nabave. Propisano je da gospodarski subjekt treba dostaviti dokaz o

izvršenju najmanje jednog, a najviše tri rada, čija pojedinačna odnosno zbrojena vrijednost mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Nadalje, u točki 5.3.1.5. propisan je način dokazivanja navedene sposobnosti. Gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok je naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ovlašten zatražiti ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost. Kao dokaz propisan je popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Potvrda treba sadržavati podatke o nazivu tvrtke i adresi investitora, nazivu tvrtke i adresi izvođača, predmetu ugovora odnosno vrsti građevine, opisu radova, vrijednosti radova, razdoblju izvršenja radova te puno ime i prezime i potpis predstavnika investitora. Također je propisano da će naručitelj vrijednosti iskazane u kunama preračunati i zaokružiti u eure sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj. U odnosu na „Obrazovne i stručne kvalifikacije“ iz točke 5.3.2., utvrđeno je da je naručitelj propisao obvezu ponuditelja da dokaže da će imati na raspolaganju tehničke stručnjake koji posjeduju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije te profesionalno iskustvo. Točkom 5.3.2.3. propisano je da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju jednog inženjera gradilišta, jednog voditelja radova građevinske odnosno arhitektonske struke, jednog voditelja radova elektrotehničke struke i jednog voditelja radova strojarske struke, pri čemu svaki od navedenih stručnjaka mora imati minimalno dvije godine radnog iskustva u struci. Naručitelj je pritom obrazložio da je iskustvo i specifična znanja navedenih stručnjaka odredio radi osiguranja kvalitetnog izvođenja radova koji su predmet nabave te da je traženo minimalno radno iskustvo nužno s obzirom na opseg i tehničku zahtjevnost predmeta nabave. U točki 5.3.2.5. propisan je način dokazivanja navedenih uvjeta, pri čemu gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu može zatražiti ažurirane popratne dokumente. Kao dokaz propisani su izjava o raspolaganju stručnjacima potrebnim za izvršenje ugovora o nabavi te životopis stručnjaka iz kojeg mora biti razvidno da stručnjak ispunjava tražene uvjete i posjeduje traženo iskustvo. Životopis mora biti vlastoručno potpisan od strane stručnjaka, a u njemu se obvezno mora navesti podatak o tvrtki odnosno osobi kod koje se navedeno iskustvo može provjeriti.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio II. – Upute za ponuditelje, točku 3.4. „Kriterij za odabir ponude“, utvrđeno je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene s dodijeljenih 70 bodova te kvalitete, koja se vrednuje kroz jamstveni rok s dodijeljenih 15 bodova i iskustvo stručnjaka na poslovima izgradnje i/ili rekonstrukcije s dodijeljenih 15 bodova. Nadalje, uvidom u navedenu dokumentaciju utvrđeno je da je pod detaljnim opisom kriterija „Iskustvo stručnjaka na poslovima izgradnje i/ili rekonstrukcije“ propisano sljedeće: „Boduje se iskustvo stručnjaka koji će biti imenovan u svojstvu inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe tijekom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevina. Ocjenjuje se iskustvo na ranije realiziranim projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne ili društvene namjene ili poslovne namjene ili višestambene namjene ili poslovno stambene namjene minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m² (izvršenima u cijelosti odnosno za koji je izvršena primopredaja) na kojima je ocjenjivani stručnjak bio imenovan i sudjelovao kao inženjer gradilišta odnosno u svojstvu odgovorne osobe prema ranijim propisima i propisima u zemlji poslovnog nastana čiji opis poslova odgovara poslovima inženjera gradilišta. Detaljan opis

navedenog kriterija za odabir ponude se nalazi u prilogu ove Dokumentacije o nabavi koji čini njen sastavni dio (naziv priloga: Prilog 2. Kriterij za odabir ponude 1. izmjena).“. Dalje je propisano: „Dokazi potrebni za provjeru. U svrhu bodovanja ponuditelj u ponudi dostavlja popis projekata (ugovora) za stručnjaka. Preporuča se popis projekata dostaviti na popunjenom obrascu koji je prilog ove dokumentacije (Obrazac 4.). Ukoliko ponuditelj popis ne dostavlja na priloženom obrascu, tada obrazac na kojem dostavlja mora sadržavati najmanje podatke tražene priloženom obrascem. Gospodarski subjekt će vrijednost kriterija izraziti numerički. Jedinica mjere: projekt. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj.“. Uvidom u Obrazac 4. „Popis projekata za stručnjaka 1 – inženjera gradilišta“ utvrđeno je da je za potrebe dokazivanja iskustva stručnjaka propisano popunjavanje podataka po sljedećim rubrikama. U rubrici „Ime i prezime stručnjaka“ ponuditelj je trebao navesti ime i prezime stručnjaka za kojeg se dostavljaju podaci o iskustvu. U rubrici „Podaci o projektu“ bilo je potrebno navesti „Predmet projekta (naziv građevine)“, odnosno naziv građevine na koju se projekt odnosi, zatim „Opis radova (izgradnja ili rekonstrukcija građevine) i bruto površina“, pri čemu je trebalo navesti vrstu radova, odnosno je li riječ o izgradnji ili rekonstrukciji, te bruto površinu građevine. Nadalje, bilo je potrebno navesti „Vrstu građevine (javne ili društvene namjene ili poslovne namjene ili višestambene namjene ili poslovno stambene namjene (navesti koja namjena))“ Također, trebalo je navesti „Naručitelja (naziv i podaci za provjeru)“, odnosno naziv naručitelja projekta i podatke na temelju kojih se navedeni podaci mogu provjeriti. U rubrici „Sudjelovanje u projektu“ ponuditelj je za svaki navedeni projekt trebao navesti „Poziciju“, odnosno svojstvo u kojem je stručnjak sudjelovao u realizaciji predmetnog projekta.

Uvidom u Prilog 2 Kriterij za odabir ponude, kojim je detaljnije razrađen način bodovanja navedenog kriterija, utvrđeno je da se boduje „Broj realiziranih projekata izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne ili društvene namjene, poslovne namjene, višestambene namjene ili poslovno-stambene namjene, minimalne građevinske bruto površine od 3.000,00 m², na kojima je ocjenjivani stručnjak bio imenovan i sudjelovao kao inženjer gradilišta, odnosno u svojstvu odgovorne osobe prema ranijim propisima i propisima u zemlji poslovnog nastana, čiji opis poslova odgovara poslovima inženjera gradilišta. Sukladno navedenoj tablici, za realizaciju od jednog do dva takva projekta dodjeljuju se 2 boda, za tri do četiri projekta 5 bodova, za pet do šest projekata 10 bodova, dok se za sedam i više realiziranih projekata dodjeljuje maksimalnih 15 bodova.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je u fazi dokumentacije o nabavi naručitelj na pitanje gospodarskog subjekta A1K od 23.03.2026. koje glasi: „Kod kriterija za odabir ponude (bodovanje stručnjaka), uzimaju li se u obzir reference stručnjaka na izvršenim ugovorima u svojstvu inženjera gradilišta na izgradnji objekata stambene namjene? Naručitelj odgovorio: „Naručitelj će prihvatiti i reference stručnjaka koji će biti imenovan u svojstvu inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe na ranije realiziranim projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije zgrada višestambene i/ili poslovno stambene namjene minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m². Naručitelj će navedeno izmijeniti u Dokumentaciji o nabavi.“. U daljnjem tijeku postupka naručitelj je točku 3.4. dokumentacije koja je ranije glasila: „Boduje se iskustvo stručnjaka koji će biti imenovan u svojstvu inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe tijekom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevina. Ocjenjuje se iskustvo na ranije realiziranim projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije *građevine javne ili društvene namjene ili poslovne namjene* minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m² (izvršenima u cijelosti odnosno za koji je izvršena primopredaja) na kojima je ocjenjivani stručnjak

bio imenovan i sudjelovao kao inženjer gradilišta odnosno u svojstvu odgovorne osobe prema ranijim propisima i propisima u zemlji poslovnog nastana čiji opis poslova odgovara poslovima inženjera gradilišta.“, izmijenio na način kako slijedi: „Boduje se iskustvo stručnjaka koji će biti imenovan u svojstvu inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe tijekom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevina. Ocjenjuje se iskustvo na ranije realiziranim projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije *građevine javne ili društvene namjene ili poslovne namjene ili višestambene namjene ili poslovno stambene namjene* minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m² (izvršenima u cijelosti odnosno za koji je izvršena primopredaja) na kojima je ocjenjivani stručnjak bio imenovan i sudjelovao kao inženjer gradilišta odnosno u svojstvu odgovorne osobe prema ranijim propisima i propisima u zemlji poslovnog nastana čiji opis poslova odgovara poslovima inženjera gradilišta.“.

Uvidom u Obrazac 4. „Popis projekata za stručnjaka 1 – inženjera gradilišta“, koji je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj, utvrđeno je da je u rubrici „Ime i prezime stručnjaka“ navedeno: „Darko Brandeis, dipl. ing. građ.“. U rubrici „Podaci o projektu“ navedeni su sljedeći projekti:

Za projekt pod rednim brojem 1. u rubrici „Predmet projekta (naziv građevine)“ navedeno je: „Rekonstrukcija i dogradnja ugostiteljsko-turističkog objekta“. U rubrici „Opis radova (izgradnja ili rekonstrukcija građevine) i bruto površina“ navedeno je: „Rekonstrukcija građevine; BTO površina 10.000 m²“. U rubrici „Vrsta građevine“ navedeno je: „Građevina poslovne namjene“. U rubrici „Naručitelj (naziv i podaci za provjeru)“ navedeno je: „CENTAR ŠKOJO d.o.o.; Mato Škojo“. Za projekt pod rednim brojem 2. u rubrici „Predmet projekta (naziv građevine)“ navedeno je: „Izgradnja skladišta i manipulativnih površina na k.č.br. 2279/1 k.o. Beli Manastir“. U rubrici „Opis radova (izgradnja ili rekonstrukcija građevine) i bruto površina“ navedeno je: „Izgradnja građevine; BTO površina >6.000 m²“. U rubrici „Vrsta građevine“ navedeno je: „Građevina poslovne namjene“. U rubrici „Naručitelj (naziv i podaci za provjeru)“ navedeno je: „OPEKA d.d.; Josip Šimić“.

Za projekt pod rednim brojem 3. u rubrici „Predmet projekta (naziv građevine)“ navedeno je: „Izvođenje građevinskih radova na gradnji složene gospodarske građevine poljoprivredne namjene – silos i sušara s prijemom kao i građenje spremišta mehanizacije sa skladištem za pesticide u Berku“. U rubrici „Opis radova (izgradnja ili rekonstrukcija građevine) i bruto površina“ navedeno je: „Izgradnja građevine; BTO površina >7.000 m²“. U rubrici „Vrsta građevine“ navedeno je: „Građevina poslovne namjene“. U rubrici „Naručitelj (naziv i podaci za provjeru)“ navedeno je: „OPG VLADIMIR RUŠNOV, Berak; Vladimir Rušnov“.

Za projekt pod rednim brojem 4. u rubrici „Predmet projekta (naziv građevine)“ navedeno je: „Izgradnja proizvodne zgrade – tvornice za primarnu i sekundarnu obradu drva“. U rubrici „Opis radova (izgradnja ili rekonstrukcija građevine) i bruto površina“ navedeno je: „Izgradnja građevine; BTO površina >5.000 m²“. U rubrici „Vrsta građevine“ navedeno je: „Građevina poslovne namjene“. U rubrici „Naručitelj (naziv i podaci za provjeru)“ navedeno je: „ANCONA GRUPA d.o.o., Đakovo; Tomislav Milošević“.

Za projekt pod rednim brojem 5. u rubrici „Predmet projekta (naziv građevine)“ navedeno je: „Izgradnja višestambenih građevina u Osijeku na lokaciji Retfala nova – više objekata“. U rubrici „Opis radova (izgradnja ili rekonstrukcija građevine) i bruto površina“ navedeno je: „Izgradnja građevine; BTO površina >6.000 m²“. U rubrici „Vrsta građevine“ navedeno je: „Građevina višestambene namjene“. U rubrici „Naručitelj (naziv i podaci za provjeru)“ navedeno je: „S-NEKRETNINE d.o.o.; Mato Škojo“.

Za projekt pod rednim brojem 6. u rubrici „Predmet projekta (naziv građevine)“ navedeno je: „Radovi na izgradnji 3 (tri) tipske višestambene zgrade u Glini, Sisačko-moslavačka županija“. U rubrici „Opis radova (izgradnja ili rekonstrukcija građevine) i bruto površina“ navedeno je: „Izgradnja građevine; BTO površina 4.250,04 m²“. U rubrici „Vrsta građevine“ navedeno je: „Građevina višestambene namjene“. U rubrici „Naručitelj (naziv i podaci za provjeru)“ navedeno je: „Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine; dr. sc. Željko Božić“.

Za projekt pod rednim brojem 7. u rubrici „Predmet projekta (naziv građevine)“ navedeno je: „Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova nad izgradnjom i dogradnjom armiranobetonskih hala“. U rubrici „Opis radova (izgradnja ili rekonstrukcija građevine) i bruto površina“ navedeno je: „Izgradnja građevine; BTO površina 4.940 m²“. U rubrici „Vrsta građevine“ navedeno je: „Građevina poslovne namjene“. U rubrici „Naručitelj (naziv i podaci za provjeru)“ navedeno je: „Razvitak d.d. Ilok, Josip Šimić“. U rubrici „Pozicija“ za svih sedam navedenih projekata navedeno je: „Glavni inženjer gradilišta“.

Ujedno je utvrđeno da odabrani ponuditelj u ponudi Potvrde druge ugovorne strane i to za projekt naveden pod rednim brojem 1. u Obrascu 4, Potvrdu o iskustvu stručnjaka, iz koje proizlazi da je kao „Naručitelj“ naveden „Centar Škojo d.o.o.“, dok je kao „Izvođač radova“ navedeno „Gabarit d.o.o.“. Kao naziv ugovora navedeno je „ugovor o izvođenju radova“, dok je u rubrici „Kratki opis“ navedeno: „izvođenje rekonstrukcije ugostiteljskog objekta – Hotel Osijek u Osijeku, Šamačka 4, 2004. godine k.č.br. 5674/1 Osijek, površine 10.000.00 m²“. Nadalje, u istoj potvrdi navedeno je ime i prezime stručnjaka Darko Brandeis, dipl. ing. građ., dok je kao pozicija stručnjaka na predmetnim radovima navedena pozicija glavnog inženjera gradilišta.

Za projekt naveden pod rednim brojem 2., odabrani ponuditelj dostavio je Potvrdu o urednom izvršenju usluga koju je dana 13. prosinca 2023. izdao Opeka d.d. U istoj je Opeka d.d. navedena kao naručitelj, a Težište d.o.o. kao izvršitelj. Pod predmet se navodi: „izgradnja skladišta manipulativnih površina k.č.br. 2279/1 k.o. Beli Manastir“, ukupne vrijednosti 3.552.000,75 kn. U dijelu koji se odnosi na opis radova navedeno je da je riječ o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova na izgradnji skladišta, tlocrtne površine 6.509 m². U istoj potvrdi kao stručnjak je naveden Darko Brandeis, dipl. ing. građ.

Za projekt pod 3., odabrani ponuditelj dostavio je Potvrdu o urednom ispunjenju ugovora, koju je dana 13. travnja 2021. izdao OPG Vladimir Rušnov. Iz potvrde proizlazi da je OPG Vladimir Rušnov bio naručitelj, a Težište-projekt d.o.o. izvršitelj radova. U potvrdi je navedeno da je izvršitelj izvodio građevinske radove, građevinsko-obrtničke radove, radove na plinu i grijanju te elektroinstalacije na gradnji složene gospodarske građevine poljoprivredne namjene – silosa i sušare s prijemom, kao i na građenju spremišta mehanizacije sa skladištem za pesticide, prema Ugovoru o izvođenju radova od 3. svibnja 2019. godine i Aneksu ugovora od 25. srpnja 2019. godine. Ukupan iznos izvedenih radova, kako je navedeno u potvrdi, iznosio je 2.544.375,90 kn, dok je ukupna površina iznosila više od 7.000 m². U istoj potvrdi kao stručnjak je naveden Darko Brandeis, dipl. ing. građ.

Za projekt naveden pod 4., odabrani ponuditelj dostavio je Osobnu referencu stručnjaka, koju je dana 1. ožujka 2024. izdala Ancona grupa d.o.o. U potvrdi je navedeno da je stručnjak Darko Brandeis radio kao glavni inženjer na gradilištu na poslovima izgradnje proizvodne zgrade – tvornice za primarnu i sekundarnu obradu drva, ukupne neto površine veće od 5.000 m².

Za projekt naveden pod 5. u Obrascu 4, odabrani ponuditelj dostavio je Potvrdu o iskustvu stručnjaka, koju je za stručnjaka Darka Brandeisa dana 28. siječnja 2024. godine izdao S-nekretnine d.o.o. Kao naziv ugovora navedeno je „Izgradnja višestambenih građevina u Osijeku na lokaciji Retfala nova – više objekata“. U dijelu „Kratki opis posla“ navedeno je: „izgradnja naselja Retfala nova koje se sastoji od niza višestambenih zgrada, predmetni radovi obuhvatili su izvođenje građevinsko-obrtničkih radova, te radove elektro i strojarskih instalacija ukupne stambene površine veće od 6.000 m²“. Kao izvođač radova naveden je Težište d.o.o.

Za projekt naveden pod 6., odabrani ponuditelj dostavio je Potvrdu o uredno izvedenim radovima za stručnjaka Darka Brandeisa, koju je izdalo Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, u svojstvu naručitelja. U dijelu „Kratki opis radova“ navedeno je: „radovi na izgradnji 3 (tri) tipske višestambene zgrade u Glini, Sisačko-moslavačka županija“. U potvrdi je nadalje navedeno da bruto površina iznosi 4.250,24 m², dok neto površina iznosi 3.200,04 m².

Za projekt naveden pod rednim brojem 7. u Obrascu 4, odabrani ponuditelj dostavio je „Potvrdu o urednom izvršenju usluga“, koju je dana 6. svibnja 2013. izdao Razvitak d.d., u svojstvu naručitelja. Kao izvršitelj je naveden Težište d.o.o. U potvrdi je kao predmet navedeno: „Izgradnja hale za skladištenje i dogradnja hale 2 na lokaciji kč.br. 2219 k.o. Ilok“, dok je u dijelu „Opis radova“ navedeno: „izvođenje građevinsko-obrtničkih radova nad izgradnjom i dogradnjom armiranobetonskih hala ukupne tlocrtne površine 4.940 m²“. U istoj potvrdi kao stručnjak je naveden Darko Brandeis.

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio ESPD obrazac, u kojem je pod podacima o osobama ovlaštenima za zastupanje naveo Zvonimira Novaka, Ivana Škorića i Vladimira Matjačića. Uvidom u točku 3.4. ESPD obrasca, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo da u postupku sudjeluje s drugim gospodarskim subjektom na čiju se sposobnost oslanja. Kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja naveden je Težište-projekt d.o.o., i to u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, odnosno obrazovne i stručne kvalifikacije. Ujedno je dostavljen i ESPD obrazac za Težište-projekt d.o.o., u kojem je kao osoba ovlaštena za zastupanje naveden Marko Milas.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 16. svibnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenje dostavljenog Popisa projekata za nominiranog stručnjaka za inženjera gradilišta. Za projekte navedene pod rednim brojevima 2. do 7. naručitelj je naveo: „Obzirom da je u dostavljenom popisu projekata za Vašeg nominiranog stručnjaka za inženjera gradilišta“...za projekte od 2. do 7. ... „nije razvidno radi li se o jednoj/pojedinačnoj građevini čija je bruto površina minimalno 3.000,00 m². Slijedom navedenoga, molimo Vas pojašnjenje odnosno podatak kolika je bruto površina svake pojedine građevine.“. Odabrani ponuditelj je dostavio odgovor 21. svibnja 2026. u kojem navodi da je za projekt pod stavkom 2. - Izgradnja skladišta i manipulativnih površina na k.č.br. 2279/1 k.o. Beli Manastir, Bruto površina >6.000 m², pod stavkom 3. - Izvođenje građevinskih radova na gradnji složene gospodarske građevine poljoprivredne namjene-silos i sušara s prijemom kao i građenje spremišta mehanizacije sa skladištem za pesticide u Berku, Bruto površina >7.000 m², pod stavkom 4. - Izgradnja proizvodne zgrade - tvornice za primarnu i sekundarnu obradu drva, Bruto površina >5.000 m², pod stavkom 5. - Izgradnja višestambenih građevina u Osijeku na lokaciji Retfala nova – više objekata, Bruto površina >6.000 m², pod stavkom 6. - Radovi na izgradnji 3 (tri) tipske višestambene zgrade u Glini, Sisačko moslavačka županija, Bruto površina 4.250,04

m2 te pod stavkom 7. - Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova nad izgradnjom i dogradnjom armiranobetonskih hala, Bruto površina 4.940 m2.

Nadalje, odabrani ponuditelj u odgovoru je naveo sljedeće: „Ističemo kako su svi projekti navedeni u ponudi Ponuditelja projekti na kojima je ocjenjivani stručnjak bio imenovan i sudjelovao u svojstvu inženjera gradilišta odnosno odgovorne osobe tijekom izvođenja radova, te isti predstavljaju građevine odnosno složene građevine koje prema svojoj namjeni, funkcionalnoj povezanosti i bruto površini u cijelosti udovoljavaju uvjetima i kriterijima propisanim dokumentacijom o nabavi. Posebno ukazujemo kako je pojam „građevina“ jasno definiran odredbama Zakona o gradnji (NN 155/25). Naime, člankom 3. stavkom 1. točkom 8. Zakona o gradnji (NN 155/25) propisano je: „Građevina je građenjem nastao i s tlom povezan sklop, izveden od svrhovito povezanih građevnih proizvoda sa ili bez instalacija, sklop s ugrađenim postrojenjem odnosno opremom kao tehničko tehnološka cjelina ili samostalna postrojenja povezana s tlom.“ Nadalje, člankom 3. stavkom 1. točkom 25. Zakona o gradnji definirano je: „Složena građevina je sklop više međusobno funkcionalno i/ili tehnološki povezanih građevina odnosno dijelova građevine.“. Iz citiranih zakonskih odredbi nedvojbeno proizlazi da pojam građevine u smislu Zakona o gradnji ne podrazumijeva nužno isključivo jednu fizički odvojenu zgradu ili jedan samostalan objekt, već obuhvaća i funkcionalno i tehnološki povezane cjeline, odnosno složene građevine koje se izvode kao jedinstveni zahvati u prostoru. Takvo tumačenje posebno je uobičajeno kod: višestambenih kompleksa, proizvodnih i gospodarskih kompleksa, skladišno-manipulativnih cjelina, turističko-ugostiteljskih kompleksa, industrijskih i logističkih građevina, hala i međusobno povezanih proizvodnih sadržaja. U navedenim slučajevima radi se o jedinstvenim funkcionalnim, građevinskim i tehnološkim cjelinama, a upravo to je slučaj kod svih projekata navedenih u našoj ponudi. Dodatno ističemo kako dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se iskustvo stručnjaka mora odnositi isključivo na jednu fizički samostalnu zgradu ili pojedinačni objekt, niti je bilo propisano da se bruto površina mora odnositi isključivo na jednu dilataciju, jednu lamelu ili jedan konstruktivno odvojeni dio građevine. Zahtjev se odnosio na jednu građevinu koje je definirana kao zakonski pojam a dostavljena dokumentacije s naše strane zadovoljava tražene kriterije građevine. Slijedom toga, smatramo da se kriteriji dokumentacije o nabavi moraju tumačiti sukladno njihovom stvarnom sadržaju i smislu, kao i sukladno pozitivnim propisima koji uređuju područje gradnje. Također ukazujemo i na temeljna načela javne nabave propisana Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), osobito: načelo transparentnosti, načelo jednakog tretmana, načelo razmjernosti, te načelo tržišnog natjecanja. Navedena načela obvezuju naručitelja da uvjete i kriterije dokumentacije o nabavi tumači na način kako su isti objektivno propisani u dokumentaciji o nabavi, bez naknadnog restriktivnog ili proširenog tumačenja koje nije bilo izričito sadržano u dokumentaciji. Slijedom navedenoga, smatramo da eventualno naknadno tumačenje prema kojem bi se pojam „građevina“ ograničavao isključivo na jednu fizički odvojenu zgradu ne bi bilo u skladu o s definicijama Zakona o gradnji, o sa sadržajem dokumentacije o nabavi, o niti s temeljnim načelima javne nabave. Radi dodatnog pojašnjenja dostavljamo pregled bruto površina predmetnih projekata: 2. Izgradnja skladišta i manipulativnih površina na k.č.br. 2279/1 k.o. Beli Manastir - radi se o jednoj funkcionalno povezanoj poslovnoj građevini odnosno logističko skladišnoj cjelini bruto površine veće od 6.000 m²; 3. Izvođenje građevinskih radova na gradnji složene gospodarske građevine poljoprivredne namjene – silos i sušara s prijemom te spremišta mehanizacije sa skladištem za pesticide u Berku - radi se o jednoj složenoj građevini odnosno funkcionalno i

tehnološki povezanoj gospodarskoj cjelini bruto površine veće od 7.000 m²; 4. Izgradnja proizvodne zgrade – tvornice za primarnu i sekundarnu obradu drva - radi se o jednoj građevini poslovne namjene bruto površine veće od 5.000 m²; 5. Izgradnja višestambenih građevina u Osijeku na lokaciji Retfala nova – više objekata - radi se o funkcionalno povezanom naselju višestambenih zgrada s jednim okolišem, internom prometnicom i jednom infrastruktorom, čiji pojedinačni objekti su neodvojivi u smislu funkcionalnosti – zaključno, predstavlja jednu građevinu ukupne bruto površine veće od 6.000 m²; 6. Radovi na izgradnji 3 (tri) tipske višestambene zgrade u Glini, Sisačko-moslavačka županija - radi se o funkcionalno povezanom naselju višestambenih zgrada s jednim okolišem, internom prometnicom i jednom infrastrukturom, čiji pojedinačni objekti su neodvojivi u smislu funkcionalnosti – zaključno, predstavlja jednu građevinu ukupne bruto površine 4.250,04 m² te 7. Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova nad izgradnjom i dogradnjom armiranobetonskih hala - radi se o jednoj poslovnoj odnosno proizvodnoj građevini bruto površine 4.940 m². Slijedom svega prethodno navedenoga, smatramo da svi dostavljeni projekti nedvojbeno predstavljaju po referenci jednu građevinu - projekte izgradnje i/ili rekonstrukcije građevina u smislu Zakona o gradnji te da u cijelosti udovoljavaju uvjetima i kriterijima propisanim dokumentacijom o nabavi.“.

Nadalje, je utvrđeno da je naručitelj odabranom ponuditelju 25. lipnja 2026. uputio poziv na dopunu i/ili pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, sukladno članku 263. ZJN 2016, u okviru predmetnog postupka javne nabave. U navedenom pozivu naručitelj je, između ostalog, zatražio davanje podatka o državljanstvu, budući da u dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima nije bio vidljiv podatak o državljanstvu podugovaratelja, odnosno osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta Težište-projekt d.o.o.. Nadalje, naručitelj je zatražio pojašnjenje podataka o zastupnicima gospodarskog subjekta, budući da je uvidom u izvadak iz sudskog registra preuzet s EOJN RH utvrđeno da se podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta Eurokamen d.o.o. razlikuju od podataka navedenih u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi, odnosno da su navedeni različiti zastupnici. Odabrani ponuditelj je 26. lipnja 2026. dostavio dopis u kojem navodi da, vezano uz informaciju o državljanstvu podugovaratelja TEŽIŠTE-PROJEKT d.o.o., dostavlja Izjavu o državljanstvu. U odnosu na traženo pojašnjenje podataka o zastupnicima gospodarskog subjekta Eurokamen d.o.o., odabrani ponuditelj naveo je da je rješenje o upisu promjena članova uprave u sudskom registru doneseno 28. svibnja 2026. godine, a objavljeno 29. svibnja 2026. godine, zbog čega navedene promjene nisu bile obuhvaćene ESPD obrascem dostavljenim u ponudi. U prilog navedenom pojašnjenju dostavio je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj Tt-26/3140-2 od 28. svibnja 2026. godine, s pripadajućim prilogom. Ujedno je potvrdio da su podaci o zastupnicima ispravno navedeni u ranije dostavljenoj Izjavi o državljanstvu te je dostavio i povijesni izvadak iz sudskog registra. Dalje je utvrđeno da odgovoru odabranog ponuditelja prileži Izjava o državljanstvu izdana od Težište-projekta d.o.o. u kojoj Marko Milas kao ovlaštena osoba po zakonu za zastupanje podugovaratelja izjavljuje za sebe, navedeni gospodarski subjekt te za Mirjanu i Bornu Milasa da su državljani RH. Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku Tt-26/3140 od 28. svibnja 2026. kojim se između ostalog upisuje promjena članova uprave u sudskom registru. Dalje je utvrđeno da su podstavljeni Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra Tt-26/3140 od 28. svibnja 2026. i povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda

u Osijeku za odabranog ponuditelja iz čega proizlazi da su ovlaštene osobe za zastupanje odabranog ponuditelja Zvonimir i Ivan Novak te Ivana Vukić.

Dalje je uvidom u dokaze koje žalitelj dostavlja uz žalbu utvrđeno da dostavlja izvod iz katastarskog plana za kč.br. 2279/1 k.o. Beli Manastir, kč.br. 622 k.o. Berak, ispis s Geo portala za kč.br. 2291/1, zemljišnoknjižni izvadak za zkč.br. 622 upisana u zk.ul. 1669 k.o. Berak te za zkč.br. 2279/1 upisana u zk.ul. 8179 k.o. Beli Manastir. Ujedno je dostavljen „Obrazac L“ u kojem se pod naručitelj Razvitak d.d. navodi „izgradnja hale za skladištenje na kč.br. 2219 k.o. Osijek, NKP građevine > 2.000 m², godina izvršenja 2013.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 9. „Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije“, utvrđeno je da je u odnosu na odabranog ponuditelja navedeno sljedeće: „Naručitelj je putem EOJN RH ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenje i/ili upotpunjavanje ponude za sljedeće: pojašnjenje referenci, podatak o državljanstvu za podugovaratelja (ažurirani), pojašnjenje razlike osoba navedenih u ESPD obrascu za zastupanje od onih navedenih u izvještaju iz sudskog registra (ažurirani). Ponuditelj je putem EOJN RH dostavio tražena pojašnjenja kojima su otklonjene nedoumice. Zahtjevi za pojašnjenje i/ili upotpunjavanje ponude te dostavljeni dokumenti pojašnjenja/upotpunjavanja se nalaze u privitku ovog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te čine njegov sastavni dio.“. Uvidom u točku 12. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude u odnosu na odabranog ponuditelja pod točkom 12.3.3. Kvaliteta - Iskustvo stručnjaka na poslovima izgradnje i/ili rekonstrukcije se navodi sljedeće: „Ponudena vrijednost za Iskustvo stručnjaka na poslovima izgradnje i/ili rekonstrukcije: 7 projekt. Broj bodova: Iskustvo stručnjaka na poslovima izgradnje i/ili rekonstrukcije: 15,000000. Obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: Iskustvo stručnjaka na poslovima izgradnje i/ili rekonstrukcije: Ponuditelj je u ponudi dostavio popis projekata za nominiranog stručnjaka 1 - inženjera gradilišta u kojem je navedeno 7 izvršenih projekata prema uvjetima propisanim Dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenoga, ponuda prema ovom kriteriju ostvaruje 15,00 bodova.“

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredba članka 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, osobito u dio koji se odnosi na kriterije za odabir gospodarskog subjekta i kriterije za odabir ponude, upite gospodarskih subjekata i odgovore naručitelja te sadržaj žalbe, proizlazi da žalitelj osporava vrednovanje, odnosno dodjelu bodova po osnovi referenci u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude (ENP). Stoga, iako žalitelj u uvodnom dijelu žalbe navodi da je naručitelj propustio provjeriti tehničku i stručnu sposobnosti odabranog ponuditelja, iz cjelokupnog sadržaja žalbe nedvojbeno proizlazi da žalitelj ustvari osporava postupak bodovanja ponude odabranog ponuditelja prema kriteriju Iskustvo stručnjaka, a ne dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Navedeno proizlazi iz sadržaja točke 3.4. dokumentacije o nabavi na koju se poziva žalitelj, a koja propisuje način bodovanja ponuda prema kriteriju za odabir. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenit će se u tom dijelu, odnosno u odnosu na pravilnost

dodjele bodova za predmetni kriterij ENP, imajući pritom u vidu odredbe dokumentacije o nabavi kojima je predmetni kriterij propisan.

Za ocjenu žalbenog navoda vezano za bodovanje ponude, prije svega je potrebno utvrditi sadržaj dokumentacije o nabavi, odnosno pravila koja je naručitelj odredio za vrednovanje iskustva stručnjaka u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude (Iskustvo stručnjaka na poslovima izgradnje/rekonstrukcije). Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u točki 3.4. dokumentacije o nabavi, Kriterij za odabir ponude kao i u Prilogu 2. Kriterij za odabir ponude propisao: „Boduje se iskustvo stručnjaka koji će biti imenovan u svojstvu inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe tijekom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevina. Ocjenjuje se iskustvo na ranije realiziranim projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne ili društvene namjene ili poslovne namjene ili višestambene namjene ili poslovno stambene namjene minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m² (izvršenima u cijelosti odnosno za koji je izvršena primopredaja) na kojima je ocjenjivani stručnjak bio imenovan i sudjelovao kao inženjer gradilišta odnosno u svojstvu odgovorne osobe prema ranijim propisima i propisima u zemlji poslovnog nastana čiji opis poslova odgovara poslovima inženjera gradilišta.“. Dalje je utvrđeno da je kao jedinica mjere propisan projekt. U Prilogu 2. Kriterij za odabir ponude naručitelj je dalje propisao da će se bodovati: „Broj realiziranih projekata izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne ili društvene namjene ili poslovne namjene ili višestambene namjene ili poslovno stambene namjene minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m² na kojima je ocjenjivani stručnjak bio imenovan i sudjelovao kao inženjer gradilišta odnosno u svojstvu odgovorne osobe prema ranijim propisima i propisima u zemlji poslovnog nastana čiji opis poslova odgovara poslovima inženjera gradilišta.“ Iz sadržaja upita gospodarskih subjekata i odgovora naručitelja također proizlazi da je naručitelj dodatno pojasnio način vrednovanja referenci stručnjaka. Tako je na upit: „Kod kriterija za odabir ponude (bodovanje stručnjaka), uzimaju li se u obzir reference stručnjaka na izvršenim ugovorima u svojstvu inženjera gradilišta na izgradnji objekata stambene namjene?“ naručitelj odgovorio: „Naručitelj će prihvatiti i reference stručnjaka koji će biti imenovan u svojstvu inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe na ranije realiziranim projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije zgrada višestambene i/ili poslovno stambene namjene minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m². Naručitelj će navedeno izmijeniti u Dokumentaciji o nabavi.“. S tim u vezi ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj 2. travnja 2026. izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je u dijelu točke 3.4. Upute za ponuditelje propisao: „Boduje se iskustvo stručnjaka koji će biti imenovan u svojstvu inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe tijekom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevina. Ocjenjuje se iskustvo na ranije realiziranim projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije građevine javne ili društvene namjene ili poslovne namjene ili višestambene namjene ili poslovno stambene namjene minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m² (izvršenima u cijelosti odnosno za koji je izvršena primopredaja) na kojima je ocjenjivani stručnjak bio imenovan i sudjelovao kao inženjer gradilišta odnosno u svojstvu odgovorne osobe prema ranijim propisima i propisima u zemlji poslovnog nastana čiji opis poslova odgovara poslovima inženjera gradilišta.“. Nadalje, iz zahtjeva za pojašnjenje od 16. svibnja 2026. poslan odabranom ponuditelju proizlazi da je naručitelj u odnosu na reference pod rednim brojevima 2. do 7. postavio istovjetno pitanje: „...nije razvidno radi li se o *jednoj/pojedinačnoj građevini* čija je bruto površina minimalno 3.000,00 m². Slijedom navedenog, molimo vas pojašnjenje odnosno podatak kolika je bruto površina *svake pojedine građevine*.“

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, iz ukupnosti dokumentacije o nabavi, proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će se u okviru kriterija kvalitete, odnosno kriterija iskustva stručnjaka na poslovima izgradnje i/ili rekonstrukcije, bodovati projekt koji obuhvaća građevinu minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m². Drugim riječima, iz tako utvrđenog sadržaja kriterija proizlazi da je za ostvarivanje bodova po osnovi predmetne reference relevantno iskustvo stručnjaka na projektu koji se odnosi na jednu građevinu minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m², a ne zbroj građevinskih bruto površina više zasebnih građevina obuhvaćenih istim projektom. Navedeno tumačenje dokumentacije proizlazi i iz sadržaja pitanja kojeg je naručitelj uputio odabranom ponuditelju 16. svibnja 2026., a kojim ga je tražio podatak da li projekti navedeni u Popisu projekata sadrže *jednu/pojedinačnu građevinu čija je bruto površina minimalno 3.000,00 m²*. U tom smislu ne može se prihvatiti tumačenje odabranog ponuditelja kako okolnost da projekt obuhvaća više građevina ne predstavlja razlog za odbijanje referenci. Upravo suprotno, dokumentacijom o nabavi jasno je propisano da će se bodovati iskustvo stručnjaka na ranije realiziranim projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije *građevine minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m²*, slijedom čega prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio zakonito kada je prihvatio reference odabranog ponuditelja koje obuhvaćaju više građevina koje ukupno (a ne pojedinačno) ispunjavaju uvjet minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m².

U nastavku, a vezano za osporavanje pojedinih referenci odabranog ponuditelja, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi u kojoj je naručitelj u točki 3.4. Uputa za ponuditelje, u dijelu koji se odnosi na kriterij iskustva stručnjaka, propisao da se u svrhu bodovanja dostavlja popis projekata (ugovora) na kojima je stručnjak stekao relevantno iskustvo, i to na Obrascu 4. dokumentacije o nabavi, odnosno na vlastitom obrascu ponuditelja, koji mora sadržavati podatke o imenu i prezimenu stručnjaka, predmetu projekta (nazivu građevine), opisu radova (izgradnja ili rekonstrukcija građevine) i bruto površini, vrsti građevine i namjeni, naručitelju (nazivu i podacima za provjeru) te poziciji stručnjaka. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Obrazac 4., u kojem je naveo sedam projekata, pri čemu je kao stručnjak naveden Darko Brandeis, dipl. ing. građ.

U odnosu na projekt naveden pod rednim brojem 1., odabrani ponuditelj je u Obrascu 4. naveo „Rekonstrukcija i dogradnja ugostiteljsko-turističkog objekta“, uz opis „Rekonstrukcija građevine; BTO površina 10.000 m²“, kao vrstu građevine „Građevina poslovne namjene“, a kao naručitelja „Centar škojo d.o.o.; Mato Škojo“. Za navedeni projekt odabrani ponuditelj dostavio je „Potvrdu o iskustvu stručnjaka“, izdanu od strane „Centar Škojo d.o.o.“, iz koje proizlazi da se potvrda odnosi na izvođenje rekonstrukcije ugostiteljskog objekta – Hotel Osijek u Osijeku, površine 10.000,00 m². Vezano za navod žalitelja koji tvrdi da se ista ne može ispitati, utvrđeno je da su iz Obrasca 4. i dostavljene „Potvrde o iskustvu stručnjaka“ razvidni podaci o predmetu projekta, opisu radova, bruto površini građevine, vrsti građevine i namjeni, naručitelju te stručnjaku i njegovom svojstvu na predmetnim radovima, slijedom čega je naručitelj raspolagao podacima dostavljenima u ponudi na temelju kojih je mogao provjeriti i utvrditi činjenice relevantne za ocjenu predmetne reference. Stoga, suprotno navodu žalitelja, predmetna referenca mogla se ispitati na temelju podataka sadržanih u ponudi te ista ispunjava zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi i predstavlja odgovarajuću referencu za potrebe bodovanja iskustva stručnjaka. Bitno je napomenuti da je za navedenu referencu dostavljen upravo dokaz koji je tražen dokumentacijom o nabavi (Popis projekata) temeljem kojeg je

naručitelj utvrdio da ista udovoljava uvjetu propisanom točkom 3.4. dokumentacije o nabavi s obzirom da sadržava podatak o rekonstrukciji građevine tražene namjene i bruto površine. Slijedom navedenog navod žalitelja u odnosu na referencu br. 1 ocjenjuje se neosnovanim.

U odnosu na projekt naveden pod rednim brojem 4., odabrani ponuditelj je u Obrascu 4. naveo „Izgradnja proizvodne zgrade – tvornice za primarnu i sekundarnu obradu drva“, uz opis „Izgradnja građevine; BTO površina >5.000 m²“, kao vrstu građevine „Građevina poslovne namjene“, a kao naručitelja „ANCONA GRUPA d.o.o., Đakovo; Tomislav Milošević“. Za navedeni projekt odabrani ponuditelj dostavio je „Osobnu referencu stručnjaka“, koju je 1. ožujka 2024. izdala Ancona grupa d.o.o., iz koje proizlazi da je Darko Brandeis radio kao glavni inženjer na gradilištu na poslovima izgradnje proizvodne zgrade – tvornice za primarnu i sekundarnu obradu drva, ukupne neto površine veće od 5.000 m². Nadalje, naručitelj je zahtjevom od 16. svibnja 2026. zatražio od odabranog ponuditelja da se očituje radi li se o jednoj građevini minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m², na što je odabrani ponuditelj odgovorio: „Radi se o jednoj građevini poslovne namjene bruto površine veće od 5.000 m².“ Slijedom navedenog, suprotno navodu žalitelja da se predmetna referenca ne može ispitati jer o njoj ne postoje nikakvi podaci, iz Obrasca 4., dostavljene „Osobne reference stručnjaka“ i odgovora odabranog ponuditelja na zahtjev naručitelja razvidni su podaci o predmetu projekta, vrsti radova, površini građevine, namjeni građevine, naručitelju te stručnjaku i njegovom svojstvu na predmetnim radovima, na temelju kojih je naručitelj mogao provjeriti činjenice relevantne za ocjenu predmetne reference. U odnosu na navod žalitelja da predmetna referenca ne sadrži podatke o katastarskoj čestici i katastarskoj općini, ističe se da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da se u Obrascu 4. niti u dokazu o iskustvu stručnjaka moraju navesti podaci o k.č. i k.o. Stoga izostanak tih podataka nije od utjecaja na ocjenu predmetne reference. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela, predmetna referenca mogla se ispitati na temelju podataka sadržanih u ponudi i naknadnom očitovanju odabranog ponuditelja te je sukladna zahtjevima dokumentacije o nabavi i predstavlja odgovarajuću referencu za potrebe bodovanja iskustva stručnjaka (odnosi se na izgradnju jedne građevine minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m²). Stoga se navod žalitelja u odnosu na referencu br. 4 ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na projekt naveden pod rednim brojem 7., odabrani ponuditelj je u Obrascu 4. naveo „Izvođenje građevinsko-obrtničkih radova nad izgradnjom i dogradnjom armiranobetonskih hala“, uz opis „Izgradnja građevine; BTO površina 4.940 m²“, kao vrstu građevine „Građevina poslovne namjene“, a kao naručitelja „Razvitak d.d. Ilok, Josip Šimić“. Za navedeni projekt odabrani ponuditelj dostavio je „Potvrdu o urednom izvršenju usluga“, koju je 6. svibnja 2013. izdao Razvitak d.d., iz koje proizlazi da se ista odnosi na „Izgradnju hale za skladištenje i dogradnju hale 2 na lokaciji kč.br. 2219 k.o. Ilok“, pri čemu je u opisu radova navedeno „izvođenje građevinsko-obrtničkih radova nad izgradnjom i dogradnjom armiranobetonskih hala ukupne tlocrtne površine 4.940 m²“, a kao stručnjak je naveden Darko Brandeis. Nadalje, naručitelj je zahtjevom od 16. svibnja 2026. zatražio od odabranog ponuditelja da se očituje radi li se kod predmetne reference o jednoj građevini minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m², na što je odabrani ponuditelj odgovorio: „Radi se o jednoj poslovnoj odnosno proizvodnoj građevini bruto površine 4.940 m².“ Slijedom navedenog, suprotno navodu žalitelja kojim dovodi u pitanje istinitost predmetne reference pozivajući se na dokaz dostavljen u drugom postupku javne nabave, iz kojeg bi proizlazio drugačiji naziv građevine i podatak o površini,

navedeni dokaz ne dovodi u pitanje podatke iz potvrde Razvitak d.d. Naime, iz dostavljenog Obrasca L proizlazi podatak „NKP građevine > 2.000 m²“, iz kojeg nije moguće zaključiti da je površina predmetne građevine manja od 3.000 m², niti se tim podatkom dovodi u pitanje podatak iz potvrde Razvitak d.d. o ukupnoj tlocrtnoj površini od 4.940 m². Pritom se naziv projekta naveden u Obrascu 4. podudara s predmetom i opisom radova navedenim u potvrdi Razvitak d.d., dok je odabrani ponuditelj u odgovoru na zahtjev naručitelja izrijekom naveo da se radi o jednoj poslovnoj odnosno proizvodnoj građevini bruto površine 4.940 m². Stoga, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj dostavljenim dokazom nije doveo u pitanje istinitost podataka navedenih u Obrascu 4. i potvrđenih potvrdom naručitelja Razvitak d.d., niti je doveo u pitanje ispunjavanje uvjeta koji se odnosi na jednu građevinu minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m². Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, predmetna referenca ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi i predstavlja odgovarajuću referencu za potrebe bodovanja iskustva stručnjaka te se navod žalitelja u odnosu na referencu br. 7 ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na projekt naveden pod rednim brojem 2., odabrani ponuditelj je u Obrascu 4. naveo „Izgradnja skladišta i manipulativnih površina na k.č.br. 2279/1 k.o. Beli Manastir“, uz opis „Izgradnja građevine; BTO površina >6.000 m²“, kao vrstu građevine „Građevina poslovne namjene“, a kao naručitelja „OPEKA d.d.; Josip Šimić“. Za navedeni projekt odabrani ponuditelj dostavio je „Potvrdu o urednom izvršenju usluga“, koju je 13. prosinca 2023. izdao Opeka d.d., iz koje proizlazi da se potvrda odnosi na „izgradnju skladišta i manipulativnih površina k.č.br. 2279/1 k.o. Beli Manastir“, pri čemu je u opisu radova navedeno izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na izgradnji skladišta. Tlocrtna površina 6.509 m². U istoj potvrdi kao stručnjak je naveden Darko Brandeis, dipl. ing. građ. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da iz dokumentacije dostavljene u ponudi nije nedvojbeno proizlazilo da se navedena površina odnosi na jednu građevinu, zbog čega je naručitelj zahtjevom od 16. svibnja 2026. zatražio od odabranog ponuditelja da se očituje radi li se kod predmetne reference o jednoj, odnosno pojedinačnoj građevini površine najmanje 3.000,00 m². Odabrani ponuditelj je odgovorio: „Izgradnja skladišta i manipulativnih površina na k.č.br. 2279/1 k.o. Beli Manastir. Radi se o jednoj funkcionalno povezanoj poslovnoj građevini odnosno logističko-skladišnoj cjelini bruto površine veće od 6.000 m².“ Iako iz navedenog očitovanja odabranog ponuditelja proizlazi da isti tvrdi da se radi o pojedinačnoj građevini bruto površine veće od 6.000 m², žalitelj u žalbenom postupku dostavlja Izvadak iz katastra i Izvadak iz zemljišnih knjiga za k.č.br. 2279/1 k.o. Beli Manastir iz kojeg se ne može nedvojbeno potvrditi navod odabranog ponuditelja da je na katastarskoj čestici navedenoj u njegovoj ponudi upisana pojedinačna građevina bruto površine veće od 6.000 m². Odabrani ponuditelj u svom očitovanju ističe da katastarski i zemljišnoknjižni podaci na koje se poziva žalitelj ne predstavljaju dokaz neistinitosti navedene reference, jer ne sadržavaju podatke o građevinskoj bruto površini svih etaža niti nužno prikazuju stanje u vrijeme izvođenja radova, te da žalitelj nije dostavio službeni projektantski obračun skladišta iz kojeg bi proizlazilo drukčije stanje. Međutim, niti odabrani ponuditelj uz svoje očitovanje nije dostavio dokaz kojim bi potvrdio svoje navode odnosno otklonio sumnju koja proizlazi iz podataka sadržanih u službenim evidencijama na koje se poziva žalitelj.

Stoga je, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj dostavljenim dokazima, koji predstavljaju javne isprave, doveo u sumnju istinitost navoda odabranog ponuditelja, dok odabrani ponuditelj svojim očitovanjem i za njega priloženim dokazima nije

otklonio navedenu sumnju. Slijedom navedenog, sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

U odnosu na projekt naveden pod rednim brojem 3., odabrani ponuditelj je u Obrascu 4. naveo „Izvođenje građevinskih radova na gradnji složene gospodarske građevine poljoprivredne namjene – silos i sušara s prijemom kao i građenje spremišta mehanizacije sa skladištem za pesticide u Berku“, uz opis „Izgradnja građevine; BTO površina >7.000 m²“, kao vrstu građevine naveo je „Građevina poslovne namjene“, a kao naručitelja „OPG VLADIMIR RUŠNOV, Berak; Vladimir Rušnov“. Za navedeni projekt odabrani ponuditelj dostavio je potvrdu iz koje proizlazi da je riječ o gradnji složene gospodarske građevine poljoprivredne namjene – silosa i sušare s prijemom te spremišta mehanizacije sa skladištem za pesticide u Berku. Nadalje, naručitelj je zahtjevom od 16. svibnja 2026. zatražio od odabranog ponuditelja da se očituje radi li se kod predmetne reference o jednoj, odnosno pojedinačnoj građevini površine najmanje 3.000,00 m². Odabrani ponuditelj je odgovorio: „Silos i sušara s prijemom te spremišta mehanizacije sa skladištem za pesticide u Berku radi se o jednoj složenoj građevini odnosno funkcionalno i tehnološki povezanoj gospodarskoj cjelini bruto površine veće od 7.000 m².“ Vezano za Izvadak iz katastra i Izvadak iz zemljišnih knjiga za k.č.br. 622 k.o. Berak koje je žalitelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da se isti ne mogu nedvojbeno povezati sa referencom dostavljenom u ponudi odabranog ponuditelja s obzirom da se u istoj ne navodi broj katastarske čestice, te se u tom smislu navedeni dokazi ne mogu prihvatiti kao dokazi koji bi doveli u pitanje istinitost reference. Nadalje, navod žalitelja o nesrazmjeru između vrijednosti ugovora i opsega izvedenih radova predstavlja paušalnu tvrdnju koja sama po sebi nije dostatna za dovođenje u pitanje podataka sadržanih u dostavljenoj potvrdi.

Međutim, vezano za tvrdnju žalitelja da se navedena referenca nije mogla prihvatiti jer je protivna točki 3.4. dokumentacije o nabavi kojom nije propisana mogućnost dokazivanja reference temeljem građevine „poljoprivredne namjene“, ovo tijelo je uvidom u sadržaj dokumentacije o nabavi utvrdilo da ista ne odgovara propisanoj namjeni građevine, budući da dokumentacijom o nabavi poljoprivredna namjena nije propisana kao prihvatljiva namjena građevine. Također, ovo tijelo nalazi osnovanim tvrdnju žalitelja da odabrani ponuditelj nije odgovorio na pitanje naručitelja kolika je bruto površina jedne/pojedinačne građevine obzirom da u dostavljenom odgovoru uvodi pojam „složene građevine“ iako se pitanje naručitelja i točka 3.4. dokumentacije odnosila na bruto površinu jedne/pojedinačne građevine. Naime, iz Obrasca 4., dostavljene potvrde i očitovanja odabranog ponuditelja proizlazi da je predmetni projekt opisan kao jedna složena, odnosno funkcionalno i tehnološki povezana gospodarska cjelina bruto površine veće od 7.000,00 m², poljoprivredne namjene. Pri tome odabrani ponuditelj nije naveo niti dokazao bruto površinu pojedinačne građevine, već je navedenu površinu iskazao za predmetnu složenu cjelinu. Stoga se predmetni navodi žalitelja u odnosu na referencu br. 3 ocjenjuju osnovanim.

U odnosu na projekt naveden pod rednim brojem 5., odabrani ponuditelj je u Obrascu 4. naveo „Izgradnja višestambenih građevina u Osijeku na lokaciji Retfala nova – više objekata“, uz opis „Izgradnja građevine; BTO površina >6.000 m²“, kao vrstu građevine „Građevina višestambene namjene“, a kao naručitelja „S-NEKRETNINE d.o.o.; Mato Škojo“. Za navedeni projekt odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o iskustvu stručnjaka, koju je za stručnjaka Darka Brandeisa dana 28. siječnja 2024. godine izdao S-nekretnine d.o.o. Kao naziv ugovora navedeno je „Izgradnja višestambenih građevina u Osijeku na lokaciji Retfala nova – više

objekata“. U dijelu „Kratki opis posla“ navedeno je: „izgradnja naselja Retfala nova koje se sastoji od niza višestambenih zgrada, predmetni radovi obuhvatili su izvođenje građevinsko-obrtničkih radova, te radove elektro i strojarskih instalacija ukupne stambene površine veće od 6.000 m²“. Kao izvođač radova naveden je Težište d.o.o.

Nadalje, naručitelj je zahtjevom od 16. svibnja 2026. zatražio od odabranog ponuditelja da se očituje radi li se kod predmetne reference o jednoj/pojedinačnoj građevini čija je bruto površina minimalno 3.000,00 m². Odabrani ponuditelj na navedeno pitanje nije naveo bruto površinu pojedinačne građevine, već je odgovorio: „Radi se o funkcionalno povezanom naselju višestambenih zgrada s jednim okolišem, internom prometnicom i jednom infrastrukturom, čiji pojedinačni objekti su neodvojivi u smislu funkcionalnosti – zaključno, predstavlja jednu građevinu ukupne bruto površine veće od 6.000 m².“ Prema ocjeni ovog tijela, iz Obrasca 4. proizlazi da se predmetni projekt odnosi na „izgradnju višestambenih građevina - više objekata“, što potvrđuje i odabrani ponuditelj u odgovoru na upi naručitelja kada navodi da se radi o više pojedinačnih objekata odnosno i „naselju višestambenih zgrada,“ koje isti tumači kao jednu građevinu u smislu funkcionalnosti. Međutim, odabrani ponuditelj u odgovoru nije naveo bruto površinu jedne pojedinačne građevine kako je to tražio naručitelj, niti je iz dostavljenih dijelova njegove ponude moguće utvrditi da ijedna pojedinačna građevina doseže propisani minimum od 3.000,00 m² kako je traženo točkom 3.4. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, iz dostavljenih podataka nije moguće nedvojbeno utvrditi na temelju kojih dokaza je naručitelj utvrdio da predmetna referenca ispunjava uvjet propisan dokumentacijom o nabavi te istu uzeo u obzir za potrebe bodovanja predmetnog kriterija. Stoga, prema ocjeni ovog tijela naručitelj u odnosu na referencu br. 5 nije pregledao ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima koje je propisao dokumentacijom o nabavi te se navod žalitelja u predmetnom dijelu ocjenjuje osnovanim. U odnosu na žalbeni navod da predmetna referenca ne sadrži podatke o katastarskoj čestici i katastarskoj općini, ističe se da dokumentacijom o nabavi takav uvjet dokazivanja, odnosno obveza navođenja katastarske čestice i katastarske općine kao obveznih podataka u ponudi, nije bila propisana. Slijedom navedenog, njihov izostanak nije od utjecaja na ocjenu predmetne reference.

U odnosu na projekt naveden pod rednim brojem 6., odabrani ponuditelj je u Obrascu 4. naveo „Radovi na izgradnji 3 (tri) tipske višestambene zgrade u Glini, Sisačko-moslavačka županija“, uz opis „Izgradnja građevine; BTO površina 4.250,04 m²“, kao vrstu građevine „Građevina višestambene namjene“, a kao naručitelja „Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine; dr. sc. Željko Božić“. Za navedeni projekt odabrani ponuditelj dostavio je „Potvrdu o uredno izvedenim radovima za stručnjaka Darka Brandeisa“, koju je izdalo Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, u svojstvu naručitelja. U dijelu „Kratki opis radova“ navedeno je: „radovi na izgradnji 3 (tri) tipske višestambene zgrade u Glini, Sisačko-moslavačka županija“, dok je u potvrdi navedeno da bruto površina iznosi 4.250,24 m², a neto površina 3.200,04 m². Nadalje, naručitelj je zahtjevom od 16. svibnja 2026. zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje navodeći da „...nije razvidno radi li se i o jednoj/pojedinačnoj građevini čija je bruto površina minimalno 3.000,00 m². Slijedom navedenoga, molimo Vas pojašnjenje odnosno podatak kolika je bruto površina svake pojedine građevine.“. Odabrani ponuditelj odgovorio je: „Radi se o funkcionalno povezanom naselju višestambenih zgrada s jednim okolišem, internom prometnicom i jednom infrastrukturom, čiji pojedinačni objekti su neodvojivi u smislu funkcionalnosti – zaključno, predstavlja

jednu građevinu ukupne bruto površine 4.250,04 m²." Prema ocjeni ovog tijela, iz Obrasca 4. i dostavljene potvrde proizlazi da predmetni projekt obuhvaća tri tipske višestambene zgrade. Navedeno očitovanje odabranog ponuditelja, međutim, ne otklanja nejasnoću u pogledu toga odnosi li se bruto površina od 4.250,04 m² na jednu/ pojedinačnu građevinu ili na ukupnu površinu triju građevina. Naime, odabrani ponuditelj nije naveo bruto površinu jedne pojedinačne građevine, iako je upravo to bilo predmet zahtjeva naručitelja za pojašnjenje te zahtjev propisan dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, iz dostavljenih podataka nije nedvojbeno utvrđeno da predmetna referenca ispunjava uvjet dokumentacije o nabavi koji se odnosi na jednu građevinu minimalne građevinske bruto površine 3.000,00 m², slijedom čega se navod žalitelja u odnosu na referencu br. 6 ocjenjuje osnovanim.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj osporava transparentnost postupanja naručitelja, osobito način provjere referenci odabranog ponuditelja, ističe se da ZJN 2016 niti dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza naručitelja da vjerodostojnost svake dostavljene reference provjerava kod druge ugovorne strane, odnosno naručitelja iz predmetnog projekta ili drugih trećih osoba. Naručitelj je u konkretnom slučaju, kada je u odnosu na dostavljene reference utvrdio nejasnoće, zatražio njihovo pojašnjenje od strane odabranog ponuditelja, a dostavljena pojašnjenja uzeo je u obzir pri ocjeni ponude.

Pri tome, ne može se prihvatiti ni tvrdnja žalitelja da način postupanja naručitelja nije bio transparentan zbog nedostatnog obrazloženja zapisnika i odluke o odabiru. Člankom 304. ZJN 2016 propisan je sadržaj odluke o odabiru, dok je člankom 28. Pravilnika propisan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pri čemu iz navedenih odredbi ne proizlazi obveza naručitelja da u odluci o odabiru, odnosno zapisniku, zasebno i iscrpno obrazlaže način provjere svake pojedine reference niti svaku činjenicu i dokaz na temelju kojih je ocijenio predmetni kriterij. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje referenci, kao i pojašnjenja odnosno dopune vezane uz ažurirane popratne dokumente, odnosno podatak o državljanstvu za Težište-projekt d.o.o. te razliku u podacima o osobama ovlaštenima za zastupanje Eurokamen d.o.o. Odabrani ponuditelj dostavio je tražena pojašnjenja i dokumentaciju, a iz zapisnika je jasno vidljivo da ih je naručitelj uzeo u obzir. Također, iz zapisnika je razvidno da je naručitelj predmetni kriterij ocijenio na način da je odabranom ponuditelju dodijelio 15 bodova. Naime, iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za potrebe predmetnog kriterija naveo ukupno sedam projekata, dok je Dokumentacijom o nabavi bilo propisano da se za sedam i više projekata dodjeljuje 15 bodova. Budući da iz zapisnika proizlazi da je odabranom ponuditelju za predmetni kriterij dodijeljeno upravo 15 bodova, jasno je da je naručitelj pri ocjeni kriterija uzeo u obzir svih sedam u ponudi navedenih projekata.

Naposljetku, iz samog sadržaja žalbe proizlazi da je žalitelju bila dostupna relevantna dokumentacija na temelju koje je mogao učinkovito ostvariti pravo na pravnu zaštitu. Žalitelj se u žalbi detaljno očituje o sadržaju Obrasca 4., dostavljenim potvrdama i drugim dokazima uz ponudu, zahtjevu naručitelja za pojašnjenje referenci i odgovoru odabranog ponuditelja od 21. svibnja 2026., kao i o dokumentaciji pribavljenoj u postupku dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga činjenica da sadržaj te dokumentacije nije u cijelosti prenesen u zapisnik sama po sebi ne znači da žalitelju nije bilo omogućeno utvrditi relevantne okolnosti postupanja naručitelja niti da mu je time bila uskraćena učinkovita pravna zaštita.

Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je putem sustava EOJN RH zatražio uvid u ponude svih ponuditelja, uključujući ponudu odabranog ponuditelja, te da je navedeni zahtjev podnio 1. srpnja 2026. godine. Ističe da mu naručitelj do trenutka podnošenja žalbe nije omogućio traženi uvid, odnosno da je prekoračio zakonski rok za omogućavanje uvida u dokumentaciju.

U tom smislu žalitelj se poziva na članak 310. stavak 1. ZJN 2016 (NN 120/16 i 114/22), kojim je propisano da je, nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja zaprimljen najkasnije dan prije isteka roka za žalbu, javni naručitelj obavezan najkasnije idući radni dan do 16:00 sati omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka putem EOJN RH, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje... Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj, time što mu nije omogućio uvid u traženu dokumentaciju u zakonom propisanom roku, povrijedio načelo transparentnosti te mu uskratio zakonsko pravo na učinkovitu pravnu zaštitu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu poziva se na prijelaznu odredbu članka 87. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN 48/26, ZID ZJN), prema kojoj se postupci javne nabave pokrenuti prije stupanja na snagu navedenog Zakona dovršavaju prema odredbama ZJN 2016. Budući da je predmetni postupak pokrenut prije stupanja na snagu navedenih izmjena, naručitelj navodi da se na njega primjenjuju odredbe ZJN 2016 te da je u predmetnom postupku postupao sukladno tim odredbama i u zakonom propisanom roku omogućio gospodarskim subjektima uvid u dostavljene ponude odnosno dokumentaciju postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da žalitelj neosnovano tvrdi kako mu naručitelj nije pravodobno omogućio uvid u ponude te da mu je time onemogućena učinkovita pravna zaštita. Ističe da se žalitelj poziva na odredbu članka 310. ZJN 2016. koja se na predmetni postupak ne primjenjuje, budući da je postupak pokrenut prije stupanja na snagu izmjena ZJN 2016. na koje se žalitelj poziva. Prema tada važećoj odredbi članka 310. ZJN 2016., naručitelj je bio dužan, na zahtjev ponuditelja, omogućiti uvid u dokumentaciju postupka do isteka roka za žalbu, pri čemu nije bio propisan rok „najkasnije idući radni dan do 16:00 sati“.

Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da iz raspoloživih podataka EOJN-a proizlazi kako su zahtjevi za uvid evidentirani 1. i 2. srpnja 2026., dok je naručitelj 3. srpnja 2026. dostavio odgovore na zahtjeve, pri čemu je zahtjev za uvid bio odobren. Ističe da raspoloživi podaci ne potvrđuju tvrdnju žalitelja da naručitelj do podnošenja žalbe nije postupao po njegovom zahtjevu za uvid.

Odabrani ponuditelj također ističe da sadržaj same žalbe pokazuje kako žalitelju nije bila onemogućena učinkovita pravna zaštita, budući da je u žalbi imao uvid u Obrazac 4, zahtjev naručitelja od 16. svibnja 2026., odgovor od 21. svibnja 2026. i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je pojedinačno osporio svih sedam projekata. Pritom žalitelj nije naveo niti jedan konkretan dokument koji mu je ostao nedostupan niti je obrazložio koji žalbeni navod zbog navodno uskraćenog uvida nije mogao istaknuti.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je postupak pokrenut 23. veljače 2026., da je Odluka o odabiru, KLASA: 406-01/26-01/2, URBROJ: 2176-148-01-26-133 donesena i objavljena u EOJN RH 01. srpnja 2026., te da je žalitelj žalbu podnio 10. srpnja 2026. Dalje je utvrđeno da je žalitelj dana 1. srpnja 2026. u 15:01 h te 2.

srpnja 2026. u 10:59 h i 15:01 h podnio zahtjev za uvid u vlastitu ponudu te ponude sljedećih ponuditelja: Modulor Constructions d.o.o., Tehnika d.d., Eurokamen d.o.o., Tromont d.o.o., Urban Građenje Zagreb d.o.o., Hidroing d.o.o., Teh-Gradnja d.o.o., Palir d.o.o. i Reliance d.o.o. Daljnjim uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je zahtjev za uvidom odobren 3. srpnja 2026 u 14.48 i 14.51 h.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je predmetni postupak javne nabave pokrenut 23. veljače 2026. godine, dakle prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 48/26), koji je stupio na snagu 16. svibnja 2026. godine. Sukladno članku 87. navedenog Zakona, postupci javne nabave i žalbeni postupci pred Državnom komisijom pokrenuti do njegova stupanja na snagu dovršit će se prema odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 120/16 i 114/22.; dalje: ZJN 2016).

Slijedom navedenog, na predmetni postupak primjenjuje se članak 310. stavak 1. ZJN 2016, kojim je propisano da je javni naručitelj, nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju, do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, obvezan omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim. Stavkom 2. istog članka propisano je da, iznimno od stavka 1. tog članka, javni naručitelj nije obvezan omogućiti uvid u one dijelove dokumentacije u koje podnositelj zahtjeva može izvršiti neposredan uvid putem EOJN RH.

Nadalje, člankom 406. stavkom 1. točkom 5. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja.

U konkretnom slučaju, Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH 1. srpnja 2026. godine. Žalitelj je istoga dana u 15:01 sati podnio zahtjev za uvid u ponude, a dodatne zahtjeve podnio je 2. srpnja 2026. godine u 10:59 sati i 15:01 sati. Naručitelj je navedene zahtjeve odobrio 3. srpnja 2026. godine u 14:48 sati i 14:51 sati. S obzirom na to da je Odluka o odabiru objavljena 1. srpnja 2026. godine, desetodnevni rok za izjavljivanje žalbe iz članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 istekao je 13. srpnja 2026. godine. Slijedom navedenog, uvid u traženu dokumentaciju žalitelju je omogućen 3. srpnja 2026. godine, dakle prije isteka žalbenog roka.

Stoga je razvidno da je naručitelj žalitelju omogućio uvid u traženu dokumentaciju prije isteka zakonom propisanog roka za izjavljivanje žalbe, čime je postupio sukladno članku 310. stavku 1. ZJN 2016.

Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi izričito propisao da je presliku jamstva, odnosno dokaza o uplati, potrebno skenirati i priložiti uz elektroničku ponudu. Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj uz svoju ponudu nije dostavio presliku bankarske garancije niti presliku dokaza o uplati pologa za ozbiljnost ponude, iako je navedeni dokument, sukladno dokumentaciji o nabavi, trebao biti sastavni dio elektroničke ponude. Ističe da su svi ostali ponuditelji ispunili navedeni uvjet i uz svoje ponude dostavili predmetnu presliku, iz čega, prema njegovom mišljenju, proizlazi da je svim ponuditeljima bilo jasno na koji je način potrebno postupiti. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna te da ju je naručitelj trebao odbiti. U prilog navedenom ističe da je naručitelj na isti način postupio prilikom pregleda i ocjene ponude ponuditelja

Urban građenje Zagreb d.o.o., čiju je ponudu odbio zbog nedostatka dijela ponude, pa je, prema mišljenju žalitelja, na jednak način trebao postupiti i u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se odredba dokumentacije o nabavi prema kojoj je „presliku jamstva (dokaza o uplati) potrebno skenirati i priložiti uz elektroničku ponudu“ odnosi na slučaj kada gospodarski subjekt kao jamstvo daje novčani polog, pri čemu se uz ponudu prilaže dokaz o izvršenoj uplati. Ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio jamstvo u obliku novčanog pologa, već u obliku bankarske garancije, koja je, sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi, dostavljena naručitelju u izvorniku prije isteka roka za dostavu ponuda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da žalitelj neosnovano tvrdi kako je njegova ponuda trebala biti odbijena zbog toga što uz elektroničku ponudu nije dostavljena skenirana preslika bankarske garancije. Ističe da žalitelj pritom ne osporava postojanje same bankarske garancije, njezin iznos, rok važenja, izdavatelja, korisnika niti druga bitna obilježja garancije.

Odabrani ponuditelj navodi da iz Upisnika dijelova ponuda koji se dostavljaju odvojeno proizlazi da je izvornik bankarske garancije pravodobno dostavljen Naručitelju, prije isteka roka za dostavu ponuda, a što je potvrđeno i Zapisnikom o otvaranju ponuda. Također ističe da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izrijekom navedeno da je bankarska garancija dostavljena i valjana. Pritom naglašava da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave preslike bankarske garancije uz elektroničku ponudu, zbog čega izostanak takve preslike ne može predstavljati razlog za odbijanje ponude. U odnosu na usporedbu s ponudom Urban građenja Zagreb d.o.o., odabrani ponuditelj ističe da se radi o bitno različitim situacijama. Naime, navedeni ponuditelj nije dostavio troškovnik, koji predstavlja bitan i neodvojiv dio ponude, dok je kod odabranog ponuditelja bankarska garancija bila pravodobno dostavljena u izvorniku i kao takva pregledana i ocijenjena valjanom. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj smatra da izostanak elektroničke preslike već pravodobno dostavljenog izvornika bankarske garancije nije usporediv s potpunim izostankom troškovnika te da u konkretnom slučaju nije povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuditelja.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi Dio II - Upute za ponuditelje točku 4.2. Vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva, utvrđeno je da je pod točkom točku 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude propisano sljedeće: „Gospodarski subjekt je dužan u svojoj ponudi priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 237.000,00 eura. Jamstvo je potrebno dostaviti u obliku bankovne garancije. Jamstvo u obliku bankovne garancije na poziv se izdaje sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23). Jamstvo u obliku bankovne garancije mora glasiti na Naručitelja, te mora biti „na poziv“ rokom valjanosti, koji ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankovne garancije se dostavlja na sljedeći način: 1. bilo koji gospodarski subjekt može biti nalogodavac, a jamstvo mora glasiti na sve članove zajednice ponuditelja; 2. jedan član zajednice ponuditelja može biti nalogodavac, a jamstvo mora glasiti na sve članove zajednice (mora sadržavati navod o tome da je riječ o zajednici gospodarskih subjekata i u njemu moraju biti navedeni članovi zajednice ponuditelja); 3. svaki član zajednice ponuditelja (ili drugi gospodarski subjekt kao nalogodavac za pojedinog člana zajednice) može dostaviti zasebno jamstvo za svoj dio garancije (zbroj svih garancija

mora odgovarati iznosu jamstva navedenom u dokumentaciji o nabavi).
NAPOMENA: U tekstu bankarske garancije OBAVEZNO JE taksativno navesti SVIH naznačenih 5 SLUČAJEVA za koja se izdaje jamstvo: 1. odustajanje ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, 2. nedostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, 3. neprihvatanja ispravka računske greške, 4. odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, 5. nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti izdano u korist "REGIONALNI KOORDINATOR SISAČKO-MOSLAVAČKE ŽUPANIJE, Sisak, Rimska 28, OIB: 82722091216". Trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude. Ukoliko se, iz bilo kojeg razloga, pomiče rok za dostavu ponude potrebno je sukladno tome uskladiti i važenje bankarske garancije, jer rok valjanosti bankarske garancije ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude. Bankarska garancija se obvezno dostavlja u izvorniku u zatvorenoj omotnici putem pošte ili osobno na adresu ureda Naručitelja: Ivana Kukuljevića Sakcinskog 26, 44000 Sisak, u roku za dostavu ponude, kao dio e-ponude u papirnatom obliku koji se dostavlja odvojeno. Na omotnici mora biti oznaka sljedećeg izgleda: NA PREDNJOJ STRANICI OMOTNICE: Naziv i adresa dostave: Regionalni koordinator Sisačko-moslavačke županije, Ivana Kukuljevića Sakcinskog 26, 44000 Sisak. Otvoreni postupak javne nabave: Izvođenje infrastrukturnih radova na objektu poduzetničkog inkubatora Sisak Smart Green, Evidencijski broj nabave: 7-2026 RE „dio/dijelovi ponude koji se dostavlja/ju odvojeno“ „NE OTVARAJ“ NA POLEDINI ILI U GORNJEM LIJEVOM KUTU OMOTNICE: Naziv i adresa ponuditelja/članova zajednice gospodarskih subjekata. Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, naručitelj će tražiti od ponuditelja da u primjerenom roku ne kraćem od pet dana dostavi produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude sukladno tom produženom roku. Naručitelj će vratiti gospodarskim subjektima jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od deset dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi odnosno dostave jamstva za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, klamanjem i sl.), a što se ne odnosi na uvezivanje od strane javnog bilježnika ili ovlaštenog sudskog tumača. Presliku jamstva (dokaza o uplati) potrebno je skenirati i priložiti uz elektroničku ponudu. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponude te se u tom slučaju ponuda smatra zaprimljenom u trenutku primanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije.“ Dalje se pod „Novčani polog“ navodi: „Gospodarski subjekt može umjesto traženog sredstva jamstva dati novčani polog u traženom iznosu.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je rok za dostavu ponuda istekao 5. svibnja 2026. u 12:00 sati.

Uvidom u elektroničku ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da nije dostavljena preslika jamstva niti dokaza o uplati pologa. Uvidom u točku 6. zapisnika o otvaranju ponuda u odnosu na odabranog ponuditelja navedeno da je dostavljen izvornik bankovne garancije „Bankovna garancija za ozbiljnost ponude br. 459-0100-4590004464 izdana od strane Imex banke dana 30.04.2026. godine“. Dalje je uvidom u zapisnik o pregledu ocjeni ponuda utvrđeno da je pod točkom 4. navedeno „Dostavljena bankarska garancija, jamstvo za ozbiljnost ponude valjano.“ Uvidom u Upisnik o zaprimljenim dijelovima ponuda koji se dostavljaju odvojena od ponude u elektroničko obliku, a koji je sastavljen 5. svibnja 2026. u 12:00 h, se navodi je odabrani ponuditelj izvršio osobnu dostavu u 10:20 h. Uvidom u presliku omotnice koju je žalitelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da je ista naslovljena na

naručitelja te da se na omotnici nalazi datum primitka pismena 5. svibnja 2026. godine u 10:20 sati, uz naznaku „osobno“.

Dalje je uvidom u ponudu ponuditelj Urban građenje Zagreb d.o.o. utvrđeno da ista ne sadrži Troškovnik. U točki 10. Ponude koje se odbijaju u odnosu na ponuditelja Urban građenje Zagreb d.o.o. se navodi „Troškovnik nije dostavljen u ponudi. Sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, troškovnik se ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. Zakona o javnoj nabavi te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da isti dostavi u tijeku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenoga, ponuda je ocijenjena kao nepravilna te se odbija sukladno članku 295. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.“.

Mjerodavne odredbe za ocjenu žalbenog navoda jesu članak 280. stavak 4. ZJN 2016, kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati niti nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, te članak 290. stavak 1. ZJN 2016, kojim je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi propisao da je gospodarski subjekt dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije, pri čemu je izričito propisano da se bankarska garancija dostavlja u izvorniku, u zatvorenoj omotnici, odvojeno od elektroničke ponude, u roku za dostavu ponuda. Istom je točkom propisano da je presliku jamstva (dokaza o uplati) potrebno skenirati i priložiti uz elektroničku ponudu. Nadalje, naručitelj je pod naslovom „Novčani polog“ propisao da gospodarski subjekt može, umjesto traženog sredstva jamstva, dati novčani polog u traženom iznosu.

Uvidom u elektroničku ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista ne sadrži presliku bankarske garancije niti presliku dokaza o uplati novčanog pologa. Međutim, iz zapisnika o otvaranju ponuda, upisnika o zaprimljenim dijelovima ponuda koji se dostavljaju odvojeno od ponude u elektroničkom obliku te preslike omotnice dostavljene u žalbenom postupku proizlazi da je odabrani ponuditelj izvornik bankarske garancije osobno dostavio naručitelju 5. svibnja 2026. godine u 10:20 h, dakle prije isteka roka za dostavu ponuda, koji je istekao 5. svibnja 2026. godine u 12:00 h. Nadalje, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj pregledao predmetnu bankarsku garanciju te utvrdio da je ista valjana.

Stoga, imajući u vidu da je izvornik bankarske garancije pravodobno dostavljen naručitelju na način propisan dokumentacijom o nabavi te da je nakon pregleda utvrđeno da je ista valjana, okolnost da uz elektroničku ponudu nije dostavljena preslika predmetne bankarske garancije ne predstavlja nedostatak zbog kojeg bi ponuda odabranog ponuditelja bila nepravilna i zbog kojeg bi ju naručitelj bio dužan odbiti.

U odnosu na navod žalitelja da uz elektroničku ponudu nije dostavljena niti preslika dokaza o uplati novčanog pologa, valja istaknuti da je dokumentacijom o nabavi novčani polog propisan kao mogućnost umjesto traženog sredstva jamstva. Budući da je odabrani ponuditelj kao sredstvo jamstva dostavio bankarsku garanciju, a ne novčani polog, u konkretnom slučaju nije postojao niti zahtjev za dostavom dokaza o uplati novčanog pologa.

Nadalje, iz ponude ponuditelja Urban građenje Zagreb d.o.o. proizlazi da ista ne sadrži troškovnik, što je naručitelj utvrdio i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te naveo kao razlog odbijanja ponude. S obzirom na navedeno, okolnosti na koje

žalitelj upućuje nisu usporedive s okolnostima predmetnog slučaja, u kojem je izvornik bankarske garancije pravodobno dostavljen i ocijenjen valjanim.

Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 41.258,37 eura, koji iznos se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka od 39.600,00 eura i troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu 1.658,37 eura (1.061,36 eura + 25 % 265,34 eura + 25 % PDV 331,67 eura). Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj izjavljenom žalbom uspio, ima pravo na naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 39.600,00 eura, koji je uplatio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016. U odnosu na trošak sastava žalbe, žalitelj je zatražio iznos od 1.658,37 eura, navodeći obračun u zagradi (1.061,36 eura + 25 % 265,34 eura + 25 % PDV 331,67 eura). Međutim, žalitelj navedeni trošak nije jasno specificirao na način iz kojeg bi bilo moguće utvrditi osnovu i način obračuna zatraženog iznosa niti njegovu usklađenost s mjerodavnim odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Stoga se žalitelju na ime troška sastava žalbe priznaje iznos od 125,00 eura sukladno Tbr. 22. stavku 1. alineji 1., Tbr. 24. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23), te pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 25 %, odnosno 31,25 eura, što ukupno iznosi 156,25 eura. Slijedom navedenog, žalitelju se priznaje osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 39.600,00 eura i troška sastava žalbe s pripadajućim PDV-om u iznosu od 156,25 eura, odnosno ukupno 39.756,25 eura, dok se u preostalom iznosu od 1.502,12 eura zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 06.10.2026T10:52:01 (UTC:2026-10-06T08:52:01Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 39b207f9-0c9c-452e-b9dd-12587e5786cc

