



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/363

URBROJ: 354-02/15-26-5

Zagreb, 3. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Marijane Gortan Krnić, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja CGP d.d., Novo Mesto, Republika Slovenija, OIB: 64858251095 i CGP Aquaterm d.o.o., Karlovac, OIB: 24611744274, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013780, predmet nabave: rekonstrukcija i dogradnja čvora Zagreb Zapad, etapa I: čvor Rakitje, autocesta A3 Bregana - Zagreb - Lipovac, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja CGP d.d., Novo Mesto, Republika Slovenija, i CGP Aquaterm d.o.o., Karlovac, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja CGP d.d., Novo Mesto, Republika Slovenija, i CGP Aquaterm d.o.o., Karlovac, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 3. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013780, predmet nabave: rekonstrukcija i dogradnja čvora Zagreb Zapad, etapa I: čvor Rakitje, autocesta A3 Bregana - Zagreb - Lipovac. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%), garantni rok za kvalitetu izvedenih radova i upotrijebljenih materijala (5%) i stručno iskustvo inženjera gradilište građevinske struke - Stručnjak 1 (5%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 3. lipnja 2026. godine donio i

objavio u EOJN RH Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja GIP Pionir d.o.o., Zagreb i Pedom Asfalti d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 10. lipnja 2026. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja CGP d.d., Novo Mesto, Republika Slovenija, i CGP Aquaterm d.o.o., Karlovac. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 52.500,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odabrane ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ukazuje na nepotpunost izjave odabranog ponuditelja iz točke 5.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, jer da je odabrani ponuditelj u svojoj izjavi, ali i u svim ostalim dokumentima iz svoje ponude, propustio navesti prosječnu brzinu vožnje. Žalitelj ističe da navedena odsutnost zahtijevanog parametra nije minorna, nego je bitna radi ispunjavanja daljnjih kriterija i uvjeta glede samog kapaciteta asfaltne baze, a i udaljenosti iste od gradilišta. Naime, asfaltna masa je temperaturno osjetljiv materijal čija kvaliteta, ugradljivost i usklađenost s tehničkim zahtjevima ovise o odgovarajućoj temperaturi tijekom ugradnje. Dulje vrijeme prijevoza može uzrokovati hlađenje asfaltne mase, pogoršanje njezinih svojstava i probleme s kvalitetom radova. Stoga su podaci o prosječnoj brzini vožnje ključni za dokazivanje usklađenosti ponude s uvjetima iz dokumentacije o nabavi, jer omogućuju provjeru stvarnog vremena prijevoza između asfaltne baze i mjesta izvođenja radova. Sama udaljenost, ističe žalitelj, nije dovoljna za realnu procjenu vremena prijevoza, jer isti ovisi ne samo o kilometrima, već i o prometnim uvjetima, cestovnoj infrastrukturi, mogućim prometnim gužvama i prosječnoj brzini vožnje te bez ovih podataka nije moguće objektivno provjeriti može li ponuditelj osigurati pravovremenu isporuku asfaltne mase odgovarajuće kvalitete i temperature.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio kartu puta s planom putovanja te podacima o duljini putovanja, trajanju putovanja, troškovima putovanja i goriva te Izjavu o prosječnom vremenu putovanja za asfaltnu bazu Banje Selo, prema kojoj odabrani ponuditelj navodi da prema aplikaciji HAK interaktivna karta (www.map.hak.hr) prosječno vrijeme putovanja iznosi 42 minute, a udaljenost od aritmetičke sredine gradilišta iznosi 51,49. km. Navedeno prosječno vrijeme putovanja odnosi se na prikazani transportni put prometnicama bez ograničenja nosivosti za teški kamionski promet te na duljinu puta i vrijeme putovanja za teretna vozila. Naime, ističe naručitelj, iako prosječna brzina nije izričito navedena na dostavljenoj karti puta, istu je nedvojbeno moguće utvrditi iz podataka o duljini puta i vremenu putovanja koji su sadržani u dokumentaciji. Naime, iz dostavljenog prikaza karte transportnog puta, kao i iz navedene Izjave, vidljivo je da duljina puta iznosi 51,49 km, dok vrijeme putovanja iznosi 42 minute. Prosječna brzina puta se

jednostavno izračuna iz podataka koji su vidljivi iz dostavljene karte transportnog puta, na način da se duljina puta (51,49 km) podijeli s vremenom putovanja (42 min), čime dolazimo do prosječne brzine od 73,56 km/h. Dakle, ističe naručitelj, s obzirom na to da je prosječnu brzinu moguće jednoznačno izračunati iz dostavljenih podataka, okolnost da ista nije posebno iskazana ne utječe na mogućnost provjere niti dovodi u pitanje točnost ili potpunost dostavljene dokumentacije.

Točkom 5.3.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da, u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, ima na raspolaganju minimalno sljedeću tehničku opremu i mjere za osiguranje kvalitete: - 1 (jedno) ili više asfaltnih postrojenja, ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h za koji/a gospodarski subjekt mora dokazati: - legalnost asfaltnog postrojenja; - da za izvršenje predmetne nabave ima u vlasništvu ili da posjeduje Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže sa postrojenjima kapaciteta minimalno 120 t/h; - usklađenost kontrole tvorničke proizvodnje asfaltnih mješavina s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA); - udaljenost asfaltnog postrojenja mora zadovoljavati uvjete iz Tehničkog propisa za asfaltne kolnike (NN 48/21).“.

Točkom 5.3.3.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Način dokazivanja: Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjen ESPD obrazac. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi: Za asfaltno/a postrojenje/a, ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h: 1. Pravomoćnu/e Uporabnu/e dozvolu/e; 2. dokaz vlasništva (ZK uložak) ili Ugovor o najmu postrojenja ili neki drugi dokaz iz kojega će biti vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže sa postrojenjem/ima ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h; 3. certifikatom o sukladnosti kontrole tvorničke proizvodnje sukladno normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5 za asfaltne mješavine (asfaltbeton, SMA). Naručitelj će priznati i jednakovrijedne potvrde/certifikate ako gospodarski subjekt u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, da je kontrola tvorničke proizvodnje usklađena s normama HRN EN 13108-1 i HRN 13108-5; 4. Izjavu koju daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta iz koje mora biti vidljivo da gospodarski subjekt ima u svrhu izvršenja ugovora na raspolaganju asfaltno postrojenje koje ispunjava uvjete projektom propisane kvalitete bitumenskih mješavina pri ugradnji, s navedenom lokacijom i udaljenosti asfaltnog postrojenja od aritmetičke sredine gradilišta.; 5. Kartu transportnog puta, prosječnom brzinom vožnje i u slučaju prelaska državne granice, prosječnim čekanjem na carini u specifičnom razdoblju godine u kojem se izvode asfalterški radovi – proljeće, ljeto. Za izradu karte transportnog puta koriste se dostupne aplikacije (HAK interaktivna karta ili slično). Prikazom iz aplikacije treba biti prikazan transportni put prometnicama bez ograničenja nosivosti za teški kamionski promet te duljina puta i vrijeme putovanja za teretno vozilo. U slučaju prelaska državne granice prosječno čekanje na carini dokazuje se Izjavom ponuditelja o prosječnom vremenu čekanja na granici. Prosječno vrijeme putovanja dokazuje se Izjavom ponuditelja o prosječnom vremenu putovanja, koja mora biti usklađena s podacima iz aplikacije i, u slučaju prelaska državne granice, s Izjavom ponuditelja o prosječnom čekanju na carini. Temperatura bitumenske mješavine ne smije pasti

ispod minimalno dopuštene temperature deklarirane od strane proizvođača, a navedeno će se provjeravati prilikom dolaska na gradilište.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži Izjava o prosječnom vremenu putovanja, u kojoj se navodi sljedeće: „Prema aplikaciji HAK interaktivna karta (www.map.hak.hr) prosječno vrijeme putovanja iznosi 42 minute, a udaljenost od aritmetičke sredine gradilišta iznosi 51,49 km. Navedeno prosječno vrijeme putovanja odnosi se na prikazani transportni put prometnicama bez ograničenja nosivosti za teški kamionski promet, te na duljinu puta i vrijeme putovanja za teretna vozila. Prilikom prometovanja na relaciji asfalta baza Banje Selo — gradilište ne prelazi se državna granica tako da sukladno tome nema čekanja na granici. U prilogu Karta transportnog puta.“. Uvidom u dostavljeni Kartu transportnog puta utvrđeno je da se u istoj navodi plan putovanja te podaci o duljini putovanja (51,49 km), trajanju putovanja (42 minute) i troškovima putovanja i goriva.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da okolnost da prosječna brzina vožnje nije posebno iskazana u odabranoj ponudi ne utječe na valjanost odabrane ponude. Naime, kao životna i logična prihvaća se argumentacija naručitelja da se prosječna brzina vožnje lako da nedvojbeno utvrditi iz ukupnosti odabrane ponude, i to jednostavnim izračunom iz podataka koji su vidljivi iz dostavljene karte transportnog puta, na način da se duljina puta (51,49 km) podijeli s vremenom putovanja (42 min), čime se dolazi do prosječne brzine od 73,56 km/h. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje ukazuje na nepostojanje tražene reference u odabranoj ponudi vezano uz uvjet iz točke 5.3.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu druge ugovorne strane iz koje nije vidljivo da se radovi odnose na armirano-betonski objekt, te da iz tog razloga nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražen dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ističe da je naručitelj dostavljenju potvrdu druge ugovorne strane prihvatio kao ispravnu samo na osnovi toga što je u istoj navedeno da je korišten beton i željezo, iako se navedene količine betona i željeza mogu koristiti i kod izgradnje željeznih-čeličnih mostova, tako da se dostavljena referenca kojom je odabrani ponuditelj dokazivao da je izveo armirano-betonski objekt, ne može prihvatiti kao dokaz kojim se može zadovoljiti uvjet da je ponuditelj imao iskustvo na radovima izgradnje ili rekonstrukcije 1 (jednog) armirano-betonskog objekta tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak, minimalne površine 220,00 m² na autocestama ili državnim ili brzim cestama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz dostavljene Potvrde o uredno izvršenim radovima i ugovornim obvezama KLASA:340-03/19-06/26; URBROJ: 383-24-221 od 12.1.2024. i Potvrde o urednom izvršenju ugovora KLASA: 340-03/19-06/26; URBROJ: 345-400-430-431/530-26-229 od 5.3.2026. godine izdane od Hrvatskih cesta d.o.o., za projekt „Brza cesta kroz Karlovac, Splitski pravac, dionica Mostanje — Vukmanički Cerovac od km 1+700,00 do km 7+876,50“, vidljivo da je vijadukt Sajevec obuhvaćen fazom 1.2. izgradnje trase (od km 2+950,00 do km 7+876,50), a da je iz tehničkog opisa vijadukta Sajevec vidljivo da je nosiva konstrukcija kontinuirano prednapeta ploča visine 1,10 m. Naručitelj ističe da prednapeti beton predstavlja posebnu vrstu armiranog betona u kojoj se, uz klasičnu armaturu, koriste i prednapinjući kabeli radi povećanja nosivosti i ograničenja deformacija konstrukcije te se stoga predmetni objekt prema konstruktivnom sustavu svrstava u armirano - betonske građevine.

Točkom 5.3.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini. Radove izgradnje ili rekonstrukcije 1 (jednog) armirano-betonskog objekta tipa most ili vijadukt ili nadvožnjak, minimalne površine 220,00 m² na autocestama ili državnim ili brzim cestama. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u popisu radova s najviše 1 (jednim) izvršenim radom.“.

Točkom 5.3.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Način dokazivanja: Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi: - Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.“.

Uvidom u Potvrdu o uredno izvršenim radovima i ugovornim obvezama KLASA:340-03/19-06/26; URBROJ: 383-24-221 od 12.1.2024., dostavljenu u odabranoj ponudi, utvrđeno je da se u istoj, između ostalog, navodi sljedeće: „Vijadukt Sajevec: građevinski radovi — pripremni radovi, zemljani radovi, betonski i armirački radovi, izolaterski i asfaltni radovi, odvodnja trase).“. Također se navodi sljedeće: „Vijadukt Sajevec - Ukupna duljina mosta — 164,60 m (uključujući upornjake); - 7 raspona — 17,60+21,75+21,75+21,75+27,40+21,75+17,60 = 149,60 m; Širina mosta — 11,00 m; Tip konstrukcije mosta — kontinuirana prednapeta ploča visine 1,10 m, širine 4,60 m s vutama 30 cm i obostranim konzolama duljine 2,40 m promjenjive debljine od 45 do 25 cm; - Vijadukt je temeljen na pilotima; - Upornjaci su temeljeni na po četiri pilota promjera 21,20 m, duljine pilota 16,0 m koji su na vrhu spojeni naglavnicama; - Stupišta su temeljena na naglavnicama od 4 pilota promjera 21,20 m, duljine 20,0 m (osim na stupištima S4 i S5 gdje duljina pilota iznosi 22,0 m; - Naglavnica stupišta je tlocrtnih dimenzija 5,80 x 5,80 x 1,50 m; - Stupišta se sastoje od jednog stupa promjenjivog poprečnog presjeka, pri čemu je poprečni presjek u dnu stupa ovalnog oblika dimenzija 1,20 x 2,80 m sa zaobljenjem radijusa 0,60 m.“.

Uvidom u Potvrdu o urednom izvršenju ugovora KLASA: 340-03/19-06/26; URBROJ: 345-400-430-431/530-26-229 od 5.3.2026. godine, dostavljenu u odabranoj ponudi, utvrđeno je da se u istoj, između ostalog, navodi sljedeće: „Kratki opis izvršenih radova: Vijadukt Sajevec - pripremni radovi, zemljani radovi, betonski radovi, armirački radovi, izolaterski radovi, asfaltni radovi, odvodnja trase.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da se iz dostavljene Potvrde o uredno izvršenim radovima i ugovornim obvezama KLASA: 340-03/19-06/26; URBROJ: 383-24-221 od 12.1.2024. godine i Potvrde o urednom izvršenju ugovora KLASA: 340-03/19-06/26; URBROJ: 345-400-430-431/530-26-229 od 5.3.2026. godine izdane od Hrvatskih cesta d.o.o., za projekt „Brza cesta kroz Karlovac, Splitski pravac, dionica Mostanje — Vukmanički Cerovac od km 1+700,00 do km 7+876,50“, nedvojbeno može utvrditi da su na vijaduktu Sajevec rađeni armirano-betonski radovi, pri čemu je tip konstrukcije mosta okarakteriziran kao kontinuirana prednapeta ploča. Budući da iz same potvrde proizlazi da su u istoj navedeni armirano-betonski radovi rađeni na vijaduktu Sajevec, pri čemu žalitelj žalbenim navodom ističe da iz dostavljene potvrde nije vidljivo da se izvođeni radovi odnose na armirano-betonski

objekt, a pritom ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje da dostavljenom potvrdom nije udovoljeno uvjetima dokumentacije o nabavi te prihvaćajući kao logičnu naručiteljevu argumentaciju da prednapeti beton predstavlja posebnu vrstu armiranog betona u kojoj se, uz klasičnu armaturu, koriste i prednapinjući kabeli radi povećanja nosivosti i ograničenja deformacija konstrukcije te se stoga predmetni objekt prema konstruktivnom sustavu svrstava u armirano - betonske građevine, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj pravilno prihvatio spornu referencu odabranog ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao legalnost asfaltnog postrojenja u smislu ranije citirane točke 5.3.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja raspolaganjem asfaltnim postrojenjem ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h, u ESPD naveo asfaltnu bazu Ammann Global 120, lokacija Banje Selo 68d, Donja Zelina, maksimalni kapacitet 120t/h. U svrhu dokazivanja legalnosti istoga odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio: - Izjavu o asfaltnoj bazi; - Dozvolu za promjenu namjene i uporabu građevine (kojom se omogućava prenamjena povećanja proizvodnje asfaltnih mješavina sa 70 t/h na 120 t/h u roku od dvije godine); i - Rješenje o ispravku pogreške (kojim se ispravlja navod iz Dozvole za promjenu namjene i uporabu građevine, da se prenamjena iz 70 t/h u 120 t/h može koristiti odmah bez uvjetovanja od dvije godine). Žalitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno propisano da se legalnost asfaltne baze dokazuje samo i izričito dostavom pravomoćne uporabne dozvole. Sukladno navedenome, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio uporabnu dozvolu kao samostalni upravni akt, a prihvaćanje Dozvole za promjenu namjene i uporabu građevine i Rješenja o ispravku pogreške, kao valjanih dokaza od strane naručitelja, nije zakonito i nikako ne može nadoknaditi samu uporabnu dozvolu niti je nadomjestiti te se spomenuti akti kao takvi izdaju nezavisno od Uporabne dozvole. Žalitelj pritom upućuje na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/533, URBROJ: 354-02/11-25-10, od 13. siječnja 2025. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Potvrda o pravomoćnosti rješenja izdana dana 4.3.2025. godine, a Dozvola za promjenu namjene i uporabu građevine uređena je Zakonom o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 155/25, dalje: Zakon o prostornom uređenju), koji propisuje da se postojeća građevina za koju je izdana dozvola, odnosno potvrda izvedenog stanja, može koristiti za novu namjenu te se za obavljanje djelatnosti na istoj građevini može izdati rješenje prema posebnom zakonu. Naručitelj ističe da je iz dostavljene dokumentacije te navedene zakonske regulative vidljivo da asfaltna baza ima potvrdu izvedenog stanja temeljem koje se može početi koristiti, a koja je postala pravomoćna 4.3.2025. godine, a što je jednakovrijedno propisanoj pravomoćnoj uporabnoj dozvoli.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži ESPD u kojem je navedena asfaltna baza Ammann Global 120, lokacija Banje Selo 68d, Donja Zelina, maksimalnog kapaciteta 120t/h.

Nadalje je utvrđeno da odabranoj ponudi prileže Izjava o asfaltnoj bazi, Dozvola za promjenu namjene i uporabu građevine od 18. listopada 2019. godine i Rješenje o ispravku pogreške od 3. ožujka 2025. godine.

Uvidom u Dozvolu za promjenu namjene i uporabu građevine od 18. listopada 2019. godine utvrđeno je da se njome omogućava prenamjena povećanja proizvodnje asfaltnih mješavina sa 70 t/h na 120 t/h u roku od dvije godine. Također je utvrđeno da se u istoj navodi da se postojeća građevina dokazuje Potvrdom izvedenog stanja

KLASA: 361-03/09-02/39, URBROJ: 238/1-18-07-10-9 od 18.1.2010. godine, izdanom po Upravnom odjelu za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Zagrebačke županije, Ispostava Sveti Ivan Zelina i Potvrdom KLASA: 361-05/11-03/20, URBROJ: 238/1-18-07/1-11-02, od 6.12.2011. godine izdanom po Upravnom odjelu za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Zagrebačke županije, Ispostava Sveti Ivan Zelina.

Uvidom u Rješenje o ispravku pogreške od 3. ožujka 2025. godine utvrđeno je da se istim ispravlja navod iz Dozvole za promjenu namjene i uporabu građevine, na način da se prenamjena iz 70 t/h u 120 t/h može koristiti odmah bez uvjetovanja od dvije godine.

Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak dostavljen u odabranoj ponudi, a koji se odnosi na ponuđenu asfaltnu bazu, broj uložaka: 2646, k.o. 335860, Laktec, Zemljišnoknjižni odjel Sveti Ivan Zelina, utvrđeno je da se u istome u dijelu Posjedovnica, kao zabilježba pod brojem 8.1. navodi: „Zabilježba, obavijest za z.k. 21.01.2025, zabilježuje se da je za upravnu zgradu, Banje Selo, Banje Selo 68D sa 86 m², poslovnu zgradu, asfaltno postrojenje 120/T/H sa 13 m², poslovnu zgradu, asfaltno postrojenje 120/T/H sa 16 m², poslovnu zgradu sa 15 m², poslovnu zgradu, asfaltno postrojenje 120/T/H sa 19 m², poslovnu zgradu, asfaltno postrojenje 120/T/H sa 24 m², poslovnu zgradu sa 13 m², poslovnu zgradu sa 54 m², poslovnu zgradu, asfaltno postrojenje 120/T/H sa 8 m², poslovnu zgradu, asfaltno postrojenje 120/T/H sa 5 m², sve sagrađene na kčbr. 206/1, u katastru priložena Potvrda da se za građevine ne izdaje Uporabna dozvola niti neki drugi akt Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Sv. Ivan Zelina klasa: 361-05/11-03/20, Urbroj: 238/1-18-07/1-11-02 od 6.prosinca 2011.godine.“.

Člankom 193. Zakona o prostornom uređenju propisano je sljedeće: „Dozvola za promjenu namjene i uporabu građevine donosi se po zahtjevu vlasnika postojeće građevine odnosno njezine samostalne uporabne cjeline uz koji se prilaže: 1. dokaz vlasništva građevine odnosno njezine samostalne uporabne cjeline; 2. dokaz da se radi o postojećoj građevini, uključujući glavni projekt u skladu s kojim je izgrađena, snimku izvedenog stanja odnosno snimku postojećeg stanja; 3. *akt za uporabu građevine odnosno drugi dokaz da se građevina može koristiti*; 4. suglasnost nadležnog tijela, ako se traži promjena namjene nepokretnog kulturnog dobra upisanog u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske ili njegova dijela i 5. rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš ako se radi o zahvatu u prostoru za koji se prema posebnim propisima provodi postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš i/ili ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu.“.

Člankom 94. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 155/25) propisano je sljedeće: „(1) Izgrađena građevina smije se početi koristiti ili staviti u pogon te se za nju može izdati rješenje za obavljanje djelatnosti prema posebnom propisu nakon što tijelo graditeljstva izda uporabnu dozvolu za tu građevinu, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano. (2) Uporabnu dozvolu za izgrađenu građevinu izdaje tijelo graditeljstva koje je izdalo građevinsku dozvolu, nakon što se tehničkim pregledom utvrdi da je građevina izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom, a osobito u pogledu ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu. (3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, tehničkim pregledom za manje složenu zgradu ne utvrđuje se ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu. (4) Građevina se koristi samo sukladno njezinoj namjeni utvrđenoj u građevinskoj dozvoli.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, te imajući pritom u vidu citiranu važeću legislativu, utvrđeno je da je naručitelj pravilno zaključio da je dostavljenim dokumentima odabrani ponuditelj dokazao legalnost ponuđene asfaltne baze. Naime, u odabranoj ponudi dostavljena je Dozvola za promjenu namjene i uporabu građevine,

za izdavanje koje je potrebno priložiti akt za uporabu građevine odnosno drugi dokaz da se građevina može koristiti, te se njome, u konkretnom slučaju, omogućava prenamjena povećanja proizvodnje asfaltnih mješavina sa 70 t/h na 120 t/h. Dodatno se upućuje na činjenicu da je u Dozvoli za promjenu namjene i uporabu građevine izrijekom navedeno da se postojeća građevina dokazuje Potvrdom izvedenog stanja od 18.1.2010. godine, izdanom po Upravnom odjelu za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Zagrebačke županije, Ispostava Sveti Ivan Zelina i Potvrdom od 6.12.2011. godine izdanom po Upravnom odjelu za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Zagrebačke županije, Ispostava Sveti Ivan Zelina, pri čemu se u zemljišnoknjižnom izvratku koji se odnosi na ponuđenu asfaltnu bazu pod zabilježbom navodi da je u katastru priložena *Potvrda da se za konkretnu građevinu ne izdaje Uporabna dozvola niti neki drugi akt* Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Sv. Ivan Zelina klasa: 361-05/11-03/20, Urbroj: 238/1-18-07/1-11-02 od 6. prosinca 2011. godine.

Naime, iako je dokumentacijom o nabavi propisano da se legalnost asfaltna baze dokazuje pravomoćnom uporabnom dozvolom, iz sadržaja dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja proizlazi da je za predmetnu asfaltnu bazu nesporno dopuštena uporaba za namjenu i kapacitet relevantan za predmet nabave. Naime, Dozvolom za promjenu namjene i uporabu građevine od 18. listopada 2019. godine omogućeno je povećanje proizvodnje asfaltnih mješavina sa 70 t/h na 120 t/h, dok je Rješenjem o ispravku pogreške od 3. ožujka 2025. godine izričito utvrđeno da se predmetna prenamjena može koristiti odmah, bez ranije propisanog roka od dvije godine. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 4. ožujka 2025. godine.

Svrha traženja uporabne dozvole jest utvrditi legalnost asfaltna baze. U konkretnom slučaju ta je svrha ostvarena dostavljenim aktima javnopravnog tijela, kojima je utvrđena mogućnost uporabe postojeće građevine za predmetnu namjenu i kapacitet od 120 t/h. Stoga, neovisno o nazivu pojedinog upravnog akta, odlučno je da iz dostavljene dokumentacije nedvojbeno proizlazi pravna mogućnost korištenja predmetnog postrojenja upravo za potrebe za koje ga je odabrani ponuditelj naveo u ESPD-u.

Takav zaključak ujedno je u skladu s člankom 193. Zakona o prostornom uređenju, prema kojem se uz zahtjev za dozvolu za promjenu namjene i uporabu građevine prilaže akt za uporabu građevine odnosno drugi dokaz da se građevina može koristiti. Dakle, sam zakon izrijekom prepoznaje mogućnost dokazivanja uporabljivosti građevine i drugim odgovarajućim aktom, a ne isključivo uporabnom dozvolom.

Pri tome je potrebno imati u vidu i narav zahtjeva iz dokumentacije o nabavi koji mora biti povezan i razmjernan predmetu nabave, Naime, prema članku 256. stavku 3. ZJN-a, pri određivanju kriterija za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi i obavezan je u obavijesti o nadmetanju odrediti potrebne minimalne razine sposobnosti i odgovarajuće načine njihova dokazivanja, s time da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Stoga, propisani dokaz potrebno je tumačiti u okviru svrhe kriterija koji se njime dokazuje, odnosno utvrditi dokazuje li dostavljena dokumentacija činjenicu koja je predmetnim kriterijem zahtijevana. U konkretnom slučaju, svrha zahtjeva za dostavom pravomoćne uporabne dozvole jest dokazati da se asfaltna baza može zakonito koristiti za traženu namjenu i kapacitet, što u konkretnom slučaju proizlazi iz dostavljenih pravomoćnih akata nadležnog tijela.

Slijedom navedenog, činjenica da odabrani ponuditelj nije dostavio uporabnu dozvolu kao zaseban upravni akt sama po sebi ne znači da nije dokazao traženu sposobnost, budući da dostavljeni akti javnopravnog tijela sadržajno potvrđuju upravo onu činjenicu koja je relevantna za predmetni kriterij – da se asfaltna baza kapaciteta 120 t/h može koristiti za predmetnu namjenu. Isto je u skladu i s načelom razmjernosti jer bi, uz okolnost da iz pravomoćnih akata nadležnog tijela nedvojbeno proizlazi dopuštenje uporabe predmetne asfaltne baze za kapacitet od 120 t/h, inzistiranje na postojanju zasebnog upravnog akta određenog naziva, neovisno o njegovom sadržaju i pravnom učinku, dovelo do toga da se kao odlučna okolnost uzima forma dokaznog sredstva, umjesto činjenice koju je tim dokaznim sredstvom potrebno utvrditi.

Ovo tijelo naglašava da je legitimni cilj zahtjeva za uporabnom dozvolom razumljiv te da je životno i logično iz postavljenog zahtjeva legalnosti da naručitelj želi osigurati da ponuditelj raspolaže legalnim asfaltnim postrojenjem odgovarajućeg kapaciteta. S obzirom na to da je nadležno tijelo prema mjerodavnim propisima izdalo dozvolu za promjenu namjene i uporabu, tada se gospodarskom subjektu ne može staviti na teret činjenica da nije dostavio dokument pod drugim nazivom, kada je upravo nadležno tijelo odlučilo o uporabi, odnosno legalnosti građevine putem akta koji ima drugačiji naziv. Naručitelj je uvažavanjem predmetne dokumentacije upravo postupio u skladu s načelom razmjernosti dok bi nepriznavanje dostavljene dokumentacije u okolnostima konkretnog slučaja predstavljalo pretjerani formalizam.

Pri tome nije osnovano pozivanje žalitelja na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/533, URBROJ: 354-02/11-25-10 od 13. siječnja 2025. godine. Naime, iz okolnosti navedenog predmeta ne proizlazi da je riječ o činjenično i pravno istovjetnoj situaciji. U predmetnom postupku odlučne su specifične okolnosti konkretne građevine i sadržaj akata kojima je za istu utvrđena mogućnost uporabe za traženu namjenu i kapacitet, uključujući pravomoćno Rješenje o ispravku pogreške kojim je izričito otklonjeno vremensko ograničenje uporabe povećanog kapaciteta, a što nije bio slučaj u prethodnom predmetu na koji se žalitelj poziva. Stoga se zaključci iz navedenog predmeta ne mogu automatski prenijeti na ovaj slučaj.

Konačno, iz dostavljenog zemljišnoknjižnog izvotka proizlazi i zabilježba nadležnog tijela iz koje proizlazi specifičan režim dokumentacije za predmetnu građevinu, što dodatno potvrđuje da se pravni status i mogućnost uporabe predmetne građevine ne mogu promatrati isključivo kroz formalno postojanje zasebne uporabne dozvole.

Slijedom svega navedenog, naručitelj je osnovano prihvatio dostavljenu dokumentaciju kao dokaz da odabrani ponuditelj raspolaže asfaltnom bazom kapaciteta najmanje 120 t/h koja se može zakonito koristiti za potrebe predmetne nabave, zbog čega je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje upućuje na prekapacitiranost asfaltne baze odabranog ponuditelja i nemogućnost pravodobnog ispunjenja preuzetih obaveza. Žalitelj ističe da je naručitelj donio Odluku o odabiru za sljedeće predmete nabave, u kojima je za izvođača radova odabrao upravo ovdje odabranog ponuditelja:

1) „Izvođenje radova na uređenju odmorišta Plitvice (Zagreb) - 2. faza, autocesta A3 Bregana-Zagreb-Lipovac“ (broj objave: 2025/S F02-0014593), u kojem je trajanje ugovora 180 dana. Kao rok dovršetka definirano je 180 radnih dana od dana uvođenja u posao, ali ne kasnije od 30.12.2027. godine, a na predmetnom projektu predviđena je ugradnja 11.723,10 tona asfalta.;

2) „Sanacija kolnika od 0+000 do 13+367 (D) i od 0+000 do 15+000 (L), dionica Bregana - Jankomir, autocesta A3 Bregana - Zagreb – Lipovac“ (broj objave: 2025/S

F02-0013108), u kojem je trajanje ugovora 360 dana. Kao rok dovršetka definirano je 360 radnih dana od dana uvođenja u posao, ali ne kasnije od 1.11.2027. godine, a na predmetnom projektu predviđena je ugradnja 129.473,75 tona asfalta.

3) „Rekonstrukcija obilaznice grada Zagreba, dogradnja kolnika trećim voznim trakom, autocesta A3, poddionica: Čvor „Zagreb Zapad“ - čvor „Lučko“ (broj objave: 2025/S F02-0014593)“, u kojem je trajanje ugovora 365 dana. Kao rok dovršetka definirano je 365 radnih dana od dana uvođenja u posao, ali ne kasnije od 15.6.2028. godine, a na predmetnom projektu predviđena je ugradnja 91.014,53 tona asfalta.

Žalitelj ističe da je u svim navedenim predmetima javne nabave kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokumentacijom o nabavi bio propisan uvjet raspolaganja asfaltnom bazom te je u svim postupcima ponuđena ista asfaltna baza Ammann Global 120, lokacija Banje Selo 68d, Donja Zelina, kapaciteta maksimalno 120t/h. Žalitelj također navodi da je u svim postupcima naveden rok izvršenja koji se tijekom vremenskog razdoblja izvršenja navedenih ugovora preklapa te je u sva četiri predmeta nabave predviđena ugradnja ukupno 232.211,38 tona asfalta. Žalitelj ističe da ako ukupnu količinu asfalta podijelimo s kapacitetom asfaltnog postrojenja dobivamo sljedeće: $232.211,38 \text{ t} \div 120 \text{ t/h} = 1.935,09 \text{ h}$. Dakle, vrijeme proizvodnje navedene količine asfalta je: 1.935,09 sati, odnosno 80,63 dana. Žalitelj ističe da se u praksi asfaltiranje izvodi na sljedeći način: 10 sati/dan - 5 dana/tjedno (vikendom slobodno). Neto radno vrijeme: $1935,09 \text{ h} \div 10 \text{ h/dan} = 193,5 \text{ radnih dana} = 38,7 \text{ tjedana}$, a što je otprilike 9 mjeseci neto radnog vremena, dok je u praksi i realitetu potrebno voditi računa i o nepovoljnim vremenskim prilikama, oborinama, niskim temperaturama kada izvođenje te vrste radova nije moguće ili nije moguće u punom kapacitetu, prometni zastoji u gradu i sl., tako da je realna procjena da je potrebno 10 do 11 mjeseci neto radnog vremena za proizvodnju i dopremu predmetne količine asfalta na gradilište, ukoliko se asfalt proizvodi u opisanoj asfaltnoj bazi s opisanim kapacitetom. Dakle, ako se radovi proizvodnje, dopreme i ugradnje asfalta odvijaju u preklapajućim rokovima na sva četiri projekta, kapacitet asfaltna baze od maksimalno 120t/h svakako je apsolutno premalen, posebno zbog ograničenja u izvođenju radova. Naime, radovi na trasi se ne mogu izvoditi u određenim vremenskim periodima (turistička sezona, zimsko održavanje autoceste itd.). Žalitelj dodatno ističe kako je kapacitet predmetne asfaltna baze povećan sa 70 t/h na maksimalno 120 t/h, dok je tražen kapacitet asfaltnog postrojenja od minimalno 120t/h, dakle po mogućnosti i više. Iako se na prvi pogled čini kako ponuđeno asfaltno postrojenje odabranog ponuditelja sa svojih maksimalnih 120 t/h, zadovoljava ovaj uvjet od minimalno 120t/h, čitajući uvjete dokumentacije o nabavi koji izričito navode minimalno 120t/h, teleološko i pojmovno neosporno je, da odabrani ponuditelj koji nudi maksimalni kapacitet, dakle najviše do 120t/h, nikako ne ispunjava kvantitativni uvjet glede kapaciteta, jer se termin minimalno nikako ne može izjednačiti s maksimalno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj osporava dostatnost kapaciteta asfaltna baze bez uvažavanja ključnih informacija sadržanih u vremenskim planovima izvođenja radova izrađenog od izvođača. Pored toga, žalitelj u svom izračunu odmah na početku ulazi u pogrešnu pretpostavku, odnosno zbraja tone ugrađenog asfalta iz četiri ugovora (232.211,38 tona), a koji po rokovima ispunjenja ne završavaju istovremeno, odnosno ugradnja asfalta na svakom pojedinom ugovoru se ne odvija u isto vrijeme. Naime, ugovor pod rednim brojem 2. se odnosi na sanaciju kolnika, a u kojem se ugradnja 129 tona asfalta izvodi u vremenskom periodu od 365 dana. Nadalje, naručitelj ističe da ugovori pod 3. i 4. (ovaj postupak) vremenski završavaju istovremeno, međutim vrijeme izvođenja asfaltnih radova na cjelokupnim ugovorima ne može se predvidjeti bez vremenskih planova izvođenja istih, a koji još

nisu poznati, budući da se predaju naručitelju nakon uvođenja izvođača u posao. Naime, najčešće se asfalterski radovi na sličnim ugovorima odvijaju po fazama, a izvođač radova se obvezuje za svaki ugovor dostaviti vremenski plan izvođenja radova, koji će biti prilagođen njegovim resursima te usklađen s opsegom radova i ugovorenim rokom za njihovo dovršenje. Pored toga, podložen je promjenama uslijed nepredvidivih okolnosti. Naručitelj nadalje ističe da dinamika izvođenja pojedine vrste radova nije uvjetovana od naručitelja, te je izvođač prilagođava sukladno svojim raspoloživim resursima. Naručitelj također navodi kako se ovdje radi o potpuno odvojenim postupcima javne nabave u kojima je odabrani ponuditelj zadovoljio sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi te naručitelj nije imao nikakvog razloga temeljem kojeg bi mogao odbiti ponudu odabranog ponuditelja iz razloga koja žalitelj navodi u žalbi. Nadalje, naručitelj ističe da je točkom 5.3.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da, u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, ima na raspolaganju minimalno 1 (jedno) ili više asfaltnih postrojenja, ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h, a odabrani ponuditelj dokazao je da je asfaltna baza Banja Selo kapaciteta 120t/h, što udovoljava propisanim minimalnim uvjetima.

Među strankama je nesporno da je, osim u ovom postupku javne nabave, u još tri postupka javne nabave okončana odlukom o odabiru, odabrani ponuditelj ponudio istu asfaltnu bazu Ammann Global 120, lokacija Banje Selo 68d, Donja Zelina, kapaciteta maksimalno 120t/h.

Među strankama je sporno je li nuđenjem iste asfaltne baze u više postupaka javne nabave koji se vremenski djelomično preklapaju dovedeno u pitanje uredno ispunjenje ugovornih obveza od strane odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza gospodarskog subjekta da u fazi pregleda i ocjene ponuda dostavlja poslovni plan, dinamički plan realizacije ugovora, plan istodobnog korištenja asfaltne baze za više ugovora niti bilo koji drugi dokaz kojim bi dokazivao da predmetno asfaltno postrojenje u razdoblju izvršenja predmetnog ugovora neće biti angažirano na drugim poslovima. Jednako tako, dokumentacijom o nabavi nije propisano da se asfaltno postrojenje mora koristiti isključivo za potrebe ugovora koji će biti sklopljen na temelju predmetnog postupka javne nabave. Stoga naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda nije imao osnovu, niti je bio ovlašten od gospodarskog subjekta zahtijevati dokazivanje okolnosti koje dokumentacijom o nabavi nisu bile propisane kao uvjet za sudjelovanje odnosno uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Suprotno postupanje predstavljalo bi naknadno uvođenje dodatnog uvjeta koji nije bio sadržan u dokumentaciji o nabavi, čime bi se izmijenila pravila postupka nakon isteka roka za dostavu ponuda i gospodarski subjekti doveli u neravnopravan položaj. Pritom valja istaknuti da činjenica da je isti gospodarski subjekt odabran i u drugim postupcima javne nabave, sama po sebi, ne znači da isti neće biti u mogućnosti pravodobno i uredno izvršavati sve preuzete ugovorne obveze. Okolnost da se rokovi izvršenja pojedinih ugovora vremenski (potencijalno) preklapaju ne predstavlja dokaz da odabrani ponuditelj nema dostatne kapacitete za njihovu realizaciju. Naprotiv, naručitelj je za predmetni ugovor propisao obvezu izvođača da dostavi vremenski plan izvođenja radova, koji se prilagođava njegovim raspoloživim resursima te usklađuje s opsegom radova i ugovorenim rokom za njihovo dovršenje. Dinamika izvođenja pojedinih vrsta radova nije unaprijed određena na način da bi se od ponuditelja zahtijevalo dokazivanje konkretne dinamike proizvodnje i ugradnje asfalta već u fazi pregleda i ocjene ponuda, nego se ista, u okviru ugovorenih obveza i rokova, organizira od strane izvođača. Također, vremenski plan izvođenja radova predstavlja

dokument vezan uz fazu izvršenja ugovora, a ne dokument koji je dokumentacijom o nabavi određen kao dokaz sposobnosti ponuditelja. Nadalje, takav plan je, sukladno uvjetima predmetne nabave, podložan promjenama uslijed nepredvidivih okolnosti, zbog čega ga nije moguće poistovjetiti s nepromjenjivim dokazom raspoloživosti tehničkih kapaciteta u fazi pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan provjeriti ispunjava li odabrani ponuditelj uvjete koji su dokumentacijom o nabavi unaprijed i jasno propisani. Budući da je odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom dokazao da za potrebe izvršenja predmetnog ugovora ima na raspolaganju asfaltno postrojenje minimalnog zahtijevanog kapaciteta od 120 t/h, naručitelj je pravilno utvrdio da je predmetni uvjet ispunjen. Također valja ukazati da je naručitelj tijekom izvršenja ugovora obvezan kontrolirati urednost izvršenja i, u slučaju utvrđenog neispunjenja ili neurednog ispunjenja ugovornih obveza, koristiti ugovorena sredstva osiguranja. Slijedom svega navedenog, budući da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze koji su dokumentacijom o nabavi bili propisani za dokazivanje raspolaganja asfaltnim postrojenjem minimalnog kapaciteta 120 t/h, dok istodobno dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave poslovnog, dinamičkog ili drugog plana kojim bi se dokazivala raspoloživost kapaciteta u odnosu na druge ugovore, niti je propisano isključivo korištenje predmetnog postrojenja za potrebe ovog ugovora, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U pogledu dijela žalbenog navoda da odabrani ponuditelj koji nudi maksimalni kapacitet asfaltne baze najviše do 120t/h, ne ispunjava kvantitativni uvjet glede kapaciteta, jer se termin minimalno nikako ne može izjednačiti s maksimalno, valja istaknuti da je pogrešno žaliteljevo tumačenje odredbe dokumentacije o nabavi propisane točkom 5.3.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama. Naime, iz navedene točke dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno proizlazi da je traženo asfaltno postrojenje ukupnog kapaciteta minimalno 120 t/h, a odabrani ponuditelj je ponudio asfaltnu bazu Banja Selo kapaciteta maksimalno 120t/h, slijedom čega je udovoljio minimalnom traženju te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 52.500,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 06.10.2026T10:53:12 (UTC:2026-10-06T08:53:12Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: b47549a5-4648-459a-9f7e-cdf41ec6c3d5

