



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/566

URBROJ: 354-02/20-26-07

Zagreb, 18. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice te Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 40457591383, zastupan po Mišetić i partneri odvjetničkom društvu j.t.d., Zagreb, OIB: 94227041862, u odnosu na Odluku o odabiru, u dijelu koji se odnosi na grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006865, predmet nabave: Jednokratni potrošni medicinski materijal (po grupama), grupa 3. – Epruvete za kapilarno vađenje krvi, naručitelja Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, OIB: 01066571771, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj odluke: 2176-125-27-4-4720-10/2026 od 26. kolovoza 2026. godine, u dijelu koji se odnosi na grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006865, predmet nabave: Jednokratni potrošni medicinski materijal (po grupama), u odnosu na grupu 3 – Epruvete za kapilarno vađenje krvi, naručitelja Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, objavila je 23. lipnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006865, radi nabave Jednokratnog potrošnog medicinskog materijala u odnosu na grupu 3 – Epruvete za kapilarno vađenje krvi. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, u odnosu na grupu 3 – Epruvete za kapilarno vađenje krvi, dostavljene su četiri ponude, od kojih je dvije ponude naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, broj odluke: 2176-125-27-4-4720-10/2026 od 26. kolovoza 2026. godine (dalje u tekstu: Odluka), u dijelu koji se odnosi na grupu 3. odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. iz Svete Nedelje.

Na navedenu Odluku u dijelu koji se odnosi na grupu 3., pravovremeno je žalbu izjavio žalitelj Hospitalija trgovina d.o.o. iz Svete Nedelje. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava Odluku i zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je nezakonitim odbijanjem ponude žalitelja podnesenom za grupu 3. – Epruvete za kapilarno vađenje krvi, na temelju tehničkog zahtjeva koji nije bio propisan Dokumentacijom o nabavi, naručitelj povrijedio članak 4., članak 290. stavak 1., članak 291. točku 4., članak 295. stavak 1. i članak 301. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine: broj: 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN), budući da je ponudu ocijenio prema naknadno uvedenom kriteriju, a ne prema uvjetima i zahtjevima utvrđenima Dokumentacijom o nabavi, čime su povrijeđena i načela transparentnosti, jednakog tretmana, razmjernosti i zabrane diskriminacije. Žalitelj navodi da je Dokumentacijom o nabavi za grupu 3, stavka 2. – Epruvete za kapilarno vađenje krvi, za redni broj 2 Troškovnika, naručitelj zahtijevao: „Epruvete za kapilarno vađenje krvi s antikoagulantom EDTA, širokim grlom i integriranim lijevkom, 500 mcl“. Naručitelj nije propisao da epruveta mora imati dvije ili više oznaka za mjerenje volumena izvađene krvi niti je broj ili raspored takvih oznaka odredio kao uvjet tehničke prihvatljivosti proizvoda. Žalitelj dalje navodi da je tijekom pregleda i ocjene ponuda, od žalitelja zatražena dostava uzorka epruvete koja se nudi, radi otklanjanja dvojbi odgovara li ponuđeni uzorak u potpunosti tehničkim karakteristikama kako je propisano u troškovniku. Nakon pregleda uzorka, naručitelj je kroz stručno mišljenje ocijenio da mu ponuđeni proizvod „ne odgovara“ iz razloga što na istom postoji samo jedna oznaka za mjerenje volumena izvađene krvi, na temelju kojeg je utvrđenja ponuda ocijenjena nepravilnom i odbijena sukladno članku 295. stavku 1. ZJN-a uz obrazloženje da ne ispunjava uvjete i zahtjeve vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Žalitelj takvo postupanje naručitelja smatra u suprotnosti s odredbama članka

290. stavka 1. i članka 291. stavka 4. ZJN-a iz kojih odredbi ne proizlazi da naručitelj može tek nakon isteka roka za dostavu ponuda, odnosno nakon pregleda dostavljenog uzorka, uvesti dodatnu tehničku karakteristiku koja nije bila propisana i potom neispunjavanje iste koristiti kao razlog za obijanje ponude. Žalitelj ne osporava pravo naručitelja iskoristiti mogućnost predviđenu Dokumentacijom o nabavi i pregledom uzorka provjeriti stvarna svojstva ponuđene robe, međutim takav pregled uzorka može služiti isključivo kao dokazno sredstvo provjere ispunjava li ponuđeni proizvod zahtjeve koji su unaprijed određeni Dokumentacijom o nabavi. Dalje navodi žalitelj kako uzorak ne može imati ulogu naknadnog „testiranja potreba naručitelja“ u smislu da se tek nakon otvaranja ponuda pojavljuju dodatna svojstva koja naručitelj preferira, a koja potom imaju eliminacijski kriterij. U žalbi se navodi da je naručitelj mogao pregledom uzorka provjeriti ima li ponuđena epruveta antikoagulans EDTA, široko grlo, integrirani lijevak i traženi volumen od 500 mcl, jer su to karakteristike propisane troškovnikom, međutim, nije smio isključiti ponuditelja zato što uzorak nema dodatnu karakteristiku koja nije propisana Dokumentacijom o nabavi. Nadalje, žalitelj ističe, ukoliko je naručitelju za pravilnu i sigurnu uporabu proizvoda, bilo potrebno da epruveta ima dvije ili više oznaka razina punjenja, takav je zahtjev bio dužan jasno, precizno i nedvosmisleno propisati u Dokumentaciji o nabavi prije isteka roka za dostavu ponuda, dok naknadno obrazloženje kako ponuđeni proizvod „ne odgovara“ ne može zamijeniti unaprijed propisanu tehničku specifikaciju. Žalitelj navodi i da načelo transparentnosti zahtjeva da svim gospodarskim subjektima unaprijed bude jasno prema kojim će se zahtjevima njihove ponude ocjenjivati, dok načelo jednakog tretmana zahtijeva da se na sve ponuditelje primjenjuju ista, prethodno objavljena pravila jer, u konkretnom slučaju, ponuditelj koji je pripremao ponudu na temelju troškovnika, nije mogao znati da će broj oznaka na tijelu epruvete biti odlučna tehnička karakteristika i razlog za isključenje njegove ponude. Navodi se i da je značajno da je tijekom roka za dostavu ponuda naručitelj detaljno mijenjao tehničke specifikacije stavaka 3., 4. i 5. grupe 3., odnosno tehničke zahtjeve za lancete, međutim, za stavku 2., epruvete za kapilarno vađenje krvi, nije objavljena izmjena ili pojašnjenje kojim bi se uveo zahtjev za određenim brojem oznaka razine punjenja, što dodatno potvrđuje da predmetni zahtjev nije bio dio Dokumentacije o nabavi, nego se pojavljuje tek kasnije, u postupku pregleda uzorka. Žalitelj smatra i kako odluka nije obrazložena u skladu s člankom 301. ZJN-a, odnosno kako je kao razlog odbijanja žalbe navedeno samo da ponuda „ne ispunjava uvjete i zahtjeve vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije“, a takvo obrazloženje ne identificira koji konkretan zahtjev Dokumentacije o nabavi nije ispunjen, u kojem se dijelu troškovnika taj zahtjev nalazi niti na temelju kojeg je dokaza utvrđena nesukladnost. Niti priloženo stručno mišljenje ne otklanja taj nedostatak iz kojeg, naprotiv, proizlazi da je stvarni razlog odbijanja činjenica da proizvod ima samo jednu oznaku, odnosno svojstvo koje Dokumentacija o nabavi nije propisala. Pobijana odluka stoga nije rezultat provjere usklađenosti ponude s objavljenim zahtjevima, nego naknadno uvedenog kriterija, protivno članku 301. ZJN-a. Dalje, smatra žalitelj da je nezakonito odbijanje ponude neposredno utjecalo na rezultat postupka jer je ponuda žalitelja eliminirana zbog primjene tehničkog kriterija koji nije postojao u Dokumentaciji o nabavi, a takva je nezakonitost neposredno utjecala na ishod postupka i dovela do odabira skuplje ponude, budući da je ponuda žalitelja povoljnija od ponude kasnije odabranog ponuditelja. Slijedom svega navedenoga, naručitelj je povrijedio odredbe članka 4., članka 290. stavak 1., članka 291. točka 4., članka 295. stavak 1. i članka 301. ZJN-a iz kojeg razloga je odluka o odabiru u odnosu na grupu 3 nezakonita te se predlaže poništiti odluku o odabiru u odnosu na grupu 3 i predmet vratiti na ponovni pregled i ocjenu ponuda sukladno uvjetima i zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi uz nadoknadu troška žalitelju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako nije nezakonito odbio ponudu žalitelja u odnosu na grupu 3. predmeta nabave, naziva Epruvete za kapilarno vađenje krvi te da je

postupio u skladu s Dokumentacijom o nabavi, točkom: 5.2.1.3. u kojoj se navodi da će od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu tražiti dostavu uzoraka da bi se moglo ustanoviti odgovara li nuđena roba u potpunosti opisu iz troškovnika odnosno zadovoljava li potrebe naručitelja. Iz gore navedenog proizlazi da je naručitelj u svojoj dokumentaciji propisao predmet nabave na neutralan način u skladu sa ZJN-om, da se može javiti više ponuditelja, a naglasio je da će tražiti uzorak kojim će ustanoviti zadovoljava li ponuđeno potrebe naručitelja. Naručitelj navodi kako iz navedenog proizlazi da nije traženo ništa što nije navedeno u dokumentaciji o nabavi. Dostavljeni uzorci su dani stručnoj službi naručitelja, Odjelu za medicinsku biokemiju i laboratorijsku dijagnostiku, na utvrđivanje zadovoljava li ponuđena roba potrebe naručitelja. Stručna služba, Odjel za medicinsku biokemiju i laboratorijsku dijagnostiku je ustanovila da stavka 2, grupe 3, ne zadovoljava njihove potrebe iz razloga što na uzorku postoji samo jedna oznaka volumena za vađenje krvi. Nabavljane epruvete koriste se za vađenje krvi kod djece i novorođenčadi gdje je bitna količina vađene krvi za dobivanje točnih rezultata dijagnostike. Na dostavljenom uzorku naljepnica o deklaraciji zauzima veći dio epruvete te onemogućava vidljivost volumena uzetog uzorka krvi u epruveti ispod naljepnice, što predstavlja problem kod vađenja krvi novorođenčadi gdje je bitno što prije dobiti uzorak krvi bez izazivanja traume. Naručitelj smatra da je postupio u skladu s Dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN-a te predlaže odbiti žalbu.

Na uloženu žalbu očitovao se odabrani ponuditelj navodeći kako žalitelj u žalbi osporava zakonitost odbijanja njegove ponude te da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno kako je navedeno: „Na osnovu dostavljenog uzorka, stručna služba javnog naručitelja (Odjel za medicinsku biokemiju i laboratorijsku medicinu) je utvrdila da ponuda ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Dalje, navodi odabrani ponuditelj, žalitelj u žalbi navodi kako broj oznake nije bio propisan tehničkim specifikacijama te da naručitelj nije mogao isključiti žalitelja zato što uzorak „nema dodatnu karakteristiku koju Dokumentacija o nabavi nije zahtijevala“. Naručitelj je troškovnikom za stavku 2, grupe 3 propisao kako traži: „Epruvete za kapilarno vađenje krvi, antikoagulantom edta, širokim grlom i integriranim lijevkom, 500 mcl. Navod da se traži karakteristika koja u Dokumentaciji o nabavi nije navedena nije točna. Naime troškovnikom je jasno propisano da se traže epruvete za kapilarno vađenje krvi s antikoagulantom edta, širokim grlom i integriranim lijevkom, 500 mcl. Epruvete za kapilarno vađenje krvi (mikroepruvete, kapilare) pravno su razvrstane kao „in vitro“ spremnici za uzorke te su kao takvi podvrgnuti obvezama dijagnostičkih medicinskih proizvoda — označavanja prema Uredbi (EU) 2017/746. Zahtjev za dvjema oznakama punjenja izravno proizlazi iz tehničke naravi kapilarnog uzorkovanja krvi i iz obveze sigurnog projektiranja IVD medicinskog proizvoda prema Uredbi (EU) 2017/746. Dvije oznake definiraju prihvatljiv raspon punjenja koji je funkcionalno nužan jer pri kapilarnom vađenju krvi točna i precizna kontrola toka nije moguća, a svako punjenje izvan raspona kompromitira omjer antikoagulansa i krvi te vodi do lažnih dijagnostičkih nalaza. EDTA (etilendiamintetraoctena kiselina), koji se traži troškovnikom, djeluje kao antikoagulans čime sprječava zgrušavanje krvi. Omjer između količine antikoagulansa i volumena krvi izravno utječe na valjanost nalaza. Dakle, da bi se proizvod mogao valjano koristiti, nužno je postojanje oznaka do kojih se krv vadi. Za razliku od npr. vakuuskog venskog uzorkovanja, kod kapilarnog uzorkovanja krv se prikuplja kap po kap putem lijevka te nije moguće precizno zaustaviti punjenje na točno određenom volumenu. Upravo zbog toga, oznake minimalnog i maksimalnog volumena predstavljaju ključni element sigurnog i pravilnog uzorkovanja. Dakle, omjer krvi i EDTA je važan jer neadekvatno punjenje može utjecati na kvalitetu i vjerodostojnost rezultata. Prekomjerna količina EDTA u odnosu na volumen krvi može dovesti do promjena morfologije stanica i utjecati na pojedine hematološke parametre, dok nedovoljna količina antikoagulansa može rezultirati stvaranjem mikrougrušaka i neupotrebljivošću uzorka. Naručiteljev zahtjev za

dvjema oznakama proizlazi iz naravi tražene robe. Naručitelj koji traži epruvete za kapilarno vađenje krvi s EDTA tražio je, prema svojoj stručnoj procjeni, proizvod funkcionalno upotrebljiv u kapilarnom uzorkovanju. Zahtjev za dvije oznake do kojih se vadi krv predstavlja funkcionalno opravdan i jasno određen zahtjev, koji ponuditelju, nije mogao ostati nepoznat. Dvije oznake omogućuju zdravstvenom djelatniku jednostavnu, neposrednu kontrolu količine prikupljenog uzorka. Stoga, zahtjev da epruveta za kapilarno vađenje krvi bude opremljena s dvije oznake je standard koji propisuje struka. Naime, radi se o zahtjevu koji je logičan i podrazumijeva se u situacijama kada se traži epruveta za kapilarno vađenje krvi. Oznake na epruveti izravno se tiču procesa kapilarnog uzorkovanja — one su nerazdvojni dio metode rada. Svi ozbiljni proizvođači EDTA kapilarnih epruveta na tržištu (Greiner Bio One, Sarstedt, Becton. Dickinson i sl.) su standardno opremljeni dvjema oznakama punjenja kao standardnim dizajnom. Žalitelj žalbom nastoji prisiliti naručitelja da koristi proizvod koji, prema pravilima struke, ne zadovoljava zahtjeve, pri čemu njegova primjena istodobno izaziva sumnju u ispravnost količine izvađene krvi što može izravno utjecati na pouzdanost testiranja te posljedično dovesti u pitanje sigurnost pacijenata. Dodatno, postavlja se pitanje, ako se žalitelj konstantno žali na sve odluke, specifikacije, javno spominje i tumači proizvode svih renomiranih europskih proizvođača navedenih sustava zašto onda nije postavio upit prihvaća li bolnica proizvod koji nema oznaku minimalnog volumena i odstupa od standarda. Žalitelju je sigurno poznato tržište epruveta za kapilarnu krv te je vjerojatno izbjegao takav upit kako bi ponudio neadekvatan proizvod. Odbijanjem ponude žalitelja ne radi se o diskriminaciji nekog od ponuđača već o bitnom stručnom zahtjevu od kojeg naručitelj kao zdravstvena ustanova ne može odstupiti. Slijedom svega navedenog odabrani ponuditelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Postupajući po žalbenom navodu, ponajprije je uvidom u Dokumentaciju o nabavi, Dio I – Opći podaci o postupku nabave, utvrđeno kako je naručitelj proveo otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti radi nabave jednokratnog potrošnog medicinskog materijala, koji je predmet nabave podijeljen na sedam grupa. Predmetni žalbeni postupak odnosi se na grupu 3. predmeta nabave, naziva: Epruvete za kapilarno vađenje krvi, procijenjene vrijednosti 1.000,00 EUR, a koja se grupa u troškovniku sastoji od pet stavaka koje se nabavljaju. Konkretno ovdje, žalba je usmjerena u odnosu na stavku 2. troškovnika za grupu 3, gdje je propisano da se nabavljaju epruvete za kapilarno vađenje krvi, antikoagulantom edta, širokim grlom i integriranim lijevkom, 500 mcl.

Dalje je, uvidom u Dokumentaciju o nabavi, Dio I – Opći dio o postupku nabave, u odnosu na grupu 3, točka 3.3.2. Tehničke specifikacije, propisano kako se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Također je pod točkom 3.3.3. Troškovnik, propisano da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu – Troškovnik.

Iz troškovnika, koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi, proizlazi da se nabavlja 3000 komada epruveta za kapilarno vađenje krvi, antikoagulantom edta, širokim grlom i integriranim lijevkom, 500 mcl, da je potrebno upisati ponuđenu cijenu bez PDV-a po jedinici mjere, ukupnu cijenu bez PDV-a za planiranu količinu, stopu PDV-a (%), trgovački naziv i pakiranje, kataloški broj te proizvođača i zemlju porijekla.

Nadalje, uvidom u troškovnik žalitelja utvrđeno je kako je isti ponudio 3000 komada epruveta za kapilarno vađenje krvi, antikoagulantom edta, širokim grlom i integriranim lijevkom, 500 mcl, po jediničnoj cijeni od 0,09 EUR, ukupne cijene u iznosu od 270 EUR bez PDV-a, trgovačkog naziva i pakiranje: MICROMED – PEDIATRIC TUBES, K2EDTA, 0,5 ml/100 komada, kataloški broj: 40001, proizvođač: FL Medical, Italija.

Dalje je uvidom u dio Dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, razvidno kako je u dijelu 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, podtočka 5.2.1.3., naručitelj propisao uvjet ispunjenja tehničke i stručne sposobnosti, na način da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5

(pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN – a, osim ako već ne posjeduje te dokumente i to pod a) katalog, izvod iz kataloga ili prospekt za sve grupe predmeta nabave u kojemu je jasno naznačeno na koju stavku iz troškovnika se odnosi kao i da iz dostavljenog dokaza naručitelj mora moći utvrditi da ponuđeni predmet nabave ispunjava sve zahtjeve određene troškovnikom, te pod b) u slučaju postojanja dvojbi odnosno, ako nakon dostave kataloga, izvoda iz kataloga ili prospekta ne može se odrediti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz troškovnika, naručitelj će tražiti dostavu uzoraka. Ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dužan je, ukoliko zaprimi takav zahtjev naručitelja, dostaviti uzorke robe u količini dostatnoj (minimalno jedan komad tražene stavke troškovnika) kako bi se ispitalo da li ponuđena roba zadovoljava potrebe naručitelja. Propisano je da svaki uzorak mora biti obilježen da je jasno vidljivo na koji broj stavke i grupe se odnosi. Dostavljeni uzorci smatrati će se gratis uzorcima i neće se vraćati ponuditeljima.

Za stranke ovog žalbenog postupka, nesporno je da je naručitelj od ponuditelja Hospitalija trgovina d.o.o. zatražio dostavu uzorka ponuđene epruvete radi provedbe postupka provjere uzorka.

Uvidom u stručno mišljenje koje je u svojoj naravi obrazac potvrde naručitelja, točnije odjela za ekonomsko – financijske poslove, odsjek za javnu nabavu, razvidno je utvrđenje da je dana 17. kolovoza 2026. godine, Odjel/Služba za medicinsku biokemiju i laboratorijsku dijagnostiku, preuzeo uzorak za grupu 3 – Epruvete za kapilarno vađenje krvi ponuditelja Hospitalija trgovina d.o.o. zbog davanja stručnog mišljenja. Dalje se u predmetnoj potvrdi iznosi stručno mišljenje o uzorku i stoji: „Na epruvetama rednog broja 2 ima samo jedna oznaka do kuda se vadi krv, što nama ne odgovara.“

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 9. naziva - Ponude koje se odbijaju razvidno je da je naručitelj ponudu ponuditelja Hospitalija trgovina d.o.o. u odnosu na grupu 3, Epruvete za kapilarno vađenje krvi, ocijenio nepravilnom iz razloga što ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi te se odbija na temelju članka 295. stavak 1. ZJN-a budući da ne ispunjava uvjete i zahtjeva vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Isto se navodi i u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naziva - Ponude koje se ne uzimaju u obzir. Također, Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prileži stručno mišljenje naručitelja u kojem se navodi da ponuđeni uzorak za stavku 2., grupe 3, ne zadovoljava potrebe naručitelja iz razloga što na uzorku postoji samo jedna oznaka volumena za vađenje krvi.

Slijedom svega utvrđenog, proizlazi da je naručitelj troškovnikom propisao tehničke specifikacije proizvoda koje je nabavljao pa je za stavku 2. grupe 3. propisao da se traži epruveta za kapilarno vađenje krvi s antikoagulansom EDTA, širokim grlom i integriranim lijevkom, volumena 500 mcl. Daljnje tehničke specifikacije traženog proizvoda, naručitelj nije iskazao u troškovniku niti tehničkim specifikacijama, točnije, Dokumentacijom o nabavi nisu bili propisani broj oznaka punjenja, minimalna i maksimalna crta, položaj ili veličina deklaracije niti obvezni slobodni dio tijela epruvete. Žalitelj je ispunio troškovnik sukladno propisanim tehničkim karakteristikama te dostavio katalog u kojem je iskazana epruveta koju je ponudio. Naručitelj si je Dokumentacijom o nabavi pridržao mogućnost, osim katalogom, u slučaju dvojbi oko ponuđenog proizvoda, zatražiti uzorak radi utvrđivanja, odgovara li ponuđeni uzorak, potrebama naručitelja. Nesporno je kako je naručitelj od ponuditelja, ovdje žalitelja, zatražio dostavu uzorka ponuđenog proizvoda te kako je ponuditelj, ovdje žalitelj, predmetni uzorak dostavio. Dalje je stručna služba naručitelja, Služba/Odjel za medicinsku biokemiju i laboratorijsku dijagnostiku utvrdila kako na

ponuđenom uzorku rednog broja 2, ima samo jedna crta u smislu mjerne oznake volumena vađenja krvi, a što naručitelju ne odgovara. Također je naručitelju sporna i deklaracija/etiketa koja, kako tvrdi naručitelj, zauzima veći dio epruvete i zbog toga nije pregledna razina izvađene krvi u epruveti, a što navodi dodatno u očitovanju na žalbu. Iz navednih razloga, točnije na temelju stručnog mišljenja o postojanju jedne mjerne crte za razinu vađenja krvi, ponuda žalitelja je odbijena uz obrazloženje, da na temelju članka 295. stavak 1. ZJN-a ponuda ponuditelja, ovdje žalitelja, ne ispunjava uvjete i zahtjeve vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i odredbi materijalnog prava sadržanih u članku 3., članku 4., članku 200., članku 205., članku 207., članku 280., članku 291., članku 295. te članku 403. ZJN 2016.

Odredbom članka 3. ZJN 2016 propisano je da je dokumentacija o nabavi bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju. Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Nadalje, odredbom članka 205. stavak 1. ZJN 2016 propisano je kako se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Također je stavkom 3. istog članka propisano da opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se, ako je potrebno, nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično. Nadalje, stavkom 4. istog članka je propisano da se u opisu predmeta nabave navode sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude, dok je stavkom 5. propisano da kod funkcionalnog opisa predmeta nabave mora biti prepoznatljiva svrha predmeta nabave i zahtjevi koji se postavljaju za predmet nabave u tehničkom, gospodarskom, oblikovnom i funkcionalnom smislu. Odredbom članka 207. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan tehničke specifikacije odrediti u dokumentaciji o nabavi.

Nakon proteka roka za dostavu ponuda, pristupa se pregledu i ocjeni istih, radi utvrđivanja valjanosti pristiglih ponuda. Sukladno odredbi članka 291. ZJN-a 2016 pristigle ponude pregledavaju se, između ostalog, u odnosu na ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, iz sadržaja odredbe članka 295. ZJN-a 2016 proizlazi da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Odredbom članka 3. ZJN-a propisano je da je nepravilna svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Među strankama ovog žalbenog postupka nesporno je da je naručitelj raspisao tehničke specifikacije za stavku 2. grupe 3, kako slijedi: „Epruveta za kapilarno vađenje krvi s antikoagulantom EDTA, širokim grlom i integriranim lijevkom, volumena 500 mcl“. Također je među strankama ovog žalbenog postupka nesporno da je ponuditelj, ovdje žalitelj, ponudio proizvod u cijelosti na način kako je traženo tehničkim specifikacijama Dokumentacije o nabavi. Međutim, naručitelju ponuđeni proizvod koji u cijelosti odgovara

propisanim tehničkim specifikacijama nije odgovarajući iz razloga što na ponuđenom proizvodu ne postoje dvije mjerne crte koje označavaju razinu vađenja krvi, dok dodatno se navodi i da naljepnica/etiketa na ponuđenom proizvodu prekriva veći dio epruvete na koji način otežava vjerojatnost razine izvađene krvi, iako u opisu predmeta nabave nije naveo da mu je iz funkcionalnih razloga bitno da na epruveti postoje dvije mjerne crte za označavanje razine vađenja krvi te važnost preglednosti epruvete. Kako je već ranije navedeno, odredbama ZJN-a propisano je, između ostalog da se u opisu predmeta nabave navode sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora te da kako se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. U konkretnom slučaju proizlazi kako naručitelj sporni predmet nabave nije dovoljno jasno, nedvojbeno i potpuno opisao, odnosno nije propisao spornu tehničku karakteristiku zbog koje je naknadno ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom i odbio. Međutim, u ocjeni žalbenog navoda, ovo tijelo navodi kako se ispred ponuditelja stavlja zahtjev da svoju ponudu izradi na način da udovolji zahtjevima koje je naručitelj Dokumentacijom o nabavi propisao, dok nije opravdano očekivati od ponuditelja da predviđa što bi naručitelju najviše odgovaralo za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Upravo je pravo naručitelja da kroz Dokumentaciju o nabavi precizno propiše svoje potrebe te s druge strane i odgovornost da svoje potrebe, odnosno predmet nabave koji nabavlja, definira i propiše precizno, detaljno i nedvojbeno, sukladno svojim potrebama koje smatra nužnim za izvršenje ugovora o javnoj nabavi ne ostavljajući prostora za dodatno preciziranje predmeta nabave. Tehničke specifikacije predmeta nabave, naručitelj mora detaljno precizirati već u Dokumentaciji o nabavi koja, kako to propisuju odredbe ZJN-a, mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporednih ponuda. Drugim riječima, ukoliko je za naručitelja tehnička karakteristika u vidu dvije mjerne crte za vađenje krvi bila funkcionalno važna kako tvrdi, predmetnu je tehničku karakteristiku bio dužan uvrstiti u tehničke karakteristike proizvoda koji se nabavlja već u Dokumentaciji o nabavi, konkretno ovdje, u troškovniku. Čak ni pokušaj pojašavanja od strane odabranog ponuditelja da zahtjev za dvije mjerne crte razine vađenja krvi proizlazi iz same naravi proizvoda koji se nabavlja ne može se uzeti kao relevantan argument obzirom da postoje i epruvete za kapilarno vađenje krvi s jednom mjernom oznakom istog volumena (500 mcl) iz čega bi nužno proizlazilo kako naručitelj nije dovoljno jasno, detaljno i precizno opisao predmet nabave. Također, sporni zahtjev ne proizlazi niti iz Uredbe (EU) 2017/746 kako to predstavlja odabrani ponuditelj, već bi se nepostojanje sporne tehničke karakteristike troškovnika moglo prije razumjeti kao propust naručitelja da prilikom opisa predmeta nabave precizno definira svoje potrebe. Dalje, u konkretnom slučaju, naručitelj je predvidio mogućnost, u dijelu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, dostavljanja uzoraka radi provjere odgovara li ponuđeno potrebama naručitelja. Ovako postavljena odredba Dokumentacije o nabavi ne udovoljava sadržaju zakonske odredbe po kojima ista treba biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno, a što se upravo u konkretnom slučaju problematizira. Svrha provjere uzorka koji je ponuđen, upravo je kako to tvrdi žalitelj, provjera odgovara li ponuđeni proizvod onome kako je traženo, odnosno udovoljava li ponuđeni proizvod svim tehničkim specifikacijama kako su propisane u Dokumentaciji o nabavi, a ne odgovara li potrebama naručitelja na način da naručitelj u trenutku provjere uzorka uvodi dodatne tehničke karakteristike ponuđenom proizvodu, koje nije propisao. U konkretnom slučaju, u opisu predmeta nabave, tehničkim specifikacijama, nije bilo propisano da ponuđeni proizvod mora sadržavati dvije mjerne crte koje bi označavale razinu vađenja krvi niti da epruveta ne smije imati naljepnicu koja bi umanjivala preglednost razine vađenja krvi već je bilo propisano da se traži epruveta za kapilarno vađenje krvi s antikoagulantom EDTA, širokim grlom i integriranim lijevkom, volumena 500 mcl, čemu je ponuda ponuditelja, ovdje žalitelja u cijelosti udovoljavala. Slijedom toga, naručitelj nije imao valjanog razloga utvrditi kako ponuda ponuditelja, ovdje žalitelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije jer

je ponuda u cijelosti udovoljila uvjetima i zahtjevima predmeta nabave i tehničkim specifikacijama. Također, iz ovakvog postupanja naručitelja ne proizlazi nužno povreda načela transparentnosti i jednakog postupanja, kako to navodi žalitelj, ali proizlazi povreda odredbi ZJN-a koja uređuje postupak pregleda i ocjene ponuda na temelju kojega je u konačnici odbijena ponuda koja udovoljava svim zahtjevima.

Stoga je ocjena ovog tijela, cijeneći odgovor naručitelja kojim je detaljno obrazložio razloge odbijanja ponude u opravdavanju svojih potreba kao i očitovanje odabranog ponuditelja, da je u pravu žalitelj kada navodi da je u cijelosti udovoljio uvjetima i zahtjevima Dokumentacije o nabavi, a da je pogrešno postupio naručitelj kada je naknadno uveo u postupak tehničku karakteristiku koja nije bila tražena, a zbog koje je ponuda žalitelja u konačnici ocijenjena nepravilnom i kao takva odbijena.

Slijedom svega naprijed navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje žalbeni navod osnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda da Odluka nije obrazložena u skladu s člankom 301. ZJN 2016, ovo tijelo gledajući ukupnost utvrđenog činjeničnog stanja i s obzirom na činjenicu da Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prileži stručno mišljenje Službe za medicinsku biokemiju i laboratorijsku dijagnostiku naručitelja u kojemu je naveden konkretan razlog zbog kojeg ponuđeni uzorak nije odgovarajući te okolnost da je za isto žalitelj znao te upravo tu okolnost koristio kao žalbeni navod, ocjenjuje da su žalitelju bili poznati i dovoljno jasni razlozi radi kojih je ponuda odbijena te se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Nakon donošenja odluke Vijeća o osnovanosti žalbenog navoda, naručitelj, odabrani ponuditelj i žalitelj dodatno su se očitovali, međutim u svojim očitovanjima nisu iznijeli nove činjenice niti razloge koji bi bili od utjecaja na drugačiju odluku o žalbenom navodu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i zahtjev za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka po odvjetniku u iznosu od 125,00 EUR uvećano za PDV.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 2., u svezi s člankom 430.a. stavkom 3. ZJN 2016 i na naknadu troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 24. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi

156,25 eura. Dakle, žalitelju se priznaje osnovanim zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 06.10.2026T09:31:27 (UTC:2026-10-06T07:31:27Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 8fec5004-49ac-4578-abe3-52e314a7f309

