



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/511

URBROJ: 354-02/13-26-8

Zagreb, 17. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Senso Profi d.o.o., Velika Gorica, OIB: 19859608335, na odluku o odabiru u grupi 2, u otvorenom postupku javne nabave računalne opreme i programa za poslovne informacijske sustave (grupe), broj objave: 2026/S F02-0006203, naručitelja Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica, OIB: 33052761319, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br.: P-26-2026-03-01 donesena u grupi 2, od 29. srpnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave računalne opreme i programa za poslovne informacijske sustave (grupe), broj objave: 2026/S F02-0006203, naručitelja Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Senso Profi d.o.o., Velika Gorica troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica objavio je 4. lipnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne računalne opreme i programa za poslovne informacijske sustave (grupe), broj objave: 2026/S F02-0006203. Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na 9 grupa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija u osporavanoj grupi 2 Prijenosna računala - cijena ponude (90 bodova) te trajanje jamstvenog roka proizvođača ponuđene robe (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 2 pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru br.: P-26-2026-03-01 od 29. srpnja 2026., koja je objavljena u EOJN RH idući dan, odabrao kao ekonomski

najpovoljniju ponudu ponuditelja SGM Informatika d.o.o., Split.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 10. kolovoza 2026. izjavio žalitelj Senso Profi d.o.o., Velika Gorica. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru, predmet vratiti naručitelju na ponovno postupanje, uz obvezu da ponudu odabranog ponuditelja pregleda i ocijeni u skladu s konačnom dokumentacijom o nabavi i ZJN 2016. Također žalitelj zahtijeva naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj također u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj bio obavezan isključiti odabranog ponuditelja sukladno članku 251. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 na temelju presude Općinskog suda u Splitu, poslovni broj K-550/2019 28 i presude Županijskog suda u Osijeku, poslovni broj KŽ-246/2025-4 od 28. kolovoza 2025. kojima je odabrani ponuditelj proglašen krivim za produljeno kazneno djelo krivotvorenja isprave, djelo opisano i kažnjivo po članku 278. stavak 1., u svezi s člankom 56. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/2012, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18). Žalitelj predlaže izvršiti uvid u dostavljene presude.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da je iz predmetnih presuda razvidno da optuženik nije bio odabrani ponuditelj, kako to tvrdi žalitelj, već fizička osoba koja je bila ovlaštena zastupati to društvo. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio ponudu za grupu 2 ponuditelja SGM Informatika d.o.o., pri čemu je u ESPD obrascu (Podaci o zastupniku) kao član uprave navedena Bjanka Maroević. Nadalje, a sukladno ZJN 2016, naručitelj je prije donošenja odluke o odabiru zatražio dostavljanje izjave o nekažnjavanju koju je odabrani ponuditelj dostavio u ostavljenom roku te je ista potpisana od strane člana uprave Bjanke Maroević, a njen je potpis ovjerio javni bilježnik. Izjavom je potvrđeno da ne postoje osnove za isključenje. Naručitelj je, po primitku žalbe, izvršio uvid u Sudski registar te utvrdio da Bjanka Maroević pojedinačno i samostalno zastupa društvo SGM Informatika od 6. srpnja 2026. godine. Naručitelj ističe da je ponuda odabranog ponuditelja podnesena 13. srpnja 2026. Dakle, zaključuje naručitelj, netočan je navod žalitelja da bi odabrani ponuditelj bio proglašen krivim za kazneno djelo zbog kojeg bi se imao isključiti iz postupka javne nabave. Kazneni postupak vodio se protiv fizičke osobe koja u trenutku podnošenja ponude u ovom postupku javne nabave više nije bila zakonski zastupnik odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku ponavlja navode naručitelja. Dodatno navodi da žalitelj niti tvrdi niti dokazuje da je fizička osoba na koju se odnose priložene kaznene presude u relevantnom trenutku predmetnog postupka bila član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela odabranog ponuditelja, odnosno da je imala ovlasti

zastupanja, donošenja odluka ili nadzora SGM Informatika d.o.o. u smislu članka 251. ZJN 2016. Presude na koje se žalitelj poziva dokazuju status navedene osobe u vrijeme počinjenja kaznenih djela, ali same po sebi ne dokazuju postojanje takvog statusa u trenutku podnošenja i pregleda predmetne ponude. Takvo je pravno shvaćanje potvrđeno i rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/564, URBROJ: 354-02/4-23-5 od 20. studenoga 2023. Odlučno je da je u trenutku podnošenja ponude osoba ovlaštena za pojedinačno i samostalno zastupanje SGM Informatika d.o.o. bila Bjanka Maroević za koju je dostavljena odgovarajuća izjava o nekažnjavanju, dok žalitelj nije dokazao da bi osoba na koju se odnose kaznene presude u tom trenutku imala bilo koju od funkcija ili ovlasti iz članka 251. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je tako utvrđeno da je naručitelj u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkama 4.1. Osnove povezane s kaznenim presudama, 4.1.1 Pravna osnova, propisao iste odredbe kao što su propisane u članku 251. stavcima 1. i 2. ZJN 2016.

U točki 4.1.5. Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Ujedno je propisano da će naručitelj od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: izjavu s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela, kojom gospodarski subjekt te osobe iz članka 251. ZJN-a potvrđuju da u odnosu na njih nisu ispunjene osnove za isključenje propisane člankom 251. stavcima 1., 2. i 3. ZJN-a. Propisano je nadalje da naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome; uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Gospodarski subjekti koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj moraju u ESPD obrascu navesti u kojoj državi imaju poslovni nastan te podatke o osobama koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Nadalje se definira da naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja.

U točki 4.4. naručitelj je propisao odredbe kojima je predvidio mogućnost poduzimanja mjera samokorigiranja sukladno odredbama članka 255. stavaka 1. do 5. ZJN 2016.

Naručitelj je izradio obrazac izjave o nekažnjavanju koja sadržajem odgovara članku 251. stavcima 1. do 3. ZJN 2016. Ispod obrasca naručitelj je napomenuo da gospodarski subjekt tom izjavom, kao ažuriranim popratnim dokumentom, dokazuje da podaci koji su sadržani u dokumentu odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je podnesena 13. srpnja 2026. Dalje je utvrđeno da je u dostavljenom ESPD obrascu odabranog ponuditelja u točki 3.3. Podaci o zastupnicima, navedena Bjanka Maroević kao član uprave, te je nadalje navedeno: „Detaljni podaci o zastupanju: -„.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dohvaćao izvještaje s podacima iz Sudskog registra u tri navrata – prvi put 22. srpnja 2026., kada je dobio podatak da je član uprave Ivan Maroević; drugi put 24. srpnja 2026., kada je također dobio podatak da je Ivan Maroević član uprave, te treći put 29. srpnja 2026., kada je dohvatio podatak da je Bjanka Maroević član uprave. Dalje je

utvrđeno da je naručitelj 22. srpnja 2026. pokušao dohvatiti podatke i iz kaznene evidencije za odabranog ponuditelja te dobio obavijest da je za Ivana Maroevića potrebna dodatna provjera.

Uvidom u izvadak iz Sudskog registra za odabranog ponuditelja utvrđeno je da je Trgovački sud u Splitu 28. srpnja 2026. donio rješenje posl. Broj: Tt-26/4910-2 kojim je, po prijedlogu predlagatelja SGM Informatika d.o.o., Split, promijenio člana uprave odnosno osobu ovlaštenu za zastupanje koji više nije Ivan Maroević već Bjanka Maroević kao direktor, za koju je navedeno da zastupa društvo pojedinačno i samostalno od 6. srpnja 2026. Navedeno rješenje objavljeno je 29. srpnja 2026.

Dalje je utvrđeno da je po zahtjevu naručitelja od 24. srpnja 2026. odabrani ponuditelj dostavio izjavu o nekažnjavanju na obrascu koji je izradio naručitelj, koju je 29. srpnja 2026. dala i potpis ovjerila kod javnog bilježnika Bjanka Maroević.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio spomenute presude Općinskog suda u Splitu, poslovni broj K-550/2019 28 i presude Županijskog suda u Osijeku, poslovni broj Kž-246/2025-4 od 28. kolovoza 2025. koje su anonimizirane, ali iz kojih je vidljivo da je za kazneno djelo krivotvorenja isprave opisano i kažnjivo po članku 278. stavak 1., u svezi s člankom 52. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/2012, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18) kažnjena odgovorna osoba gospodarskog subjekta SGM Informatika d.o.o., Split.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 251. stavaka 1. i 4., 262. te članka 263. stavka 1. ZJN 2016.

Dakle, iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je u trenutku predaje ponude član uprave, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje (koja potpada pod osobe iz članka 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016), bio Ivan Maroević. Predajom ponude, odnosno dostavom ESPD obrasca ponuditelj izjavljuje da osobe ovlaštene za zastupanje u tom trenutku nisu pravomoćno osuđene za kaznena djela koja predstavljaju osnovu za isključenje. Sukladno članku 19. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 94/26) ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Iz navedenog razloga, neovisno o tome što je tijekom pregleda i ocjene ponuda došlo do promjene osobe ovlaštene za zastupanje, naručitelj je bio dužan utvrditi nekažnjavanje i za osobu koja je u trenutku predaje ESPD obrasca bila ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja.

Ovdje je potrebno uputiti i na odredbu članka 11. Zakona o sudskom registru (Narodne novine broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22 i 123/23) kojom je propisano da upis u registar ima pravni učinak prema subjektu upisa od sljedećeg dana od dana upisa u registar, dok prema trećima ima od dana javne objave upisa. To konkretno znači da je prema trećima koji nisu znali za takvo imenovanje odnosno da je došlo do promjene u sastavu uprave, upis u sudski registar konstitutivne prirode u smislu da upis prema njima djeluje od dana javne objave upisa u sudskom registru. Dakle, imenovanje Bjanke Maroević osobom ovlaštenom za zastupanje odabranog ponuditelja ima pravni učinak prema trećima od dana javne objave upisa, odnosno od 29. srpnja 2026. pa u konkretnom slučaju nije odlučno što je u sudskom registru navedeno da zastupa društvo pojedinačno i samostalno od 6. srpnja 2026. obzirom da učinak prema trećima, pa time i prema naručitelju taj upis proizvodi od 29. srpnja 2026. godine.

Prema tome, budući da naručitelj za Ivana Maroevića nije utvrdio postojanje li obvezne osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, ocijenjeno je da naručitelj nije postupio zakonito pa je žalbeni navod osnovan.

Naručitelj se poziva na pravno shvaćanje iz rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/564, međutim, ističe se da se u tom žalbenom predmetu radilo o drugačijem činjeničnom stanju. Naime, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u tom žalbenom predmetu proizlazilo je da je jedina osoba ovlaštena za zastupanje Zdravko Pažin za kojeg je dohvatom uvjerenja iz kaznene evidencije utvrđeno da ne postoji obvezna osnova za isključenje (nije pravomoćno osuđen), dok je Ino Galić osnivač odnosno član društva odabranog ponuditelja, na kojeg se, slijedom odredbe članka 426. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24), ne primjenjuje odredba članka 251. stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj dalje osporava tehničke karakteristike prijenosnog računala ponuđenog u grupi 2.

Tako navodi da ponuđeno računalo odabranog ponuditelja nema traženi broj i vrstu integriranih USB priključaka. Dokumentacija o nabavi ne traži samo mogućnost spajanja određenog broja perifernih uređaja, nego navodi konkretan minimalni broj i vrstu priključaka na prijenosnom računalu: dva USB 3.2, jedan dodatni USB-A 2.0 i dva Thunderbolt 4. Dakle, navodi žalitelj, traženo je najmanje pet fizičkih USB priključaka određenih vrsta. ASUS P5405CAA ima četiri takva ugrađena priključka: dva USB-A USB 3.2 Gen 1 i dva USB-C Thunderbolt 4. Zaseban USB-A 2.0 ne postoji, tvrdi žalitelj. Dalje navodi da činjenica da su USB 3.2 priključci unatrag kompatibilni s USB 2.0 uređajima ne pretvara jedan od dvaju traženih USB 3.2 priključaka u dodatni treći USB-A priključak. Odabrani ponuditelj ne može isti fizički priključak istodobno uračunati kao jedan od minimalno dva USB 3.2 i kao zaseban minimalno jedan USB-A 2.0. Takvo bi tumačenje zanemarilo količinski zahtjev i učinilo zasebnu stavku „min.1x USB-A 2.0“ bespredmetnom. Žalitelj navodi da ponuđeni vanjski hub ne otklanja tu nesukladnost. Njime se broj dostupnih utičnica proširuje tek nakon spajanja na jedan postojeći priključak računala. Pojašnjava da hub ostaje zaseban uređaj, s vlastitim kućištem i kabelom koji se može odspojiti, izgubiti ili zamijeniti te ne čini konstrukcijski ni certificirani dio prijenosnog računala. Njegovi izlazni priključci nisu integrirane karakteristike ponuđenog modela. Žalitelj navodi da je ovakvo pravno i tehničko pitanje već izravno riješeno u rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/722.

Dalje u žalbi navodi da vanjski SBOX CR-02 nije jednakovrijedan traženom Smartcard readeru prijenosnog računala. Pojašnjava da ASUS-ov tehnički list ne sadrži Smartcard reader. SBOX CR-02 je zaseban USB uređaj s kabelom duljine 1,5 m, koji se napaja preko USB sabirnice. Čak i kada taj vanjski uređaj podržava PC/SC i ISO 7816, to dokazuje samo funkcionalnost periferije, a ne postojanje traženog Smartcard readera kao karakteristike ponuđenog prijenosnog računala. Žalitelj navodi da kod sigurnosne autentifikacije razlika nije samo estetska. Integrirani čitač je stalno dostupan, fizički vezan uz računalo i ne zauzima dodatni USB priključak. Vanjski čitač zahtijeva kabel, zauzima priključak ili jedan izlaz huba te predstavlja dodatnu točku kvara, gubitka i neovlaštene zamjene. Stoga se ne radi o istom izvedbenom rješenju niti o istoj razini mobilnosti i operativne raspoloživosti. Žalitelj ukazuje na rješenje Državne komisije u predmetu KLASA: UP/II-034-02/24-01/666. Žalitelj također navodi da ako je vanjski čitač priključen izravno u ASUS, zauzima jedan od samo dva ugrađena USB-A priključka, a ako je priključen u hub, njegova raspoloživost ovisi o još jednom vanjskom uređaju i njegovoj jednoj uzlaznoj vezi prema računalu. U oba slučaja ponuđena cjelina je funkcionalno i izvedbeno različita od referentnog prijenosnog računala s ugrađenim čitačem.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da nije dokazano da Thunderbolt 4 priključci podržavaju USB Power Delivery 3.1 i DisplayPort Alt Mode 2.1. Navodi da je

dokumentacijom o nabavi zahtjev formuliran kumulativno odnosno nisu tražena samo dva priključka označena kao Thunderbolt 4, nego dva USB-C Thunderbolt 4 priključka s izričito navedenim funkcionalnostima „USB Power Delivery 3.1“ i „Alt Mode DisplayPort 2.1“ zbog čega sama oznaka Thunderbolt 4 nije dovoljan dokaz za svaku dodatno propisanu reviziju standarda. Žalitelj navodi da dostavljen ASUS-ov tehnički list za P5405CAA navodi samo „2 x Thunderbolt 4 USB-C“, bez USB Power Delivery 3.1 i bez DisplayPort Alt Mode 2.1. Službena ASUS-ova internetska tehnička specifikacija za isti model navodi „2x Thunderbolt 4, compliant with USB4, support display / power delivery“, ali ne navodi verziju Power Delivery protokola ni verziju DisplayPort Alt Modea. Žalitelj navodi da Thunderbolt 4 kao standard jamči prijenos podataka, videa i napajanja, ali iz službenih Intelovih opisa ne proizlazi da oznaka Thunderbolt 4 sama po sebi dokazuje DisplayPort 2.1. Intel za Thunderbolt 4 navodi podršku za DisplayPort zaslone, uključujući DisplayPort 1.4, dok DisplayPort 2.1 izričito ističe kao jednu od temeljnih tehnologija novije generacije Thunderbolt 5. To ne dokazuje da konkretni ASUS nužno ne može imati širu implementaciju, ali jasno pokazuje da se podrška za DisplayPort 2.1 ne može pretpostaviti samo iz oznake Thunderbolt 4. Jednako tako, navodi žalitelj, činjenica da je uz računalo naveden USB-C adapter snage 65 W sama po sebi ne dokazuje ni postojanje ni nepostojanje USB Power Delivery 3.1. USB-IF navodi da je revizija USB PD 3.1 proširila mogućnosti do 240 W, ali niža snaga punjača nije pouzdan dokaz o reviziji protokola koju priključak implementira. Za dokazivanje zahtjeva bio je potreban izričit tehnički podatak proizvođača, certifikat ili druga dokumentacija koja upravo za P5405CAA potvrđuje USB PD 3.1., ističe žalitelj. Naručitelj u zahtjevu za pojašnjenje od 22. srpnja 2026. nije zatražio pojašnjenje ovih priključnih funkcionalnosti, a naknadna ASUS-ova izjava ih uopće ne spominje. Slijedom toga, u spisu ponude nema dokaza iz kojeg bi se nedvojbeno moglo utvrditi ispunjenje USB Power Delivery 3.1 i DisplayPort Alt Mode 2.1.

Žalitelj dalje navodi da hub povećava broj utičnica, ali ne stvara dodatnu neovisnu propusnost host računala. Žalitelj je u žalbi, kako navodi, radi objektivne usporedbe deklariranih razreda priključaka, prikazao aritmetički zbroj nazivnih maksimalnih brzina pojedinačnih priključaka. Ističe da zbroj ne predstavlja jamstvo istodobno ostvarive ukupne brzine, jer stvarni rad ovisi o kontrolerima, arhitekturi i opterećenju, nego pokazuje razliku u broju i razredu traženih fizičkih sučelja. Iz te usporedbe proizlazi razlika od 0,48 Gbit/s koja, prema navodima žalitelja, upravo odgovara nedostajućem zasebnom USB-A 2.0 priključku. InLine hub ne povećava ukupnu host propusnost računala - spaja se jednim USB-A priključkom, a proizvođač za cijeli uređaj navodi brzinu prijenosa 5 Gbit/s. Jedan USB 3.2 Gen 1 izlaz i šest USB 2.0 izlaza dijele tu jednu uzlaznu vezu. Stoga, navodi žalitelj, hub može raspodijeliti postojeću vezu na više utičnica, ali ne može stvoriti dodatni neovisni USB kontroler ili dodatnu uzlaznu propusnost koju bi pružao zaseban ugrađeni USB-A 2.0 port. I prema samom službenom opisu InLine proizvoda, naziv „7-port USB 3.2 Gen.1 / 2.0 hub“ ne znači sedam USB 3.2 priključaka: uređaj ima jedan USB 3.2 Gen 1 izlaz i šest USB 2.0 izlaza. Bez dostave točnog kataloga i stranice, oslanjanje samo na naslov poveznice moglo je stvoriti pogrešan dojam o vrsti i ukupnim mogućnostima uređaja.

Žalitelj dalje navodi da ako se vanjski uređaji uračunavaju radi priključaka, moraju se uračunati i u masu ponuđene funkcionalne cjeline. Dokumentacija o nabavi dopušta maksimalnu masu od 1,42 kg. ASUS-ova izjava navodi masu prijenosnog računala 1,38 kg. Službena stranica proizvođača InLine navodi masu huba 60 g. Već samo ta dva uređaja daju: 1,380 kg + 0,060 kg = 1,440 kg što je 0,020 kg (20 g) iznad dopuštenog maksimuma od 1,420 kg, i prije dodavanja SBOX čitača, njegova 1,5 m kabela i eventualnih dodatnih kabela. Žalitelj smatra da naručitelj ne može istodobno uračunati vanjski hub i vanjski čitač kao da su dio prijenosnog računala kada se provjeravaju

priključci i Smartcard reader; a zatim isključiti masu istih uređaja kada se provjerava maksimalna masa rješenja koje se korisniku mora isporučiti i nositi.

Žalitelj zaključno navodi da nisu dokazana tražena svojstva bežične tipkovnice. Naime, pod stavkom „Dodatci“ naručitelj je izričito tražio da ponuđena bežična tipkovnica posjeduje 2,4 GHz wireless povezivanje, da bude otporna na prolijevanje tekućine i da ima mogućnost podešavanja visine. Ovaj žalbeni navod, ističe žalitelj, odnosi se isključivo na dokazivanje navedenih triju svojstava bežične tipkovnice. Odabrani ponuditelj je u rubrici „dokaz sukladnosti“ naveo dokument „Asus bežična tipkovnica i miš.pdf“, ali taj dokument nije vidljiv među dostavljenim dokumentima ponude. Sam naziv datoteke ne omogućuje provjeru sadržaja dokumenta niti potvrđuje da ponuđena bežična tipkovnica ispunjava sva tri izričito propisana zahtjeva. Iz raspoloživih dokumenata nije moguće utvrditi: koristi li ponuđena bežična tipkovnica upravo 2,4 GHz wireless povezivanje, je li otporna na prolijevanje tekućine te ima li mogućnost podešavanja visine. Podatak iz ASUS-ova kataloga prijenosnog računala da je ugrađena tipkovnica samog laptopa otporna na prolijevanje nije dokaz za zasebnu bežičnu tipkovnicu koja se mora isporučiti kao dodatak. Žalitelj navodi da se ni zahtjev naručitelja za pojašnjenje od 22. srpnja 2026. ni naknadna ASUS-ova izjava ne odnose na navedena svojstva dodatne bežične tipkovnice. Stoga, navodi žalitelj, naručitelj na temelju raspoloživih dokumenata nije mogao savjesno i brižljivo utvrditi ispunjava li ponuđena tipkovnica zahtjeve 2,4 GHz povezivanja, otpornosti na prolijevanje tekućine i mogućnosti podešavanja visine.

Odgovarajući na žalbene navode naručitelj ističe sljedeće. U odnosu na integrirane USB priključke, navodi da žalitelj netočno bazira ovaj žalbeni navod na tvrdnji da ponuđeni uređaj ne posjeduje traženi broj integriranih USB priključaka. Naručitelj naglašava da nije propisao da traženi USB priključci moraju biti integrirani u sam uređaj, što znači da je ponuditeljima dopušteno ponuditi vanjski hub s dodatnim USB priključcima i na taj način ispuniti zahtjev iz Tehničke specifikacije, a što je odabrani ponuditelj i učinio. Ponuđena konfiguracija u smislu sinergije priključaka na ponuđenom uređaju i ponuđenog vanjskog hub-a zadovoljava zahtjev te nudi traženi broj i kvalitetu USB priključaka. U odnosu na Smartcard reader, naručitelj navodi da nije propisao da traženi Smartcard čitač mora biti integriran u sam uređaj, što znači da je ponuditeljima dopušteno ponuditi vanjski Smartcard čitač i na taj način ispuniti zahtjev iz Tehničke specifikacije, a što je odabrani ponuditelj i učinio. U odnosu na Thunderbolt 4 priključke, naručitelj navodi da žalitelj nejasnom argumentacijom pokušava utvrditi da ponuđeni priključci ne zadovoljavaju zahtjev iako je izvjesno da je ponuđeno sukladno traženom. Žalitelj relativizira činjenice iz dokumentacije iz predmetne nabave te bazira svoje zaključke na premisi „što bi bilo kad bi bilo“. U odnosu na propusnost USB priključaka, naručitelj navodi da isto nije obuhvaćeno dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ekstenzivno tumači i subjektivno tumači propusnost USB priključaka iako tehničkom specifikacijom nije definirana ukupna host propusnost traženog uređaja. Pritom sam sebi „ruši“ zaključak jer kod prikaza aritmetičkog zbroja nazivnih maksimalnih brzina pojedinačnih priključaka ističe da navedeni zbroj ne predstavlja jamstvo istodobno ostvarive ukupne brzine, jer stvarni rad ovisi o kontrolerima, arhitekturi i opterećenju. Žalitelj nema saznanja o namjeravanom načinu korištenja predmetnog uređaja od strane naručitelja tako da je čitavo ovo izlaganje bespredmetno. Naručitelj dalje u odnosu na uračunavanje u masu vanjskih uređaja navodi da je propisao dopušteni raspon težine samog uređaja. Kad bi se prihvatila logika žalitelja, onda bi se u tu težinu trebala uključiti i težina tipkovnice, miša, *docking stationa* i torbe za računalo, a koji svi čine ukupnost isporuke. Računajući težinu na sugerirani žaliteljev način, navodi naručitelj, ispalo bi da niti uređaj koji je on ponudio ne ispunjava ovaj zahtjev. Krajnji korisnik kod naručitelja će predmetni uređaj uglavnom držati na *docking stationu* na

svojem radnom stolu, a ako će negdje nešto i nositi, to će biti samo prijenosno računalo pa je zato naručitelju od interesa težina samog uređaja. U odnosu na bežičnu tipkovnicu naručitelj navodi da žalitelj nejasnom argumentacijom pokušava utvrditi da ponuđeno ne zadovoljava zahtjev iako je izvjesno da je ponuđeno sukladno traženom.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju slijedi naručiteljevo tumačenje dokumentacije o nabavi te ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da svi traženi priključci moraju biti integrirani odnosno ugrađeni u kućište prijenosnog računala pa je u ponudi ponudio vanjski hub s dodatnim USB priključcima koji osigurava traženi broj i vrstu USB priključaka. Isto tako navodi da dokumentacija o nabavi ne sadrži zahtjev da Smartcard reader mora biti ugrađen, interni ili integriran u kućište prijenosnog računala, da je naručitelj potvrdio da je ponuditeljima bilo dopušteno ponuditi vanjski Smartcard reader odnosno da ponuđeni SBOX CR-02 predstavlja USB Smartcard reader koji podržava tražene standarde. Nadalje, odabrani ponuditelj ističe da iz navoda žalitelja proizlazi da javno dostupna ASUS dokumentacija potvrđuje postojanje dvaju USB-C Thunderbolt 4 priključaka te podršku za DisplayPort i Power Delivery, dok žalitelj svoj zaključak o nesukladnosti temelji na tome što u javno dostupnom tehničkom listu nisu zasebno navedene oznake revizija Power Delivery 3.1 odnosno DisplayPort Alt Mode 2.1. Odabrani ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača ASUS od 13. kolovoza 2026. kojom proizvođač ASUS za konkretno ponuđeni model ASUS ExpertBook P5 G2 P5405CAA izričito potvrđuje da je uređaj opremljen s dva USB-C Thunderbolt 4 priključka koji podržavaju USB Power Delivery 3.1, i DisplayPort Alt Mode 2.1. Dakle, navodi odabrani ponuditelj, sporna tehnička karakteristika izričito je potvrđena od strane samog proizvođača ponuđenog uređaja, bez ikakve promjene identiteta ili konfiguracije ponuđenog proizvoda. Nadalje, u odnosu na zbrajanje i uspoređivanje nazivnih maksimalnih brzina pojedinih USB priključaka, odabrani ponuditelj navodi da naručitelj nije odredio minimalnu agregiranu host propusnost, minimalnu istodobnu propusnost svih priključaka niti zahtjev da svi izlazni priključci istodobno ostvaruju svoje pojedinačne deklarirane maksimalne brzine. Štoviše, žalitelj i sam navodi da aritmetički zbroj nazivnih maksimalnih brzina pojedinih priključaka ne predstavlja jamstvo istodobno ostvarive ukupne brzine, budući da stvarni rad ovisi o kontrolerima, arhitekturi i opterećenju. Upravo zato takav teoretski zbroj ne može predstavljati kriterij tehničke sukladnosti koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan pa se ocjena sukladnosti ponude ne može se temeljiti na takvom nepropisanom tehničkom parametru. U odnosu na masu računala, odabrani ponuditelj navodi da niti ovdje žaliteljevo tumačenje nema uporište u dokumentaciji o nabavi jer se propisani raspon mase odnosi na samo prijenosno računalo, a ne na zbroj mase računala i dodatne periferne opreme koja se uz njega isporučuje. U odnosu na bežičnu tipkovnicu, odabrani ponuditelj navodi da je u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji izričito naveo oznaku „da“, odnosno već je u ponudi deklarirao ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva. Radi otklanjanja dvojbi dostavlja izjavu proizvođača ASUS od 13. kolovoza 2026. kojom se potvrđuje da ASUS CW100 Wireless Keyboard and Mouse predstavlja originalnu ASUS bežičnu periferiju koja koristi 2,4 GHz wireless povezivanje. Proizvođač potvrđuje da ASUS CW100 tipkovnica omogućuje podešavanje visine odnosno nagiba putem pripadajućeg mehanizma/nožica. U odnosu na zahtjev zaštite od prolijevanja tekućine, proizvođač ASUS potvrđuje da se ASUS CW100 Wireless Keyboard može koristiti u kombinaciji s odgovarajućim zaštitnim pokrovom za tipkovnicu kojim se radna površina tipkovnice štiti od slučajnog prolijevanja tekućine. ASUS dodatno potvrđuje da takav zaštitni pokrov ne mijenja identitet ASUS CW100 tipkovnice, njezinu bežičnu funkcionalnost niti osnovni način korištenja. Odabrani ponuditelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisan određeni IP stupanj zaštite, određena količina tekućine, trajanje izloženosti, posebna metoda ispitivanja niti točno određena konstrukcijska tehnologija kojom se zaštita od

slučajnog prolivanja mora ostvariti. Dokumentacijom o nabavi propisana je funkcionalna karakteristika otpornosti tipkovnice na prolivanje tekućine, pri čemu nije propisan konkretan konstrukcijski način na koji se takva zaštita mora ostvariti. Stoga se navedeni zahtjev, navodi odabrani ponuditelj, ne može naknadno proširivati konstrukcijskim uvjetom prema kojem zaštita mora biti izvedena isključivo određenom unutarnjom konstrukcijom same tipkovnice kada takav uvjet dokumentacijom o nabavi nije propisan. Na takvo tumačenje upućuje i Državna komisija u rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/804. Slijedom navedenoga, sam proizvođač ponuđene ASUS periferije neposredno je potvrdio 2,4 GHz bežično povezivanje, mogućnost podešavanja visine/nagiba ASUS CW100 tipkovnice te mogućnost zaštite njezine radne površine od slučajnog prolivanja tekućine odgovarajućim zaštitnim pokrovom, bez promjene identiteta ili osnovne funkcionalnosti ponuđene periferije, ističe odabrani ponuditelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda, uvidom u Dio II – Upute za ponuditelje, utvrđeno je da je naručitelj u točki 2. Sadržaj i način izrade, propisao da elektronička ponuda za grupu 2 mora sadržavati, između ostalog, popunjenu i potpisanu Specifikaciju, kao i tehničku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu iz koje je vidljivo da ista zadovoljava sve zahtjeve iz Specifikacije. Naručitelj je također u nastavku propisao da je u slučaju iz stavka 2. članka 210. ZJN 2016, ponuditelj obavezan dokazati jednakovrijednost ponuđene robe, radova ili usluga.

Pregledom Tehničke specifikacije, Grupa 2 Prijenosna računala, utvrđeno je da je naručitelj naveo da nabavlja prijenosna računala - tip 1, kao Lenovo Thinkpad L 14 G 6, sljedećih minimalnih karakteristika:

„Priključci: min.2x USB 3.2, min.1x USB-A 2.0, min.2x USB type C thunderbolt 4 (USB Power Delivery 3.1, Alt Mode DisplayPort™ 2.1), min.1x HDMI, 1 headphone/microphone combo jack, min.1x Smartcard reader (sukladan PC/SC i ISO/IEC 7816 standardu), min.1x čitač otiska prsta;

Dodatci: pripadajući docking station za spajanje računala sa vanjskim jedinicama, bežična tipkovnica i bežični miš istog proizvođača kao i računalo, 2.4 GHz wireless povezivanje, tipkovnica otporna na prolivanje tekućine, mogućnost podešavanja visine tipkovnice, torba za računalo, USB-C to RJ45 adapter ukoliko računalo ne posjeduje priključak za mrežu;

Težina: min. 1,35 kg max 1,42 kg.“

Dalje je utvrđeno da je naručitelj tijekom roka za dostavu ponuda, sukladno članku 202. stavak 1. ZJN 2016, zaprimio zahtjeve za izmjenom dokumentacije o nabavi pa je tako na zahtjev jednog gospodarskog subjekta da propiše maksimalne dimenzije uređaja uz uobičajenu proizvodnu toleranciju, odgovorio da je propisao minimalne dimenzije prijenosnog računala kako ne bi dobio računalo manjih dimenzija, odnosno da nema smisla ograničavati po maksimalnim dimenzijama jer je računalo ionako ograničeno težinom pa je otprilike jasno koju maksimalnu veličinu se može očekivati. Također je utvrđeno da naručitelj u odgovoru na jedan drugi upit nije ispravio gospodarskog subjekta kada je isti naveo da je propisana masa prijenosnog računala.

Pregledom Tehničke specifikacije dostavljene u odabranoj ponudi utvrđeno je da je u stupcu „DOKAZ SUKLADNOSTI (obvezno navesti referentni dokument, poglavlje i stranicu)“ u stavci „Priključci“ navedeno: „ExpertBook P5 G2 (14” Intel)_P5405CAA_Datasheet_26Y0504+<https://www.inline-info.com/en/InLine-Smart-Hub-7-port-USB-3.2-Gen.1-2.0-hub-with-fast-charging-port>+<https://smit-electronic.hr/hr/usb-citac-kartica-sbox-cr-02>“. Također je u istom stupcu u stavci „Dodatci“ naveo, između ostalog, dokument „Asus bežična tipkovnica i miš.pdf“, ali za koji je uvidom u ponudu utvrđeno da nije dostavljen.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naručitelj za odabranog

ponuditelja naveo da mu je 22. srpnja 2026. poslao zahtjev za upotpunjenje, na koji se ponuditelj u otvorenom roku odgovarajuće očitovao.

Daljnijim uvidom u raspoloživu dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj tražio odabranog ponuditelja pojašnjenja/upotpunjavanja ponude, ali u pogledu ovdje spornih tehničkih karakteristika samo onu koja se odnosi na težinu. Tako je utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, na zahtjev naručitelja od 22. srpnja 2026., dostavio izjavu proizvođača Asus od 24. srpnja 2026., u kojoj se, između ostalog, navodi da je težina ponuđenog prijenosnog računala 1,38 kg.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu proizvođača Asus od 13. kolovoza 2026. sljedećeg sadržaja:

„ 1. Ponuđeni prijenosni uređaj ASUS ExpertBook P5 G2, model P5405CAA, opremljen je s dva USB-C Thunderbolt 4 priključka koji podržavaju USB Power Delivery 3.1 i DisplayPort Alt Mode 2.1.

2. ASUS CW100 Wireless Keyboard and Mouse predstavlja originalnu ASUS bežičnu periferiju koja koristi 2,4 GHz wireless povezivanje.

3. ASUS CW100 tipkovnica omogućuje podešavanje visine/nagiba tipkovnice putem pripadajućeg mehanizma/nožica.

4. ASUS CW100 Wireless Keyboard može se koristiti u kombinaciji s odgovarajućim zaštitnim pokrovom za tipkovnicu, kojim se radna površina tipkovnice štiti od slučajnog prolijevanja tekućine. Takav zaštitni pokrov ne mijenja identitet ASUS CW100 tipkovnice, njezinu bežičnu funkcionalnost niti osnovni način korištenja.

Ova izjava daje se radi pojašnjenja i potvrde tehničkih karakteristika već ponuđenih proizvoda te ne predstavlja promjenu ponuđenog modela računala niti ponuđene ASUS periferije.“

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavak 4., 290. stavak 1. i 403. ZJN 2016.

Kod ocjene žalbenih navoda koji se tiču priključaka, potrebno je prvo protumačiti zahtjeve naručitelja iz Tehničke specifikacije. Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio vanjski hub i SBOX CR-02 (vanjski čitač kartica) kojim bi udovoljio propisanim tehničkim karakteristikama iz dijela „Priklučci“. Sporno jest je li naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi dozvolio takvo tehničko rješenje. Iz analize cjelokupne Tehničke specifikacije, grupa 2 Prijenosna računala, promatrane u njezinoj ukupnosti i u kontekstu svih zahtjeva koje je naručitelj propisao, osobito sagledavajući isto u kontekstu činjenice da naručitelj u grupi 2 nabavlja prijenosna računala (čija je svrha mogućnost jednostavnog prenošenja i rada na različitim lokacijama pa u tom smislu praktična potreba da što više dijelova bude integrirano u samo računalo), kao i činjenice da Tehnička specifikacija naručitelja jasno sadrži dio koji se zove „Dodatci“, a u kojem je jasno propisao koji se to dijelovi dostavljaju zasebno (kao dodatci), ocjena je ovoga tijela da je naručitelj zahtijevao da prijenosno računalo bude opremljeno integriranim priključcima. Slijedom takvog tumačenja, u pravu je žalitelj kada tvrdi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi kada je ponudio vanjski hub i SBOX CR-02 kao vanjske uređaje pa su ovi žalbeni navodi osnovani.

Nadalje, kod ocjene žalbenog navoda koji se tiče težine (mase), također je potrebno prvo poći od tumačenja zahtjeva naručitelja iz Tehničke specifikacije. Analizom naručiteljevih zahtjeva ocijenjeno je da je naručitelj tražio težinu samog prijenosnog računala (koja ne uključuje vanjske uređaje) pa je u tom smislu taj žalbeni navod neosnovan. Međutim, pravilno žalitelj zaključuje da naručitelj ne može istodobno uračunati vanjski hub i vanjski čitač kao da su dio prijenosnog računala kada se provjeravaju tehnički zahtjevi u dijelu „Priklučci“, a onda isključiti masu istih uređaja

kada se provjeravaju tehnički zahtjevi u dijelu „Težina“ pa ista argumentacija žalitelja ide u prilog tumačenju da su priključci traženi kao integrirani dio prijenosnog računala.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao da Thunderbolt 4 priključci podržavaju USB Power Delivery 3.1 i DisplayPort Alt Mode 2.1., ističe se da među strankama nije sporno da je naručitelj kumulativno tražio dvije funkcionalnosti (USB Power Delivery 3.1 i DisplayPort Alt Mode 2.1.), kao što naručitelj niti odabrani ponuditelj ne osporavaju navod žalitelja da se te funkcionalnosti ne mogu samo pretpostaviti iz naziva „Thunderbolt 4“, već da isto trebalo izričito biti navedeno. Odabrani ponuditelj tvrdi da njegovo prijenosno računalo sadrži te dvije funkcionalnosti. Međutim, odabrani ponuditelj dokaz za to dostavlja tek u žalbenom postupku kada dostavlja izjavu proizvođača ASUS od 13. kolovoza 2026. u kojoj se to izrijeком navodi. Međutim, niti naručitelj niti odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima ne navode na kojem je mjestu u ponudi vidljivo da je ponuđen USB Power Delivery 3.1 i DisplayPort Alt Mode 2.1. S obzirom na to, kao i činjenicu da se radi o dokazu kojim naručitelj nije raspolagao u trenutku pregleda i ocjene odabrane ponude, nije jasno kako je naručitelj ocijenio da je odabrani ponuditelj udovoljio toj tehničkoj karakteristici, imajući u vidu izričitu naručiteljevu odredbu da ponuda mora sadržavati i tehničku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu iz koje je vidljivo da ista zadovoljava sve zahtjeve iz Specifikacije pa je ovaj žalbeni navod osnovan.

Što se tiče žalbenog navoda o propusnosti host računala, potrebno je istaknuti da naručitelj u Tehničkoj specifikaciji nije propisao takav zahtjev pa je u tom smislu taj žalbeni navod neosnovan. Međutim, žalitelj tvrdi da je propusnost pojedinih traženih sučelja već jednoznačno sadržana u njihovoj normiranoj oznaci i da se broj i razred tih fizičkih sučelja ne mogu svesti na puki broj utičnica. Oznake „USB-A 2.0“, „USB 3.2 Gen 1 / USB 5 Gbps“ i „Thunderbolt 4 / USB4 40 Gbps“ nisu proizvoljna imena, one definiraju različite standarde odnosno razrede prijenosnih mogućnosti. Žalitelj dalje u podnesku pojašnjava da kada dokumentacija zahtijeva dva USB 3.2 priključka, jedan zaseban USB-A 2.0 i dva Thunderbolt 4 priključka, ona time ne propisuje samo pet mjesta u koja je moguće utaknuti kabel, nego pet fizičkih sučelja određenih standarda i minimalnih sposobnosti. Žalitelj dalje navodi da referentni Lenovo ThinkPad L14 Gen 6 raspolaže upravo s dva USB-A 5 Gbps priključka, jednim zasebnim USB-A 2.0 priključkom i dva Thunderbolt 4 / USB4 40 Gbps priključka, dok ponuđeni ASUS P5405CAA ima dva USB-A USB 3.2 Gen 1 i dva Thunderbolt 4 priključka, ali nema zaseban USB-A 2.0. Takvim tumačenjem žalitelj dolazi do zaključka da za razliku od brzine priključaka koja proizlazi iz same tehničke specifikacije naručitelja (90,48 Gbit/s), ponuđenim tehničkim rješenjem odabrani ponuditelj je zapravo ponudio manju brzinu od 90 Gbit/s. Budući da ni naručitelj ni odabrani ponuditelj ne osporavaju prethodno opisanu tvrdnju žalitelja ista je u smislu odredbi članka 403. ZJN 2016 uzeta kao točna. Takva tvrdnja dodatno ide u prilog tumačenju da su priključci traženi kao integrirani dio prijenosnog računala.

U odnosu na žalbeni navod o traženim svojstvima bežične tipkovnice (2,4 GHz wireless povezivanje, otpornost na prolijevanje tekućine te mogućnost podešavanja visine), budući da je točno da se u odabranoj ponudi ne nalazi dokument „Asus bežična tipkovnica i miš.pdf“ na koji se odabrani ponuditelj referira kao dokaz ispunjenja tih tehničkih karakteristika, da sam naziv dokaza „Asus bežična tipkovnica i miš.pdf“ ne omogućuje provjeru sadržaja tog dokaza niti potvrđuje da ponuđena bežična tipkovnica ispunjava sva tri zahtjeva, da sporna tri zahtjeva nije moguće utvrditi iz preostalih raspoloživih dostavljenih dokaza, da se ni zahtjev naručitelja za pojašnjenjem od 22. srpnja 2026. ni povodom tog zahtjeva dostavljena izjava proizvođača Asus od 24. srpnja 2026. ne odnose na sporna svojstva bežične tipkovnice, ocjena je ovoga tijela da nije jasno na temelju čega je naručitelj ocijenio da je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevima za 2,4 GHz wireless povezivanje, otpornost na prolijevanje tekućine te

mogućnost podešavanja visine, imajući u vidu izričitu naručiteljevu odredbu da ponuda mora sadržavati i tehničku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu iz koje je vidljivo da ista zadovoljava sve zahtjeve iz Specifikacije pa je i ovaj žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj predlaže ovome tijelu izvođenje dokaza vještačenjem sukladno članku 403.b ZJN 2016, na okolnost ocjene topologije i propusnosti USB huba, tehničke jednakovrijednosti vanjskog huba i zasebnog ugrađenog priključka odnosno integriranosti komponenti i mase ponuđene cjeline.

Ovo tijelo nije prihvatilo navedeni prijedlog žalitelja, budući da je prema ocjeni ovog tijela činjenično stanje u odnosu na predmetne žalbene navode u dovoljnoj mjeri utvrđeno u žalbenom postupku na temelju činjenica iz dokaznog materijala.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 1.320,00 eura koji je žalitelj uplatio na temelju odredbe članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 05.10.2026T15:10:53 (UTC:2026-10-05T13:10:53Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 2e3d4361-b9bb-449e-b414-b6457a8f34ea

