



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/470**

**URBROJ: 354-02/9-26-10**

**Zagreb, 18. rujna 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja, zajednice gospodarskih subjekata Marina studio d.o.o., Zagreb, OIB: 69612366845 i Uslužni obrt "Studio 360", vl. Sanja Zorić Bandula, Zagreb, OIB: 47962284857, u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, broj objave: 2026/S F02-0005554, predmet nabave: kupnja broda, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26: dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja, zajednice gospodarskih subjekata Marina studio d.o.o., Zagreb i Uslužni obrt "Studio 360", vl. Sanja Zorić Bandula, Zagreb, odbacuje se kao nepravodobna.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, objavio je 17. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005554, predmet nabave: kupnja broda.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je u roku za dostavu ponuda zaprimio dvije ponude, o čemu je 15. srpnja 2026. sastavio zapisnik o otvaranju ponuda.

Žalitelj, zajednica gospodarskih subjekata Marina studio d.o.o., Zagreb i Uslužni obrt "Studio 360", vl. Sanja Zorić Bandula, Zagreb kao jedan od ponuditelja u predmetnom postupku žalbu je izjavio 24. srpnja 2026. navodeći da žalbu izjavljuje u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom žalitelj traži da se poništi predmetni postupak javne nabave i da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u predmetnom postupku.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa odnosno prava na žalbu te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku javne nabave žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016 propisano je da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi te na postupak otvaranja ponuda.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj propustio dati valjane odgovore na pravodobno postavljene zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima ili izmjenama dokumentacije o nabavi, što je dovelo do nemogućnosti izračuna cijene bez preuzimanja neuobičajenih rizika te pravne nesigurnosti u pogledu mogućeg kršenja prisilnih propisa. Tako navodi da naručitelj nije valjano odgovorio na pitanja koja je gospodarski subjekt postavio 15. i 25. lipnja 2026. te 6. srpnja 2026., i to:

- da se Troškovnik sastoji od jedne stavke, ukupne cijene predmeta nabave,
- je li naručitelj obzirom na to da se NP Plitvička jezera nalaze pod strogom zaštitom UNESCO-a, obavijestio to tijelo i pribavio suglasnost za uvođenje staklom ojačanog poliestera, SOP-a, kao novog materijala u jezero Kozjak, budući da UNESCO mikroplastiku koristi kao indikator onečišćenja (šifra upita P6E),
- dokumentacija o nabavi nije usklađena sa Planom upravljanja NP Plitvička jezera 2019. - 2028. godine budući jedan od strateških ciljeva sadržanih u „Planu upravljanja NP Plitvička jezera 2019. – 2028.“ predstavlja „Potpuno izbacivanje plastike iz poslovanja“ što je u neskladu sa izborom staklom ojačanog poliestera (SOP-a) kao mogućeg materijala za brod kako je to određeno u Tehničkim specifikacijama (šifra upita S4F),
- dokumentacija o nabavi nije usklađena s načelom predostrožnosti iz članka 7. Zakona o vodi za ljudsku potrošnju zbog unosa SOP-a u vodozaštitnu zonu, što se može otkloniti pribavljanjem mišljenja od nadležnog tijela Ministarstva zdravstva (šifra upita O6L),
- je li naručitelj zatražio očitovanje Stručnog povjerenstva za vodu namijenjenu za ljudsku potrošnju pri Ministarstvu zdravstva koje je zakonski nadležno za procjenu ugroženosti vodocrpilišta zbog uvođenja novog materijala, sintetičkog materijala SOP-a u jezero (šifra upita O3D),
- je li naručitelj za potrebe zahvata uvođenja ili zamjene svojih postojećih brodova od čelika s brodom od staklom ojačanog poliestera – SOP-a izradio obvezne studije: Studiju o utjecaju na okoliš (SUO) i Stratešku procjenu utjecaja na okoliš (SPOU) (šifra upita Z5B),
- dokumentacija o nabavi nije usklađena sa EU zakonodavstvom u dijelu zaštite voda i vodozaštitnih područja jer mikro-plastika koja će se vremenom razviti iz SOP-a zbog djelovanja fotooksidacije i leđa na zaleđenom jezeru predstavlja postojane sintetičke tvari koje mogu plutati, lebdjeti ili potonuti i mogu omesti ostale uporabe voda (šifra upita A5B),
- je li naručitelj obzirom na to da se NP Plitvička jezera nalaze pod strogom zaštitom UNESCO-a, poduzeo mjere predostrožnosti sukladno UNESCO-vim smjernicama za rezervate biosfere i geoparkove, a vezano na uvođenje u Plitvička jezera novih sintetičkih

materijala poput staklom ojačanog poliestera - SOP-a koji se ne mogu reciklirati ili koji bi dugoročno zagađili tlo i vode u NP Plitvička jezera (šifra upita C8R),

- dokumentacija o nabavi nije usklađena sa zakonodavstvom EU u dijelu koji se odnosi na zaštitu voda i vodozaštitnih područja budući Okvirna direktivu o vodama Europske unije (Direktiva 2000/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2000. o uspostavi okvira za djelovanje Zajednice u području vodne politike, u uvodnom dijelu sadrži uvodnu izjavu broj 44 koja zahtjeva da se pri određivanju prioriteta opasnih tvari za vode u obzir treba uzeti načelo opreznosti, oslanjajući se naročito na određivanje mogućih štetnih posljedica i na znanstvenu procjenu rizika (šifra upita P1Z),

- dokumentacija o nabavi nije usklađena s EU Uredbom o eko dizajnu održivih proizvoda, obzirom da Uredba nalaže da se proizvodi moraju dizajnirati tako da troše manje sintetskih sirovina, da budu dugotrajniji i lakši za recikliranje što materijal SOP kao sintetski materijal, težak za recikliranje ne zadovoljava (šifra upita S6E),

- dokumentacija o nabavi nije usklađena sa Zakonom o vodama jer uvođenje opasnih i sintetskih tvari u vodozaštitno područje zabranjuje Zakon o vodama (šifra upita A8R),

- na pitanje o dozvoljenom iznosu osovinskog opterećenja na internim prometnicama u JU NP Plitvička jezera koje će se morati koristiti kod prijevoza broda za potrebe njegove dopreme i porinuća u jezero Kozjak, naručitelj je odgovorio tekstom koji ne sadrži tehnički podatak o dozvoljenom iznosu osovinskom opterećenja u tonama ili bilo kakvim drugim jedinicama (šifra upita E4R), te

- na pitanje „zašto u kriterije za ekonomski najpovoljniju ponudu nije uključio i vrlo važan kriterij Ekološkog otisak na kraju životnog vijeka broda“ naručitelj je odgovorio citiranjem odredbe ZJN 2016, čime nije odgovorio na bit pitanja (šifra upita N5O).

Uskrotom jasnih odgovora navodi da je naručitelj postupio protivno članku 200. i 202. ZJN 2016. Davanjem izbjegavajućih odgovora navodi da je naručitelj povrijedio članak 4. ZJN 2016 (načelo transparentnosti) jer ponuditelji ne mogu predati usporedive ponude.

U žalbenom postupku su utvrđene sljedeće relevantne činjenice:

- predmetni postupak javne nabave započeo je 14. svibnja 2026. te je 17. svibnja 2026. naručitelj u EOJN RH objavio obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi,

- zainteresirani gospodarski subjekt je 15. i 25. lipnja 2026. te 6. srpnja 2026. sukladno članku 202. ZJN 2016 tražio od naručitelja izmjenu dokumentacije o nabavi na način da se u sadržaj dokumentacije uključe pojedini dokumenti, pravni propisi i kriterij na koje je ukazao u postavljenim upitima,

- naručitelj je u propisanom roku odgovorio na navedene zahtjeve gospodarskog subjekta na način da je sve zahtjeve odbio sa sadržajno istim obrazloženjem, kao primjerice odgovorom na upit P6E koji glasi, cit: “Nakon zaprimljenih primjedbi zainteresiranog gospodarskog subjekta naručitelj je zatražio očitovanja Hrvatskog registra brodova i Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije radi razmatranja prijedloga za izmjenu Dokumentacije o nabavi. Dokumentacijom o nabavi nisu propisani isključivo brodovi građeni od staklom ojačanog poliestera (SOP), već su kao dopušteni materijali gradnje predviđeni staklom ojačani poliestar (SOP), aluminij i čelik. Istodobno je propisano da se projektiranje, odobrenje dokumentacije i nadzor gradnje provode u skladu s primjenjivim propisima i pravilima Hrvatskog registra brodova. Nakon razmatranja zaprimljenih očitovanja, uključujući očitovanje Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije iz kojeg proizlazi da iz njegove nadležnosti nema zapreke korištenju staklom ojačanog poliestera (SOP) kao materijala gradnje predmetnog broda, Naručitelj ne prihvaća prijedlog za izmjenom Dokumentacije o nabavi.“,

- naručitelj, dakle, povodom navedenih zahtjeva gospodarskog subjekta nije izmijenio dokumentaciju o nabavi

- naručitelj je 19. lipnja 2026. u EOJN RH objavio Obavijesti o nadmetanju – Izmjena, broj: 2026/S F14-0007205, kojom je izmijenio prvotni rok za dostavu ponuda (23.6.2016. u 12:00 sati) te odredio novi: 3.7.2026. u 12:00 sati,
- naručitelj je 3. srpnja 2026. u EOJN RH objavio Obavijesti o nadmetanju – Izmjena, broj: 2026/S F14-0007773, kojom je izmijenio rok za dostavu ponuda (3.7.2016. u 12:00 sati) te odredio novi: 15.7.2026. u 12:00 sati,
- žalitelj je u roku za dostavu ponuda u predmetnom postupku predao ponudu,
- žalitelj je, nezadovoljan odbijanjem naručitelja da izmjeni dokumentaciju o nabavi u pojedinim dijelovima na koje je upućeno u navedenim upitima, izjavio predmetnu žalbu 24. srpnja 2026. dakle, nakon otvaranja ponuda.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju o nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da dokumentacija o nabavi u osporenom dijelu nije bila predmetom izmjene od objave izvorne dokumentacije o nabavi, dakle od 17. svibnja 2026. do 15. srpnja 2026., a izmjene je naručitelj objavio 19. lipnja 2026. i 3. srpnja 2026. (izmjene su se odnosile samo na rok za dostavu ponude).

Iz sadržaja dokumenata Pitanja i Odgovori dostupnih na EOJN RH razvidno je da je naručitelj gospodarskim subjektima stavio na raspolaganje odgovore na postavljena pitanja pod šiframa P6E, S4F, O6L, O3D, Z5B, A5B, C8R, P1Z, S6E, A8R, E4R i N5O.

Ovdje valja reći da žalitelj u nominaciji predmeta žalbe navodi da žalbu izjavljuje u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi. Međutim, iz samog sadržaja žalbe proizlazi da se žalitelj ustvari žali na sadržaj dokumentacije o nabavi i to u dijelu sastava Troškovnika, nedostatka pojedinih pravnih propisa, dokumenata i očitovanja u svezi sa uvođenjem staklom ojačanog poliestera, SOP-a u gradnji broda kao i kriterija za ekonomski najpovoljniju ponudu, ujedno smatrajući da zbog navedenih okolnosti proizlazi pravna nesigurnost i da ponude neće biti usporedive.

Prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnom slučaju iz sadržaja postavljenih pitanja gospodarskog subjekta P6E, S4F, O6L, O3D, Z5B, C8R, P1Z, S6E, A8R, E4R i N5O P6E, S4F, O3D, Z5B, A5B od 15. i 25. lipnja te 3. srpnja 2026., koje žalitelj sada koristi u žalbi, proizlazi da se u stvari radi o pitanjima kojima se u suštini osporava sadržaj dokumentacije o nabavi. Također, iz sadržaja žalbenog navoda kojim žalitelj osporava Troškovnik također je razvidno da se istim osporava sadržaj dokumentacije o nabavi.

S tim u vezi ovdje valja istaći da se o propuštanju naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi radi samo u slučaju kada naručitelj u roku iz članka 202. stavka 2. ZJN 2016 ne stavi na raspolaganje odgovor, dodatne informacije i objašnjenja na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovnu dokumentaciju bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. U predmetnom postupku među strankama nije sporno da je naručitelj gospodarskim subjektima putem EOJN RH stavio na raspolaganje odgovore. Prema tome, naručiteljevo odbijanje zahtjeva za izmjenom dokumentacije o nabavi, odnosno nezadovoljstvo gospodarskog subjekta naručiteljevim odgovorima odnosno razlozima za odbijanje zahtjeva, ne može se smatrati propuštanjem naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev u smislu članka 202. ZJN 2016.

Obzirom na to da je žalba sukladno odredbi članka 406. stavka 1. točka 4. ZJN 2016 izjavljena nakon otvaranja ponuda koje je određeno za 15. srpnja 2026., ali je sadržajno

usmjerena na osporavanje dokumentacije o nabavi, ocijenjeno je da je žalba žalitelja u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi izjavljena izvan zakonskog roka. Žalba koja se temelji na propustu naručitelja da odgovori na zahtjev vezan uz dokumentaciju o nabavi izjavljuje se nakon otvaranja ponuda, ali se njome ne može zaobići prekluzivni rok propisan za osporavanje uvjeta iz dokumentacije o nabavi jer se naknadno isticanje tih razloga u kasnijoj fazi kroz prigovor na odgovor naručitelja smatra zakašnjelim. U tom smislu, utvrđujući pravodobnost žalbe, treba uputiti na citiranu odredbu članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, kojom je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stoga je posljednji dan za izjavljivanje žalbe u odnosu na dio sadržaja dokumentacije o nabavi koji žalitelj osporava protekao 27. svibnja 2026. Budući da je žalba izjavljena ovom tijelu 24. srpnja 2026., po proteku zakonom utvrđenog roka, žalba je nepravodobna.

Slijedom svega navedenog, žalbu žalitelja je na temelju članka 421. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 valjalo odbaciti, kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

**ZVONIMIR JUKIĆ**  
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 05.10.2026T14:31:38 (UTC:2026-10-05T12:31:38Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 01ad4a57-e1c0-456c-8d27-36c718ef5284

