



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/577

URBROJ: 354-02/2-26-05

Zagreb, 22. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula-Pola, OIB: 02108965906, zastupanog po opunomoćeniku Mislavu Kanciru, odvjetniku u Zagrebu, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0009327, predmet nabave: usluga teleradiologije – očitavanje radioloških nalaza - hitnih RTG, CT, MR pregleda, izrada te dostava u pisanom obliku naručitelju (po grupama), naručitelja Opća bolnica Zabok i bolnica hrvatskih veterana, Zabok, OIB: 34938158599, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula-Pola, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula-Pola, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Zabok i bolnica hrvatskih veterana, Zabok objavio je dana 25. kolovoza 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0009327, predmet nabave: usluga teleradiologije – očitavanje radioloških nalaza - hitnih RTG, CT, MR pregleda, izrada te dostava u pisanom obliku naručitelju. Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe: 1. OČITANJE HITNIH NALAZA RTG I CT PRETRAGA i 2. OČITANJE ELEKTIVNIH NALAZA MR I CT PRETRAGA. Kriterij odabira ponude je ekonomski

najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i stručnost specijalista radiologije – radni staž u području teleradiologije (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi za obje grupe predmeta nabave, urednu je žalbu dana 9. rujna 2026. izjavio žalitelj Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula-Pola. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odredbi dokumentacije o nabavi u točki 5.3.1.3. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Žalbenim zahtjevom traži da se ponište odredbe dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno prigovara dopuštenosti žalbe, smatrajući da nije ispunjena pretpostavka iz članka 403.a ZJN 2016, jer žalitelj prije njezina podnošenja upitom D7M nije upozorio na nezakonitost, nego je zatražio pojašnjenje kriterija i izmjenu dokumentacije o nabavi. Podredno osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave odbaci žalbu kao nedopustivu i opreza radi, neosnovanu.

U odnosu na prigovor naručitelja o nedopustivosti žalbe, žalbeno tijelo je uvidom u dokumentaciju postupka dostupnu putem EOJN RH i uvidom u žalbu žalitelja, utvrdilo da je predmetni prigovor naručitelja neosnovan.

Naime, utvrđeno je da je naručitelj u EOJN RH dana 25. kolovoza 2026. objavio obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi, broj objave: 2026/S F02-0009327, za predmet javne nabave: usluga teleradiologije – očitavanje radioloških nalaza - hitnih RTG, CT, MR pregleda, izrada te dostava u pisanom obliku naručitelju.

Nadalje, iz EOJN RH je razvidno da je sukladno članku 403.a ZJN 2016, dana 31. kolovoza 2026., žalitelj putem EOJN RH, naručitelja upozorio na nezakonitosti u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi (Šifra upita:D7M) te zatražio izmjenu dokumentacije o nabavi, konkretno izmjenu točke 5.3.1.3. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Tekst pitanja / zahtjev za objašnjenje, Šifra upita: D7M, glasi: "Poštovani, uvidom u Dokumentaciju o nabavi uočili smo da je u točki 5.3.1.3. – Popis glavnih usluga propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u referentnom razdoblju uredno pružio iste ili slične usluge u vrijednosti najmanje jednakoj procijenjenoj vrijednosti pojedine grupe predmeta nabave. Molimo naručitelja da pojasni na temelju kojih je objektivnih kriterija utvrđeno da je prethodno izvršenje usluga upravo u vrijednosti cjelokupne procijenjene vrijednosti pojedine grupe nužno za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja. Naime, kod teleradioloških usluga sposobnost za kvalitetno, pravodobno i pouzdano izvršenje ugovora prvenstveno proizlazi iz stručnosti i raspoloživosti liječnika specijalista radiologije, organizacije rada, tehničke infrastrukture te posjedovanja propisanog odobrenja za rad telemedicinskog centra. Naručitelj je navedene elemente već vrlo detaljno propisao Dokumentacijom o nabavi, uključujući zahtjev za najmanje 16 liječnika specijalista radiologije za Grupu 1 i najmanje 17 liječnika specijalista radiologije za Grupu 2, uz dodatno definirane stručne kompetencije pojedinih radiologa. Nadalje, posebno ukazujemo na praksu drugih javnih naručitelja u usporedivim postupcima nabave teleradioloških usluga. Opća bolnica Nova Gradiška, Opća bolnica Varaždin, Opća bolnica „Dr. Anđelko Višić“ Bjelovar te Klinički bolnički centar Split u svojim postupcima nabave teleradioloških usluga nisu propisivali ovakav minimalni vrijednosni prag prethodno izvršenih usluga kao uvjet sudjelovanja. Time su omogućili sudjelovanje većem broju gospodarskih subjekata koji raspolažu svim potrebnim stručnim, tehničkim i regulatornim kapacitetima, neovisno o tome jesu li prethodno imali priliku

izvršiti pojedinačni ugovor određene financijske vrijednosti. Takvim pristupom navedeni su naručitelji omogućili širi pristup tržištu, veći broj potencijalno valjanih ponuda i tržišno otvoreniji postupak, bez umanjivanja zahtjeva u pogledu stručnosti i kvalitete izvršenja usluge. Dodatno, Klinička bolnica Dubrava u otvorenom postupku „Usluga teleradiologije za potrebe KB Dubrava“, evidencijski broj 14.4., ukupne procijenjene vrijednosti 370.000,00 EUR bez PDV-a, koji je uključivao i hitne teleradiološke usluge, kao dostatan dokaz prethodnog iskustva odredila je znatno niži vrijednosni prag od 50.000,00 EUR bez PDV-a. Dakle, i kod složenog predmeta nabave koji obuhvaća hitnu teleradiologiju, naručitelj sa statusom kliničke bolnice smatrao je da se potrebno iskustvo može dokazati znatno nižim pragom. Navedena praksa pokazuje da se sposobnost za kvalitetno izvršenje teleradioloških usluga može odgovarajuće osigurati stručnim, kadrovskim, tehničkim i regulatornim kriterijima, bez zahtjeva za prethodno izvršenim uslugama u vrijednosti cijele procijenjene vrijednosti. S druge strane, ovako visok vrijednosni prag u predmetnom postupku može objektivno omogućiti sudjelovanje samo vrlo ograničenom broju gospodarskih subjekata te stvoriti dojam da je kriterij prilagođen poslovnim referencama jednog ili vrlo malog broja unaprijed poznatih gospodarskih subjekata, neovisno o stvarnoj namjeri naručitelja. Slijedom svega navedenoga, predlažemo da naručitelj predmetni vrijednosni uvjet u cijelosti ukine, čime bi se omogućilo sudjelovanje većem broju gospodarskih subjekata te izbjeglo neopravdano ograničavanje tržišnog natjecanja. Molimo naručitelja da izmjeni Dokumentaciju o nabavi na navedeni način, u skladu s načelima razmjernosti, jednakog tretmana, nediskriminacije i tržišnog natjecanja.“.

Dakle, žalitelj je u navedenom upitu izričito ukazao na nezakonitost uvjeta za prethodno izvršenim uslugama u vrijednosti najmanje jednakoj procijenjenoj vrijednosti pojedine grupe predmeta nabave, smatrajući takav uvjet protivan zakonskom uvjetu o minimalnim razinama sposobnosti te načelima razmjernosti, jednakog tretmana, nediskriminacije i tržišnog natjecanja. Žalitelj je stoga predložio naručitelju da predmetni vrijednosni uvjet u cijelosti ukine, čime bi se omogućilo sudjelovanje većem broju gospodarskih subjekata te izbjeglo neopravdano ograničavanje tržišnog natjecanja, odnosno da naručitelj izmjeni dokumentaciju o nabavi na navedeni način, u skladu s načelima razmjernosti, jednakog tretmana, nediskriminacije i tržišnog natjecanja.

Člankom 403.a stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je žalitelj prije izjavljivanja žalbe na sadržaj poziva na nadmetanje, dokumentaciju o nabavi, sadržaj ispravka poziva na nadmetanje odnosno sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi obavezan upozoriti naručitelja na konkretnu nezakonitost putem EOJN RH najkasnije tijekom desetog dana od dana: – objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, – objave obavijesti o ispravku, u odnosu na sadržaj ispravka, – objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije. Sukladno stavku 2. istog članka, u slučaju iz stavka 1. ovoga članka, žalitelj ne smije izjaviti žalbu prije nego što istekne rok od tri dana od kada je naručitelj upozoren na konkretnu nezakonitost iz stavka 1. ovoga članka.

Člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od petnaest dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, imajući u vidu da je naručitelj u EOJN RH dana 25. kolovoza 2026. objavio obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi, nakon čega je žalitelj u zakonskom roku unutar deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, odnosno 31. kolovoza 2026., putem EOJN RH naručitelja upozorio na nezakonitosti u

odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi (Šifra upita:D7M), nakon čega je žalitelj žalbu izjavio 9. rujna 2026., dakle, ne prije nego što je istekao rok od tri dana od kada je naručitelj upozoren na konkretnu nezakonitost, te je žalba izjavljena u zakonskom roku iz članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, ocjena je žalbenog tijela da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz članka 403.a ZJN 2016, te da je žalba žalitelja, suprotno tvrdnji naručitelja, dopuštena.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u EOJN RH te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, kojim je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave-2026. i tijekom 3 godine koje prethode toj godini (2025., 2024., 2023.) uredno pružio iste ili slične usluge grupi predmeta nabave u vrijednosti minimalno u iznosu procijenjene vrijednosti za grupu predmeta nabave bez PDV-a. Žalitelj ne dovodi u pitanje pravo naručitelja da zahtijeva odgovarajuće prethodno iskustvo, ali ističe da je to pravo ograničeno člankom 256. stavcima 3. i 4. ZJN 2016 prema kojima naručitelj smije zahtijevati samo minimalnu razinu sposobnosti potrebnu za izvršenje ugovora, a postavljeni uvjeti moraju biti povezani s predmetom nabave i razmjerni predmetu odnosno pojedinoj grupi. Žalitelj smatra da naručitelj nije obrazložio zbog čega upravo iskustvo u vrijednosti 100 % procijenjene vrijednosti pojedine grupe predstavlja takvu minimalnu razinu sposobnosti. Pritom žalitelj uzima u obzir članak 268. stavak 6. ZJN 2016, prema kojem se vrijednosni uvjet smatra razmjernim ako pojedinačna vrijednost tražene reference nije viša od procijenjene vrijednosti nabave odnosno grupe. Međutim, naglašava da ta odredba dopušta i propisivanje blažih uvjeta te se mora primjenjivati zajedno sa zahtjevom iz članka 256. stavka 3. ZJN 2016 da se traži samo razina sposobnosti potrebna za izvršenje ugovora. Prema njegovu stajalištu, činjenica da sporni uvjet formalno ne prelazi zakonsku vrijednosnu granicu ne znači da nije potrebno ispitati njegovu stvarnu nužnost, razmjernost i učinak u konkretnim tržišnim okolnostima. Žalitelj nadalje navodi da iz dokumentacije o nabavi nije vidljivo zbog čega gospodarski subjekt koji je uredno pružao istovjetne ili usporedive teleradiološke usluge u vrijednosti manjoj od 223.000,00 eura za Grupu 1, odnosno 187.000,00 eura za Grupu 2, ne bi bio sposoban izvršiti predmetni ugovor. Posebno ističe da naručitelj sposobnost za pružanje tih usluga već neposredno provjerava detaljnim stručnim i kadrovskim uvjetima obzirom da za Grupu 1 zahtijeva najmanje šest, a za Grupu 2 najmanje osamnaest liječnika specijalista radiologije, uz određenu strukturu stručnjaka prema pojedinim radiološkim područjima. U takvim okolnostima žalitelj smatra da zahtjev za prethodnim iskustvom u punoj procijenjenoj vrijednosti pojedine grupe nadilazi provjeru postojanja relevantnog iskustva i znatno ograničava krug gospodarskih subjekata koji mogu sudjelovati u postupku. Ističe da je na to ukazao naručitelju u upitu od 31. kolovoza 2026. u kojem je zatražio pojašnjenje objektivnih kriterija na temelju kojih je utvrđeno da je iskustvo upravo u toj vrijednosti nužno za

dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti te izmjenu tog uvjeta. Žalitelj smatra da sporni uvjet treba ocijeniti i u kontekstu prethodne nabave teleradioloških usluga istog naručitelja. Žalitelj ukazuje da je u postupku evidencijskog broja EVV:33/25, procijenjene vrijednosti 285.000,00 eura bez PDV-a, zaprimljena samo jedna ponuda, koju je podnio MEDICAL BRAVO d.o.o. u iznosu od 284.850,00 eura bez PDV-a, te je ugovor s tim gospodarskim subjektom sklopljen 4. rujna 2025., dok je predmetni postupak pokrenut 25. kolovoza 2026., neposredno prije proteka godine dana od sklapanja prethodnog ugovora. Prema saznanjima žalitelja, upravo postojeći pružatelj usluge, koji je bio jedini ponuditelj u prethodnom postupku, raspolaže referencom koja odgovara predmetnom vrijednosnom uvjetu. Žalitelj navodi kako navedeno ne ističe kao dokaz subjektivne namjere pogodovanja, nego kao činjenicu važnu za procjenu objektivnog učinka kriterija na tržišno natjecanje. Smatra da postavljanje uvjeta na razinu koju, prema raspoloživim podacima, ispunjava postojeći pružatelj usluge zahtijeva posebno jasno opravdanje, osobito zato što je u prethodnom postupku za istu vrstu usluga sudjelovao samo jedan gospodarski subjekt. Prema žaliteljevu stajalištu, takav uvjet može ograničiti pristup drugim gospodarskim subjektima koji raspolažu potrebnim stručnim, tehničkim i organizacijskim kapacitetima, ali nemaju prethodno iskustvo u punoj financijskoj vrijednosti budućeg ugovora. Stoga smatra da je naručitelj morao obrazložiti zbog čega se sposobnost za izvršenje ugovora ne može provjeriti manje ograničavajućim vrijednosnim kriterijem te zašto je upravo prag od 100 % procijenjene vrijednosti pojedine grupe nužan i razmjeran. Žalitelj nadalje navodi da je u upitu od 31. kolovoza 2026. upozorio na usporedive postupke nabave teleradioloških usluga u kojima Opća bolnica Nova Gradiška, Opća bolnica Varaždin, Opća bolnica „Dr. Anđelko Višić“ Bjelovar i Klinički bolnički centar Split nisu zahtijevali minimalnu vrijednost prethodno izvršenih usluga. Dodatno ističe da je Klinička bolnica Dubrava u nabavi ukupne procijenjene vrijednosti od 370.000,00 eura bez PDV-a, koja je obuhvaćala i hitne teleradiološke usluge, kao dovoljan dokaz prethodnog iskustva odredila vrijednosni prag od 50.000,00 eura bez PDV-a. Žalitelj navodi kako navedenu praksu drugih naručitelja ne ističe kao obvezujuću, nego kao relevantni pokazatelj da je sposobnost za izvršenje usporedivih usluga moguće dokazati i znatno blažim uvjetima. Smatra da bi se cilj naručitelja mogao postići razumno nižim vrijednosnim pragom, koji bi potvrđivao relevantno iskustvo, a istodobno ne bi zahtijevao prethodno izvršenje usluga u vrijednosti cijelog budućeg ugovora. Naglašava da činjenica što je u upitu predložio potpuno ukidanje vrijednosnog uvjeta ne znači da osnovanost žalbe ovisi o prihvatanju tog prijedloga. Čak i ako Državna komisija ocijeni dopuštenim određeni minimalni vrijednosni prag, ostaje potrebno ocijeniti razmjernost praga od 100 % procijenjene vrijednosti pojedine grupe. Prema žaliteljevu stajalištu, za osnovanost navoda dovoljno je utvrditi da se isti legitimni cilj može ostvariti manje restriktivnim kriterijem i da naručitelj nije objektivno opravdao zahtijevanu vrijednosnu razinu. Žalitelj također ukazuje na okolnost da je sadašnji direktor društva MEDICAL BRAVO d.o.o., Tihomir Vančina, prethodno obnašao dužnost ravnatelja naručitelja. Izričito ističe da tu činjenicu ne smatra dokazom sukoba interesa niti na njoj temelji žalbeni zahtjev. Ipak, promatrana zajedno s činjenicama da je to društvo bilo jedini ponuditelj u prethodnom postupku, da izvršava postojeći ugovor te da, prema podacima žalitelja, ispunjava novi visoki vrijednosni uvjet, ta okolnost dodatno naglašava potrebu za jasnim, objektivnim i provjerljivim obrazloženjem kriterija. Žalitelj naglašava da predmet ocjene treba biti objektivni učinak uvjeta na tržišno natjecanje, a ne subjektivna namjera naručitelja. Ako postojeći pružatelj izvršavanjem aktualnog ugovora stječe referencu potrebnu za ispunjenje novog uvjeta, dok se drugim sposobnim gospodarskim subjektima otežava

pristup postupku, smatra da nužnost i razmjernost takvog zahtjeva moraju biti osobito uvjerljivo obrazložene. Zaključno, žalitelj smatra da naručitelj nije dokazao kako prethodno iskustvo u vrijednosti punih 100 % procijenjene vrijednosti pojedine grupe predstavlja minimalnu sposobnost nužnu za uredno izvršenje ugovora. Ističe da su dokumentacijom o nabavi već propisani detaljni kadrovski, stručni i organizacijski zahtjevi, dok nije navedena konkretna okolnost zbog koje gospodarski subjekt s uredno izvršenim usporedivim uslugama manje vrijednosti ne bi bio sposoban pružiti predmetne usluge. Prema njegovu stajalištu, osporeni kriterij predstavlja nerazmjernu prepreku sudjelovanju i neopravdano stavlja takve gospodarske subjekte u nepovoljniji položaj. Zbog toga smatra da je točka 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi protivna članku 256. stavcima 3. i 4. ZJN 2016, te načelima iz članka 4. ZJN 2016, osobito načelima tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da žalitelj u upitu samostalno tumači sadržaj sposobnosti za pružanje teleradioloških usluga, dajući prvenstvo stručnosti i raspoloživosti specijalista radiologije, organizaciji rada, tehničkoj infrastrukturi i odobrenju za rad telemedicinskog centra te se pritom poziva na praksu drugih javnih naručitelja. Naručitelj ne osporava korist od što šireg kruga ponuditelja koji mogu ispuniti tražene uvjete, ali smatra da zahtjev za prethodno izvršenim uslugama u vrijednosti procijenjene vrijednosti pojedine grupe pruža pouzdan dokaz iskustva u sadržaju i opsegu potrebnom za izvršenje predmetnog ugovora. Također ističe da relevantno tržište obuhvaća tržište Europske unije, dok se žaliteljevi navodi odnose samo na tržište Republike Hrvatske. Prema stajalištu naručitelja, stručnost i raspoloživost liječnika, organizacija rada, tehnička infrastruktura i odgovarajuće odobrenje za rad jesu važni, ali sami po sebi ne dokazuju iskustvo u izvršavanju usluga koje su predmet nabave. Nasuprot tome, prethodno uredno izvršenje istih ili sličnih usluga smatra objektivnim kriterijem kojim se potvrđuje relevantno iskustvo. Posebno naglašava da samo raspolaganje liječnicima specijalistima nije dokaz iskustva gospodarskog subjekta u pružanju predmetnih usluga. U odnosu na tvrdnju da nije odgovorio na žaliteljev upit, naručitelj navodi da je odgovor namjeravao dostaviti u zakonskom roku te da je već bio pripremljen i spreman za slanje, što se, prema njegovim navodima, može provjeriti u evidenciji interne pošte. Smatra da je podnošenjem žalbe prestala potreba za zasebnim odgovorom na upit, a stajalište na kojem se pripremljeni odgovor temeljio izneseno je u odgovoru na žalbu. Iako ne osporava žaliteljev pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi, naručitelj smatra da njegov interes za osiguranje urednog izvršenja potrebnih usluga legitimno ima prednost. Navodi da žalitelj svoj interes može ostvarivati u postupcima koji su sadržajno i količinski manje zahtjevniji, dok naručitelj ne može niti smije postavljati uvjete ispod razine koju smatra dopuštenom i potrebnom s obzirom na zakon, praksu i vlastite potrebe. Naručitelj ističe da je dokazivanje sposobnosti prethodno izvršenim uslugama jedan od najčešće primjenjivanih načina provjere tehničke i stručne sposobnosti u javnoj nabavi. Smatra da je pri određivanju osporenog uvjeta poštovao načela razmjernosti i tržišnog natjecanja jer gospodarskom subjektu omogućuje dokazivanje urednog pružanja istih ili sličnih usluga tijekom razdoblja od gotovo četiri godine, odnosno tijekom većeg dijela 2026. te 2025., 2024. i 2023. godine, u vrijednosti najmanje jednako procijenjenoj vrijednosti pojedine grupe. Žaliteljeve navode o stvarnom i aktualnom iskustvu smatra nedovoljno obrazloženima i potkrijepljenima da bi se o njima mogao očitovati. Naručitelj nadalje smatra da je

osporeni uvjet u cijelosti usklađen s člankom 256. stavcima 3. i 4. te člankom 268. stavkom 6. ZJN 2016 što priznaje i sam žalitelj kada u žalbi navodi da kriterij formalno ne prelazi zakonsku vrijednosnu granicu. U odnosu na žaliteljevo stajalište da je, unatoč poštovanju zakonske vrijednosne granice, potrebno dodatno ocijeniti stvarni učinak i razmjernost uvjeta u okolnostima konkretnog postupka, naručitelj smatra da za takvo preispitivanje nema osnove s obzirom na jasnu zakonsku odredbu. Dodaje da osporeni uvjet nije jedini kriterij kvalitativnog odabira te da se njegov značaj i učinak ne razlikuju od značaja ostalih propisanih kriterija. Naručitelj tvrdi da je riječ o minimalnoj razini sposobnosti koja je povezana s predmetom nabave i razmjerna njegovu opsegu pri čemu obrazlaže da se procijenjena vrijednost temelji na vrijednosti usluga izvršenih za njegove potrebe u relevantnom prethodnom razdoblju, zbog čega smatra da ima objektivnu i argumentiranu osnovu. Prema njegovu stajalištu, iskustvo u tako utvrđenoj vrijednosti nužan je pokazatelj da odabrani ponuditelj može izvršiti ugovor uz odgovarajuću razinu kvalitete. Važnost traženog iskustva naručitelj dodatno obrazlaže opsegom poslova u svojoj radiološkoj djelatnosti te u tom smislu navodi da je u razdoblju od siječnja do lipnja 2026. obradio 10.500 pacijenata, uz vrijednost usluga od 482.210,28 EUR, dok je u istom razdoblju 2025. obradio 10.643 pacijenta, uz vrijednost usluga od 420.257,15 EUR. Ističe da ti podaci obuhvaćaju samo usluge pružene na temelju takozvane crvene uputnice, a ne i usluge za hospitalizirane pacijente te pacijente Objedinjenog bolničkog hitnog prijma, koji se zbrinjavaju neprekidno, svakoga dana u godini. Budući da ima zaposlena samo četiri specijalista radiologije, smatra da odnos opsega potrebnih usluga i raspoloživog kadra potvrđuje važnost provjere spremnosti potencijalnih ponuditelja za preuzimanje tih poslova. Naručitelj odbacuje usporedbu osporenog uvjeta s iskustvom postojećeg pružatelja usluga MEDICAL BRAVO d.o.o. navodeći da je odlučna procijenjena vrijednost kao zakonska kategorija, a ne identitet gospodarskog subjekta koji je prethodno izvršavao usluge. Jednako tako, praksu drugih naručitelja smatra nevažnom za ocjenu zakonitosti predmetnog uvjeta, a preispitivanje razmjernosti praga od 100 % procijenjene vrijednosti smatra protivnim zakonskoj odredbi. Kao ključan razlog za određivanje uvjeta naručitelj navodi povezanost prethodno izvršenog opsega posla s iskustvom i sposobnošću ponuditelja. Smatra da veća količina prethodno obavljenih poslova potvrđuje veće iskustvo i sposobnost za izvršenje opsega usluga koji mu je potreban. Spominjanje bivšeg ravnatelja naručitelja smatra potpuno nevažnim za predmet postupka, pri čemu se poziva i na žaliteljev navod da na toj okolnosti ne temelji žalbeni zahtjev. Slijedom navedenoga, naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je uvidom u dokumentaciju o nabavi da je osporavanim uvjetom tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. „Popis glavnih usluga“, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave-2026. i tijekom 3 godine koje prethode toj godini (2025., 2024., 2023.) uredno pružio iste ili slične usluge grupi predmeta nabave u vrijednosti minimalno u iznosu procijenjene vrijednosti za grupu predmeta nabave bez PDV-a". Sukladno podtočki 5.3.1.4., predmetni kriterij se odnosi na obje grupe: 1 - OČITANJE HITNIH NALAZA RTG I CT PRETRAGA, 2 - OČITANJE ELEKTIVNIH NALAZA MR I CT PRETRAGA.

Nadalje, dokumentacijom o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave, točkom 3. Podaci o predmetu nabave, je propisano: Usluga očitavanja nalaza pretraga

teleradiološkom metodom u dvije grupe sukladno tehničkim specifikacijama i troškovnicima.

Troškovnik za Grupu 1. koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi sadrži ukupno tri stavke sa sljedećim nazivima i opisom predmeta nabave:

1. Očitavanje radioloških nalaza hitnih RTG i CT, izrada i dostava nalaza u pisanom obliku Naručitelju, radnim danom, od ponedjeljka do petka, u vremenskom periodu od 07:00 do 15:00 sati

2. Očitavanje radioloških nalaza hitnih RTG i CT, izrada i dostava nalaza u pisanom obliku Naručitelju, radnim danom, od ponedjeljka do petka, u vremenskom periodu od 15:00 do 23:00 sati i od 23:00 do 7:00 sati

3. Očitavanje radioloških nalaza hitnih RTG i CT, izrada i dostava nalaza u pisanom obliku Naručitelju, vikendom ili blagdanom, u vremenskom periodu od 07:00 do 15:00 sati, od 15:00 do 23:00 sati i od 23:00 do 7:00 sati

Na Listu 2 Troškovnika za Grupu 1., kao i u zasebnom dokumentu „Dodatni uvjeti za izvršenje usluge_Grupa 1.pdf“, naručitelj je kao dodatni uvjet u Grupi 1. propisao: Od Ugovaratelja se očekuje: 1. Očitavanje hitnih RTG-a - za sve pacijente iz Objedinjenog hitnog bolničkog prijema (OHBP) i pacijente iz Jedinice intenzivnog liječenja (JIL)-a te pacijenti sa odjela u pogoršanju, 2. Očitavanje hitnih pretraga CT-a – za sve pacijente iz Objedinjenog hitnog bolničkog prijema (OHBP) i pacijente iz Jedinice intenzivnog liječenja (JIL)-a te pacijenti sa odjela u pogoršanju, 3. Rok za dostavu očitavanja je najviše 30 minuta od primitka poziva naručitelja, 4. Izrada mjesečnog izvješća o obavljenoj usluzi. Mjesečna izvješća prilažu se uz račun za obavljanu uslugu i predmet je pregleda i odobravanja od strane naručitelja.

Zatim, Troškovnik za Grupu 2. sadrži ukupno dvije stavke sa sljedećim nazivima i opisom predmeta nabave:

1. Očitavanje nalaza MR pregleda (bez kontrasta ili s kontrastom)

2. Očitavanje nalaza CT pregleda (bez kontrasta ili s kontrastom).

Na Listu 2 Troškovnika za Grupu 2., kao i u zasebnom dokumentu „Dodatni uvjeti za izvršenje usluge_Grupa 2.pdf“, naručitelj je kao dodatni uvjet u Grupi 2., pod Uvjet 3: Rok za dostavu očitavanja, propisao: Od Ugovaratelja se očekuje izvršavanje usluge odnosno sukladno rokovima za dostavu očitavanja nalaza kako slijedi: - za pacijente s A3 uputnicom - najviše 5 kalendarskih dana, - za bolničke pacijente - najviše 24 sata od zaprimanja nalaza pretrage od strane naručitelja. Od Ugovaratelja se očekuje izvršavanje usluge odnosno sukladno rokovima za dostavu očitavanja nalaza kako slijedi: - za pacijente s A3 uputnicom - najviše 5 kalendarskih dana, - za bolničke pacijente - najviše 24 sata od zaprimanja nalaza pretrage od strane naručitelja.

U žalbenom postupku je također izvršen uvid u dokaze žalitelja. Analizom dokazne dokumentacije žalitelja je utvrđeno da je žalitelj u prilogu žalbe dostavio Zapisnik o otvaranju ponuda OB Zabok iz 2025. godine iz kojeg je razvidno da se radi o Zapisniku o otvaranju ponuda, Evidencijski broj nabave: EVV:33/25, Broj poziva na nadmetanje iz EOJN RH: 2025/S F02-0003717, Naziv postupka nabave: Očitavanje radioloških nalaza teleradiološkim modelom interpretacije hitnih RTG, CT, MR pregleda, izrada te dostava u pisanom obliku naručitelju, Procijenjena vrijednost nabave: 285.000,00 EUR, te da je do isteka roka za dostavu ponuda naručitelj zaprimio 1 ponudu sljedećih gospodarskih subjekata: MEDICAL BRAVO d.o.o., OIB: 36636191259, Ilica 1,10000 Grad Zagreb, Hrvatska, cijena ponude: 284.850,00 EUR.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir:

Člankom 256. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na tehničku i

stručnu sposobnost. Stavkom 3. istog članka propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a stavkom 4. tog članka propisano je da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, dok je stavkom 6. istog članka propisano: Smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka razmjernan predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Članak 4. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Vezano za sadržaj žalbenog navoda prvenstveno se ističe da su sukladno ranije citiranim odredbama ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pa tako i uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u slučaju da ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti te moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Minimalna razina sposobnosti predstavlja onaj uvjet koji je prema procjeni naručitelja dostatan pokazatelj da neće biti ugrožena sposobnost odabranog ponuditelja da na odgovarajućoj razini kvalitete izvrši ugovor o javnoj nabavi.

Nadalje valja istaknuti da se zakonitost uvjeta ocjenjuje prema mjerodavnim zakonskim odredbama i konkretnim zahtjevima predmeta nabave.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako je naručitelj dokumentacijom o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, odredio uvjet prethodnog iskustva u pružanju iste ili slične usluge grupi predmeta nabave u vrijednosti minimalno u iznosu

procijenjene vrijednosti za grupu predmeta nabave, odnosno u vrijednosti 100 % procijenjene vrijednosti pojedine grupe.

Nije sporno pravo naručitelja da traži prethodno iskustvo niti činjenica da zahtijevana vrijednost ne prelazi granicu iz članka 268. stavka 6. ZJN 2016.

Sporno je predstavlja li zahtjev za prethodnim iskustvom u vrijednosti 100 % procijenjene vrijednosti pojedine grupe minimalnu i razmjernu razinu sposobnosti potrebnu za izvršenje predmetnog ugovora.

Žalitelj, naime, tvrdi da poštovanje zakonske vrijednosne granice iz članka 268. stavka 6. ZJN 2016 nije dovoljno, nego treba opravdati zašto je upravo puni vrijednosni prag potreban, osobito uz već propisane kadrovske uvjete i mogući ograničavajući učinak na tržišno natjecanje.

Naručitelj tvrdi da je takav prag zakonom (člankom 268. stavkom 6. ZJN 2016) određen kao razmjernan te da iskustvo u odgovarajućem opsegu, uz zahtjevnost rokove i kontinuitet pružanja usluga, opravdava njegovo propisivanje s obzirom na opseg i vrijednost predmeta nabave.

Uzimajući u obzir predmet nabave i zahtjeve izvršenja konkretnog ugovora kao i naručiteljevo obrazloženje zahtijevane vrijednosne razine, žalbeno tijelo utvrđuje da žalitelj nije dokazao da je naručitelj propisivanjem osporenog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti postupio protivno članku 256. stavcima 3. i 4. ZJN 2016 niti načelima javne nabave iz članka 4. toga Zakona.

Naime, iz utvrđenog sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da Grupa 1 obuhvaća očitavanje hitnih RTG i CT pretraga tijekom svih dana u tjednu, uključujući noćni rad, vikende i blagdane, za pacijente hitnog bolničkog prijema, jedinice intenzivnog liječenja i odjelne pacijente u pogoršanju, uz rok dostave očitavanja od najviše 30 minuta. Za Grupu 2 propisano je očitavanje MR i CT pretraga, uz rokove od najviše pet kalendarskih dana za pacijente s A3 uputnicom, odnosno 24 sata za bolničke pacijente. Takvi zahtjevi opravdavaju provjeru iskustva gospodarskog subjekta u urednom izvršavanju usluga odgovarajućeg sadržaja i opsega, uz poštovanje propisanih rokova. Nadalje, naručitelj je zahtijevanu vrijednosnu razinu obrazložio potrebom provjere iskustva u izvršavanju opsega usluga koji odgovara njegovim potrebama te povezanošću procijenjene vrijednosti s prethodno izvršenim uslugama. Navedene okolnosti, zajedno sa zahtjevima izvršenja obiju grupa i zakonski određenom vrijednosnom razinom, te imajući u vidu složenost predmeta nabave kako je prethodno detaljno opisano, prema ocjeni ovog tijela dokazuju da je osporeni uvjet povezan i razmjernan predmetu nabave, ne prelazi minimalne razine sposobnosti niti neopravdano ograničava tržišno natjecanje u smislu članka 4. ZJN 2016. Naime, minimalna razina sposobnosti u svakom konkretnom slučaju predstavlja onu razinu koja naručitelju osigurava da predmet nabave bude izvršen na određenoj, zahtijevanoj i potrebnoj, razini kvalitete, a sve s obzirom na složenost predmeta nabave. Naručitelj je u odgovoru na žalbu na odgovarajućoj razini argumentirao svoje traženje pozivajući se na realne, organizacijske i stručne potrebe te odgovornost da osigura visoku razinu zdravstvene usluge, dok s druge strane, žalitelj u žalbi iznosi svoje mišljenje da se tražena usluga može uredno izvršavati i sa nižom vrijednosnom razinom iskustva. Međutim, okolnost da zakon dopušta određivanje blažih uvjeta ne znači da je naručitelj obavezan takve uvjete propisati svaki put kada ih pojedini gospodarski subjekt smatra dovoljnim niti sama mogućnost određivanja nižeg vrijednosnog praga, ne dokazuje nezakonitost odabranog praga.

U odnosu na žaliteljevo pozivanje na blaže uvjete drugih naručitelja, ocjena je ovog tijela da navedena okolnost ne dovodi do drukčije ocjene. Čak i prihvaćajući

njegove navode o sadržaju tih uvjeta, iz njih ne proizlazi da su navedeni postupci usporedivi u svim okolnostima važnima za određivanje potrebne razine iskustva. Naime, različito određivanje uvjeta sposobnosti u drugim postupcima samo po sebi ne dokazuje da uvjet u predmetnom postupku prelazi minimalnu i razmjernu razinu sposobnosti potrebnu za izvršenje predmetnog ugovora. Isto tako, činjenica da je naručitelj propisao i stručne i kadrovske uvjete ne isključuje njegovo pravo da zasebno zahtijeva dokaz odgovarajućeg prethodnog iskustva. Naime, raspolaganje određenim brojem liječnika specijalista radiologije potvrđuje kadrovski kapacitet, dok uredno pružanje istih ili sličnih usluga potvrđuje iskustvo u organizaciji i izvršavanju takvih poslova. Riječ je, dakle, o međusobno povezanim, ali različitim aspektima tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje, dostavljenim Zapisnikom o otvaranju ponuda u prethodnom postupku iz kojeg proizlazi da je u tom postupku zaprimljena jedna ponuda, koju je podnio MEDICAL BRAVO d.o.o., žalitelj nije dokazao da osporeni uvjet u predmetnom postupku može ispuniti samo navedeni gospodarski subjekt. Naime, ispunjavanje uvjeta od strane postojećeg pružatelja usluge ne predstavlja samo po sebi dokaz neopravdanog stavljanja ostalih gospodarskih subjekata u nepovoljniji položaj, pri čemu ni sam žalitelj ne navodi kako navedeno ističe kao dokaz subjektivne namjere pogodovanja. Nadalje, ni okolnost da je sadašnji direktor društva MEDICAL BRAVO d.o.o. prethodno obnašao dužnost ravnatelja naručitelja, ne dokazuje nerazmjernost zahtijevanog uvjeta. Čak ni promatrane zajedno, sve navedene okolnosti, prema ocjeni ovog žalbenog tijela, nisu dostatan dokaz da je propisan uvjet prekomjeran, da prelazi minimalne razine i da ograničava tržišno natjecanje.

Slijedom svega navedenoga, obzirom da zahtijevana vrijednost prethodno pruženih usluga odgovara procijenjenoj vrijednosti pojedine grupe, pa ne prelazi zakonom određenu vrijednosnu razinu sukladno članku 268. stavku 6. ZJN 2016, te imajući u vidu da žalitelj sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 nije dokazao da zahtjev za prethodno uredno pruženim istim ili sličnim uslugama u vrijednosti procijenjene vrijednosti pojedine grupe u konkretnom slučaju predstavlja nedopuštenu prepreku tržišnom natjecanju ili da nadilazi minimalnu razinu sposobnosti potrebnu za izvršenje predmetnog ugovora, te uvažavajući odredbe ZJN 2016 kojima je propisano da je naručitelj ovlašten propisati uvjete sposobnosti koji mu osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, žalbeno tijelo je ocijenilo da naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio protivno člancima 256., 259., 268. te članku 4. ZJN 2016, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.206,25 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 05.10.2026T12:56:50 (UTC:2026-10-05T10:56:50Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 54d3a70f-e7c1-4a6a-9d75-4b0a90e7cf4f

