



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/476

URBROJ: 354-02/13-26-8

Zagreb, 17. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Armis d.o.o., Vukovar, OIB: 05483365699, kojeg zastupa opunomoćenica Neva Radelić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, OIB: 74076000828, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000931, predmet nabave: zaštitna obuća za radnike Elektre Slavonski Brod, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 4010-M-6/26 od 20. srpnja 2026. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000931, predmet nabave: zaštitna obuća za radnike Elektre Slavonski Brod, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Armis d.o.o., Vukovar troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 4. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000931, predmet nabave: zaštitna obuća za radnike Elektre Slavonski Brod. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) te jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je jednu ponudu, i to ponuditelja Kožul d.o.o., Slavonski Brod, ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru br. 4010-M-6/26 od 20. srpnja 2026., koja je objavljena u EOJN RH isti dan,

odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 26. srpnja 2026., po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, izjavio žalitelj Armis d.o.o., Vukovar. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu smatra da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe pa istu predlaže odbaciti, odnosno podredno, smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj nije dostavio Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Budući da naručitelj ističe da žalbu treba odbaciti jer smatra da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, ovo tijelo će se najprije, a prije upuštanja u meritum stvari, očitovati na prigovor naručitelja.

Naručitelj, naime, u bitnome navodi da je procijenjena vrijednost predmetne nabave formirana na temelju jediničnih cijena tipa i proizvođača robe koje je upravo žalitelj dostavio u informativnoj ponudi tijekom postupka istraživanja tržišta. Naručitelj navodi da samostalno odlučuje o raspolaganju vlastitim sredstvima, propisuje procijenjenu vrijednost nabave i ne može biti prinuđen na prihvaćanje ponude koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave koja je jasno propisana dokumentacijom o nabavi. Naručitelju nije jasno kako žalitelj može sa sigurnošću tvrditi da naručitelj može osigurati dodatna sredstva bez ikakvog uvida u financijski plan i potrebe naručitelja. S obzirom na to da ponuda žalitelja nesporno prelazi procijenjenu vrijednost nabave i osigurana sredstva, naručitelj je utvrdio da nema osigurana sredstva za ponudu žalitelja slijedom čega je, sukladno člancima 3. točki 13. i 295. stavku 1. ZJN 2016, ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom. Naručitelj je potom, kako navodi dalje, slijedeći odredbu članka 296. ZJN 2016 i dokument „Prilog 3_Kriteriji za odabir_6“, rangirao jedinu valjanu ponudu. Budući da je ponuda žalitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda ocijenjena neprihvatljivom, ne može biti ocijenjena valjanom, a samim time ne može biti niti bodovana, rangirana niti odabrana. Naručitelj dodatno napominje da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije niti naveo da će prihvatiti ponude preko procijenjene vrijednosti nabave. Budući da se pravni interes procjenjuje u odnosu na konkretni postupak nabave, a žaliteljeva ponuda nikako ne može biti odabrana jer naručitelj nema osigurana dodatna sredstva, žalitelj nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava, navodi zaključno naručitelj.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žaliteljeva ponuda ocijenjena neprihvatljivom jer cijena ponude prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu. Također je utvrđeno da žaliteljeva ponuda nije rangirana.

Sukladno odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma

ili natječaja i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U okolnostima u kojima je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu žalitelja čija cijena prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ocijenio neprihvatljivom te je odbio iz navedenog razloga te budući da žalitelj osporava valjanost ponude koja je u ovom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija, žalitelju se ne može uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru. Naime, ukoliko bi žalbom na odluku o odabiru uspio osporiti valjanost odabrane ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj temeljem rangiranja ponuda istu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ukoliko naručitelj osigura dodatna novčana sredstva, sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016. Navedeno pravno shvaćanje jasno je iskazano u zaključku ovog tijela KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-03/2-22-39 od 30. lipnja 2022. Ovdje je također potrebno istaknuti da naručitelj u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi nije unaprijed isključio mogućnost povećanja osiguranih novčanih sredstva za navedeni predmet nabave. Stoga je slijedom navedenog ocijenjeno da žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio potvrdu o sukladnosti tipa proizvoda (certifikat o sukladnosti) za sve stavke troškovnika iz kojih bi bilo razvidno da su ponuđeni tipovi proizvoda sukladni sa zahtjevima iz Tehničke specifikacije kako je to traženo u Uputi za ponuditelje. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj navedenu potvrdu nije dostavio jer roba koju nudi nije sukladna zahtjevima Tehničke specifikacije. Žalitelj ističe da dostavljeni tehnički listovi, prema dokumentaciji o nabavi, nisu dokumenti kojima bi bilo dopušteno dokazati sukladnost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima iz Tehničke specifikacije, odnosno dokumenti koje bi ponuditelji mogli dostaviti umjesto traženih potvrda o sukladnosti tipa proizvoda, tim više što tehničke listove proizvoda izdaje proizvođač, a potvrde o sukladnosti tipa proizvoda, prema odredbama dokumentacije o nabavi, ovlašteno tijelo za ocjenu sukladnosti koje mora biti akreditirano prema normi HRN EN ISO/IEC 17065 ili jednakovrijednoj. Žalitelj navodi da se potvrde o EU ispitivanju tipa (EU certifikati o pregledu tipa) razlikuju od potvrdi o sukladnosti tipa proizvoda (certifikat o sukladnosti). Naime, pojašnjava žalitelj, potvrde o EU ispitivanju tipa (EU certifikati o pregledu tipa) su bazni dokumenti koje mora imati obuća deklarirana kao radna ili sigurnosna da bi se uopće mogla staviti na tržište. Navedene potvrde o EU ispitivanju tipa ne sadrže podatke o većini tehničkih karakteristika koje su tražene tehničkim specifikacijama te je iz njih nemoguće utvrditi sukladnost s tehničkim specifikacijama. Upravo zbog toga, pored potvrdi o EU ispitivanju tipa (EU certifikati o pregledu tipa), radi utvrđenja sukladnosti tehničkih karakteristika sa zahtjevima, naručitelji ostvaruju uvid u potvrde o sukladnosti tipa proizvoda (certifikate o sukladnosti) kojom se potvrđuje sukladnost obuće s određenim tehničkim karakteristikama. Naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom, a da od odabranog ponuditelja nije prethodno na temelju članka 293. ZJN 2016 zahtijevao dokumente koji u ponudi odabranog ponuditelja nedostaju.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio EU certifikate o pregledu tipa, EU izjave o sukladnosti i tehničke listove proizvođača za sve ponuđene proizvode. Navedeni dokumenti potvrđuju da su ponuđeni proizvodi certificirani prema Uredbi (EU) 2016/425 te odgovarajućim harmoniziranim normama EN ISO 20345:2022+A1:2024 odnosno EN ISO 20347:2022.

Svrha zahtjeva iz dokumentacije o nabavi bila je omogućiti naručitelju provjeru da ponuđena zaštitna obuća udovoljava propisanim sigurnosnim zahtjevima, što proizlazi iz dostavljenih certifikata i izjava proizvođača. Žalitelj nije dokazao da ponuđeni proizvodi nisu certificirani niti da ne udovoljavaju propisanim normama, navodi naručitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, Tehničko rješenje/ opis, utvrđeno je da je naručitelj propisao da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti sljedeće dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije: 1. potvrdu o EU ispitivanju tipa (EU certifikat o pregledu tipa): sukladno Uredbi (EU) 2016/425 o osobnoj zaštitnoj opremi i normi HRN EN ISO 20345 ili jednakovrijednoj za stavke 1 i 2 troškovnika, 2. potvrdu o EU ispitivanju tipa (EU certifikat o pregledu tipa): sukladno Uredbi (EU) 2016/425 o osobnoj zaštitnoj opremi i normi HRN EN ISO 20347 ili jednakovrijednoj za stavku 3 troškovnika, 3. EU izjavu o sukladnosti za sve stavke troškovnika, 4. potvrdu o sukladnosti tipa proizvoda (certifikat o sukladnosti) za sve stavke troškovnika iz koje je razvidno da su ponuđeni tipovi proizvoda sukladni sa zahtjevima iz Tehničke specifikacije, a ista mora biti izdana od ovlaštenog tijela za ocjenu sukladnosti akreditiranog prema normi HRN EN ISO/IEC 17065 ili jednakovrijednoj. U nastavku je također u bitnome propisao da su ponuditelji dužni dostaviti po jedan kompletni uzorak nuđenog tipa robe za svaku stavku troškovnika do isteka roka za dostavu ponuda.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da nisu dostavljene potvrde o sukladnosti tipa proizvoda (certifikati o sukladnosti). Dostavljeni su EU certifikati o pregledu tipa, EU izjave o sukladnosti i tehnički listovi proizvođača za proizvode ponuđene u stavkama 1 do 3 troškovnika.

Također je utvrđeno da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije tražio dostavljanje spornih potvrda.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, konstatirao da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde o sukladnosti tipa proizvoda (certifikat o sukladnosti) za sve stavke troškovnika te da su iste sukladne.

Dakle, među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene potvrde o sukladnosti tipa proizvoda (certifikat o sukladnosti). Sporno jest je li time postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi odnosno je li ostalim dostavljenim dokazima u vidu EU certifikata o pregledu tipa, EU izjava o sukladnosti i tehničkim listovima proizvođača dokazao sukladnost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima iz Tehničke specifikacije.

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 201

Budući da je iz dokumentacije o nabavi jasno razvidno kojim dokazima su ponuditelji morali dokazati sukladnost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima iz Tehničke specifikacije, da su ti dokazi traženi kumulativno, da odabrani ponuditelj evidentno nije dostavio jedan od tih traženih dokaza (potvrde o sukladnosti tipa proizvoda (certifikat o sukladnosti), a da dostavljeni tehnički listovi nisu (propisana) zamjena za iste, jasno je da se odabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, kao i da naručitelj nije pregledao i ocijenio odabranu ponudu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodima osporava udovoljenje pojedinim propisanim tehničkim specifikacijama naručitelja pa tako navodi da je odabrani ponuditelj za stavke 1 i 2 troškovnika dostavio Tehničke listove obuće u kojima je navedeno da nudi

podstavu: vodonepropusnu i prozračnu višeslojnu membranu u kombinaciji s višedimenzionalnom mrežicom. S obzirom na propisani zahtjev naručitelja, obuća koju nudi odabrani ponuditelj nije sukladna tom zahtjevu. Žalitelj ističe da je naručitelj za stavke 1 i 2 troškovnika dodatno posebno propisao i tehničke karakteristike osnovnog materijala gornjeg dijela jezika i kragne, kao i osnovnog materijala za lubni dio. Budući da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene potvrde o sukladnosti, naručitelj nije utvrđivao niti je mogao utvrditi da li je ponuda odabranog ponuditelja sukladna svim zahtjevima za osnovne materijale.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da iz Tehničkih listova za stavku 1 i stavku 2 troškovnika proizlazi da odabrani ponuditelj nudi uložnu tabanicu s memorijskom pjenom, perivu, antibakterijsku, anatomsku, prozračnu, koja, dakle, nije višeslojna ni mobilna kako je to traženo Tehničkom specifikacijom. Iz Tehničkih listova također proizlazi da odabrani ponuditelj nudi zaštitnu tabanicu neprobojnu tekstilnu, dakle, onu koja nije od traženog tekstilno - sintetskog kompozita. Budući da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene potvrde o sukladnosti, naručitelj nije utvrdio niti je mogao utvrditi da ponuđena uložna tabanica ispunjava zahtjeve sirovinskog sastava, otpornosti na habanje, upijanja vode i otpuštanja vode odnosno da ponuđena zaštitna tabanica ispunjava propisane zahtjeve debljine, upijanja i otpuštanja vode.

U odnosu na traženi potplat, žalitelj dalje u žalbi navodi da je iz dostavljenih Tehničkih listova za stavke 1 i 2 razvidno da je ponuđen potplat „dvoslojni, PU/NITRILNA GUMA, ispitan na kontaktnu toplinu do 300° C“, odnosno da isti nema traženi nosivi sloj EVA pjena niti habajući sloj - guma s profilima. Žalitelj pojašnjava da su PU (poliuretan) i EVA pjena različiti materijali. Također, da odabrani ponuditelj nudi PU potplat vidljivo je i iz potvrdi o EU ispitivanju tipa (EU certifikat o pregledu tipa) u kojima je navedeno „Proizvodnja i materijal potplata ubrizgan; PU/gumeni potplat“. Budući da odabrani ponuditelj nije dostavio tražene potvrde o sukladnosti žalitelj navodi da naručitelj nije utvrdio niti je mogao utvrditi da ponuđeni potplat ispunjava propisane zahtjeve debljine, visine profila, površine pod profilima, otpornosti na habanje, tvrdoće, otpornosti na pogonsko gorivo i otpornosti potplata na savijanje.

Žalitelj dalje navodi da obuća iz stavaka 1 i 2 troškovnika, prema zahtjevima Tehničke specifikacije, mora imati džepić našiven na preklopu jezika radi umetanja vezica nakon zatezanja. Iz dostavljenih Tehničkih listova razvidno je da kod ponuđene obuće taj džepić ne postoji. Isto tako, na cipeli ne postoje niti nemetalne kopče, već se vezice provlače kroz kožne ušice. Žalitelj ističe da je navedeno naručitelj nedvojbeno utvrdio i kod pregleda uzoraka koje mu je odabrani ponuditelj morao dostaviti sukladno Uputama za ponuditelje.

U odnosu na stavku 3 troškovnika, žalitelj zaključno navodi da iz dostavljenog Tehničkog lista proizlazi da je ponuđen potplat „kalandrirani gumeni đon“ te visina sare koja za brojeve čizama 47 i 48 iznosi 38 cm +/- 1 cm. Žalitelj navodi da ponuđeni potplat gumenih čizama ne zadovoljava traženo jer nije potplat od gume vulkanizirane s profilom koji treba biti otporan na savijanje (pregib), habanje i uljeotporan. Isto tako, ni visina gumenih čizama nije u traženom rasponu kod brojeva 47 i 48 budući da prema Tehničkom listu visina čizama kod tih brojeva može iznositi 39 cm. Budući da je dopušten raspon visine čizama od 330-350 mm +/- 10%, odnosno od 297 mm do 385 mm, čizma visine od 390 mm, ponuđene gumene čizme u broju 47 i 48 iznad su dopuštenog raspona. Iako nije dostavio potvrdu o sukladnosti tipa proizvoda (certifikat o sukladnosti) kojom bi dokazao sukladnost ponuđenih gumenih čizmi s Tehničkim specifikacijama, odabrani ponuditelj dostavio je Tehnički list za gumene čizme iz kojega je naručitelj morao utvrditi nesukladnost.

Odgovarajući na žalbene navode naručitelj u bitnome navodi da tehnički list proizvođača predstavlja sažeti prikaz osnovnih karakteristika proizvoda te nije

namijenjen detaljnom prikazu svih konstrukcijskih slojeva obuće. U odnosu na osnovu, naručitelj navodi da iz dostavljenih tehničkih listova proizlazi da ponuđena obuća ima vodonepropusnu i prozračnu višeslojnu membranu u kombinaciji s višedimenzionalnom mrežicom. Sama činjenica da tehnički list ne opisuje svaki pojedini konstrukcijski sloj ne predstavlja dokaz da ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije. Žalitelj nije dostavio stručno mišljenje niti drugi dokaz kojim bi dokazao da ponuđena membrana ne ostvaruje zahtijevana funkcionalna svojstva. U odnosu na tabanice, naručitelj ističe da tehnički list proizvođača navodi da je riječ o memorijskoj, anatomskoj, antibakterijskoj i perivoj tabanici. Iz samog tehničkog lista nije moguće zaključiti da tabanica nije višeslojna niti da nije uklonjiva. Žalitelj nije dostavio nikakav dokaz kojim bi potvrdio navedene tvrdnje, već ih temelji isključivo na vlastitom tumačenju sadržaja tehničkog lista. Naručitelj smatra da tehnički listovi predstavljaju osnovni opis proizvoda, dok potvrdu sukladnosti proizvoda čine i EU certifikati o pregledu tipa te EU izjave o sukladnosti. Iz dostavljenih certifikata proizlazi da je obuća ispitana i certificirana prema zahtjevima norme EN ISO 20345:2022+A1:2024. Žalitelj nije dostavio dokaz da zaštitna tabanica objektivno ne udovoljava zahtjevima norme niti je dostavio stručno vještačenje kojim bi osporio rezultate provedenog certificiranja. U odnosu na potplate, naručitelj navodi da su ponuđeni proizvodi certificirani prema odgovarajućoj europskoj normi za zaštitnu obuću te posjeduju valjane EU certifikate o pregledu tipa i EU izjave o sukladnosti. Ocjena sukladnosti ponude nije provedena isključivo na temelju naziva pojedinih materijala navedenih u tehničkim listovima, već na temelju cjelokupne dostavljene dokumentacije te pregleda uzoraka. Žalitelj nije dokazao da ponuđeni proizvodi zbog navedene konstrukcije potplata ne ostvaruju funkcionalna i propisana zaštitna svojstva. U odnosu na vezice i kopče, naručitelj navodi da je tijekom pregleda ponude izvršen pregled dostavljenih uzoraka proizvoda, a ocjena sukladnosti nije donesena isključivo na temelju fotografija iz tehničkog lista. Žalitelj nije dostavio dokaz kojim bi osporio rezultate pregleda uzoraka niti je dostavio stručno mišljenje kojim bi dokazao da ponuđeni proizvod ne odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi. U odnosu na potplate i visinu čizmi, naručitelj ističe da su za predmetni proizvod dostavljeni EU certifikat o pregledu tipa, EU izjava o sukladnosti, tehnički list proizvođača. Iz tehničke dokumentacije proizlazi da proizvod udovoljava zahtjevima norme EN ISO 20347:2022 te ostvaruje razine zaštite OB CI E HRO FO SR. Navodi žalitelja o mogućem odstupanju visine čizama temelje se na pretpostavkama izvedenim iz proizvodnih tolerancija, pri čemu nije dostavljen dokaz da ponuđeni proizvod stvarno odstupa od zahtjeva dokumentacije o nabavi.

Pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku u stavci 1 tražio zaštitne niske radne cipele TIP 3 sa zaštitnom kapicom i tabanicom (raz. S3), u stavci 2 zaštitne visoke radne cipele TIP 6 sa zaštitnom kapicom i tabanicom (raz. S3) te u stavci 3 gumene čizme.

U Tehničkoj specifikaciji naručitelj je:

- za stavke 1 i 2 troškovnika: pod naslovom „Podstava“ propisao da zahtijeva 3 - slojni laminirani materijal s membranom, za koji je odredio sirovinski sastav svakoga sloja, debljinu, površinsku masu, silu kidanja, postojanost obojenja na suho - mokro trljanje, propusnost vodene pare, koeficijent vodene pare, otpornost na habanje, vodonepropusnost, otpornost na vodenu paru i toplinsku otpornost. Naručitelj je dodatno propisao i tehničke karakteristike osnovnog materijala gornjeg dijela jezika i kragne koje se tiču sirovinskog sastava, debljine, površinske mase, sile kidanja, otpornost obojenja na suho - mokro trljanje, propusnost vodene pare, koeficijent vodene pare te otpornost na habanje. Propisao je i tehničke karakteristike osnovnog materijala za lubni dio koje se tiču sirovinskog sastava, debljine, površinske mase, čvrstoće na daljnje kidanje, propusnost vodene pare, koeficijent vodene pare, otpornost

na habanje te debljine. Nadalje, naručitelj je propisao da zahtijeva uložnu tabanicu: „višeslojna, mobilna, periva do 30°C, anatomski oblikovana“ te je ujedno za istu propisao zahtjeve sirovinskog sastava, otpornosti na habanje, upijanja i otpuštanja vode. U tom dijelu je također za temeljnu tabanicu zahtijevao; „neprobojna, tekstilno - sintetski kompozit“ te je propisao zahtjeve debljine, upijanja i otpuštanja vode. Nadalje, naručitelj je zahtijevao „potplat: dvoslojni“ te „nosivi sloj- EVA pjena, habajući sloj - guma sa profilima“. Također je za isti propisao zahtjeve debljine, visine profila, površine pod profilima, otpornosti na habanje, tvrdoće, otpornosti na pogonsko gorivo i otpornosti potplata na savijanje; u dijelu „Opis“ za stavku 1 navedeno je da se sistem vezanja izvodi pomoću vezica koje se provlače kroz tri (3) para zatvorenih nemetalnih kopči i jednog (1) para nemetalnih rinčica po cipeli, čime se osigurava optimalno učvršćivanje cipele uz nogu. Vezice se nakon zatezanja umeću u džepić našiven na preklopu jezika; u dijelu „Opis“ za stavku 2 navedeno je da se sistem vezanja izvodi pomoću vezica koje se provlače kroz četiri (4) para zatvorenih nemetalnih kopči po cipeli i dva (2) para nemetalnih rolera po cipeli, čime se osigurava optimalno učvršćivanje cipele uz nogu. Vezice se nakon zatezanja umeću u džepić našiven na preklopu jezika;

- za stavku 3 zahtijevao potplat od gume vulkanizirane s profilom koji treba biti otporan na savijanje (pregib), habanje i uljeotporan; visinu sare od 330-350 mm +/- 10%.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je u dostavljenim Tehničkim listovima za stavku 1 i stavku 2 troškovnika navedena podstava vodonepropusna i prozirna višeslojna membrana u kombinaciji s višedimenzionalnom mrežicom; zaštitna tabanica: neprobojna tekstilna; uložna tabanica: s memorijskom pjenom, periva, antibakterijska, anatomska, prozirna; potplat: dvoslojni, PU/ NITRILNA GUMA, ispitan na kontaktnu toplinu do 300° C“. Ne spominju se džepić na preklopu jezika ni nemetalne kopče. Za stavku 3 troškovnika dostavljen je Tehnički opis gumenih čizmi iz kojeg je vidljivo da su ponuđeni potplati kalandrirani gumeni đon. Navedeno je i „visina čizama (ukupno s potpeticom): za brojeve 47,48 – visina je 38 cm +/- 1 cm“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, konstatirao da je odabrani ponuditelj dostavio uzorke i da su isti sukladni. U prilogu zapisnika nema dokumentacije iz koje bi bila vidljiva analiza i ocjena uzoraka.

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Što se tiče žalbenog navoda u odnosu na stavku 3 troškovnika da su ponuđene gumene čizme broja 47 i 48 iznad dopuštenog raspona, ovo tijelo je donijelo sljedeću ocjenu. Naručitelj je u Tehničkoj specifikaciji tražio visinu sare od 330-350 mm +/- 10%. Iz navedenog zahtjeva proizlaze dva zaključka odnosno činjenice: da je dopušten raspon 297 do 385 mm te da isti ne uključuje potpeticu budući da samo mjerenje visine sare ne uključuje potpeticu (petu). U Tehničkom listu odabranog ponuditelja navedeno je da visina čizama (*ukupno s potpeticom*) za brojeve 47 i 48 iznosi 38 cm +/- 1 cm. Dakle, primjenom navedenog zahtjeva naručitelja na visinu gumenih čizmi iz dostavljenog Tehničkog lista u koju je uključena potpetica, ocijenjeno je da žalitelj netočno tvrdi da su ponuđene gumene čizme br. 47 i 48 iznad dopuštenog raspona pa je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Međutim, u odnosu na preostale žalbene navode odlučeno je sljedeće. Već je prethodno ocijenjeno da odabrani ponuditelj, protivno odredbama dokumentacije o nabavi, nije dostavio potvrde o sukladnosti tipa proizvoda (certifikat o sukladnosti) koje su trebale potvrditi sukladnost ponuđenih tipova proizvoda sa zahtjevima iz Tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, naručitelj onda nije iz potvrda o sukladnosti tipa proizvoda, kao dokaza traženog upravo u tu svrhu, ni utvrđivao niti je mogao utvrditi da li je ponuda odabranog ponuditelja sukladna svim spornim zahtjevima za stavke 1 do 3

troškovnika, osobito zahtjeve koji ne mogu biti vidljivi iz samih uzoraka, poput sile kidanja, otpornosti na habanje i sl. S druge strane, odabrani ponuditelj je dostavio dokaze u vidu tehničkih listova za sve tri stavke troškovnika iz kojih u spornim dijelovima (osim visine gumenih čizmi) jasno proizlazi da nije ponuđeno ono što je traženo (primjerice, ponuđena je podstava vodonepropusna i prozirna višeslojna membrana u kombinaciji s višedimenzionalnom mrežicom, dok je tražen troslojni laminirani materijal s membranom). Što se tiče uzoraka, ovo tijelo je pregledom dostavljenih zaštitnih niskih i visokih radnih cipela ocijenilo da točno žalitelj tvrdi da na tim cipelama ne postoji džepić za umetanje vezica, kao ni nemetalne kopče, već se vezice provlače kroz kožne ušice. Slijedom svega navedenog, nije jasno na temelju čega je naručitelj ocijenio da su ispunjeni zahtjevi za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, kako je to konstatirao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pa su žalbeni navodi u tom dijelu ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.601,25 eura koji uključuje naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura te odvjetnički trošak za sastavljanje žalbe i dodatnog podneska u iznosu od 281,25 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, ali ne u traženom iznosu, već u iznosu od 1.476,25 eura. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u visini od 1.320,00 eura koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odvjetnička nagrada sa sastavljanje žalbe dodijeljena je u iznosu od 156,25 eura sukladno Tbr.24 u vezi s Tbr. 22. točka 1. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23). Što se tiče sastavljanja podneska od 18. kolovoza 2026. ističe se da isti ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, stoga trošak za sastavljanje tog podneska nije opravdan trošak sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, dok se u preostalom iznosu od 125,00 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 05.10.2026T11:52:57 (UTC:2026-10-05T09:52:57Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 1924243c-29d6-4992-a56e-d507e83db9ef

