



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/505

URBROJ: 354-02/4-26-06

Zagreb, 29. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku žalitelja Leonardo Belgium S.A., LIEGE AIRPORT - BLDG 60, 4460 GRACE – HOLLOGNE, Belgija, (OIB): BE0416.453.068, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: 2026/S F02-0002445, predmet nabave: održavanje dva helikoptera AW139, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Leonardo Belgium S.A., LIEGE AIRPORT - BLDG 60, 4460 GRACE – HOLLOGNE, Belgija, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Leonardo Belgium S.A., LIEGE AIRPORT - BLDG 60, 4460 GRACE – HOLLOGNE, Belgija, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je dana 9. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002445, predmet nabave: održavanje dva helikoptera AW139.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 70% (70 bodova), 2. Kontinuitet servisiranja relativnog značaja 10% (10 bodova), 3. Jamstvo na izvršene radove relativnog značaja 5% (5 bodova), 4. Jamstvo za novonabavljene rezervne dijelove relativnog značaja 5% (5 bodova), 5. Vremenski rok isporuke rezervnih dijelova – AOG relativnog značaja

5% (5 bodova), te 6. Zračna udaljenost ovlaštenog servisa (u NM) relativnog značaja 5% (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima, te je 28. srpnja 2026. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-09/26-04/12, URBROJ: 511-01-169-26-18 kojom je kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Patria Helicopters AB, Helikoptervägen 1, 19046 Stockholm-Arlanda, Švedska. Odluka o odabiru je objavljena putem EOJN RH dana 29. srpnja 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, žalitelj je 7. kolovoza 2026. godine izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odbijanja svoje ponude. Obrazlažući osporavanje, žalitelj navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu uz obrazloženje da u cijenu ponude nisu bili uključeni rezervni dijelovi, nego samo potrošni materijal. Žalitelj osporava takav zaključak kao činjenično netočan i pravno neutemeljen. Tvrdi da su cijene rezervnih dijelova bile iskazane u popunjenom Popisu rezervnih dijelova te da su godišnji zbrojevi tog popisa u cent odgovarali godišnjim stavkama „Rezervni dijelovi“ u Troškovniku, a svi su ti iznosi bili uključeni u ukupnu cijenu ponude. Osim toga, da je dostavljen i zaseban službeni cjenik rezervnih dijelova proizvođača, kako je tražila dokumentacija o nabavi. Žalitelj obrazlaže da je ispunio predložak naručitelja pod nazivom „Specifikacija rezervnih dijelova za Agusta Westland 139“, iskazujući cijenu za svaki navedeni kataloški broj i za svaku godinu obuhvaćenu postupkom od 2026. do 2029. godine. Godišnji zbrojevi popisa odgovarali su stavkama „Rezervni dijelovi“ u Troškovniku: 530.258,13 eura za 2026., 446.520,50 eura za 2027., 464.787,66 eura za 2028. i 552.014,60 eura za 2029. Prema žalitelju, ti su iznosi zbrojnim formulama Troškovnika ušli u ukupnu cijenu ponude od 4.488.276,34 eura. Žalitelj nadalje navodi da je, radi ispunjenja posebnog zahtjeva iz Uputa ponuditeljima, dostavio i službeni cjenik rezervnih dijelova proizvođača odnosno ovlaštenog servisera. Taj je dokument,

prema žalitelju, služio kao referentni cjenik kojim se potvrđuje dostupnost i provjerljivost cijena rezervnih dijelova, dok su konkretni iznosi ponude bili iskazani u Popisu rezervnih dijelova i Troškovniku. Stoga smatra da su oba zahtjeva dokumentacije ispunjena zasebno i neovisno jedan o drugome. Prema žalitelju, strukturu cijene odredio je sam naručitelj. Troškovnik je za svaku godinu sadržavao odvojene stavke „Servis helikoptera“ i „Rezervni dijelovi“, a uz stavku rezervnih dijelova navedeno je da se ona razrađuje u prilogu Popisa rezervnih dijelova, čije pojedinačne stavke čine sastavni dio Troškovnika. Žalitelj se poziva i na članak 2.1. Tehničkog sporazuma prema kojem fiksna cijena rada obuhvaća radni paket, potrošni materijal i potrošne komponente, dok se troškovi rezervnih dijelova iskazuju odvojeno, kroz dodatnu ponudu i prema odgovarajućem izvoru ili dobavljaču. Žalitelj ukazuje i na napomenu u predlošku Popisa rezervnih dijelova prema kojoj tablica predstavlja uzorak za potrebe natječaja, a stvarni dijelovi naručuju se prema stvarnim potrebama naručitelja i unutar predviđenog financijskog okvira. Prema njegovu tumačenju, takva napomena, zajedno s objedinjenim iznosom od 10 % za navedene stavke, pokazuje da se nije zahtijevalo da se već u ponudi unaprijed i konačno utvrdi cijena svakog mogućeg budućeg rezervnog dijela. Žalitelj zatim navodi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenje od žalitelja jesu li u cijenama od točke 362. tehničkih specifikacija uključeni potrebni dijelovi za preglede oba helikoptera. Žalitelj ističe da je u svojem odgovoru pojasnio da cijena dodatnih pregleda uključuje potrošni i sitni ugradbeni materijal te radne sate za demontažu i montažu, dok se cijene zamjenskih i remontnih dijelova nalaze u cjenicima. Za pojedine remontne stavke koje nisu navedene u važećem cjeniku, posebna bi se ponuda dostavila u relevantnoj godini nakon pregleda dobavljača, a okvirna procjena mogla bi se izraditi za potrebe proračunskog planiranja. Žalitelj smatra da je tim odgovorom jasno iznio metodologiju formiranja cijene koju je primijenio u ponudi. Ukazuje kako naručitelj tada nije osporio tu metodologiju, nego je nastavio pregled i ocjenu ponuda. Žalitelj također ističe da je upravo on proizvođač helikoptera AW139 i izvorni izdavalac priloženog cjenika rezervnih dijelova. Slijedom navedenog, žalitelj osporava odbijanje svoje ponude iz sljedećih razloga: prvenstveno ističe da ni jedna odredba dokumentacije o nabavi - Uputa ponuditeljima, Tehničkih specifikacija, Tehničkog sporazuma ni Troškovnika ne propisuje da jedinična cijena pojedinog radnog zadatka mora uključivati i vrijednost rezervnog dijela potrebnog za izvršenje tog zadatka. Pozivajući na članke 295. i 4. ZJN 2016, žalitelj smatra da se stoga njegova ponuda nije mogla odbiti zbog neispunjavanja zahtjeva koji, prema njegovu tumačenju, nije jasno i nedvosmisleno bio naveden u dokumentaciji o nabavi. Prema žalitelju, odvajanje cijene rada i potrošnog materijala od cijene rezervnih dijelova proizlazi iz Tehničkog sporazuma, zasebnih stavki Troškovnika i predloška Popisa rezervnih dijelova koji je pripremio naručitelj. Žalitelj ističe da je slijedio upravo strukturu cijene koju je naručitelj sam odredio te da se takva ponuda ne može smatrati nepravilnom. Žalitelj se zatim poziva na podudarnost godišnjih zbrojeva iz Popisa rezervnih dijelova i odgovarajućih stavki Troškovnika za sve četiri godine te na činjenicu da su ti iznosi ušli u ukupnu cijenu ponude od 4.488.276,34 eura. Na temelju toga osporava zaključak naručitelja da rezervni dijelovi nisu bili uključeni u cijenu ponude. Žalitelj također navodi da je naručitelj sam označio Popis rezervnih dijelova kao uzorak za potrebe natječaja te propisao da će se stvarni dijelovi naručivati prema stvarnim potrebama. Smatra da se zbog toga od njega nije moglo zahtijevati da u toj fazi iskaže cijenu svakog mogućeg kataloškog broja koji bi mogao biti potreban za buduće radove. Kao dodatnu potvrdu navodi objedinjeni iznos od 10 % predviđen za navedene stavke. U odnosu na

zahtjev za pojašnjenjem, žalitelj navodi da je na izričit upit naručitelja odnosi li se cijena od točke 362. tehničke specifikacije na dijelove potrebne za predmetne preglede, žalitelj jasno pojasnio da fiksna cijena obuhvaća potrošni i sitni ugradbeni materijal te radne sate, dok su cijene zamjenskih i remontnih dijelova sadržane u Cjenicima. Bitno je da se navod o "posebnoj ponudi" za pojedine cijene remonta odnosi isključivo na nepredvidive, u važećem Cjeniku popravaka i remonta još nenavedene remontne stavke, dakle, upravo na kategoriju za koju je sam naručitelj predvidio objedinjeni iznos od 10 % i mehanizam dodatne ponude iz članka 2.1. Tehničkog sporazuma. Taj se navod, ističe žalitelj, ni na koji način ne odnosi na uzorak rezervnih dijelova iz Popisa rezervnih dijelova koji je cijenom iskazan i uključen u ukupnu cijenu ponude. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da se njegov odgovor ne može tumačiti kao priznanje da rezervni dijelovi nisu uključeni u cijenu, a naručitelj, koji je s tom metodologijom bio unaprijed upoznat i nije je osporio, ne može je naknadno tretirati kao razlog za odbijanje ponude. Žalitelj također smatra da je obrazloženje pobijane odluke manjkavo. Navodi da sukladno članku 302. ZJN 2016, odluka o odabiru mora sadržavati razloge za odbijanje ponude. Međutim da se obrazloženje pobijane Odluke iscrpljuje u tvrdnji da žalitelj u cijenu ponude nije uključio rezervne dijelove, već samo potrošni materijal, a koja tvrdnja je u suprotnosti sa sadržajem same ponude, u kojoj stavka „Rezervni dijelovi“ postoji za svaku godinu i ulazi u ukupnu cijenu ponude od 4.488.276,34 eura. Smatra da takvo obrazloženje onemogućuje ispitivanje zakonitosti odluke i predstavlja bitnu povredu prava žalitelja na obrazloženu odluku. Žalitelj zatim navodi da se ponuda može odbiti samo zbog neispunjavanja zahtjeva koji je unaprijed jasno, precizno i nedvosmisleno propisan. Prema njegovu tumačenju, dokumentacija o nabavi nije sadržavala zahtjev da cijena svakog pojedinog radnog zadatka uključuje vrijednost ugrađenog rezervnog dijela, nego je upućivala na odvojeno iskazivanje tih troškova. Zbog toga smatra da je odbijanje ponude na temelju drukčijeg, unaprijed neobjavljenog zahtjeva, protivno načelima transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj isto tako ukazuje da je upravo on proizvođač helikoptera AW139 te da je dostavio vlastiti službeni cjenik rezervnih dijelova u smislu točke 2. dokumentacija o nabavi; Dio II- Upute za ponuditelje, 2. Sadržaj i način izrade, točka 5. te smatra da je taj cjenik najmjerodavniji mogući dokaz cijena rezervnih dijelova. Navodi da je utvrđenje o navodnoj nedostupnosti odnosno neuključenosti cijena rezervnih dijelova proturječno već i stoga što upravo žalitelj kao proizvođač te cijene autoritativno određuje. Ako je pritom odabrani ponuditelj, koji nije proizvođač, prihvaćen premda se i sam za cijene rezervnih dijelova nužno oslanja na cjenike proizvođača odnosno ovlaštenih izvora, žalitelj smatra da bi tada različito postupanje prema žalitelju predstavljalo i povredu načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj zatim naglašava da se postupak odnosi na okvirni sporazum za održavanje helikoptera u razdoblju od 2026. do 2029. godine te da se stvarne potrebe za rezervnim dijelovima, osobito kod neplaniranih popravaka i remonta, mogu konkretizirati tek naknadno, pojedinačnim narudžbama. Prema njegovu tumačenju, ogledni popis, financijski okvir i predviđeni iznos za nenavedene stavke odražavaju tu nepredvidivost. Stoga smatra da nije bilo opravdano zahtijevati konačno iskazivanje cijena svih mogućih budućih rezervnih dijelova već u fazi podnošenja ponude. Podredno, žalitelj navodi da je naručitelj, ako je smatrao da postoji nejasnoća, trebao zatražiti ciljano dodatno pojašnjenje, umjesto da ponudu odmah odbije. Pozivajući se na članke 4. i 293. ZJN 2016, žalitelj smatra da je odbijanje ponude u okolnostima koje se odnose na tumačenje dokumentacije koju je sastavio sam naručitelj bilo nerazmjerno. Slijedom svega navedenoga, žalitelj predlaže usvojiti žalbu kao

osnovanu, poništi odluku o odabiru te naložiti naručitelju ponovni pregled i ocjenu ponuda uz uvažavanje ponude žalitelja kao pravilne.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u cijelosti osporava žalbene navode. U svojem očitovanju naručitelj navodi da su u tehničkim specifikacijama za svaki helikopter navedeni taskovi inspekcija po godinama. Navedeni taskovi propisani su od strane proizvođača helikoptera i kao takvi su navedeni u uputstvu za održavanje istih. Svaki navedeni task obuhvaća potreban rad, potrošni materijal, materijal i potrebne dijelove, odnosno nove komponente ili generalnu reviziju (overhaul) komponenti. Stoga je, prema njegovu stajalištu, ponuditelj trebao iskazati ukupnu cijenu svakog zadatka koja obuhvaća sve što je potrebno za njegovo potpuno izvršenje. Naručitelj zbog toga ne prihvaća tvrdnju žalitelja da uključivanje vrijednosti potrebnih rezervnih dijelova u cijenu zadatka nije bilo propisano. Naručitelj zatim ukazuje na razliku između dijelova za planirane zadatke i rezervnih dijelova za neplanirane popravke. U tom smislu naručitelj potvrđuje da Troškovnik sadrži zasebnu stavku „Rezervni dijelovi“ za pojedine godine, ali ističe da se ta stavka odnosi na dijelove koji bi se mogli zamijeniti tijekom godine zbog neplaniranih popravaka, neovisno o unaprijed određenim zadacima održavanja. Prema njegovu tumačenju, ti dijelovi nisu istovjetni dijelovima koji su potrebni za izvršenje konkretnih zadataka navedenih u tehničkim specifikacijama. Naručitelj se pri tom poziva na napomenu u Popisu rezervnih dijelova prema kojoj tablica predstavlja uzorak za potrebe natječaja, a stvarni dijelovi naručuju se prema stvarnim potrebama i unutar predviđenog financijskog okvira. Iz te napomene naručitelj zaključuje da se Popis rezervnih dijelova odnosi na neplanirane popravke te da nije riječ o popisu dijelova potrebnih za izvršenje planiranih zadataka održavanja. Zbog toga smatra da žalitelj pogrešno zaključuje kako su cijene potrebnih dijelova za zadatke održavanja obuhvaćene godišnjom stavkom „Rezervni dijelovi“. Naručitelj nadalje navodi da je Troškovnikom traženo od ponuditelja iskazivanje cijena predviđenih zadataka održavanja za odgovarajuću godinu kao i cijena cestovnog prijevoza i rezervnih dijelova. Međutim, prema njegovu tumačenju, stavka rezervnih dijelova odnosi se na zasebnu potrebu za dijelovima, a ne na dijelove potrebne za izvršenje zadataka navedenih u tehničkim specifikacijama. Naručitelj stoga smatra da činjenica kako je žalitelj iskazao cijene u Popisu rezervnih dijelova ne dokazuje da su u cijene pojedinih zadataka održavanja uključene i cijene novih komponenti ili generalnog remonta koje su za te zadatke bile potrebne. Naručitelj isto tako smatra da žaliteljevo pozivanje na Popis rezervnih dijelova kao reprezentativni uzorak ne potvrđuje njegovu argumentaciju. Prema naručitelju, oznaka uzorka odnosi se na zasebnu kategoriju rezervnih dijelova za neplanirane popravke, a ne na dijelove koje je trebalo uključiti u cijene planiranih zadataka održavanja. Naručitelj dodatno pojašnjava da objedinjeni iznos od 10 % služi kao nespecificirani iznos u odnosu na ponuđene godišnje stavke rezervnih dijelova, jer nije moguće unaprijed predvidjeti sve dijelove koji bi mogli biti potrebni tijekom četverogodišnjeg razdoblja. U odnosu na postupak pojašnjavanja, naručitelj potvrđuje da je od žalitelja zatražio pojašnjenje za helikopter 9A-HRP u odnosu na točke 362. do 385. tehničkih specifikacija te za helikopter 9A-HPH u odnosu na točke 370. do 398. tehničkih specifikacija. Naručitelj navodi da je žalitelj za navedene stavke ponudio samo cijenu skidanja i stavljanja komponente sa potrošnim materijalom, dok nije naveo samu cijenu nove komponente ili generalnu reviziju komponente (overhaul), ovisno što je traženo. Naručitelj naglašava da navedene točke tehničke specifikacije propisuju generalne remonte (overhaul), a isti nisu iskazani u taskovima kao ni u dostavljenom cjeniku ponude žalitelja. Smatra da odgovor žalitelja na zahtjev za pojašnjenjem potvrđuje da cijene

potrebnih novih komponenti ili generalnih remonta nisu bile uključene u ponuđene iznose za te zadatke. U vezi s prigovorom da je Odluka nedostatno ili proturječno obrazložena, naručitelj upućuje na svoja prethodna pojašnjenja. U odnosu na prigovor netransparentnosti i nejednakog tretmana ponuditelja, naručitelj navodi da je svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, sukladno ZJN 2016, bilo omogućeno postavljati pitanja i tražiti pojašnjenja dokumentacije do isteka roka za dostavu ponuda. Ukazuje da nije bilo upita od strane gospodarskih subjekata u tom smislu, te ističe kako su druga dva ponuditelja dostavila svoje ponude na traženi način. Stoga naručitelj ne prihvaća tvrdnju žalitelja da je postupio protivno načelima transparentnosti i jednakog tretmana. U odnosu na žaliteljevo pozivanje na status proizvođača i na službeni cjenik, naručitelj navodi da ZJN 2016 omogućuje ponuditeljima dostavljanje dokumentacije, uključujući cjenike rezervnih dijelova, te ističe da se za takvu dokumentaciju jamči bankovnim jamstvom. Naručitelj ostaje pri stajalištu da dostavljeni cjenik sam po sebi ne nadomješta cijene novih komponenti ili generalnih remonta koje je, prema njegovu tumačenju, trebalo iskazati u cijenama konkretnih zadataka održavanja. U odnosu na navode o nepredvidivosti potreba za rezervnim dijelovima tijekom trajanja okvirnog sporazuma, naručitelj navodi da je predvidio mogućnost korekcije pojedinih cijena s obzirom na protek četverogodišnjeg razdoblja. Naručitelj zaključno navodi da ne stoji konstatacija žalitelja da je odbijena cjenovno najpovoljnija ponuda, obzirom da se odluka o odabiru donosi na temelju cijene ponude i kriterija za ocjenjivanje ekonomski najpovoljnije ponude. Ukazuje da je iz dostavljene tehničke specifikacije sa cijenama za oba helikoptera vidljivo da za helikopter 9A-HRP od točke 362. do točke 385., te helikopter 9A-HPH od točke 370. do točke 398., žalitelj ponudio samo cijenu skidanja i stavljanja komponente sa potrošnim materijalom, dok nije naveo samu cijenu nove komponente ili generalnu reviziju komponente (overhaul), ovisno što je traženo. Navedeno je potvrđeno i od samog žalitelja u očitovanju za te točke, dok su tvrtke Patria Helicopters AB i Safir d.o.o. uredno dostavile i cijenu novih komponenata ili generalne revizije komponente (overhaul). Da je žalitelj u tim točkama ponudio kao što se tražilo i cijene novih komponenata ili generalnu reviziju (overhaul) kao što su to učinile tvrtke Patria Helicopters AB i Safir d.o.o., naručitelj navodi da bi vrijednost ponude žalitelja narasla višestruko od ponuđene cijene slijedom čega ista definitivno ne bi bila cjenovno najpovoljnija. Naručitelj pritom ponavlja da je cijena predstavljala 70 % kriterija, dok su ostali kriteriji činili preostalih 30 %.

Žalitelj se u nastavku žalbenog postupka očitovao na naručiteljev odgovor na žalbu. U bitnome, žalitelj u svojem naknadnom očitovanju ostaje u cijelosti kod svojih navoda, dokaza i tumačenja iznesenih u žalbi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u predmetnoj Odluci o odabiru odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu na temelju članka 295. ZJN 2016 uz obrazloženje (točka 11. i 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda): „S obzirom da je utvrđeno, kako ponuditelj u cijenu ponude nije uključio rezervne dijelove, kako je bilo traženo dokumentacijom o nabavi, već samo potrošni materijal, ponuda se odbija kao nepravilna.“

Nadalje, izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da elektronička ponuda mora, između ostalog, sadržavati najmanje: „-Popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN.“

Nadalje, u istom dokumentu i u istoj točki pod „Ostali dokumenti“ su kao ostali dokumenti, između ostalog, propisani: „2. Tehničke specifikacije (9A-HPH, 9A-HRP),

3. Tehnički ugovor za 9A-HPH, 4. Tehnički ugovor za 9A-HRP, 5. Cjenik rezervnih dijelova.“ Zatim, pod „Pojediniosti i upute“ su razrađene pojediniosti i upute vezano za dostavu ovih dokumenta te je tako propisano sljedeće: „2. Tehničke specifikacije (9A-HPH, 9A-HRP). Ponuditelj treba dostaviti popunjene tehničke specifikacije za oba helikoptera 3./4. Tehnički ugovori - Ponuditelj treba dostaviti Tehničke ugovore ovjerene od strane EASA PART 145 odobrene organizacije koja će izvršiti uslugu servisa. 5. Cjenik rezervnih dijelova ovjeren i potpisan od proizvođača, ovlaštenog servisa ili ponuditelja. (Cjenik svih rezervnih dijelova, komponenti i potrošnog materijala)“.

Uvidom u Troškovnik „Održavanje dva helikoptera AW139“ (dalje u tekstu: Troškovnik) kojeg je naručitelj objavio kao sastavni dio dokumentacije o nabavi je utvrđeno da isti sadrži, za svaku traženu godinu održavanja (2026., 2027., 2028., 2029.) zasebne stavke: „Servis Helikoptera 9A-HPH broj taskova inspekcija“, „Servis Helikoptera 9A-HRP broj taskova inspekcija“, uz napomenu ** u stupcu „Jedinične cijene“ koja izričito propisuje: „** Napomena: razrada u polju jedinične cijene tehničke specifikacije - „Tehničke specifikacije 9A-HPH“ i „Tehničke specifikacije 9A-HRP“ Ponuditelj ispunjava tehničke specifikacije sa svim pojedinačnim stavkama, koje su sastavni dio troškovnika.“ Zatim, Troškovnik sadrži zasebnu stavku „Cestovni prijevoz od heliodroma Lučko do ovlaštenog servisa“, te zasebnu stavku „Rezervni dijelovi“ uz napomenu *** uz stavku rezervnih dijelova koja izričito propisuje: „*** Napomena: razrada u prilogu „Popis rezervnih dijelova“. Ponuditelj ispunjava Popis rezervnih dijelova sa svim pojedinačnim stavkama, koje su sastavni dio troškovnika.“ Troškovnik također sadrži zasebnu stavku „****OBJEDINJENI IZNOS“ sa već unaprijed upisanim iznosom od 450.000,00 EUR uz napomenu **** koja glasi: „**** Napomena: Ovaj predmet nabave obuhvaća i pružanje određenih usluga i isporuke rezervnih dijelova, koje ponuditelji nude na tržištu i vezane su uz predmet nabave i koje nisu navedene u Troškovniku. Potreba za ovim uslugama i rezervnim dijelovima, može se pojaviti tijekom izvršavanja Okvirnog sporazuma, a nije moguće predvidjeti njihovu količinu pa naručitelj određuje objedinjeni iznos od 10% za ovaj dio predmeta nabave, sukladno članku 4. stavak 4.- 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.“ Troškovnik ima i polja za upis jedinične cijene i ukupne cijene.

Nadalje, sastavni dio dokumentacije o nabavi su i obrasci Tehničke specifikacije 9A-HPH i 9A-HRP. Dokumenti sadrže plan pregleda i održavanja helikoptera AW139 9A-HPH i 9A-HRP, za razdoblje 2026.–2029. Tehničke specifikacije 9A-HPH navode ukupno 421 stavku radova, a Tehničke specifikacije 9A-HRP navode ukupno 408 stavki radova, pri čemu svaka stavka nije predviđena za izvršenje u svim godinama u traženom razdoblju 2026.–2029. Nadalje, utvrđeno je da su za svaku stavku navedeni opis radova odnosno radni zadaci (stupac „Task“) i godine u kojima su predviđeni. Tablica ima i polja za upis jedinične cijene i ukupnih troškova. U predmetno spornim stavkama Tehničkih specifikacija 9A-HRP i 9A-HPH, dio „Dodatni zahtjev za pregled dodan planiranom održavanju“, u opisu radova navedeni su radovi zamjene („Replace“) i generalnog remonta („Perform overhaul“), oznaka dijela (P/N) te količina.

Primjerice, u opisu stavki 362.–369. Tehničkih specifikacija 9A-HRP je navedeno:

362 Zamijeniti remen pogona kompresorskog agregata, br.dijela: 1133739-1 (kol. 4)
363 Zamijeniti indikator položaja pada B, br. dijela: 503-16GPS (kol. 1)
364 Zamijeniti bateriju sustava ELT (odašiljača za nuždu), br.dijela: A01011 (kol. 1)
365 Zamijeniti komplet baterija podvodnog signalnog uređaja MPFR, br. dijela: 810-2008/K (kol. 1)

366 Zamijeniti bateriju digitalnog sata – alkalna baterija veličine "AAA" (kol. 1)
367 Zamijeniti punjivi uložak sklopa spasilačkog vitla, br.dijela: KT-198 (kol. 1)
368 Izvršiti generalni remont DC generatora, br. dijela: 11525446-2 (kol. 2)
369 Izvršiti generalni remont boce protupožarnog aparata, br. dijela: 3G2620V00131 (kol. 2)".

Nadalje, u opisu stavki 370.–378. Tehničkih specifikacija 9A-HPH je navedeno:
"370 Zamijeniti remen pogona kompresorskog agregata, br. dijela: 1133739-1 (kol. 4)
371 Zamijeniti indikator položaja pada B, br. dijela: 503-16GPS (kol. 1)
372 Zamijeniti bateriju sustava ELT (odašiljača za nuždu), br. dijela: A01011 (kol. 1)
373 Zamijeniti komplet baterija podvodnog signalnog uređaja MPFR, br. dijela: 810-2008/K (kol. 1)
374 Zamijeniti bateriju digitalnog sata – alkalna baterija veličine "AAA" (kol. 1)
375 Zamijeniti punjivi uložak sklopa spasilačkog vitla, br. dijela: KT-198 (kol. 1)
376 Zamijeniti uložak sklopa kuke za teret s tlačnim uloškom P/N:3G2592V00731 (kol. 1)
377 Izvršiti generalni remont DC generatora, br. dijela: 11525446-2 (kol. 2)
378 Izvršiti generalni remont boce protupožarnog aparata, br. dijela: 3G2620V00131 (kol. 2)".

Nadalje, sastavni dio dokumentacije o nabavi je i unaprijed definirani predložak naručitelja (troškovnički prilog) naziva „SPECIFIKACIJA REZERVNIH DIJELOVA ZA AGUSTA WESTLAND 139“, odnosno Popis rezervnih dijelova, u kojima je traženo od ponuditelja da iskažu cijenu za svaki kataloški broj (P/N) i za svaku godinu (2026.-2029.), prema poljima nomenklature, kataloškog broja i količine koja je zadao naručitelj. Sam predložak Popisa rezervnih dijelova sadrži izričitu bilješku naručitelja: „Rezervni dijelovi odnose se na neplanirane popravke helikoptera i mogu se naručiti prema potrebama Naručitelja. Ova tablica predstavlja uzorak rezervnih dijelova (samo za potrebe natječaja). Stvarni dijelovi bit će naručeni prema stvarnim potrebama. Rezervni dijelovi naručuju se u skladu sa stvarnim potrebama i unutar gore navedenog financijskog okvira.“

Zatim, članak 2.1. Tehničkog sporazuma koji je također sastavni dio dokumentacije o nabavi propisuje sljedeće:

„Fiksna cijena za rad: - Paket radova na helikopteru: pripremni radovi, otvoren pristup / pregled izbliza, rutinski pregled; ispitivanja, zamjene, servisiranje prema paketu radova servisiranja; - Sav potrošni materijal i sve potrošne komponente, koje su potrebne prema karticama rutinskih zadaća; uključene su u paket radova; - Radne kartice na engleskom jeziku, koje isporučuje Pružatelj usluga za korištenje na objektu održavanja (temeljem radnog naloga MUP-a ZJ prije stanke ili prekida putovanja (eng. layover); - Pranje helikoptera izvana, iznutra i tehničko čišćenje; - Naknade za zemaljsko opsluživanje; - Hangarski prostor tijekom dogovorene stanke; tegljenje helikoptera za potrebe održavanja; - Uklanjanje, skladištenje i ponovna ugradnja helikopterske opreme; - Nadolazeća inspekcija i skladištenje materijala MUP-a ZJ za održavanje helikoptera; - Sav alat i oprema potrebni za traženi paket radova; - Uredske i transportne usluge na licu mjesta za tehničke predstavnike MUP-a ZJ (uključujući pristup Internetu).

Dodatna ponuda koju je potrebno definirati, a koja bi trebala sadržavati sljedeće pojedinosti: - Fiksna cijena za radove iz članka 2.; - Naknade rada po satu za nerutinsko održavanje helikoptera navedeno u članku 16.

Materijalni troškovi moraju se prezentirati izvoru ili dobavljaču. To uključuje sljedeće troškove: - Troškovi rukovanja kako novim, tako i rabljenim dijelovima i

materijalima s predloženim ograničenjima; - Svi drugi troškovi koji bi se mogli primijeniti i izvršiti."

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da je žalitelj, radi ispunjenja zahtjeva iz dokumentacija o nabavi, Dio II- Upute za ponuditelje, 2. Sadržaj i način izrade, u ponudi, između ostalog, dostavio popunjeni Troškovnik, popunjene Tehničke specifikacije za oba helikoptera kao i Tehničke ugovore ovjerene od strane EASA PART 145 odobrene organizacije koja će izvršiti uslugu servisa.

Isto tako, žalitelj je ispunio i u ponudi dostavio popunjeni troškovnički prilog „SPECIFIKACIJA REZERVNIH DIJELOVA ZA AGUSTA WESTLAND 139“ odnosno Popis rezervnih dijelova, iskazavši cijenu za svaki kataloški broj (P/N) i za svaku godinu (2026.-2029.), prema poljima nomenklature, kataloškog broja i količine koja je zadao naručitelj. Utvrđeno je da se dobiveni godišnji zbrojevi iz tog dokumenta podudaraju sa stavkama „Rezervni dijelovi“ u Troškovniku - 2026.: 530.258,13 eura; 2027.: 446.520,50 eura; 2028.: 464.787,66 eura; 2029.: 552.014,60 eura, te i jedni i drugi ulaze u ukupnu cijenu ponude žalitelja od 4.488.276,34 eura, izračunatu zbrojnim formulama u Troškovniku.

Nadalje, radi ispunjenja zasebnog zahtjeva iz dokumentacija o nabavi; Dio II – Upute za ponuditelje, 2. Sadržaj i način izrade, točka 5. kojim se traži dostava važećeg cjenika svih rezervnih dijelova proizvođača (Manufacturer Price List), odnosno ovjerenog cjenika ovlaštenog servisa, odnosno izjave o omogućavanju uvida u cjenik, žalitelj je po pozivu naručitelja od 1. lipnja 2026., dostavio i zaseban službeni cjenik rezervnih dijelova proizvođača/ovlaštenog servisera. Kako i sam žalitelj ističe u žalbi, taj dokument dokazuje dostupnost i provjerljivost cijena rezervnih dijelova, ali sam po sebi, kao referentni cjenik, nije stavka Troškovnika s iskazanom cijenom ponude.

Zatim, uvidom u raspoloživu dokumentaciju putem EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda, uputio žalitelju zahtjev za pojašnjenjem (dopis KLASA: 406-09/26-04/12, URBROJ: 511-01-169-26-10 od 1. lipnja 2026.), postavivši, među ostalim, sljedeći zahtjev za pojašnjenje: „Molimo pojasnite ponudu na način da objasnite jesu li u tehničkim specifikacijama za oba helikoptera od točke 362. u cijene uključeni potrebni dijelovi za obavljanje predmetnih pregleda za oba helikoptera.“

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, žalitelj je pravodobno odgovorio kako slijedi: „Cijena za sve „Zahtjeve za dodatnim pregledima dodane redovnom pregledu“ uključuje sav potrošni materijal i sitni ugradbeni materijal, kao i radne sate potrebne za demontažu i montažu dotične komponente. Cijene zamjenskih ili remontnih dijelova nalaze se u Cjenicima. Što se tiče cijena remonta, neke cijene možda neće biti dostupne u trenutnom Cjeniku popravaka i remonta. One podliježu posebnoj ponudi koja će biti dostavljena u relevantnoj godini, nakon što dobavljač obavi pregled. Okvirna procjena troškova (ROM quote) može se izraditi isključivo u svrhu planiranja proračuna.“

Isto tako, nesporno je da je žalitelj proizvođač (OEM) helikoptera tipa AW139 i izvorni izdavalac cjenika rezervnih dijelova za taj tip.

Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja na kojem je primijenjeno mjerodavno pravo iz odredbi članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 293. ZJN 2016, žalbeno tijelo ocjenjuje žalbene navode neosnovanima iz razloga koji se iznose u nastavku.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Nadalje, člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. tog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Radi rješavanja spornog pitanja valja prije svega ukazati na relevantne odredbe dokumentacije o nabavi kojima je propisano sljedeće: u Uputama za ponuditelje, točka 2. „Sadržaj i način izrade“, propisana je dostava popunjenog Troškovnika i Tehničkih specifikacija za oba helikoptera, ovjerenih Tehničkih ugovora te Cjenika rezervnih dijelova, komponenti i potrošnog materijala, ovjerenog i potpisanog od proizvođača, ovlaštenog servisa ili ponuditelja. Nadalje, u Troškovniku su za svaku godinu od 2026. do 2029. zasebno predviđene stavke servisa svakog helikoptera i stavka „Rezervni dijelovi“. Uz stavke servisa propisano je da se jedinične cijene razrađuju u Tehničkim specifikacijama, dok se stavka rezervnih dijelova razrađuje u prilogu Popis rezervnih dijelova, čije pojedinačne stavke čine sastavni dio Troškovnika. Za navedene stavke i stavke čije količine nije moguće predvidjeti određen je objedinjeni iznos od 10 %. Zatim, Tehničke specifikacije za helikoptere 9A-HRP i 9A-HPH sadrže pojedinačne zadatke održavanja, godine izvršenja te polja za upis jediničnih cijena i ukupnih iznosa. U spornim stavkama 362.–385. za 9A-HRP i 370.–398. za 9A-HPH izričito su navedene zamjene komponenti („Replace“) i generalni remont („Perform overhaul“), uz oznake dijelova (P/N) i količine. Popisom rezervnih dijelova odnosno „Specifikacijom rezervnih dijelova za Agusta Westland 139“ predviđeno je iskazivanje cijena prema zadanim kataloškim brojevima, količinama i godinama. Za sporno pitanje osobito je važna izričita napomena u tom Popisu koja glasi: „Rezervni dijelovi odnose se na neplanirane popravke helikoptera“. Nadalje je navedeno da popis predstavlja uzorak za potrebe natječaja, a stvarni dijelovi naručuju se prema stvarnim potrebama naručitelja i unutar predviđenog financijskog okvira. Konačno, u Tehničkom sporazumu, u članku 2.1., u okviru fiksne cijene rada naveden je paket radova koji uključuje preglede, ispitivanja, zamjene i servisiranje, uz sav potrošni materijal i potrošne komponente potrebne prema karticama rutinskih zadaća. Predviđena je i dodatna ponuda s fiksnom cijenom radova i satnicama nerutinskog održavanja te odredbe o prikazu materijalnih troškova i troškovima rukovanja dijelovima.

U konkretnom slučaju je sporno je li žalitelj u ponuđenu cijenu uključio troškove novih komponenti i generalnih remonta potrebnih za izvršenje zadataka određenih Tehničkim specifikacijama. Pri tome nije sporno da je žalitelj dostavio popunjeni Popis rezervnih dijelova, da se godišnji iznosi iz tog Popisa podudaraju s iznosima stavki „Rezervni dijelovi“ u Troškovniku te da su navedeni iznosi uključeni u ukupnu cijenu ponude žalitelja. Međutim, prema ocjeni žalbenog tijela, navedeno samo po sebi nije dostatno za utvrđenje da ponuđena cijena obuhvaća i cjelokupan opseg radova određen spornim stavkama Tehničkih specifikacija. Naime, iz dokumentacije o

nabavi proizlazi da je naručitelj zasebno predvidio iskazivanje cijena planiranih zadataka održavanja i cijena rezervnih dijelova za neplanirane popravke. Tako je za stavke servisa helikoptera u Troškovniku propisana razrada jediničnih cijena u Tehničkim specifikacijama za svaki helikopter, dok je za stavku „Rezervni dijelovi“ propisana razrada u zasebnom Popisu rezervnih dijelova. U potonjem dokumentu izričito je navedeno da se rezervni dijelovi odnose na neplanirane popravke helikoptera te da se naručuju prema stvarnim potrebama naručitelja.

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo ne prihvaća tumačenje žalitelja prema kojem je iskazivanjem cijena u Popisu rezervnih dijelova i zasebnoj stavci „Rezervni dijelovi“ u Troškovniku, ispunjena i obveza uključivanja troškova komponenti i remonta potrebnih za izvršenje unaprijed određenih zadataka održavanja. Naime, takvo tumačenje ne proizlazi iz sadržaja dokumentacije o nabavi iz čijih odredaba proizlazi da je namjena Popisa rezervnih dijelova izričito određena i odnosi se na neplanirane popravke, dok su sporni zadaci zasebno specificirani u Tehničkim specifikacijama. Nadalje, u spornim stavkama Tehničkih specifikacija navedeni su zadaci zamjene određenih komponenti i izvršenja generalnih remonta, uz oznake dijelova, količine i godine izvršenja. Dakle, predmetnim stavkama nije zahtijevana samo demontaža i montaža komponenti, već njihova zamjena, odnosno izvršenje generalnog remonta. Okolnost da dokumentacija o nabavi ne sadrži zasebnu i izričitu formulaciju prema kojoj cijena zadatka zamjene ili remonta mora uključivati vrijednost zamjenske odnosno remontirane komponente, ne znači da taj trošak nije obuhvaćen zahtjevom za iskazivanje cijene zamjene odnosno remonta. Stoga se žalbeno tijelo slaže s naručiteljem da je ponuditelj u cijeni pojedinog zadatka bio dužan obuhvatiti sve što je potrebno za izvršenje tako određenog zadatka. Primjerice, zahtjev za zamjenom komponente određenog kataloškog broja i količine ne može se smatrati cjenovno obuhvaćenim ako je ponuđena samo cijena njezine demontaže i montaže s potrošnim materijalom bez cijene zamjenske komponente, na koji način je i žalitelj objasnio obuhvat ponuđenih cijena. Navedeno, naime, proizlazi iz samog opisa zahtijevanih zadataka sadržanih u Tehničkim specifikacijama, pa nije riječ o dodatnom zahtjevu koji bi naručitelj uveo tijekom pregleda i ocjene ponuda, kako to neosnovano tvrdi žalitelj.

U tom smislu odlučan je i sadržaj pojašnjenja ponude žalitelja. Na izričit upit naručitelja jesu li u cijene uključeni dijelovi potrebni za obavljanje predmetnih zadataka žalitelj je odgovorio da cijene spornih zadataka uključuju potrošni i sitni ugradbeni materijal te radne sate potrebne za demontažu i montažu, dok se cijene zamjenskih ili remontnih dijelova nalaze u cjenicima. Za pojedine cijene remonta žalitelj je naveo da možda nisu dostupne u važećem cjeniku te da podliježu posebnoj ponudi koja će biti dostavljena u relevantnoj godini nakon pregleda dobavljača. Iz navedenog odgovora, prema ocjeni ovog žalbenog tijela, jasno proizlazi da žalitelj u cijenama spornih zadataka nije obuhvatio cjelokupan zahtijevani opseg njihova izvršenja, što uostalom potvrđuje i u žalbenim navodima. Isto tako, upućivanje na cijene iz zasebnog cjenika, odnosno na posebne ponude koje bi bile dostavljene naknadno, ne predstavlja iskazivanje tih troškova u ponuđenim cijenama zadataka niti dokazuje njihovu uključenost u ukupnu cijenu ponude. Pri tome žaliteljevo pozivanje na činjenicu da su iznosi iz Popisa rezervnih dijelova uključeni u ukupnu cijenu ponude nije od utjecaja na drukčiju ocjenu. Naime, navedena činjenica dokazuje uključenost cijena dijelova iz tog Popisa koji se odnose na neplanirane popravke helikoptera, ali ne dokazuje uključenost troškova zasebno određenih zamjena i generalnih remonta koji su obuhvaćeni predmetom nabave. Naime, razlikovanje tih kategorija troškova temelji se na samoj dokumentaciji o nabavi, a osobito na izričitoj napomeni o namjeni Popisa

rezervnih dijelova koja glasi: „Rezervni dijelovi odnose se na neplanirane popravke helikoptera“.

Nadalje, prema ocjeni žalbenog tijela, neosnovano je i pozivanje žalitelja na ogledni karakter Popisa rezervnih dijelova te na objedinjeni iznos od 10 % za navedene stavke. Prema dokumentaciji o nabavi, osobito napomeni „****“ uz OBJEDINJENI IZNOS iz Troškovnika, navedeni mehanizam odnosi se na potrebe koje nije moguće u cijelosti unaprijed specificirati. Međutim, sporni zadaci zamjene i remonta već su određeni Tehničkim specifikacijama. Stoga se mogućnost naknadnog utvrđivanja stvarnih potreba za neplaniranim popravcima ne može primijeniti na način da se iz ponuđene cijene izostave troškovi izričito predviđenih zadataka planiranog održavanja.

U odnosu na pozivanje žalitelja na članak 2.1. Tehničkog sporazuma, ovo žalbeno tijelo ističe da se navedena odredba ne može promatrati izdvojeno od ostalih dijelova dokumentacije o nabavi. Naime, odredbe o fiksnoj cijeni rada, uključenom potrošnom materijalu i potrošnim komponentama te dodatnoj ponudi ne isključuju obvezu iskazivanja cijena konkretnih zadataka određenih Tehničkim specifikacijama. Iz citiranog članka Tehničkog sporazuma ne proizlazi ovlaštenje ponuditelja da troškove unaprijed predviđenih zamjena i generalnih remonta izostavi iz ponuđene cijene te ih prepusti naknadnom određivanju. Stoga se navedena odredba ne može tumačiti na način koji bi doveo do toga da dio izričito određenog predmeta nabave ostane izvan cijene koja je predmet pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, u odnosu na pozivanje žalitelja na Cjenik rezervnih dijelova, ističe se da dostava službenog Cjenika rezervnih dijelova predstavlja ispunjenje zasebnog zahtjeva iz dokumentacije o nabavi (dio Upute za ponuditelje, točka 2. „Sadržaj i način izrade“, točka 5.) međutim, dostava Cjenika ne nadomješta obvezu uključivanja troškova izvršenja pojedinih zadataka u ponuđenu cijenu. Kako i sam žalitelj ističe u žalbi, taj dokument dokazuje dostupnost i provjerljivost cijena rezervnih dijelova, ali sam po sebi, kao referentni cjenik, nije stavka Troškovnika s iskazanom cijenom ponude. Stoga činjenica da je žalitelj proizvođač helikoptera i izdavatelj službenog Cjenika nije odlučna za ocjenu pravilnosti ponude, budući da se i na žalitelja primjenjuju zahtjevi dokumentacije o nabavi u pogledu sadržaja i načina iskazivanja cijena.

U odnosu na žalbeni navod da je naručitelj trebao zatražiti dodatno pojašnjenje od žalitelja, prije svega valja navesti da je naručitelju u primjeni instituta pojašnjavanja iz članka 293. ZJN 2016 dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije sve dok to ne dovodi do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. U konkretnom slučaju je utvrđeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda već primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te je od žalitelja zatražio pojašnjenje upravo u pogledu uključenosti potrebnih dijelova u cijene spornih zadataka. Žalitelj je na taj zahtjev odgovorio i objasnio obuhvat ponuđenih cijena na način da je naveo da iskazane cijene obuhvaćaju demontažu i montažu s potrošnim materijalom, dok je troškove zamjenskih komponenti i remonta vezao uz cjenike i naknadne posebne ponude. Stoga u konkretnom slučaju nije riječ o odbijanju ponude bez prethodnog razjašnjenja odlučne okolnosti niti je riječ o situaciji da je nakon dostavljenog pojašnjenja žalitelja preostala nejasnoća koju bi bilo moguće otkloniti dodatnim pojašnjenjem. Stoga naručitelj u konkretnom slučaju nije bio obavezan ponavljati zahtjev nakon što je odlučna okolnost razjašnjena.

U odnosu na prigovor nedostatnog i proturječnog obrazloženja odbijanja ponude žalitelja, ocjena je ovog žalbenog tijela da je predmetna Odluka o odabiru obrazložena sukladno članku 302. stavku 5. ZJN 2016. Naime, kako je prethodno već utvrđeno, predmetna Odluka o odabiru sadrži razlog odbijanja ponude žalitelja, a taj je da je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom i odbijena sukladno članku 295. ZJN 2016 iz razloga što žalitelj u cijenu ponude nije uključio rezervne dijelove, već samo potrošni materijal. Ocjena je ovog tijela da se navedeni razlog odbijanja mora sagledati u vezi s provedenim pojašnjenjem i spornim stavkama Tehničkih specifikacija. Naime, kad se sagleda na opisani način, jasno je da se navod o neuključenosti rezervnih dijelova odnosi na komponente i remonte potrebne za izvršenje tih zadataka, a ne na tvrdnju da žalitelj u ponudi nije uopće iskazao nikakve cijene rezervnih dijelova. Stoga postojanje zasebne stavke „Rezervni dijelovi“ koja ulazi u ukupnu cijenu ponude od 4.488.276,34 eura, ne otklanja utvrđeni razlog odbijanja. Dakle, iz sadržaja zahtjeva za pojašnjenjem, odgovora žalitelja i razloga odbijanja moguće je utvrditi u čemu se sastoji utvrđena neusklađenost ponude, koju je žalitelj u žalbi i sadržajno osporavao.

U odnosu na žalbeni navod o povredi načela transparentnosti i jednakog tretmana propisanih člankom 4. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje da isti nije osnovan. Naime, kako je prethodno utvrđeno, Troškovnikom je propisana razrada cijena servisa helikoptera u Tehničkim specifikacijama u kojima su izričito određeni zadaci zamjene komponenti i izvršenja generalnih remonta, uz oznake dijelova, količine i godine izvršenja. Iz tako opisanih stavki proizlazi obveza iskazivanja cijene cjelokupnog zadatka, uključujući zamjensku komponentu odnosno generalni remont, a ne samo demontažu i montažu s potrošnim materijalom. Stoga u konkretnom slučaju nije riječ o zahtjevu koji je naručitelj naknadno postavio tijekom pregleda i ocjene ponuda kako to žalitelj pogrešno tumači. Drukčiji zaključak ne proizlazi niti iz zasebne stavke „Rezervni dijelovi“ budući da je u pripadajućem Popisu rezervnih dijelova izričito navedeno da se ti dijelovi odnose na neplanirane popravke. Osim toga, ni citirane odredbe članka 2.1. Tehničkog sporazuma ne isključuju obvezu iskazivanja cijena unaprijed određenih zamjena i remonta. Žalbeno tijelo ističe kako je dokumentaciju o nabavi potrebno tumačiti kao cjelinu, pa samo drukčije tumačenje žalitelja pojedinih odredbi dokumentacije ne dokazuje njezinu nejasnoću ili proturječnost. Nadalje, kako je već navedeno, žalitelj je u pojašnjenju naveo da cijene spornih zadataka obuhvaćaju demontažu i montažu s potrošnim materijalom, dok je troškove zamjenskih komponenti i remonta vezao uz cjenike odnosno naknadne posebne ponude. Stoga je u konkretnom slučaju razlog odbijanja utvrđeni uži obuhvat ponuđenih cijena u odnosu na zahtijevane zadatke, a ne primjena neobjavljenog uvjeta. Žalitelj također nije dokazao da je naručitelj usporediv nedostatak prihvatio u ponudi drugog ponuditelja. Sama uporaba cjenika proizvođača ne dokazuje jednak sadržaj ponuda u pogledu uključenosti spornih troškova. Slijedom navedenog, imajući u vidu utvrđene okolnosti konkretnog slučaja, žalbeno tijelo nije utvrdilo povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016, pa se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Slijedom navedenog, žalbeno tijelo je utvrdilo da žaliteljeva ponuda u dijelu spornih zadataka ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi, budući da ponuđenim cijenama nije obuhvaćeno njihovo izvršenje u cjelokupnom zahtijevanom opsegu. Naručitelj je navedenu okolnost utvrdio pregledom i ocjenom ponude te provedenim pojašnjenjem, postupajući u okviru članaka 290. i 293. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo je naručiteljevo postupanje ocijenilo zakonitim, jer je žaliteljevu ponudu pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz

dokumentacije o nabavi, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, pa su žalbeni navodi žalitelja u cijelosti ocijenjeni kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 35.000,00 eura.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 4. tog članka, u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814



Elektronički potpisano: 02.10.2026T11:44:49 (UTC:2026-10-02T09:44:49Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: e4050aba-1efe-4ac8-a953-e26f2a969045

