



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/430**

**URBROJ: 354-02/7-26-6**

**Zagreb, 25. kolovoza 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar predsjednice, Marijane Gortan Krnić članice i Saše Čaldarevića člana, povodom žalbe žalitelja Černelić d.o.o., Zagreb, OIB: 40174103130 zastupanog po odvjetnicima Danijelu Klobučaru, Borni Lončaru i Kristijanu Čuligu iz odvjetničkog društva „Lovrić & Klobučar“ j.t.d, Zagreb, u odnosu na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005703, predmet nabave: Opremanje kino dvorane, Grupa 1 – Kino Stolice, naručitelja Kulturni i multimedijски centar Bjelovar, OIB: 87145299251, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju broj: 15/26 od 1. srpnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005703, predmet nabave: Opremanje kino dvorane, u odnosu na Grupu 1 – Kino stolice, naručitelja Kulturni i multimedijски centar Bjelovar.
2. Nalaže se naručitelju Kulturni i multimedijски centar Bjelovar, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Černelić d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 EUR.
3. U preostalom dijelu zahtjeva za naknadu troška u iznosu od 1.406,25 EUR zahtjev žalitelja se odbija, kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Kulturni i multimedijски centar Bjelovar, objavio je 16. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005703, predmet nabave: Opremanje kino dvorane. Predmetni postupak sastoji se od tri grupe kako slijedi: Grupa 1 – Kino stolice, Grupa 2 – Podne obloge i Grupa 3 – Zidne obloge.

Kriterij odabira za sve tri grupe je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se sastoji od cijene ponude (70%) i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (30%)

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su ukupno četiri ponude, od čega su za Grupu 1 zaprimljene dvije ponude kako slijedi: Prahin inc d.o.o. i Černelić d.o.o.

Naručitelj je, ne ulazeći u postupak pregleda i ocjene ponuda, pozivajući se na članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016, poništio predmetni postupak u odnosu na sve grupe, pozivajući se pri tome na okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije.

Protiv odluke o poništenju postupka urednu je žalbu dana 13. srpnja 2026., izjavio žalitelj Černelić d.o.o. Zagreb. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju u odnosu na Grupu 1 predmeta nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.882,50 EUR.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom priznaje osnovanost žalbenih navoda te predlaže da žalbeno tijelo prihvati žalbu žalitelja kao dopuštenu i osnovanu te donese rješenje o poništenju Odluke naručitelja za sve grupe predmeta nabave.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je osnovana.

Žalitelj smatra kako je odluka o poništenju kojom je poništen postupak, javne nabave za Grupu 1 - kino stolice, nezakonita i neosnovana.

Pobijanu Odluku o poništenju naručitelj je donio pozivajući se na članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016, uz obrazloženje da je stručno povjerenstvo tijekom trajanja pregleda i ocjene ponuda od predstavnika Naručitelja zaprimilo informaciju od značaja za predmetni postupak javne nabave, a temeljem koje prestaje daljnje postupanje u postupku pregleda i ocjene.

Člankom 13. Statuta Naručitelja propisani su poslovi ravnatelja, među kojima je i provođenje postupka javne nabave uz prethodnu suglasnost Upravnog vijeća. Suglasnost Upravnog vijeća je nužan uvjet za valjanost postupka i bez nje ne bi postojala pravna osnova za sklapanje ugovora, pa budući da je postupak javne nabave pokrenut bez suglasnosti Upravnog vijeća, naručitelj je donio odluku o poništenju postupka.

Navedeno obrazloženje žalitelj smatra nezakonitim budući da se ne radi okolnostima koje su naručitelju ranije bile nepoznate. Žalitelj ističe kako je predmetni Statut stupio na snagu 3. travnja 2025., dok je postupak javne nabave poslan na objavu 15. svibnja 2026. a objavljen 16. svibnja 2026. godine. Stoga se, prema navodima žalitelja, obveza posjedovanja odobrenja za provedbu postupka ne može smatrati novonastalom odnosno tek sada poznatom okolnosti za naručitelja.

Naručitelj, u svom odgovoru na žalbu, u bitnom navodi kako je tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrđeno kako ravnatelj ustanove nije imao suglasnost Upravnog vijeća za pokretanje postupka javne nabave. S obzirom na činjenicu kako Statutom nije predviđeno naknadno ishođenje suglasnosti, jedina razuma odluka, prema mišljenju naručitelja je poništenje cjelokupnog postupka za sve tri grupe budući da iste čine jedinstvenu cjelinu.

Naručitelj ovdje ističe kako se radi o nenamjernom administrativnom propustu te drži ovaj žalbeni navod žalitelja osnovanim.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u Odluku o poništenju postupka broj: 15/26 od 1. srpnja 2026. godine.

U predmetnoj Odluci naručitelj je, sukladno članku 298. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, poništio predmetni postupak u odnosu na sve grupe, pozivajući pri tome na okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Kao okolnost zbog koje ne bi došlo do pokretanje postupka javne nabave da su bile poznate ranije, naručitelj o obrazloženju odluke o poništenju, navodi nedostatak suglasnosti upravnog vijeća, a što onemogućuje zakonito provođenje predmetnog postupka javne nabave.

Članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. propisuje kako je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo smatra kako pravilno ističe žalitelj da se posjedovanje odobrenja za provedbu postupka ne može smatrati novonastalom, odnosno tek sada poznatom okolnosti za naručitelja u smislu članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016., budući da je statut kojim se propisuje obveza ishođenja suglasnosti stupio na snagu 3. travnja 2025., dok je postupak javne nabave poslan na objavu 15. svibnja 2026. a objavljen 16. svibnja 2026.

Slijedom gore navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se osnovanim.

Nadalje žalitelj smatra kako je ponuda drugog ponuditelja Prahin inc d.o.o. koji je podnio ponudu za Grupu 1. nevaljana budući kako je isti mijenjao Dokumentaciju o nabavi Prilog 8. Tehnička specifikacija za Grupu 1 - kino stolice. Pored toga ponuditelj Prahin inc d.o.o. nije dostavio niti fizičke uzorke tkanine, niti Prilog 2. Izjavu o trajanju jamstvenog roka kao niti Prilog 7. Izjavu o nepostojanju osnove za zabranu dodjele ugovora o javnoj nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu priznaje kako je ponuditelj Prahin inc d.o.o. izmijenio Dokumentaciju o nabavi Prilog 8 Tehnička specifikacija za Grupu 1 - kino stolice., međutim mišljenja je kako navedene izmjene nisu dovele do pregovora u vezi s kriterijem za odabir i ponuđenim predmetom nabave. Nadalje Naručitelj ističe kako je u odnosu na ostale dokumente koji nedostaju uputio zahtjev za pojašnjenjem odnosno nadopunjavanjem dokumentacije, te stoga ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo izvršilo je uvid o cjelokupnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak, a koja je objavljena u EOJN RH, te utvrdio kako naručitelj u predmetnom postupku nije dovršio postupak pregleda i ocjene ponuda, kao niti sastavio i objavio zapisnik kojim bi ponudu ponuditelja Prahin inc d.o.o. proglasio valjanom.

S obzirom na činjenicu kako naručitelj nije dovršio postupak pregleda i ocjene ponuda, u okviru kojeg bi ocijenio valjanost zaprimljenih ponuda, već je poništio postupak zbog okolnosti iz članka 298. stavka 1. točka 1. ZJN 2016, te uzimajući u obzir da žalbeno tijelo kontrolira zakonitost radnji koje je naručitelj poduzeo, žalbeno tijelo nije ovlašteno kontrolirati valjanost ponude koju naručitelj nije pregledao i ocijenio u postupku pregleda i ocjene ponuda kao što je to ovdje slučaj.

Slijedom gore navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

U odnosu na traženje naručitelja da žalbeno tijelo poništi odluku naručitelja za sve grupe predmeta nabave, potrebno je istaknuti da sukladno članku 404. stavak 1. Zakona, u žalbenom postupku Državna komisija postupi u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. istog članka. Obzirom da je žalitelj izjavio žalbu na odluku o poništenju u odnosu na grupu 1. predmeta nabave ovo žalbeno tijelo odlučivalo je o zakonitosti odluke u odnosu na grupu 1.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troška u ukupnom iznosu od 2.882,50 EUR.

Žalitelj ima pravo na naknadu i to u iznosu od 1.320,00 EUR na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka koju je uplatio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1., te u iznosu od 125,00 eura za naknadu troška sastava žalbe po odvjetniku sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 24. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), uvećanu za pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 EUR), što ukupno iznosi 156,25 EUR. Dakle, žalitelju se priznaje osnovanim zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 EUR, dok se u preostalom iznosu od 1.406,25 EUR odbija kao neosnovan. Prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbe po odvjetniku Državna komisija uzela je u obzir i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usov-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. godine. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

**MAJA KUJAR**  
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 02.10.2026T13:36:26 (UTC:2026-10-02T11:36:26Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 18b8bd9e-d741-470b-81e8-77d3207b10cd

