



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-123/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić - Babić i Hrvoja Miladina, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Glorjane Čičak zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja REMEDILYNK d.o.o. Zagreb, Zvonimira Rogoza 14, OIB: 37507261097 protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar, OIB: 75046990930, Ivana Mažuranića 28 i Cib commerce d.o.o., Buzet, OIB: 92337630965, Sveti Ivan 1, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 24. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II 034-02/26-01/7, URBROJ: 354-02/1-26-19 od 16. veljače 2026.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika KLASA: UP/II 034-02/26-01/7, URBROJ: 354-02/1-26-19 od 16. veljače 2026. usvojena je žalba zainteresirane osobe Cib commerce d.o.o., Buzet, te je poništena odluka o odabiru Ur.br.: 01-3551/2025 od 22. prosinca 2025. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2025/S F02-0009340, predmeta nabave: medicinski automobil hitne medicinske službe, te je Naručitelju naloženo naknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.116,25 eura.

2. Tužitelj u tužbi osporava uvodno označeno rješenje kao i rješenje tuženika KLASA: UP/II 034-02/26-01/8, URBROJ: 354-02/1-26-9 od 16. veljače 2026. doneseno povodom žalbe žalitelja Upgrade d.o.o. Buzet, a izjavljenu na istu odluku o odabiru.

3. Sud je razdvojio postupke u odnosu na spomenuta rješenja tuženika te je predmet ovog upravnog spora zakonitost rješenja tuženika poslovni broj KLASA: UP/II 034-02/26-01/7, URBROJ: 354-02/1-26-19 od 16. veljače 2026. dok će se odluka

vezano uz rješenja poslovni broj KLASA: UP/II 034-02/26-01/8, URBROJ: 354-02/1-26-9 od 16. veljače 2026. donijeti pod poslovnim brojem UsII-184/2026.

4. Tužitelj u tužbi osporava ovo rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka javne nabave i načela hitnosti, zbog nedostatak aktivne legitimacije žalitelja te pogrešno primijenjenog materijalnog prava kod ocjene ponude tužitelja. U bitnome, ističe da je tuženik povrijedio odredbu članka 420. stavak 1. i članka 395. stavka 3. zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/16, 114/22 dalje ZJN) s obzirom na to da je rješenje povodom žalbe javno objavljeno 5 mjeseci (12. lipnja 2026.) od podnošenja žalbe (5. siječnja 2026.). Nadalje, smatra da je žalbu trebalo odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa jer ponuda žalitelja odstupa od traženih tehničkih kvalifikacija u pogledu tražene kardiološke stolice za koju je tražena težina do 10 kg što žalitelj u svojoj ponudi, pa ni kasnijim pojašnjenjima, nije dokazao. Smatra da je iz takve situacije razvidno da žalitelj, budući da ne može doći u situaciju da bude izabran nema pravni interes za podnošenje žalbe. Smatra također i da je njegova ponuda valjana odabrana s obzirom da je dostavio valjanu Izjavu o jamstvu kao i da je zaključak o potrebi prevođenja dijelova ponude (tehnički crteži, sheme spajanja osigurača i EN standardi) posve pogrešan jer se radi o univerzalnom strukovnom znakovlju i simbolima. Predlaže poništiti osporavano rješenje i odbaciti žalbu zainteresirane osobe. Traži trošak spora u neoznačenom iznosu.

5. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Ističe da je žalitelj (ovdje zainteresirana osoba) urednu žalbu predao tek 16. veljače 2026., pri čemu je tuženik istoga dana donio osporavano rješenje pa nije točna tvrdnja tužitelja da je povrijeđena odredba o roku u kojem tuženiku treba riješiti žalbu (30 dana). Pri tome, ukazuje na stajalište ovoga Suda izraženo u presudama poslovni broj: UsII-178/22 od 29. rujna 2022. i UsII-34/26 od 27. svibnja 2026. o tome da rok iz članka 432. stavka 2. ZJN-a nije rok zbog kojeg bi rješenje tuženika doneseno protekom toga roka iz tog razloga bilo nezakonito. Navodi da time što osporavano rješenje nije objavio u roku propisanim stavkom 4. članka 432. ZJN-a nije povrijedio subjektivna prava tužitelja.

5.1. U odnosu na navode tužitelja da je žalba zainteresirane osobe trebala biti odbačena zbog nedostatka pravnog interesa jer odstupa od propisanih tehničkih specifikacija (u dijelu koji se odnosi na kardiološku stolicu i glavna nosila) iste osporava. Ističe da je u upravnom postupku koji je prethodio donošenju osporavane odluke prvenstveno pristupio provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe te je provjerom utvrdio da zainteresirana osoba ima pravni interes za izjavljivanje žalbe a s obzirom na to da su se žalbom izričito osporavali razlozi odbijanja ponude zainteresirane osobe te valjanost odabrane ponude čime su ispunjene kumulativne pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN-a za ostvarenje prava na žalbu. Smatra da bi nedostatak pravnog interesa postojao u situaciji u kojoj žalitelj žalbom ne bi osporavao razlog odbijanja svoje ponude (već samo valjanost odabrane ponude) jer u takvim okolnostima žaliteljeva ponuda nikako ne bi mogla biti odabrana za sklapanje ugovora, čak i u slučaju osnovanosti žalbenih navoda kojima se osporava valjanost odabrane ponude. U tom smislu poziva se na sudsku praksu ovoga Suda te presude poslovni broj: UsII-112/22 od 8. srpnja 2022. i UsII-227/23 od 10. siječnja 2024. ističe da je tek po ocjeni da je žalitelj imao pravni interes za izjavljivanje žalbe, mogao ući u meritum rješavanju predmeta u okviru kojeg je ocjenjivao osnovanost navoda žalitelja koji su se odnosili na (ne)valjanost njegove ponude te da je utvrdio da je zainteresirana osoba (žalitelj) u postupku dokazala da ponuđena rasklopna kirurška stolica ima težinu do 10 kg. Ističe da ostali navodi tužitelja koji nisu bili predmet žalbe i nisu ocjenjivani

tijekom žalbenog postupka ne mogu biti predmet tužbe te da tužitelj u upravnom sporu može osporavati ponudu zainteresirane osobe samo ukoliko se referira na činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet žalbe i o kojem je odlučeno osporavanim rješenjem.

5.2. Nadalje, osporava navode tužitelja o valjanosti izjave o jamstvu te prigovor o pretjeranom formalizmu kod ocjene valjanosti izjave o jamstvu. Upućuje na sadržaj DON-a te činjenicu da je stvarni proizvođač ponuđenog vozila FIAT, a ne društvo MAF DI MARIANI E FIGLIO SRL Italija (dalje: MAF Italia) koje je dalo izjavu o jamstvu, a sve s obzirom na ta da naručitelj nije predvidio mogućnost da predmetnu izjavu izdaje „ovlašteni distributer, integrator, prerađivač, body builder partner ili bilo koji drugi subjekt različit od izričito propisanog generalnog zastupnika ili proizvođača vozila. U odnosu na prigovor o pretjeranom formalizmu upućuje na presude ovog suda poslovni broj: UsII-219/23 od 21. prosinca 2023., UsII-169/23 od 30. studenog 2023., UsII-162/23 od 15. studenog 2023. te UsII-86/25 od 28. svibnja 2025. te posebno naglašava da je postupak javne nabave strogo formalan te ne postoji mogućnost tumačenja zahtjeva i odredbi iz DON-i drugačije nego što je to navedeno i propisano. Ističe da je naručitelj u smislu članka 290. stavak 1. ZJN bio dužan izvršiti pregled i ocjenu ponuda na temelju zahtjeva i uvjeta iz DON-a, odnosno nije ovlašten u fazi pregleda i ocjene ponuda mijenjati zahtjeve, odnosno tumačiti zahtjeve iz DON-a drugačije od onog što je propisano. U odnosu na ovo stajalište poziva se na presude ovoga Suda poslovni broj: UsII-100/23 od 19. srpnja 2023., UsII-325/21 od 30. studenog 2021. te UsII-449/20 od 19. siječnja 2021. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

5.3. Zainteresirana osoba Zavod za hitnu medicinu Zadarske županije u odgovoru na tužbu ustraje u tvrdnji da je ponude zainteresirane osobe Cib commerce d.o.o. neprihvatljiva, neprikladna i nepravilna te da je sve detaljno obrazloženo u odluci o odabiru. Ukazuje na sadržaj DON-a u dijelu u kojem se traže tehničke specifikacije predmeta nabave. Ustraje i kod tvrdnje da je žalitelj mijenjao svoju ponudu te smatra da ne stoji zaključak tuženika da nije na nedvojben i dostatno obrazložen način utvrdio da ponuđena kardiološka stolica ne udovoljava zahtjevima DON-a, kao i da žalitelj nije izmijenio svoju ponudu. Ponavlja navode iz upravnog postupka o tijeku pozivanja žalitelja na pojašnjenje ponude vezano uz kardiološku stolicu, ističe da je zatražio pojašnjenje od proizvođača stolice Meber i distributera istih Media d.o.o. , ali nije dobio jasne odgovore na nejasna pitanja u dostavljenoj ponudi žalitelja te je zaključio sukladno svim dokazima kojima raspolaže da žalitelj kao ponuditelj cijelo vrijeme pregovara što nije dozvoljeno, da mijenja modele različitih svojstava opisa predmeta nabave, da nije jasno naveo koji model nudi već je ponudio četiri različita modela stolice. Pojašnjava da su predmet nabave vozila potrebna za obavljanje djelatnosti hitne medicine i pružanje zdravstvene skrbi stanovnicima Zadarske županije te da Pravilnik o organizaciji i načinu obavljanja hitne medicine (Narodne novine broj 64/2024) propisuje da se mjere i postupci hitnog izvanbolničkog medicinskog zbrinjavanja u djelatnosti hitne medicine provode na mjestu događaja ili u prostoru za reanimaciju/ambulantu zavoda za hitnu medicinu jedinica područne (regionalne) samouprave ili tijekom prijevoza oboljelih i ozlijeđenih osoba prijevoznim sredstvima hitne medicinske službe u odgovarajuću zdravstvenu ustanovu.

5.4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 98. 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine 36/24 i 39/26 Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske- dalje ZUS), a strankama je, u skladu sa odredbom članka 6. ZUS-a dana mogućnost izjasniti se o svim navodima drugih stranaka.

7. Ovaj Sud je, odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva, izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

8. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj dana 08. kolovoza 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim 1 ponuditeljem na 24 mjeseca, broj objave: 2025/S F02-0009340, predmeta nabave: medicinski automobil hitne medicinske službe. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 90%, Snaga motora relativnog značaja 5% te Jamstveni rok relativnog značaja 5%.

8.1. U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 22. prosinca 2025. godine donio, a dana 24. prosinca 2025. godine u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru Ur.br.: 01-3551/2025 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Remedylink d.o.o., Zagreb. U odnosu na odluku o odabiru od 22. prosinca 2025. žalbu je podnijela zainteresirana osoba Cib commerce d.o.o. Buzet, a postupajući po navedenoj žalbi tuženik je donio pobijano rješenje kojim je žalbu usvojio te poništio odluku o odabiru.

9. Činjenica na koju kazuje tužitelj, a koju tuženik nije osporio, da je pobijano rješenje doneseno 16. veljače 2026., a javno objavljeno tek 12. lipnja 2026., dakle protekom roka od osam dana od dana donošenja, ne dovodi sama za sebe do nezakonitosti tog rješenja. Iako su člankom 432. ZJN-a propisani rokovi za donošenje i objavu odluke povodom uredne žalbe u postupku javne nabave, radi se o zakonskim, instruktivnim rokovima za probijanje kojih ne postoje pravne posljedice pa tako i rješenje kojim se nisu poštovali rokovi za njegovo donošenje ili objavu nije samo zbog toga nezakonito.

10. Zainteresirana osoba Cib commerce d.o.o. Buzet žalbom je osporavala zakonitost postupka pregleda, ocjene i odabira ponuda, valjanost ponude odabranog ponuditelja i razloge za odbijanje ponude žalitelja, navodeći da ukoliko bi žalbeni navodi bili osnovani, utoliko bi ponuda žalitelja nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

11. Slijedom utvrđenog, ovaj Sud u cijelosti prihvaća stav tuženika da žalbu zainteresirane osobe Cib commerce d.o.o. nije trebalo odbaciti već da je imenovani imao pravni interes u smislu odredbe članka 401. stavka 1. ZJN-a izjaviti žalbu, sve s obzirom na to da je žalbom osporavao i odluku o odabiru u odnosu na svoju ponudu koja nije prihvaćena i u odnosu na ponudu izabranog ponuditelja (tužitelja). Tužitelj neosnovano navodi da se pravni interes u konkretnoj situaciji procjenjuje u odnosu na to je li upravo ponudu Cib commerce d.o.o. trebalo odabrati pa tek potom ispitivati je li žalba u odnosu na izabranog ponuditelja osnovana. U pravu je tuženik kada navodi da bi nedostatak pravnog interesa žalitelja u postupku postojao kada bi on osporavao samo pravilnost i zakonitost odluke o odabiru u odnosu na izabranog ponuditelja, a ne i razloge odbijanja njegove ponude jer u toj situaciji, imajući na umu da tuženik odlučuje samo u granicama žalbenih navoda (članak 404. stavak 1. ZJN-a), takav žalitelj, u eventualnom ponovnom postupku ne bi mogao biti u poziciji da njegova ponuda bude ponovno ocjenjivana i izabrana kao najpovoljnija. Odgovarajući pravni stav u pogledu pravnog interesa u sličnim pravnim i činjeničnim situacijama ovaj je Sud izrazio u nizu svojih odluke (primjerice UsII-227/23-7 od 10. siječnja 2024.) a na koju se poziva i tuženik u odgovoru na tužbu.

12. Nadalje, utvrđeno je, a što među strankama nije sporno, da je u dijelu DON-a pod točkom 3.1. Opis predmeta nabave, određeno: Medicinski automobil hitne medicinske službe, uz detaljan opis, te da je, između ostalog, u pogledu traženog jamstva navedeno: Izjava o jamstvenom roku sastavni je dio dokumentacije iz Tehničkog opisa-Tehničke specifikacije predmeta nabave, te Priloga Izjave o jamstvu za vozilo. Jamstvo za ponuđeno vozilo, preradu i doradu na vozilu ne može biti kraće od 3 (tri) godine. Sastavni dio Izjave o jamstvu je da Generalni zastupnik ili proizvođača vozila priznaje navedeno jamstvo i nakon učinjene prerade i dorade na osnovnom vozilu. Ako se ne može obaviti provjera, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza iz ove točke dokumentacije, kojima se dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara opisu vozila navedenom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave. Iz utvrđenih činjenica u postupku, a što među strankama nije sporno, izjavu o jamstvu, koju je priložio tužitelj kao sastavni dio ponude, dalo je društvo MAF Italia koje ima status službenog partnera za nadogradnju vozila FIAT (ponuđeno vozilo marke je Fiat Ducato), odnosno tzv. body builder partner proizvođača.

12.1. Postupak javne nabave strogo je formalan postupak, i naručitelj nije ovlašten tumačiti odredbe DON-a na način koji ne proizlazi iz njegova sadržaja. Ovakav pravni stav ovaj je Sud već izrazio u nizu svojih presude, primjerice u presudi poslovni broj UsII-100/23 od 19. srpnja 2023. U tom smislu Sud ocjenjuje da tuženik osnovano smatra da tužitelj nije u ponudi dostavio svu dokumentaciju propisanu DON-om (izjavu o jamstvu generalnog zastupnika ili proizvođača vozila) te da njegova ponuda nije valjana prihvaćena pa su, slijedom toga, suprotne tvrdnje tužitelja neosnovane.

13. Tuženik je iz dostavljenih dokaza pravilno utvrdio da zainteresirana osoba Cib Commerce d.o.o. nije mijenjao ponudu u dijelu koji se odnosi na ponuđenu kiruršku stolicu. Naime, iz dokumentacije spisa predmeta upravnog postupka i spora Sud je utvrdio da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji tražio u stavkama od 44-47 Kardiološku stolicu između ostalog i sljedećih značajki: „Rasklopna stolica mora imati: oslonac za noge; najmanje dva sigurnosna remena za pričvršćivanje pacijenta, s kopčama koje se brzo otkapčaju/zakapčaju; težinu do najviše 10 kg.“, a zainteresirana osoba Cib Commerce d.o.o. u svojoj ponudi, u tehničkim specifikacijama, potvrđuje da nudi kardiološku stolicu traženih specifikacija bez navođenja proizvođača, tipa ili modela stolice. Pri tome, obrascem tehničkih specifikacija nije traženo da se navede podatak o tipu, modelu ili proizvođaču ponuđene stolice. Ponudi je priložen dokument naziva „dinamički test stellantis.pdf“ koji dokument sadrži fotografiju unutrašnjosti vozila na kojoj je vidljiv prikaz stolice s remenima na kojima stoji natpis „Spencer“. U postupku su, na traženje naručitelja dostavljena pojašnjenja u kojem se navodi pojašnjava da se u ponudi radi o stolici modela naziva: meber extra lite 678 sa opcijom oslonac za noge te se pojašnjava da postoje različite verzije modela te da web katalog nema sve verzije koje se mogu naručiti. U pojašnjenju se jasno navodi da se nudi stolica bez naslona za ruke (jer nije traženo specifikacijom), ali s dodatkom oslonca za noge, što čini ukupnu težinu od 9,9 odnosno 10,00 kg maksimalno te da je od 2017.godine tvrtka Cib Commerce d.o.o. ovlašten zastupnik za marku Meber za Republiku Hrvatsku pa se sukladnost ponuđenog proizvoda sa traženim tehničkim specifikacijama. I u daljnjim pojašnjenjima ponuditelj govori o rasklopnoj kardiološkoj stolici Meber Extra Lite Standard 676., dostavlja i „Tehnički podatkovni list“ izdan po Meber, Fontanini, Italy za sklopivu kardiološku stolicu Extra lite standard 676. Iz netom navedenog i ovaj Sud

zaključuje da je naručitelj pogrešno na osnovi sadržaja ponude te kasnije primljenih pojašnjenja ocijenio da je Cib Commerce d.o.o. u ponudi ponudio model stolice Spencer, da bi zatim u pojašnjenju ponudio model Meber, te da je Cib Commerce d.o.o. po pozivu naručitelja jasno naveo da nudi model Meber Extra Lite, uz dodatna obrazloženja vezana uz konfiguraciju stolice, masu proizvoda i mogućnost izvedbe bez naslona za ruke i time nije izmijenio ponudu. Stoga su tužbeni navodi u tom smislu neosnovani.

14. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih nije usvojio žalbeni prigovor, odgovorivši pritom na bitne žalbene navode. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi s stavkom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09 i 110/21), a tužitelj te razloge tužbenim navodima nije doveo u sumnju. Ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je o žalbi odlučivao te istu usvoji te Sud u cijelosti prihvaća obrazloženje tuženika.

15. Slijedom iznijetog, Sud tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari, a radi se o navodima koje je tužitelj iznosio u žalbi i na koje je tuženik odgovorio u pobijanom rješenju. Obrazloženje osporavanog rješenja sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njegovo donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi to rješenje moglo biti rezultat arbitrarnog postupanja dok se pravno shvaćanje izraženo u osporenom rješenju zasniva na pravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

16. Stoga je Sud odbio tužbeni zahtjev te na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a, odlučio kao u točki I. izreke presude.

17. S obzirom na to da tužitelj nije uspio u sporu, neovisno o tome što nije specificirao zahtjev za naknadu troška, na temelju odredbe članka 147. stavka 1. ZUS-a, nema pravo na naknadu troška.

U Zagrebu 24. rujna 2026.

Predsjednica vijeća:
Snježana Horvat - Paliska

SNJEŽANA HORVAT-PALISKA



Elektronički potpisano: 01.10.2026T16:05:46 (UTC:2026-10-01T14:05:46Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 3249b461-912b-449e-9769-d427ea8aab74

Visoki upravni sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-3088d-a54ba**

Kontrolni broj: **02f19-9a56f-e9ae1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.