



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/568

URBROJ: 354-02/21-26-07

Zagreb, 21. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007225, predmet nabave: rekonstrukcija biciklističke infrastrukture, naručitelja Općina Dubrovačko primorje, Dubrovačko primorje, OIB: 32333978490, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 114/22 i 48/26; u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. odluke: 15/2026 od 24. kolovoza 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007225, predmet nabave: rekonstrukcija biciklističke infrastrukture, naručitelja Općina Dubrovačko primorje, Dubrovačko primorje.
2. Nalaže se naručitelju Općina Dubrovačko primorje, Dubrovačko primorje, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknaditi žalitelju Sanac d.o.o., Rugvica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 4.482,40 EUR.

Obrazloženje

Naručitelj Općina Dubrovačko primorje, Dubrovačko primorje, objavio je 1. srpnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007225, predmet nabave: rekonstrukcija biciklističke infrastrukture. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), specifičnog iskustva stručnjaka (15 bodova) i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (5 bodova).

U predmetnom postupku dostavljeno je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Br. odluke: 15/2026 od 24. kolovoza 2026. godine (objavljena u EOJN RH dana 25. srpnja 2026. godine), odabrao ponudu ponuditelja Dubrovnik ceste d.d., Dubrovnik.

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu dana 4. rujna 2026. godine izjavio je žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.482,40 EUR.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbijanje žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao i ocijenio sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi vezano uz kriterije za odabir ponude te je posljedično neosnovano ponudi odabranog ponuditelja dodijelio maksimalnih 15 bodova po nefinancijskom kriteriju. Dalje tvrdi da nominirani tehnički stručnjak inženjer gradilišta Željko Šegedin iz ponude odabranog ponuditelja nema traženo specifično iskustvo u 5 referenci zbog toga što iskustvo iz osobne reference pod 2. Priloga 1 ne udovoljava traženom vrijednosnom kriteriju kako bi se moglo smatrati relevantnim specifičnim iskustvom u konkretnom slučaju.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je točkom 2. Nefinancijski kriterij — specifično iskustvo stručnjaka (SI) naručitelj propisao da će se bodovati: „Specifično stručno iskustvo (reference) stručnjaka na poziciji inženjera gradilišta na radovima izgradnje i/ili rekonstrukciju i/ili obnove i/ili adaptacije i/ili sanacije i/ili održavanja prometnih površina (cestovne, pješačke, biciklističke, parkirališne površine i slično. Kao relevantna referenca priznaje se samo ona referenca u kojoj je nominirani stručnjak obavljao poslove inženjera gradilišta na radovima čija je vrijednost iznosila najmanje 800.000,00 EUR bez PDV-a.“

Žalitelj ističe kako iz navedenog proizlazi da će se bodovati specifično iskustvo stručnjaka stečeno na poziciji inženjera gradilišta na radovima izgradnje, rekonstrukcije, obnove, adaptacije, sanacije ili održavanja prometnih površina te da je naručitelj definirao vrste prometnih površina na koje se reference moraju odnositi (cestovne, pješačke, biciklističke, parkirališne površine i slično) te da vrijednost tih radova na prometnim površinama mora biti najmanje 800.000,00 EUR kako bi isti bili relevantni u konkretnom slučaju.

Dodaje da će se kao relevantno specifično iskustvo stručnjaka priznavati samo iskustvo stečeno na prometnim površinama te da je naručitelj specifično iskustvo stručnjaka vezao upravo uz vrijednosni kriterij od najmanje 800.000,00 EUR zbog toga što ne mogu bilo koji radovi predstavljati specifično iskustvo stručnjaka i donositi

dodatne bodove ponudi. Naručitelj je propisao kriterije kojima iskustvo nominiranog stručnjaka mora udovoljiti kako bi se smatralo specifičnim za predmetni postupak i doprinosilo kvaliteti izvršenja predmetnog ugovora, stoga da nije riječ o minimalnim razinama sposobnosti, nego o kriteriju vrednovanja specifičnog iskustva stručnjaka koje može doprinijeti kvaliteti izvršenja predmetnih radova.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj u zagradi nabrojao relevantne prometne površine te naveo "i slično", što znači da se referenca može i odnositi na neku drugu prometnu površinu koju naručitelj nije naveo (na primjer avionska pista), ali se mora raditi o radovima na prometnoj površini. S obzirom na propisane odredbe dokumentacije o nabavi, radovi koji se ne odnose na prometne površine, neće se smatrati relevantnim specifičnim iskustvom.

Žalitelj dodaje kako je naručitelj u točki 2. dao obrazloženje propisanog kriterija na sljedeći način: „Naručitelj će dodatne bodove dati ponudi u kojoj ponuditelj koji raspolaže ili će raspolagati inženjerom gradilišta koji će biti odgovoran za izvršenje ugovora i koji ima prethodno iskustvo na istim ili sličnim poslovima obzirom da njegovo iskustvo može u značajnoj mjeri utjecati na uspješnost izvršenja ugovora o radovima. Iz tog razloga traže se reference, razmjerne predmetu nabave za minimalno jednog stručnjaka (inženjera gradilišta).“

Navodi da je odabrani ponuditelj na poziciju inženjera gradilišta nominirao Željka Šegedina dostavivši u ponudi Prilog 1 Obrazac o specifičnom stručnom iskustvu (reference) stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude, u kojem navodi ukupno 5 osobnih referenci, da je kao jedna od referenci navedena pod 2. Izgradnja sustava vodovoda i odvodnje u naselju Molunat, u vrijednosti 1.639.367,68 EUR, investitora Konavosko komunalno društvo d.o.o. te kako je navedeno da je Željko Šegedin bio na poziciji voditelja gradilišta.

Žalitelj, potom, ističe kako je, s obzirom na to da iz naziva ugovora nije bilo moguće utvrditi je li taj ugovor obuhvaćao relevantne radove na prometnim površinama, naručitelj odabranom ponuditelju uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude od 7. kolovoza 2026. godine, u kojem Zahtjevu je naručitelj, između ostalog, naveo kako „2) Iz opisa predmeta radova za referencu broj 2. iz dostavljenog Obrasca o specifičnom stručnom iskustvu (reference) stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude (Prilog 1), nije moguće utvrditi je li uključivala i radove izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili obnove i/ili adaptacije i/ili sanacije i/ili održavanje prometnih površina (cestovne, pješačke, biciklističke, parkirališne površine i slično). Navedeno je potrebno pojasniti.“

Žalitelj, potom, navodi da je, nastavno na Zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj dao očitovanje vezano uz specifično iskustvo nominiranog stručnjaka Željka Šegedina, u kojem je naveo: „Referenca pod rednim brojem 2 „Izgradnja sustava vodovoda i odvodnje u naselju Molunat“ uključivala je i radove na prometnim površinama. U sklopu projekta izvedeni su radovi privremene regulacije prometa, pilanja i uklanjanja postojećih asfaltnih površina, sanacije kolničke konstrukcije, izrade tamponskih slojeva te ugradnje nosivih i habajućih asfaltnih slojeva. U troškovniku radova zasebno je iskazana grupa „Cestarski radovi“, koja obuhvaća freziranje postojećeg asfalta, izradu tamponskih slojeva te ugradnju asfaltnih slojeva na prometnim površinama.“

Žalitelj dodaje kako je odabrani ponuditelj u očitovanju izričito naveo radove koji se imaju smatrati relevantnim specifičnim iskustvom stručnjaka u predmetnom postupku javne nabave, i to: radove privremene regulacije prometa, pilanja i uklanjanja postojećih asfaltnih površina, sanacije kolničke konstrukcije, izrade tamponskih slojeva te ugradnje nosivih i habajućih asfaltnih slojeva i cestarski radovi.

Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj uz očitovanje dostavio i troškovnik okončane situacije te da se ostali radovi odnose na radove na sustavu vodovoda i odvodnje te da ih osnovano odabrani ponuditelj nije naveo kao relevantno specifično iskustvo nominiranog stručnjaka.

Potom dodaje kako je uvidom u troškovnik utvrđeno da radovi koje je odabrani ponuditelj izdvojio kao relevantno specifično iskustvo nominiranog stručnjaka u predmetnom postupku imaju znatno manju vrijednost od traženih 800.000,00 EUR bez PDV-a te da je u tu svrhu žalitelj u troškovniku okončane situacije posebno označio radove koje odabrani ponuditelj navodi kao relevantne, a da iz označenih stavki troškovnika koje se odnose na radove koje je odabrani ponuditelj naveo kao relevantno specifično iskustvo stručnjaka, proizlazi da se u okviru stavke 1 PRIPREMNI RADOVI samo podstavke 4, 5, 11 i 12 odnose na specifično iskustvo stručnjaka u predmetnom postupku, a čija je zbrojena vrijednost 370.703,38 kn. Uz navedene podstavke pripremnih radova, odabrani je ponuditelj kao relevantne izdvojio cestarske radove pod stavkom 7 CESTARSKI RADOVI, čija vrijednost je 2.198.675,71 kn.

Žalitelj tvrdi da zbrojena vrijednost relevantnih pripremnih radova i cestarskih radova, a koji se odnose na radova na prometnoj površini, iznosi 2.569.379,09 kn, odnosno 341.015,21 EUR te da navedeni iznos nije rezultat naknadne procjene žalitelja o tome koji bi se dijelovi ugovora trebali smatrati relevantnima, već da proizlazi iz radova koje je sam odabrani ponuditelj označio kao relevantne.

Dodaje da se ostali radovi ne odnose na radove na prometnim površinama, nego na radove na sustavu vodoopskrbe i odvodnje (kanalizacije), zbog čega je i sam odabrani ponuditelj u očitovanju izričito izdvojio samo one radove koji se odnose na radove na prometnim površinama (dio pripremnih radova i cestarski radovi), dok se ostali radovi odnose na radove (vodoopskrbe i odvodnje u naselju) na kojima nominirani stručnjak nije stekao specifično iskustvo relevantno za predmetni postupak.

Žalitelj, nadalje, tvrdi da iskustvo za radovima vodovoda i odvodnje u naselju naručitelj nije definirao kao relevantno specifično iskustvo koje bi doprinosilo kvaliteti izvršenja predmetnih radova.

Žalitelj također tvrdi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja pogrešno poistovjetio ukupnu vrijednost ugovora „Izgradnja sustava vodovoda i odvodnje u naselju Molunat“ s vrijednošću radova na prometnim površinama.

Ističe kako naručitelj propisivanjem kriterija za odabir ponude u predmetnom postupku javne nabave nije odlučio dodatno vrednovati svako iskustvo stručnjaka stečeno sudjelovanjem u izvršenju ugovora određene ukupne vrijednosti nego da je precizno odredio vrstu iskustva kojoj pridaje dodatnu kvalitativnu vrijednost: iskustvo stečeno na radovima izgradnje, rekonstrukcije, obnove, adaptacije, sanacije ili održavanja prometnih površina, uz dodatni zahtjev da vrijednost takvih radova iznosi najmanje 800.000,00 EUR bez PDV-a.

Žalitelj tvrdi da je upravo u tome bit predmetnog kriterija – naručitelj je unaprijed ocijenio da njegovu ponudu kvalitativno poboljšava stručnjak koji posjeduje iskustvo odgovarajućeg sadržaja i opsega.

Ističe da je naručitelj zbog toga takvo iskustvo definirano kao kriterij za odabir ponude, odnosno kao iskustvo koje može dodatno doprinijeti kvaliteti izvršenja ugovora, a ne kao minimalna razina sposobnosti kojom bi se osiguralo da će ponuditelj biti sposoban izvršiti ugovor te da je sadržaj relevantnog iskustva određen vrstom radova — radovima na prometnim površinama — dok je njegov zahtijevani opseg izražen vrijednosnim pragom od najmanje 800.000,00 EUR, pa da tek iskustvo koje

kumulativno zadovoljava oba elementa predstavlja onu dodanu vrijednost ponudi za koju je naručitelj predvidio dodatne bodove.

Žalitelj tvrdi da se vrijednosni prag od 800.000,00 EUR ne može odvojiti od vrste radova čije se iskustvo boduje te da se, kada bi se tom pragu pribrajala vrijednost vodovodnih, kanalizacijskih, bravarskih, elektrotehničkih i drugih radova koji sami po sebi ne predstavljaju iskustvo koje je naručitelj odredio kao dodanu vrijednost ponudi, dodatni bodovi više ne bi dodjeljivali za iskustvo koje je propisano kriterijem, nego za ukupnu vrijednost ugovora, a takav kriterij naručitelj nije propisao.

Također tvrdi da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju sam identificirao radove na kojima temelji relevantno specifično iskustvo nominiranog stručnjaka, a zbroj tako identificiranih stavki iz troškovnika iznosi 341.015,21 EUR bez PDV-a te da se preostala vrijednost ugovora odnosi na druge vrste radova.

Nadalje, žalitelj tvrdi da činjenica da su ti radovi izvedeni u okviru istog ugovora ne pretvara iskustvo stečeno na njima u specifično iskustvo na prometnim površinama niti mu daje onu dodanu vrijednost ponudi koju je naručitelj odlučio bodovati, drugim riječima, da je naručitelj imao pravo odrediti koje će iskustvo smatrati dodanom vrijednošću ponudi te da, nakon što je to učinio, dodatne bodove može dodijeliti samo za iskustvo koje odgovara tako propisanom kriteriju, a ne kriterij naknadno svesti na ukupnu vrijednost ugovora u okviru kojeg je relevantno iskustvo stečeno.

Konačno, žalitelj tvrdi da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije vrednovao sukladno zahtjevima propisanim u kriterijima za odabir ponude te da je posljedično ponudi odabranog ponuditelja neosnovano dodijeljeno maksimalnih 15 bodova po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka, umjesto 10 kojih je trebalo biti dodijeljeno zbog toga što Željko Šegedin ima 4 reference koje predstavljaju specifično iskustvo stručnjaka u predmetnom postupku javne nabave.

Naručitelj osporava predmetni žalbeni navod žalitelja kao neosnovan. Ističe da je odabrani ponuditelj za referencu broj 2 naveo projekt „Izgradnja sustava vodovoda i odvodnje u naselju Molunat“, vrijednosti 1.639.367,68 EUR bez PDV-a, na kojem je nominirani stručnjak Željko Šegedin obavljao poslove voditelja gradilišta. Dodaje da je navedena vrijednost potvrđena troškovnikom okončane situacije i potvrdom investitora Konavosko komunalno društvo d.o.o., iz koje proizlazi vrijednost izvedenih radova od 1.639.367,68 EUR odnosno 12.351.815,79 kn bez PDV-a.

Nadalje, naručitelj tvrdi da žalitelj svoj izračun temelji na pretpostavci da se kao relevantni mogu priznati isključivo stavke 4, 5, 11 i 12 iz grupe „Pripremni radovi“ te cjelokupna grupa 7 „Cestarski radovi“, pa njihov zbroj utvrđuje u iznosu od 2.569.379,09 kn odnosno 341.015,21 EUR, no da takvo tumačenje nema uporište ni u dokumentaciji o nabavi ni u pojašnjenju odabranog ponuditelja jer odabrani ponuditelj u svom pojašnjenju nije naveo da se isključivo i samo te stavke odnose na prometne površine niti je na bilo koji način utvrdio da vrijednost relevantnog dijela reference iznosi 341.015,21 EUR. Naručitelj dodaje kako je odabrani ponuditelj naveo da je referenca uključivala radove na prometnim površinama te je kao karakteristične radove naveo privremenu regulaciju prometa, pilanje i uklanjanje postojećih asfaltnih površina, sanaciju kolničke konstrukcije, izradu tamponskih slojeva te ugradnju nosivih i habajućih asfaltnih slojeva, uz dodatnu napomenu da je u troškovniku zasebno iskazana grupa „Cestarski radovi“. Potom tvrdi da je odabrani ponuditelj opisao radove kojima se nedvojbeno potvrđuje da je ugovor uključivao zahvate na prometnim površinama te da nije naveo da nabiranje predstavlja taksativan popis svih relevantnih radova, a još manje da se svi drugi radovi iz troškovnika moraju smatrati isključivo vodovodnim ili kanalizacijskim radovima. Naručitelj dodaje da žalitelj

primjerično navođenje radova proizvoljno pretvara u taksativno navođenje te iz toga izvodi zaključak koji iz očitovanja odabranog ponuditelja ne proizlazi.

Nadalje, naručitelj tvrdi kako sama činjenica da je troškovnik organiziran po grupama radova ne znači da je naziv pojedine grupe ujedno i pravna ili tehnička granica relevantnog iskustva te da troškovnička podjela na „Pripremne radove“, „Zemljane radove“, „Cestarske radove“, „Bravarske radove“ i druge grupe predstavlja način strukturiranja obračuna ugovora, a ne podjelu prema kriteriju za odabir ponude. Dodaje da kod radova polaganja infrastrukture u koridoru postojeće prometnice zahvat na prometnoj površini ne započinje tek ugradnjom asfalta. Tvrdi da otvaranje kolnika, iskop, izvedba rova, zatrpavanje, zbijanje do potrebne nosivosti, izvedba posteljice i tamponskih slojeva te završna obnova kolničke konstrukcije predstavljaju međusobno tehnološki povezane faze jednog građevinskog zahvata te da prometna površina nije samo završni habajući asfaltni sloj, nego građevinska cjelina koja uključuje podlogu i slojeve potrebne za njezinu nosivost i ponovno uspostavljanje funkcije, a da je naručitelj upravo na taj način tijekom pregleda i ocjene sagledavao predmetnu referencu — prema sadržaju i funkcionalnoj povezanosti stvarno izvedenih radova, a ne isključivo prema nazivu pojedine grupe u troškovniku.

Naručitelj tvrdi da je čak i kada bi se, isključivo radi provjere žaliteljeva navoda, prihvatilo njegovo polazište da se iz ukupne vrijednosti ugovora trebaju izdvojiti radovi funkcionalno povezani s prometnim površinama, njegov izračun nepotpun jer je žalitelj priznao vrijednost od 2.569.379,09 kn, koja se sastoji od određenih pripremnih radova i grupe „Cestarski radovi“, potpuno zanemarujući zemljišne i druge radove koji predstavljaju sastavni dio otvaranja, ponovne uspostave i sanacije prometnih površina, a da je iz troškovnika, između ostaloga, vidljivo izvođenje strojnog i ručnog iskopa rova, iskopa trenčermom, izvedbe posteljice i zasipa, zatrpavanja kamenim materijalom uz zbijanje slojeva do modula stižljivosti $M_s > 60 \text{ MN/m}^2$, odvoza viška iskopanog materijala, kao i zasebnih zemljanih radova na pristupnom putu do UPOV-a. Naručitelj stoga, polazeći od funkcionalne povezanosti radova, kao relevantne odnosno zajedničke radove uz radove koje je već priznao žalitelj smatra da je trebao uzeti u obzir najmanje: radove koje je u izračun već uključio žalitelj - 2.569.379,09 kn; zemljane radove 2.a — strojni i ručni iskop rova - 854.842,56 kn; zemljane radove 2.b — strojni i ručni iskop rova trenčermom - 1.284.503,95 kn; zemljane radove 8 — izvedba posteljice i zasipa rova - 602.065,15 kn; zemljane radove 9 — zatrpavanje kamenim materijalom i zbijanje do $M_s > 60 \text{ MN/m}^2$ - 581.339,20 kn; zemljane radove 10 — iskop za pristupni put do UPOV-a - 46.519,20 kn; zemljane radove 11 — nasip za pristupni put - 20.280,00 kn; zemljane radove 12 — posteljica pristupnog puta - 7.043,40 kn; zemljane radove 14 — odvoz viška iskopanog materijala - 199.450,68 kn, ukupno: 6.165.423,23 kn, što da preračunato po fiksnom tečaju 1 EUR = 7,53450 kn iznosi 818.292,29 EUR.

Naručitelj tvrdi da prag propisan dokumentacijom o nabavi od 800.000,00 EUR odgovara iznosu od 6.027.600,00 kn te da već navedeni konzervativni izračun daje vrijednost od 6.165.423,23 kn odnosno 818.292,29 EUR bez PDV-a, dakle vrijednost veću od propisanog minimuma.

Naručitelj dodaje kako posebno treba naglasiti da naručitelj u navedeni izračun nije uključio sve ostale stavke koje se također mogu dovesti u neposrednu vezu s prometnim površinama. Ističe da, primjerice, u grupi „Bravarski radovi“ troškovnik sadržava samonivelirajuće poklopce revizijskih i vodovodnih okana nosivosti 400 kN, odnosno elemente koji su po svojoj konstrukciji predviđeni za prometno opterećenje i koji se ugrađuju kao sastavni element površine u kojoj se okna nalaze te da samo stavke 1, 3 i 4 tih radova iznose dodatnih 489.216,00 kn, a kada bi se i navedene

stavke uključile, vrijednost bi iznosila: 6.165.423,23 kn + 489.216,00 kn = 6.654.639,23 kn, odnosno 883.222,41 EUR bez PDV-a.

Naručitelj tvrdi da troškovnik dodatno sadržava i druge radove povezane s izvođenjem zahvata u prometnom koridoru, primjerice privremene pješačke prijelazemostiće, radi omogućavanja prometa pješaka preko iskopa, zaštitu i organizaciju gradilišta, geodetske radove, probne iskope i radove povezane sa zaštitom postojećih instalacija, koje naručitelj radi konzervativnosti u prethodni izračun uopće nije uključio te da su na stranici 1. troškovnika, primjerice, izričito iskazani radovi privremene regulacije prometa, signalizacije, zaštitnih ograda i prijelaza kojima se tijekom iskopa omogućuje promet pješaka, pa da, prema tome, izračun žalitelja od 341.015,21 EUR ne predstavlja objektivno utvrđenu vrijednost radova na prometnim površinama, već rezultat njegova vlastitog selektivnog odabira pojedinih troškovničkih stavki.

Naručitelj, nadalje, ističe da dokumentacijom o nabavi nigdje nije propisano da se kod referentnog ugovora koji obuhvaća više međusobno povezanih vrsta radova vrijednosni prag od 800.000,00 EUR mora dokazivati isključivo zbrojem stavki koje su u troškovniku formalno svrstane pod naslov „Cestarski radovi“ te da bi, da je naručitelj namjeravao vrijednosni prag vezati isključivo uz određenu troškovničku grupu, vrstu radova ili zasebno obračunati dio ugovora, takav bi zahtjev morao biti jasno i nedvojbeno propisan u dokumentaciji o nabavi.

Dodaje kako je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te da žalitelj od naručitelja zapravo zahtijeva primjenu dodatnog pravila prema kojem bi se iz mješovitog i funkcionalno povezanog ugovora morale izdvojiti isključivo pojedine „čiste“ cestarske stavke, a da takvo pravilo u dokumentaciji o nabavi nije propisano te da bi se takvim pristupom nakon isteka roka za dostavu ponuda kriteriju dodao novi sadržaj i nova metodologija dokazivanja koja ponuditeljima unaprijed nije bila poznata.

Naručitelj tvrdi da praksa Državne komisije prema Rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/252, URBROJ: 354-02/8-25-10 od 22. srpnja 2025. godine, upravo potvrđuje neprihvatljivost umjetnog izdvajanja dijelova funkcionalne cjeline, a da je navedeno pravno shvaćanje potvrđeno i presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-166/25 od 1. listopada 2025. godine, kojim je prihvaćeno stajalište da je naručitelj pravilno postupio kada je radove na međusobno funkcionalno povezanim objektima koji predstavljaju jednu funkcionalnu cjelinu prihvatio kao odgovarajuće iskustvo. Naručitelj smatra da je navedeno pravno shvaćanje primjenjivo i na predmetni slučaj jer ugovor „izgradnja sustava vodovoda i odvodnje u naselju Molunat“ nije skup međusobno nepovezanih radova, stoga što otvaranje prometnih površina, izvedba iskopa, polaganje instalacija, zatrpavanje i zbijanje, uspostava nosivosti kolničke konstrukcije te završna izvedba tamponskih i asfaltnih slojeva predstavljaju tehnološki i funkcionalno povezane radove izvedene u okviru istog ugovora. Naručitelj dodaje da žalitelj pogrešno pokušava iz takve cjeline izdvojiti samo završne asfaltne i nekoliko pripremnih stavki, zanemarujući sve radove koji su nužno prethodili ponovnoj uspostavi prometne površine. Naručitelj ne tvrdi da bi svaki pojedini vodovodni, kanalizacijski, elektrotehnički ili drugi rad iz predmetnog ugovora, promatran potpuno izolirano, predstavljao rad na prometnoj površini te ističe da takvo tumačenje nije ni bilo osnova pregleda i ocjene ponude, no da jednako tako nije pravilno niti tehnički opravdano radove na prometnoj površini svesti isključivo na završno asfaltiranje i četiri pripremane stavke, kako to čini žalitelj. Naručitelj je predmetnu referencu ocjenjivao prema stvarnom sadržaju izvedenih radova i njihovoj funkcionalnoj i tehnološkoj povezanosti. Referentni ugovor nedvojbeno je uključivao radove izgradnje odnosno

sanacije prometnih površina, a nominirani stručnjak Željko Šegedin na tom je projektu bio voditelj gradilišta. Ukupna vrijednost referentnog ugovora iznosila je 1.639.367,68 EUR bez PDV-a, dok čak i izdvojena vrijednost konzervativno utvrđenih radova neposredno i funkcionalno povezanih s prometnim površinama prelazi propisani prag od 800.000,00 EUR bez PDV-a.

Odabrani ponuditelj ističe kako su navodi žalitelja neosnovani te da se u bitnome svode na ponavljanje ranije iznesenih tvrdnji, bez iznošenja novih činjenica ili dokaza koji bi doveli u pitanje zakonitost i pravilnost odluke naručitelja. Tvrdi da žalitelj nastoji vlastito tumačenje troškovnika prikazati kao jedino moguće i pravno relevantno tumačenje pri utvrđivanju vrijednosti radova koji se uzimaju u obzir za dokazivanje specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka, ali da takav pristup nema uporište niti u dokumentaciji o nabavi niti u dostavljenoj dokaznoj dokumentaciji.

Odabrani ponuditelj, nadalje, tvrdi da je neosnovan navod žalitelja da iznos od 341.015,21 EUR proizlazi iz radova koje je odabrani ponuditelj sam definirao kao relevantne za dokazivanje iskustva stoga što su u pojašnjenju dostavljenom naručitelju navedeni primjeri i karakteristične vrste radova izvedenih na prometnim površinama radi potvrđivanja sadržaja referentnog iskustva te da nigdje nije navedeno da su time obuhvaćeni svi radovi relevantni za utvrđivanje vrijednosti predmetnog iskustva niti da se ocjena iskustva mora temeljiti isključivo na stavkama koje žalitelj samostalno izdvaja iz troškovnika.

Potom tvrdi da je svrha pojašnjenja bila potvrditi da su predmetni radovi uključivali zahvate na prometnim površinama, a ne izraditi konačnu financijsku klasifikaciju svih pojedinačnih stavki troškovnika.

Odabrani ponuditelj tvrdi da žalitelj pogrešno poistovjećuje radove na prometnim površinama isključivo sa stavkama koje su u troškovniku svrstane pod naslov „Cestarski radovi“ te da takvo tumačenje nije propisano dokumentacijom o nabavi niti proizlazi iz prirode građevinskih radova koji su predmet referentnog ugovora.

Ističe da pri ocjeni iskustva nije odlučno pod kojim je administrativnim naslovom pojedina stavka evidentirana u troškovniku, već predstavlja li ona dio jedinstvenog građevinskog zahvata povezanog s otvaranjem, rekonstrukcijom, sanacijom i ponovnom uspostavom prometne površine te da je u konkretnom slučaju prometna površina bila predmet zahvata jer je bilo potrebno provesti regulaciju prometa, uklanjanje postojećih slojeva, izvođenje pripremnih radova, obnovu konstrukcije te završnu uspostavu prometnice u funkcionalno stanje, stoga da se predmetni radovi ne mogu svesti isključivo na završne asfaltne slojeve.

Odabrani ponuditelj ne tvrdi da svi vodovodni i kanalizacijski radovi automatski predstavljaju radove na prometnim površinama, međutim, dodaje kako nije prihvatljivo zanemariti radove koji su neposredno i funkcionalno povezani s obnovom i rekonstrukcijom prometne površine samo zato što su svrstani u drugu grupu troškovnika.

Ističe da je prilikom ocjene reference potrebno sagledati cjelinu građevinskog zahvata, a ne izolirane stavke te da radovi iskopa, izrade posteljice, zatrpavanja rovova, zbijanja materijala i pripreme konstrukcijskih slojeva predstavljaju neizostavni dio zahvata kojim se prometna površina vraća u prvobitno ili poboljšano funkcionalno stanje.

Odabrani ponuditelj tvrdi da je neosnovan navod žalitelja da je naručitelj tijekom žalbenog postupka konstruirao novu osnovu za priznavanje reference jer naručitelj nije uvodio nove činjenice, nove dokaze niti novu referencu, stoga jer su sve relevantne

činjenice, uključujući identitet stručnjaka, sadržaj referentnog projekta i dostavljenu tehničku dokumentaciju, bile sadržane u ponudi i naknadnim pojašnjenjima.

Također ističe da je naručitelj isključivo dodatno obrazložio svoju ocjenu već dostavljene dokumentacije te na temelju iste utvrdio vrijednost iskustva koje smatra relevantnim za predmetni kriterij.

Odabrani ponuditelj tvrdi kako je razvidno da žalitelj svoje navode temelji na restriktivnom i formalističkom tumačenju troškovnika koje nije propisano dokumentacijom o nabavi niti proizlazi iz sadržaja referentnog projekta, da dostavljena dokumentacija potvrđuje da je nominirani stručnjak stekao iskustvo na građevinskom zahvatu koji je uključivao radove na prometnim površinama te da je naručitelj svoju ocjenu donio na temelju postojećih dokaza, bez izmjene ili dopune sadržaja reference.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Dokumentacijom o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točkom 3.4. Kriterij za odabir ponude propisano je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) te da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju: Cijene (80 bodova) i kvalitete (specifičnog iskustva stručnjaka (15 bodova) i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (5 bodova)). Nadalje, u odnosu na kriterij specifično iskustvo stručnjaka, propisano je sljedeće: „Naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično stručno iskustvo (reference) jednog inženjera gradilišta koji će sudjelovati u izvršenju ugovora a koje je isti stekao na poziciji inženjera gradilišta na radovima izgradnje i/ili rekonstrukciju i/ili obnove i/ili adaptacije i/ili sanacije i/ili održavanja prometnih površina (cestovne, pješačke, biciklističke, parkirališne površine i slično. Kao relevantna referenca priznaje se samo ona referenca u kojoj je nominirani stručnjak obavljao poslove inženjera gradilišta na radovima čija je vrijednost iznosila najmanje 800.000,00 EUR bez PDV-a.“

Nadalje, uvidom u Dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točkom 3.4. Kriterij za odabir ponude utvrđeno je da je, između ostalog, propisano da se specifično stručno iskustvo (reference) stručnjaka određuje dodjelom bodova sukladno skali u nastavku: 0 referenci 0 bodova, 1 referenca 1 bod, 2 reference 5 bodova, 3 reference 7 bodova, 4 reference 10 bodova 5 i više referenci 15 bodova, te da u svrhu dokazivanja specifičnog stručnog iskustva (reference) stručnjaka ponuditelji prilažu ispunjeni Obrazac o specifičnom stručnom iskustvu (reference) stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude (Prilog 1.), koji je ponuditelj obavezan dostaviti u ponudi, ako želi ostvariti bodove na temelju ovog kriterija. Navedeni obrazac iz priloga je samo primjer te ponuditelj nije obavezan isti koristiti u ponudi nego može dostaviti i svoj obrazac koji sadrži sve podatke navedene u obrascu koji su bitni za ocjenu nefinancijskog kriterija. Ukoliko obrazac nije priložen, ponuda će dobiti 0 bodova.

Ukoliko iz obrasca nije razvidno traženo iskustvo stručnjaka, a niti se isti može dopuniti/razjasniti/upotpuniti bez da dođe do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, ponuda će dobiti 0 bodova odnosno bodove prema ovom kriteriju moguće je ostvariti samo za jasno upisane ili razjašnjene reference.

U Obrascu iz Priloga 1. mora biti jasno naznačeno ispunjavanje traženog kriterija vezanog uz specifično stručno iskustvo (reference) stručnjaka, uz obavezno navođenje kontakta za provjeru informacija i navođenje poveznice na javno dostupne podatke ukoliko je isto primjenjivo. U slučaju sumnje, Naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, odnosno Prilog 1 Obrazac o specifičnom stručnom iskustvu (reference) stručnjaka, vidljivo je da je odabrani ponuditelj za stručnjaka nominirao inženjera gradilišta Željka Šegedina te da je navedeno pet ugovora. Jedan od navedenih ugovora je i ugovor: Izgradnja sustava vodovoda i odvodnje u naselju Molunat (1.639.367,68 €) investitora Konavosko komunalno društvo d.o.o. Bistoće 70, Čilipi.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je naručitelj u dva navrata tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda (7. kolovoza i 17. kolovoza 2026. godine) tražio odabranog ponuditelja pojašnjenje u odnosu na referencu broj 2. – Izgradnja sustava vodovoda i odvodnje u naselju Molunat, i to 7. kolovoza zbog toga što nije moguće utvrditi je li ta referenca uključivala i radove izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili obnove i/ili adaptacije i/ili sanacije i/ili održavanja prometnih površina (cestovne, pješačke, biciklističke, parkirališne površine i slično), tražeći pritom pojašnjenje te 17. kolovoza tražeći dostavu odgovarajućeg dokaza o imenovanju Željka Šegedina inženjerom gradilišta vezano za predmetnu referencu.

Odabrani ponuditelj je u odgovoru na zahtjev naručitelja za pojašnjenje od 7. kolovoza 2026. godine odgovorio da je referenca pod rednim brojem 2 „Izgradnja sustava vodovoda i odvodnje u naselju Molunat“ uključivala i radove na prometnim površinama te da su u sklopu projekta izvedeni radovi privremene regulacije prometa, pilanja i uklanjanja postojećih asfaltnih površina, sanacije kolničke konstrukcije, izrade tamponskih slojeva te ugradnje nosivih i habajućih asfaltnih slojeva te da je u troškovniku radova zasebno iskazana grupa „Cestarski radovi“, koja obuhvaća freziranje postojećeg asfalta, izradu tamponskih slojeva te ugradnju asfaltnih slojeva na prometnim površinama. Odabrani ponuditelj je potom u svom pojašnjenju zaključio da je predmetna referenca uključivala radove na prometnim površinama te da udovoljava uvjetu dokumentacije o nabavi. Istom prigodom za predmetnu referencu dostavio je potvrdu investitora i troškovnik okončane situacije.

Nadalje, uvidom u dostavljeni troškovnik koji se odnosi na ugovor „Izgradnja sustava vodovoda i odvodnje u naselju Molunat“ ovo tijelo je utvrdilo da je u troškovniku zasebno iskazana grupa „Cestarski radovi“, koja obuhvaća freziranje postojećeg asfalta, izradu tamponskih slojeva te ugradnju asfaltnih slojeva na prometnim površinama, u ukupnom iznosu od 2.198.675,71 kn, odnosno 291.814,42 EUR, preračunato prema fiksnom tečaju konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK, te isto među strankama nije sporno.

Iz istog troškovnika razvidno je da grupa „Pripremni radovi“ obuhvaća, između ostalog, i sljedeće radove:

4. Izrada elaborata privremene regulacije prometa za vrijeme izvođenja radova – 6.000,00 kuna, odnosno 796,34 EUR, preračunato prema fiksnom tečaju konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK

5. Nabava, doprema i postavljanje privremen signalizacije za vrijeme izvođenja radova u skladu s elaboratom privremene regulacije prometa kojeg je ovjerilo tijelo nadležno za upravljanje cestom – 30.000,00 kuna, odnosno 3.981,68 EUR, preračunato prema fiksnom tečaju konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK

11. Pijanje postojećeg asfaltnog i betonskog zastora debljine do 15,0 cm – 84.300,40 kuna, odnosno 11.188,86 EUR, preračunato prema fiksnom tečaju konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK

12. Razbijanje postojeće asfaltne kolničke konstrukcije u širini rova – 250.402,98 kuna, odnosno 33.234,19 EUR, preračunato prema fiksnom tečaju konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK.

Zbroj grupe „Cestarski radovi“ i stavki 4, 5 11 i 12 iz grupe „Pripremni radovi“, na koje je ukazao žalitelj, daje iznos 341.015,49 EUR bez PDV-a.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 285. stavka 3., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenom citiranog zakonodavnog okvira na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je ocijenilo da se ne mogu otkloniti prigovori žalitelja da iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno pojašnjenja sporne reference, naručitelj nije mogao nedvojbeno ocijeniti da sporna referenca udovoljava propisanom vrijednosnom kriteriju za odabir ponude. Naime, u predmetnom postupku javne nabave naručitelj je kao jedan od kriterija za odabir ponude odredio specifično stručno iskustvo (reference) jednog inženjera gradilišta koji će sudjelovati u izvršenju ugovora, a koje je isti stekao na poziciji inženjera gradilišta na radovima izgradnje i/ili rekonstrukciju i/ili obnove i/ili adaptacije i/ili sanacije i/ili održavanja prometnih površina (cestovne, pješačke, biciklističke, parkirališne površine i slično). Dakle, naručitelj je izrijekom definirao kojim radovima se dokazuje specifično stručno iskustvo te je pritom propisao koji se radovi imaju smatrati sličnim radovima, a to su radovi koji se odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju i/ili obnovu i/ili adaptaciju i/ili sanaciju i/ili održavanje prometnih površina. Odabrani ponuditelj je u ponudi naveo referencu iz koje proizlazi da se ne odnosi na prometnu površinu, već na „Izgradnju sustava vodovoda i odvodnje u naselju Molunat.“ Prilikom pojašnjenja navedene reference, odabrani ponuditelj je naručitelju ukazao na određene radove iz troškovnika, smatrajući da su obuhvaćeni propisanim kriterijem za odabir ponude. Žalitelj u žalbi točno navodi da radovi na koje je ukazao odabrani ponuditelji tijekom pregleda i ocjene ponuda vrijednosno ne udovoljavaju postavljenom kriteriju. Na takve žalbene navode, naručitelj i odabrani ponuditelj ističu dodatne radove, koji se prema njihovoj ocjeni odnose na prometne površine. Međutim, prema ocjeni ovog tijela, iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, nije razvidno da je naručitelj priznao i druge radove, osim onih radova na koje mu je ukazao odabrani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda. Također, ne mogu se prihvatiti navodi naručitelja da su svi radovi koji su lokacijski povezani sa prometnom površinom ujedno i radovi koji su trebali biti priznati. Primjerice, stavka 2.a. iz grupe „Zemljani radovi“, a

na koju ukazuje naručitelj u odgovoru na žalbu, odnosi se na „Strojni i ručni iskop rova za polaganje kanalizacijskih cijevi, okana i crpnih stanica uz zaštitu rova, dubine iskopa prema uzdužnom profilu u materijalu „A“, „B“ i „C“ kategorije, te oko postojećih instalacija.“ Prema ocjeni ovog tijela, navedena stavka odnosi se upravo na izvođenje radova na izgradnji sustava vodovoda i odvodnje.

Nadalje, Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/252, URBROJ: 354-02/8-25-10 od 22. srpnja 2025. godine i presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-166/25 od 1. listopada 2025. godine, na koje ukazuje naručitelj, ne odnose se na isto ili slično činjenično stanje, a posebice zbog činjenice da se ovdje sporna referenca, kao cjelina, ne odnosi na propisani kriterij za odabir ponude, odnosno na radove izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili obnove i/ili adaptacije i/ili sanacije i/ili održavanje prometne površine (cestovne, pješačke, biciklističke, parkirališne površine i slično), već na izgradnju sustava vodovoda i odvodnje.

Konačno, ovo tijelo je prilikom donošenja odluke uzelo u obzir cjelokupni sadržaj dokumentacije o nabavi, između ostalog, odredbu koju je naručitelj propisao kod uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, a koja glasi: „Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 izvršena rada mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. U vrijednost izvedenih radova prihvatit će se i povezani i popratni radovi koji su sastavni dio cjelokupne investicije.“, odnosno ovo tijelo je uzelo u obzir činjenicu da istu ili sličnu odredbu naručitelj nije propisao prilikom propisivanja kriterija za odabir ponude.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo žalbeni navod kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.482,40 EUR, od kojeg iznosa 4.326,15 EUR na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i 156,25 EUR na ime odvjetničke naknade uvećane za PDV.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. istog članka propisano je da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni navod kojim je traženo poništenje Odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.326,15 EUR, koji iznos je pravilnom primjenom odredbe članka 430.a stavka 1. točka 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te pravo na naknadu troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 156,25 EUR s PDV-om, sukladno Tbr. 22. u svezi s Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 138/23).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 01.10.2026T13:33:16 (UTC:2026-10-01T11:33:16Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: d0cf1a8d-8392-46aa-8384-c05267010ccb

