



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/414

URBROJ: 354-02/10-26-07

Zagreb, 23. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Saše Čaldarevića i Jasnice Lozo, članova, povodom žalbe žalitelja Gradnja Dumančić j.d.o.o., Lovreć, OIB: 16242618444, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002715, predmeta nabave: opremanje i uređenje okoliša Dječjeg vrtića u Imotskom, naručitelja Grad Imotski, Imotski, OIB: 18919978758, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: RO-14/2026-01, od 23. lipnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002715, predmet nabave: opremanje i uređenje okoliša Dječjeg vrtića u Imotskom, naručitelja Grad Imotski, Imotski, OIB: 18919978758.
2. Nalaže se naručitelju Grad Imotski, Imotski, OIB: 18919978758, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Gradnja Dumančić j.d.o.o., Lovreć, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Imotski, Imotski, OIB: 18919978758, objavio je 13. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002715, predmeta nabave: opremanje i uređenje okoliša Dječjeg vrtića u Imotskom. Kriterij odabira u predmetnom postupku javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: cijene - 90,00 bodova i dodatnog trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - 10,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te Odlukom o odabiru broj: RO-14/2026-01, od 23. lipnja 2026., koja je istoga dana objavljena u EOJN RH, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja T.A.U. OPREMA d.o.o., Kaštela, OIB: 92902361494.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu, 2. srpnja 2026., izjavio ponuditelj Gradnja Dumančić j.d.o.o., Lovreć. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

U postupku pred ovim žalbenim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumenatacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, dokumenata dostavljenih u žalbenom postupku, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost pregleda i ocjene svoje ponude te navodi da je naručitelj od njega zatražio dostavu certifikata usklađenih s važećim normama HRN EN 1176:2023 i HRN EN 1177:2024, što smatra protivnim dokumentaciji o nabavi. Navodi da obveza dostave certifikata nije propisana dokumentacijom o nabavi osim u Troškovniku, pri čemu je u dijelu Troškovnika „1. Radovi gornjeg ustroja“, stavci 5. „Izrada gumene antistres podloge“, propisano da ploče moraju imati uvjerenje o kvaliteti o udovoljavanju normi HRN EN 1177:2008 za deklariranu visinu slobodnog pada, dok je u dijelu Troškovnika „3. Oprema“, u uvodnom dijelu, propisano da sprava mora biti usklađena s normom HRN EN 1176 ili jednakovrijednom, što se dokazuje uvjerenjem (certifikatom) o kvaliteti.

Žalitelj smatra da je navedena uvjerenja (certifikate) o kvaliteti kojima se dokazuje da oprema udovoljava važećim normama potrebno dostaviti tek prilikom isporuke opreme, a ne u fazi nuđenja, odnosno pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je predmetna uvjerenja moguće ishoditi tek nakon što se oprema izradi te da je naručitelj važeća uvjerenja tražio i od odabranog ponuditelja, koji ih je dostavio jer je ujedno projektant opreme koja je predmet nabave te posjeduje uvjerenja od ranije izrađenih sprava.

Nadalje, žalitelj navodi da je u odgovoru na zahtjev naručitelja za ažuriranjem dokumentacije dostavio očitovanje u kojem je naveo da planira dostaviti certifikate izdane od akreditirane ustanove za certificiranje, što će, u slučaju odabira njegove ponude, i učiniti kako je to, prema njegovu navodu, propisano Troškovnikom. Slijedom navedenoga smatra da je naručitelj nezakonito postupio kada je u fazi pregleda i ocjene ponuda od njega tražio dostavu važećih uvjerenja te je na temelju takvog

zahtjeva njegovu ponudu odbio kao nepravilnu, odnosno kao ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda. U bitnome navodi da je u dijelu troškovnika „Oprema“ izričito propisano da je ponuditelj prilikom davanja ponude dužan dostaviti tehničku specifikaciju proizvoda, grafički prikaz i certifikate. Nadalje se poziva na točku 3.1.2. dokumentacije o nabavi, navodeći da je njome uređeno dokazivanje jednakovrijednosti izvješćima tijela za ocjenu sukladnosti odnosno potvrdama koje izdaju ta tijela, pri čemu tijelo koje je izdalo dokument kojim se dokazuje jednakovrijednost s pojedinim normama mora biti akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008. Naručitelj se također poziva na odgovor žalitelja od 14. svibnja 2026. te smatra da je žalitelj navodom da planira dostaviti certifikate izdane od akreditirane ustanove za certificiranje potvrdio da dokumentacija prethodno dostavljena uz ponudu nije predstavljala konačan dokaz sukladnosti ponuđene opreme.

Žalitelj se u očitovanju na odgovor na žalbu od 9. srpnja 2026. protivi takvom tumačenju dokumentacije o nabavi te ustraje kod žalbenih navoda i, između ostaloga, navodi da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao da će tražiti dostavu certifikata usklađenih s normama HRN EN 1176:2023 i HRN EN 1177:2024, već dostavu certifikata da je oprema usklađena s normama HRN EN 1176 i HRN EN 1177. Navodi da će, u slučaju odabira njegove ponude, certifikate izdane od akreditirane ustanove za certificiranje dostaviti prilikom ugradnje opreme, kako je to, prema njegovu navodu, propisano Troškovnikom, te smatra nezakonitim postupanje naručitelja kojim je već u fazi pregleda i ocjene ponuda zahtijevao dostavu certifikata o usklađenosti s normama HRN EN 1176:2023 i HRN EN 1177:2024.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Glavnog projekta, Troškovnika, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, dokumentacije dostavljene u postupku pregleda i ocjene ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio I – Opći podaci o postupku nabave, točku 3.1.2. „Tehničke specifikacije“ utvrđeno je da je naručitelj propisao da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu, dok je uvidom u dokumentaciju objavljenu u EOJN RH utvrđeno da je u dijelu „Tehničke specifikacije“ kao zaseban prilog objavljen Glavni projekt „Opremanje i uređenje okoliša Dječjeg vrtića u Imotskom“ („Projekt potpisan.pdf“). U odnosu na upućivanje na norme propisano je da za svako upućivanje na tehničke specifikacije u obliku normi vrijedi izraz „ili jednakovrijedno“.

Uvidom u Troškovnik, u uvodni dio koji se odnosi na opremu, stavku 3., utvrđeno je da je propisano da je ponuditelj prilikom davanja ponude dužan dostaviti tehničku specifikaciju proizvoda, grafički prikaz (nacrte, 3D slike) i certifikate. Za urbanu opremu potrebno je dostaviti izjavu o sukladnosti. Nadalje je propisano da sprava mora biti usklađena s normom HRN EN 1176 ili jednakovrijednom, što se dokazuje uvjerenjem, odnosno certifikatom o kvaliteti, te da certifikat izdaje ovlaštena tvrtka ili ustanova.

Uvidom u dio Troškovnika „Radovi gornjeg ustroja“, stavku 5. koja se odnosi na izradu gumene antistres podloge, utvrđeno je da je naručitelj propisao da ploče moraju imati uvjerenje o kvaliteti o udovoljavanju normi HRN EN 1177:2008 za deklariranu

visinu slobodnog pada. Istom je stavkom propisano da je prije ugradnje potrebno uvjerenje o kvaliteti predati nadzornom inženjeru te nakon njegova odobrenja pristupiti ugradnji.

Uvidom u Glavni projekt „Opremanje i uređenje okoliša Dječjeg vrtića u Imotskom“ utvrđeno je da je u dijelu koji se odnosi na opremu igrališta propisano da svaka sprava mora udovoljavati zahtjevima europske norme EN 1176 ili jednakovrijedno, što se dokazuje certifikatom o izvršenom ispitivanju da je sprava ispravna i sigurna za uporabu, izdanim od ovlaštene tvrtke ili institucije. Nadalje je propisano da je izvođač dužan prije ugradnje sprave certifikat o izvršenom ispitivanju predložiti nadzornom inženjeru te po njegovu odobrenju pristupiti ugradnji. Za podlogu igrališta propisano je da mora odgovarati normi EN 1177 ili jednakovrijedno.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj uz ponudu dostavio certifikate za ponuđenu opremu dječjeg igrališta izdane od društva Eurostandard d.o.o. u travnju 2026., koji se pozivaju na norme iz serije HRN EN 1176 te na normu HRN EN 1177:2019.

Uvidom u Zahtjev za ažuriranjem dokumentacije od 10. svibnja 2026., koji je naručitelj uputio žalitelju tijekom pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je naručitelj naveo da se certifikati za opremu dječjeg igrališta koje je žalitelj dostavio u ponudi pozivaju na ranija izdanja normi HRN EN 1176 i HRN EN 1177, uključujući HRN EN 1177:2019. Nadalje je naveo da su stupila na snagu nova izdanja normi HRN EN 1176:2023 i HRN EN 1177:2024 te da, s obzirom na to da su predmetni certifikati izdani u travnju 2026., kada su, prema navodu naručitelja, navedena izdanja normi već bila važeća, iz dostavljene dokumentacije nije razvidno zbog čega certifikati nisu izrađeni odnosno usklađeni s tim izdanjima normi. Slijedom navedenoga, naručitelj je, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, od žalitelja zatražio da dostavi pojašnjenje usklađenosti dostavljenih certifikata s važećim normama HRN EN 1176:2023 i HRN EN 1177:2024 te, ukoliko je primjenjivo, ažurirane ili dopunske certifikate o sukladnosti za ponuđenu opremu. Istim zahtjevom naručitelj je od žalitelja zatražio i pojašnjenje njegova poreznog statusa te mu je za dostavu traženog pojašnjenja i/ili upotpunjavanja ponude odredio rok od pet dana.

Uvidom u dokumentaciju koju je žalitelj dostavio 14. svibnja 2026. povodom navedenog zahtjeva naručitelja utvrđeno je da je, između ostalog, dostavljen dopis društva GLOVIS d.o.o. Zenica od 14. svibnja 2026. U navedenom dopisu istaknuto je da godina izdanja certifikata za proizvode nije bila precizirana te je navedeno da će biti dostavljeni certifikati izdani od akreditirane ustanove za certificiranje, koji potvrđuju usklađenost s normom EN 1176-1:2017+A1:2023. Uz dopis je, kao primjer radi uvida u sadržaj i formu dokumentacije, dostavljen certifikat OctoCert Certification Services u kojem je kao primijenjena norma navedena EN 1176-1:2017+A1:2023.

Uvidom u točku 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“ utvrđeno je da je naručitelj za ponudu odabranog ponuditelja T.A.U. OPREMA d.o.o. utvrdio da ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija, dok je za ponudu žalitelja GRADNJA DUMANČIĆ j.d.o.o. utvrdio da ih ne ispunjava. U obrazloženju ocjene ponude žalitelja naručitelj je naveo da je 10. svibnja 2026., sukladno članku 293. ZJN 2016, od žalitelja zatražio dostavu certifikata usklađenih s važećim normama HRN EN 1176:2023 i HRN EN 1177:2024, budući da se certifikati za opremu dječjeg igrališta priloženi ponudi pozivaju na ranija izdanja navedenih normi, uključujući HRN EN 1177:2019. Nadalje je naveo da je žalitelj dostavio certifikate izdane od društva Eurostandard d.o.o. te da je u odgovoru od 14. svibnja 2026. navedeno da se planiraju dostaviti certifikati izdani od akreditirane ustanove za certificiranje. Naručitelj je navedeno ocijenio „implicitnom

potvrdom“ da prethodno dostavljeni certifikati društva Eurostandard d.o.o. ne predstavljaju dostatan i prihvatljiv dokaz sukladnosti s traženim normama HRN EN 1176 ili jednakovrijednim te HRN EN 1177.

Naručitelj je nadalje naveo da dostavljeni certifikati nisu izdani od neovisnog i međunarodno akreditiranog certifikacijskog tijela u skladu s relevantnim normama za certifikaciju proizvoda, primjerice EN ISO/IEC 17065 ili EN ISO/IEC 17025, odnosno da nije dokazano provođenje neovisnog ispitivanja tipa proizvoda od strane akreditiranog laboratorija ili certifikacijskog tijela. Prema ocjeni naručitelja, dokumentacijom o nabavi zahtijevan je dokaz sukladnosti izdan od ovlaštenog i akreditiranog tijela, što u konkretnom slučaju nije dokazano, slijedom čega certifikate društva Eurostandard d.o.o. nije prihvatio kao valjan dokaz sukladnosti s traženim tehničkim specifikacijama.

Uvidom u točku 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda „Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije“ utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na žalitelja naveo da je od njega 10. svibnja 2026. zatražio dostavu certifikata usklađenih s važećim normama HRN EN 1176:2023 i HRN EN 1177:2024, s obzirom na to da se certifikati priloženi za opremu dječjeg igrališta pozivaju na ranija izdanja normi, uključujući HRN EN 1177:2019, te je ponovio prethodno navedene razloge zbog kojih certifikate društva Eurostandard d.o.o. nije prihvatio.

U istoj je točki Zapisnika u odnosu na odabranog ponuditelja T.A.U. OPREMA d.o.o. navedeno da je naručitelj, sukladno članku 293. ZJN 2016, od njega zatražio dostavu odgovarajućih certifikata za ponuđenu opremu usklađenih s važećom normom HRN EN 1176 ili jednakovrijednom, pri čemu certifikat mora biti izdan od ovlaštene tvrtke ili ustanove. Odabrani ponuditelj dostavio je certifikate izdane od TÜV SÜD, kojeg je naručitelj označio akreditiranim neovisnim certifikacijskim tijelom, te je ocijenio da je time potvrđeno da su ponuđene sprave usklađene s normom HRN EN 1176 ili jednakovrijednom, odnosno da su sprave i njihovi sastavni dijelovi ispravni i sigurni za uporabu.

Uvidom u točku 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda „Ponude koje se odbijaju“ utvrđeno je da je ponuda žalitelja GRADNJA DUMANČIĆ j.d.o.o. ocijenjena nepravilnom ponudom koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Kao razloge odbijanja ponude naručitelj je naveo da se certifikati koje je žalitelj priložio za opremu dječjeg igrališta pozivaju na ranija izdanja normi HRN EN 1176 i HRN EN 1177, uključujući HRN EN 1177:2019, te da certifikati društva Eurostandard d.o.o. nisu izdani od neovisnog i međunarodno akreditiranog certifikacijskog tijela u skladu s relevantnim normama za certifikaciju proizvoda, primjerice EN ISO/IEC 17065 ili EN ISO/IEC 17025. Naručitelj je zaključio da prema uvjetima dokumentacije o nabavi nije dokazana sukladnost dokazom izdanim od ovlaštenog i akreditiranog tijela te certifikate društva Eurostandard d.o.o. nije prihvatio kao valjan dokaz sukladnosti s traženim tehničkim specifikacijama.

Uvidom u Odluku o odabiru broj RO-14/2026-01 od 23. lipnja 2026. utvrđeno je da je naručitelj kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja T.A.U. OPREMA d.o.o., Kaštela, dok je ponudu žalitelja GRADNJA DUMANČIĆ j.d.o.o. odbio kao nepravilnu ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. U obrazloženju Odluke o odabiru naručitelj je u odnosu na ponudu žalitelja u bitnome ponovio razloge navedene u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno razloge koji se odnose na izdanja normi HRN EN 1176 i HRN EN 1177 navedena u dostavljenim certifikatima te na ocjenu naručitelja da certifikati društva Eurostandard d.o.o. nisu izdani od neovisnog i međunarodno akreditiranog certifikacijskog tijela i stoga ne predstavljaju valjan dokaz sukladnosti s traženim tehničkim specifikacijama.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 293. stavaka 1. i 4. ZJN 2016.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 293. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 4. istoga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Primjenjujući navedeno na konkretan slučaj, ovo tijelo ocjenjuje da razlozi na kojima je naručitelj utemeljio ocjenu ponude žalitelja kao nepravilne nemaju jasno i nedvojbeno uporište u predmetnoj dokumentaciji o nabavi.

Naime, u odnosu na godinu odnosno izdanje norme HRN EN 1176, dokumentacijom o nabavi propisana je sukladnost sprava s normom HRN EN 1176, odnosno Glavnim projektom s normom EN 1176, ali nije određeno konkretno izdanje odnosno godina te norme. Stoga zahtjev naručitelja postavljen tijekom pregleda i ocjene ponuda da žalitelj dokaže usklađenost upravo s normom HRN EN 1176:2023 predstavlja zahtjev koji na takav način nije bio unaprijed propisan dokumentacijom o nabavi. Pri tome okolnost da je naručitelj smatrao da je u trenutku izdavanja žaliteljevih certifikata određeno izdanje norme bilo važeće ne može sama po sebi nadomjestiti zahtjev koji nije jasno određen dokumentacijom o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je ponude dužan pregledavati i ocjenjivati na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, pa ako je namjeravao zahtijevati sukladnost isključivo s određenim izdanjem norme, takav je zahtjev morao jasno i nedvojbeno odrediti dokumentacijom o nabavi.

Navedeno je još izraženije u odnosu na normu HRN EN 1177. Naime, Troškovnikom je za gumenu antistres podlogu izričito propisano uvjerenje o kvaliteti o udovoljavanju normi HRN EN 1177:2008, dok je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda od žalitelja zatražio dokazivanje usklađenosti s normom HRN EN 1177:2024. Stoga se ponuda žalitelja nije mogla ocijeniti nepravilnom zbog neispunjavanja zahtjeva u pogledu konkretnog izdanja HRN EN 1177:2024 koje naručitelj nije propisao dokumentacijom o nabavi, dok je Troškovnikom istodobno izričito propisano drugo izdanje predmetne norme.

Nadalje, dokumentacijom o nabavi nije propisano da certifikat kojim se dokazuje sukladnost sprave s traženim normama HRN EN 1176 i HRN EN 1177:2008 mora izdati neovisno i međunarodno akreditirano certifikacijsko tijelo prema EN ISO/IEC 17065 ili EN ISO/IEC 17025, kako je to naručitelj naveo kao razlog neprihvatanja certifikata društva Eurostandard d.o.o.

Naime, Troškovnikom je propisano da certifikat izdaje „ovlaštena tvrtka ili ustanova“, dok je Glavnim projektom propisano da certifikat o izvršenom ispitivanju izdaje „ovlaštena tvrtka ili institucija“. Dokumentacijom o nabavi nije pobliže određeno što se smatra ovlaštenom tvrtkom, ustanovom odnosno institucijom, niti je u navedenim odredbama određeno da ona mora biti neovisno i međunarodno akreditirano certifikacijsko tijelo prema EN ISO/IEC 17065 ili EN ISO/IEC 17025.

Navedeno ne mijenja niti odredba točke 3.1.2. dokumentacije o nabavi „Tehničke specifikacije“, kojom je zahtjev akreditacije propisan u odnosu na tijelo koje izdaje dokument kojim se dokazuje jednakovrijednost s pojedinim normama. Iz navedene odredbe ne proizlazi da svaki certifikat kojim se dokazuje sukladnost s normom HRN EN 1176 mora izdati neovisno i međunarodno akreditirano certifikacijsko tijelo prema EN ISO/IEC 17065 ili EN ISO/IEC 17025.

Niti se iz činjenice da je u dokumentaciji koju je žalitelj 14. svibnja 2026. dostavio povodom zahtjeva naručitelja navedeno da će u slučaju odabira njegove ponude, sukladno Troškovniku, biti dostavljeni certifikati izdani od akreditirane ustanove za certificiranje, može zaključiti da je žalitelj time priznao nesukladnost prethodno dostavljenih certifikata s dokumentacijom o nabavi. Ocjena sukladnosti ponude mora se temeljiti na uvjetima i zahtjevima koje je naručitelj unaprijed propisao dokumentacijom o nabavi, pa se iz sadržaja naknadno dostavljene dokumentacije ne može izvesti zahtjev koji dokumentacijom o nabavi za predmetnu situaciju nije bio jasno i nedvojbeno propisan.

Konačno, dokumentacija o nabavi nije u cijelosti jednoznačna niti u pogledu trenutka dostave predmetnih certifikata. U uvodnom dijelu Troškovnika za opremu propisano je da je ponuditelj prilikom davanja ponude dužan dostaviti certifikate. S druge strane, u stavci Troškovnika koja se odnosi na gumenu antistres podlogu izričito je propisano da je uvjerenje o kvaliteti potrebno predati nadzornom inženjeru prije ugradnje, dok je Glavnim projektom također propisano da je izvođač dužan certifikat o izvršenom ispitivanju za spravu predložiti nadzornom inženjeru prije ugradnje sprave.

Dakle, predmetna dokumentacija o nabavi sadrži odredbe koje na različit način uređuju trenutak dostave predmetnih certifikata. Naručitelj je odgovoran za jasno, precizno i nedvojbeno određivanje zahtjeva dokumentacije o nabavi prema kojima gospodarski subjekti sastavljaju svoje ponude i prema kojima ih naručitelj potom pregledava i ocjenjuje. Dvojbene, nejasne ili međusobno neusklađene odredbe dokumentacije o nabavi ne mogu se u fazi pregleda i ocjene ponuda tumačiti na štetu ponuditelja.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da razlozi zbog kojih je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom nemaju uporište u zahtjevima kako su propisani predmetnom dokumentacijom o nabavi. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da se sukladnost sprava mora dokazati upravo prema izdanju HRN EN 1176:2023, dok je za gumenu antistres podlogu Troškovnikom izričito navedena norma HRN EN 1177:2008, a ne HRN EN 1177:2024 koju je naručitelj zahtijevao tijekom pregleda i ocjene ponuda. Nadalje, dokumentacijom o nabavi nije propisano da certifikat kojim se dokazuje sukladnost s traženom normom mora izdati neovisno i međunarodno akreditirano certifikacijsko tijelo prema EN ISO/IEC 17065 ili EN ISO/IEC 17025. Dokumentacija o nabavi, osim toga, nije u cijelosti jednoznačna niti u pogledu trenutka dostave predmetnih certifikata.

Naručitelj stoga nije mogao tijekom pregleda i ocjene ponuda zahtijevati ispunjenje strožih odnosno dodatnih zahtjeva koji iz sadržaja dokumentacije o nabavi nisu jasno i nedvojbeno proizlazili te potom njihovo neispunjavanje koristiti kao osnovu za odbijanje ponude žalitelja. Budući da se eventualne nejasnoće, dvojbe i međusobne neusklađenosti dokumentacije o nabavi u fazi pregleda i ocjene ponuda ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava se Odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koji je trebao uplatiti sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. u vezi sa stavkom 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 01.10.2026T12:50:56 (UTC:2026-10-01T10:50:56Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 1fe94511-d2f9-48d5-af1e-69e79c47ce65

