



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/458**

**URBROJ: 354-02/3-26-08**

**Zagreb, 02. rujna 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice i Saše Čaldarevića, člana u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Aparatura d.o.o., Zagreb, OIB: 81807131810, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002294, predmet nabave: nabavka istraživačke opreme i laboratorijskog namještaja (po grupama), naručitelja Istarsko veleučilište - Università Istriana di scienze applicate, Pula, OIB: 79550001298, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2, br. odluke: KLASA: 406-03/25-01/20; URBROJ: 2163-5-8-9/1-26-43, od 10. srpnja 2026, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002294, predmet nabave: nabavka istraživačke opreme i laboratorijskog namještaja, naručitelja Istarsko veleučilište - Università Istriana di scienze applicate, Pula.
2. Nalaže se naručitelju, Istarsko veleučilište - Università Istriana di scienze applicate, Pula, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, Aparatura d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Istarsko veleučilište - Università Istriana di scienze applicate, Pula, objavio je 6. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002294, predmet nabave: nabavka istraživačke opreme i laboratorijskog namještaja. Predmet nabave je podijeljen na 17 grupa. Kriterij za odabir ponude za grupu 2 je ekonomski najpovoljnija

ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude 40 bodova i dodatne tehničke karakteristike 60 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 - oprema za ispitivanje kristalne strukture i različitih formi praškastih uzoraka, naručitelj je zaprimio dvije ponude koje je ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru, KLASA: 406-03/25-01/20; URBROJ: 2163-5-8-9/1-26-43, 10. srpnja 2026 (dalje u tekstu: Odluka), odabrao ponudu gospodarskog subjekta Ansar-analitika d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 20. srpnja 2026. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio ponuditelj Aparatura d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje te potražuje naknadu troškova u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentacije o nabavi, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na ispunjenje tehničkog zahtjeva za mogućnost provođenja 2D rendgenske difrakcije radi vizualizacije odstupanja od idealne pripreme praškastog uzorka.

Navodi da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača za ponuđeni uređaj PROTO AXRD Benchtop Diffractometer (dokument Technical configuration\_AXRD\_Ansar-analitika), iz koje proizlazi da je sustav opremljen detektorom Dectris Mythen2 R 1D Hybrid Photon Counting Detector. Prema navodima žalitelja, iz tehničke dokumentacije proizvođača proizlazi da navedeni detektor omogućuje rad u 0D i 1D načinu rada, dok mogućnost rada u 2D načinu rada nije navedena, niti iz dokumentacije za ponuđeni sustav proizlazi da predmetna konfiguracija omogućuje provođenje zahtijevane 2D rendgenske difrakcije.

Nadalje, žalitelj navodi da je i sam naručitelj utvrdio kako iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće utvrditi ispunjenje predmetne tehničke specifikacije. Naime, ističe da je naručitelj u zahtjevu za razjašnjenje i upotpunjavanje dokumentacije od 2. srpnja 2026. godine izričito naveo da iz dostavljenog kataloga, kao ni sa službenih internetskih stranica proizvođača za ponuđeni model, nije moguće utvrditi ispunjenje predmetne tehničke specifikacije, zbog čega je od odabranog ponuditelja

zatražio pojašnjenje, odnosno dostavu odgovarajućih dokaza. Prema navodima žalitelja, odabrani ponuditelj u odgovoru na zahtjev nije dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača niti drugi objektivan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ponuđena konfiguracija omogućuje provođenje 2D rendgenske difrakcije. Umjesto toga, odabrani ponuditelj naveo je da uređaj omogućuje izvođenje "krivulje ljuľanja, difrakciju glancing-incidence (GID) i theta oscilacije" tijekom Bragg-Brentano skeniranja, uz tvrdnju da se takvi eksperimenti smatraju "2D difrakcijskim eksperimentima".

Žalitelj smatra da navedeno pojašnjenje ne predstavlja dokaz ispunjenja predmetne tehničke specifikacije, budući da se navedene funkcionalnosti odnose na mogućnosti upravljanja goniometrom i izvođenja pojedinih difrakcijskih eksperimenata, dok mogućnost provođenja 2D rendgenske difrakcije, prema njegovu mišľljenju, ovisi o konfiguraciji detektora. Ističe da je za provođenje 2D rendgenske difrakcije potreban detektor koji omogućuje istodobno bilježenje cjelovitog dvodimenzionalnog difrakcijskog uzorka (Debyejevih prstenova ili difrakcijskih točaka), dok proizvođač za ponuđeni detektor Dectris Mythen2 R 1D Hybrid Photon Counting Detecot navodi samo mogućnost rada u 0D i 1D načinu rada.

Slijedom navedenoga, žalitelj navodi da opis mogućnosti izvođenja krivulje ljuľanja, GID-a i theta oscilacija mjerenja ne dokazuje da ponuđena konfiguracija omogućuje provođenje zahtijevane 2D rendgenske difrakcije, već predstavlja opis različitih načina izvođenja difrakcijskih mjerenja. Stoga zakľučuje da ni nakon provedenog postupka pojašnjenja nije dostavljen objektivan dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi da ponuđena konfiguracija ispunjava predmetnu tehničku specifikaciju.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje tehničke specifikacije koja se odnosi na motorizirane otvore koji se mogu koristiti i u varijabilnom i u fiksnom načinu rada te koji moraju osigurati zaštitu automatskim zakľučavanjem za vrijeme rada.

Navodi da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača iz koje proizlazi da ponuđeni uređaj raspolaže "fixed or automated divergence slits". Međutim, prema navodima žalitelja, iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da se isti motorizirani otvor može koristiti i u varijabilnom i u fiksnom načinu rada, kako je izričito propisano dokumentacijom o nabavi, niti da ponuđeni sustav osigurava zaštitu automatskim zakľučavanjem za vrijeme rada. Slijedom navedenoga, smatra da dostavljena tehnička dokumentacija ne omogućuje utvrđivanje ispunjenja svih kumulativno propisanih elemenata predmetne tehničke specifikacije.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u zahtjevu za razjašnjenje i upotpunjavanje dokumentacije od 2. srpnja 2026. godine izričito naveo da iz dostavljenog kataloga, kao ni sa službenih internetskih stranica proizvođača za ponuđeni model, nije moguće utvrditi ispunjenje predmetne tehničke specifikacije, zbog čega je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje, odnosno dostavu odgovarajućih dokaza.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje nije dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača niti drugi objektivan dokaz kojim bi se moglo utvrditi ispunjene tehničkog zahtjeva. Naprotiv, u dostavljenom pojašnjenju odabrani ponuditelj navodi da sustav raspolaže "varijabilnim ili fiksnim" motoriziranim otvorima. Žalitelj ističe da dokumentacija o nabavi zahtijeva motorizirane otvore koji se mogu koristiti i u varijabilnom i u fiksnom načinu rada, pa iz tako formuliranog pojašnjenja nije moguće utvrditi da isti motorizirani otvor ispunjava oba kumulativno propisana elementa predmetne tehničke specifikacije. Slijedom čega

žalitelj zaključuje da dostavljenim pojašnjenjem nije otklonjen nedostatak koji je naručitelj prethodno utvrdio tijekom pregleda tehničke dokumentacije proizvođača.

Žalitelj ujedno navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje tehničke specifikacije koja se odnosi na usklađenost ponuđenog uređaja s traženim europskim direktivama za rendgenske uređaje.

Ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da sustav mora biti u potpunosti usklađen s najnovijim zahtjevima europskih direktiva za rendgenske uređaje, odnosno s Direktivom o strojevima (2006/42/EZ) ili jednakovrijedno, Direktivom 2014/35/EU ili jednakovrijedno, Direktivom 2014/30/EU ili jednakovrijedno, IP54 zaštićenom sigurnosnom elektronikom ili jednakovrijedno te dvostrukim sigurnosnim krugom otpornim na kvar s razinom performansi E (EN ISO 13849-1) ili jednakovrijedno.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u zahtjevu za razjašnjenje i upotpunjavanje dokumentacije od 2. srpnja 2026. godine naveo da iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi ispunjenje predmetne tehničke specifikacije te je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje, odnosno dostavu dokaza, poput potvrde o sigurnosti od rendgenskog zračenja uz navođenje traženih normi i direktiva ili jednakovrijednog dokumenta.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u odgovoru na zahtjev nije dostavio potvrdu vezano za tražene direktive niti drugi objektivan dokument iz kojeg bi bilo moguće utvrditi usklađenost ponuđenog uređaja s predmetnom tehničkom specifikacijom. Umjesto toga dostavljena je opća izjava proizvođača koja sadrži popis normi i direktiva, ali iz koje nije razvidno da predstavlja dokument kojim se potvrđuje provedena ocjena sukladnosti ponuđenog uređaja niti da ima dokaznu vrijednost potvrde koju je naručitelj zatražio.

Žalitelj također navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio obrazloženje niti dokaz da dostavljena izjava proizvođača predstavlja jednakovrijedan dokaz dokumentu koji je naručitelj zatražio u postupku pojašnjenja. Ističe i da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda niti u Odluci o odabiru nije obrazložio zbog čega navedenu izjavu proizvođača smatra odgovarajućim dokazom ispunjenja predmetne tehničke specifikacije.

Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da ni nakon provedenog postupka pojašnjenja nije dostavljen objektivan dokaz iz kojeg bi bilo moguće utvrditi da ponuđeni uređaj ispunjava predmetnu tehničku specifikaciju u dijelu koji se odnosi na usklađenost s traženim normama i direktivama.

Žalitelj također navodi da je naručitelj nepravilno ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje tehničke specifikacije kojom je zahtijevan "Type approval" u pogledu sigurnosti rendgenskog zračenja.

Ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da sustav mora imati "Type approval" u pogledu sigurnosti rendgenskog zračenja, pri čemu se radi o zasebnoj obveznoj tehničkoj specifikaciji koju je odabrani ponuditelj bio dužan dokazati.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj uz ponudu nije dostavio dokument iz kojeg bi bilo moguće utvrditi da ponuđeni sustav posjeduje zahtijevani "Type approval", niti je takav dokument ili drugi objektivan dokaz dostavljen u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje. Umjesto toga, dostavljena je opća izjava proizvođača o usklađenosti s određenim normama i direktivama, iz koje, prema navodima žalitelja, nije razvidno da predstavlja dokaz postojanja traženog "Type approval" niti jednakovrijedan dokaz toj tehničkoj specifikaciji.

Žalitelj također navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio obrazloženje niti drugi dokaz kojim bi potvrdio da dostavljena izjava proizvođača predstavlja jednakovrijedan dokaz zahtijevanom "Type approval", niti je naručitelj u zapisniku o

pregledu i ocjeni ponuda ili Odluci o odabiru obrazložio na temelju kojih činjenica smatra da je predmetna tehnička specifikacija ispunjena.

Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da ponuđeni sustav ispunjava tehničku specifikaciju kojom je zahtijevan "Type approval" u pogledu sigurnosti rendgenskog zračenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno navodi da dokumentacijom o nabavi, Dio II, točkom 2., nije propisana obveza dostave dodatne dokumentacije niti kataloga proizvođača kao dokaznog sredstva za ispunjenje tehničkih specifikacija. Ističe da katalog proizvođača nije propisan kao dokazno sredstvo te stoga nije imao obvezu niti mogućnost zahtijevati od ponuditelja dostavu isključivo kataloga proizvođača kao jedinog dopuštenog dokaza.

Naručitelj nadalje ističe da je u tehničkim specifikacijama propisano: „Ponuditelj se, podnošenjem svoje ponude za svaku grupu predmeta nabave, obvezuje ispuniti sve zahtjeve Tehničke specifikacije, kao i sve ostale odredbe navedene u Dokumentaciji o nabavi, do potpune gotovosti i pune dokazane funkcionalnosti uređaja i svih njegovih sastavnih dijelova. Dakle, odabrani ponuditelj u potpunosti odgovara za ispravnost i realizaciju konačnog proizvoda, a sve do pune gotovosti i dokazane funkcionalnosti konačnog proizvoda.“ Slijedom navedenoga, smatra da su ponuditelji bili slobodni ponuditi rješenja koja odgovaraju traženom na način koji smatraju prikladnim te da nisu bili obvezni ispunjenje tehničkih specifikacija dokazivati točno određenim, unaprijed propisanim dokumentom.

Dalje navodi da, sukladno članku 301. ZJN-a 2016, samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ZJN-a 2016. Ističe da je slobodan, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, samostalno ocijeniti koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane. Slijedom navedenoga, Naručitelj ukazuje da je kod pojašnjavanja ponude, u odnosu na dijelove na koje Žalitelj upućuje, bio slobodan prihvatiti bilo koji dokaz, pa i izjavu odnosno pojašnjenje proizvođača/ponuditelja kako će samostalno osigurati ispunjenje traženog. Isto tako, sukladno odredbama Dokumentacije o nabavi, Naručitelj navodi da za ispunjenje pojedinih odredbi tehničkih specifikacija nije nužno morao raspolagati kataloškim navodom.

Naručitelj nadalje pojašnjava da su brošure, specifikacijski listovi i katalozi proizvođača opći, standardizirani marketinški i tehnički materijali namijenjeni širokom krugu kupaca, a ne dokumentacija prilagođena tehničkim zahtjevima pojedinog naručitelja. Prema njegovu mišljenju, takvi dokumenti u pravilu prikazuju vrijednosti ostvarene u standardnoj konfiguraciji ili pod referentnim mjernim uvjetima te ne moraju obuhvatiti sve konfiguracije, opcije, dodatne module ili mjerne uvjete pod kojima instrument može ostvariti drukčije ili više radne parametre. Stoga smatra da ne postoji pravno niti tehničko pravilo prema kojem bi specifikacijski list proizvođača morao sadržavati svaku vrijednost ili funkcionalnost koju konkretna konfiguracija uređaja može ostvariti.

Slijedom navedenoga, naručitelj smatra da dopuna ili preciziranje kataloških navoda u dijelu koji odgovara zahtjevima konkretne tehničke specifikacije ne predstavlja izmjenu ponude niti pregovaranje o njezinu sadržaju. U tom smislu navodi da je zatražio, zaprimio i ocijenio pojašnjenja proizvođača PROTO od 7. srpnja 2026. za svaku od stavki koje su predmet žalbe.

Dalje navodi, da predmetna tehnička specifikacija zahtijeva mogućnost provođenja 2D rendgenske difrakcije radi vizualizacije odstupanja od idealne pripreme praškastog uzorka. Naručitelj također navodi da je riječ o funkcionalnom zahtjevu,

vizualizaciji određene pojave (odstupanja od idealne, nasumično orijentirane praškaste strukture), a ne o zahtjevu za točno određenom tehničkom izvedbom (npr. površinskim/area detektorom), niti da je propisao da se ispunjenje ovog zahtjeva mora dokazati određenim dokumentom proizvođača.

Naručitelj dalje navodi da je proizvođač PROTO pojašnjenjem od 7. srpnja 2026. potvrdio da ponuđena konfiguracija, zahvaljujući neovisno motoriziranim  $\theta$  i  $2\theta$  osima gonometra, omogućuje krivulje ljujanja (rocking curves), difrakciju pod niskim upadnim kutom (GID) i theta oscilacije tijekom Bragg-Brentano skeniranja – mjerne geometrije kojima se upravo vizualiziraju odstupanja uzorka od idealne, nasumično orijentirane praškaste strukture (tzv. preferirana orijentacija). Ovu funkcionalnu svrhu potvrđuje i sama dostavljena tehnička dokumentacija: uključeni softverski paket Proto® PDAnalysis WPF izrijeком omogućuje „kvantifikaciju udjela faza uz uvažavanje preferirane orijentacije“, dok su krivulje ljujanja i analiza teksture izrijeком navedene među raspoloživim mjernim opcijama sustava.

Nadalje, naručitelj navodi da napomena uz pojedine stavke troškovnika proizvođača („\* additional hardware may be required to improve capabilities“) predstavlja uobičajenu marketinšku ogradu kojom proizvođač u općem katalogu upozorava na mogućnost nadogradnje radi poboljšanja performansi u zahtjevnijim primjenama, a ne izjavu da osnovna, ponuđena konfiguracija ne raspolaže traženom funkcionalnošću. Navodi da je proizvođač, izravno upitan o ovoj konkretnoj funkcionalnosti, nedvosmisleno potvrdio da je ponuđena konfiguracija sposobna za provođenje traženih mjerenja, a naručitelj je, sukladno općim napomenama ovog očitovanja, bio slobodan takvo pojašnjenje ocijeniti dostatnim dokazom.

Slijedom navedenog, naručitelj dalje smatra, da je zahtjev tehničke specifikacije u pogledu 2D rendgenske difrakcije ispunjen.

Naručitelj dalje, vezano za tehnički zahtjev kojim se traže motorizirani otvori koji se mogu koristiti i u varijabilnom i u fiksnom načinu rada, uz zaštitu automatskim zaključavanjem za vrijeme rada, navodi da je proizvođač PROTO u pojašnjenju od 7. srpnja 2026. potvrdio da ponuđeni uređaj ima motorizirani zatvarač rendgenske cijevi koji radi u fiksnom načinu (zatvarač ostaje trajno otvoren ili zatvoren) i u varijabilnom načinu (zatvarač se automatski otvara i zatvara tijekom mjerenja, primjerice između skeniranja ili u eko načinu rada, pri čemu je aktivirana sigurnosna blokada). Ističe da takav opis odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji jer isti motorizirani sklop radi u oba tražena načina, dok njegovo automatsko zaključavanje tijekom rada osigurava traženu zaštitu.

Nadalje, naručitelj pojašnjava da sažeti specifikacijski list, koji u kratkom obliku prikazuje standardne značajke uređaja, po svojoj prirodi ne mora sadržavati svaki pojedinačni sigurnosni mehanizam ugrađen u uređaj. Navodi da se u njemu opće sigurnosne značajke, uključujući navod „Compliant with all major EU CE norms“, navode kao ilustrativan, a ne iscrpan popis. Stoga izostanak izričitog navoda o motoriziranom zatvaraču u sažetom katalogu, prema mišljenju naručitelja, ne znači da uređaj njime ne raspolaže, što je proizvođač naknadno i potvrdio.

Naručitelj stoga navodi da nije bio dužan odbiti navedeno pojašnjenje samo zato što predmetni navod nije izrijeком sadržan u sažetom katalogu te je ocijenio da je predmetni zahtjev tehničke specifikacije ispunjen.

Dalje, u odnosu na tehnički zahtjev kojim je propisana usklađenost s traženim europskim direktivama i normama, naručitelj navodi da tehnička specifikacija dopušta dokazivanje jednakovrijednosti u odnosu na predmetne norme i direktive.

Naručitelj navodi da je proizvođač PROTO pojašnjenjem od 7. srpnja 2026. potvrdio usklađenost sa specifičnim skupom propisa koji uređuju sigurnost rendgenske

i laboratorijske opreme, odnosno Direktivom 2013/59/Euratom (Osnovni sigurnosni standardi za zaštitu od ionizirajućeg zračenja), normama EN 61010-1 (sigurnost laboratorijskih instrumenata) i EN 60825-1 (sigurnost signalnih/laserskih uređaja), hrvatskim propisima za rendgensku opremu te zahtjevima elektromagnetske kompatibilnosti i razine performansi e (PL-e), što, prema navodima naručitelja, izravno odgovara traženom zahtjevu EN ISO 13849-1.

Ističe da navedeni skup propisa, primijenjen kumulativno, funkcionalno pokriva iste ciljeve zaštite (radiološka sigurnost, električna sigurnost, elektromagnetska kompatibilnost i sigurnost upravljačkih krugova) kao i direktive navedene u tehničkoj specifikaciji, primijenjene na opremu koja emitira ionizirajuće zračenje. Naručitelj pritom navodi da su Euratom BSS i specifične norme za rendgenske i laboratorijske uređaje relevantnije i specifičnije od opće Direktive o strojevima, koja je namijenjena širokom krugu strojeva bez specifičnih odredbi o ionizirajućem zračenju.

Naručitelj također navodi da je proizvođač PROTO u pojašnjenju od 7. srpnja 2026. potvrdio da su „Proto XRD sustavi, uključujući benchtop AXRD sustave“ u potpunosti usklađeni sa svim najnovijim propisima EU o sigurnosti od rendgenskog zračenja te da bez takve usklađenosti proizvođač ne bi mogao zakonito prodavati i isporučivati navedene uređaje na tržištu Europske unije.

Naručitelj ističe da tehnička specifikacija ne definira pojam „Type approval“ upućivanjem na formalan postupak određenog nadležnog tijela ili konkretnu normu koja bi propisivala oblik takve potvrde, niti je propisano da se dokaz mora dostaviti u točno određenom obliku ili od točno određenog tijela. Slijedom navedenoga, Naručitelj navodi da je pojašnjenje proizvođača, kojim se izrijeком potvrđuje usklađenost uređaja kao tipa s primjenjivim europskim propisima o sigurnosti od zračenja, a koje je dano potpisom i pečatom ovlaštenog predstavnika proizvođača, ocijenio odgovarajućim dokazom ispunjenja ovog zahtjeva.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

Uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno je da je Naručitelj pod naslovom „Opis i tehničke specifikacije“ definirao Uređaj 1/1 – stolni rentgenski difraktometar za praškaste uzorke. Dalje je utvrđeno da je u rubrici objašnjenje propisao „obvezne tehničke specifikacije“ u kojim se između ostalog navodi: „U Tehničkoj specifikaciji navedena su temeljna svojstva uređaja, funkcionalne mogućnosti i karakteristike koje uređaj treba zadovoljiti prije preuzimanja, kao i uvjete kojima uređaj mora udovoljavati u pogledu izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva. U Tehničkoj specifikaciji specificirani su osnovni zahtjevi Naručitelja vezani za svaki pojedini uređaj koji je predmet nabave. Uređaji i svi dijelovi od kojih se sastoje sukladno ovoj tehničkoj specifikaciji, kao i rezervni dijelovi, moraju biti kompatibilni s naponom i frekvencijom hrvatske elektroenergetske mreže. Naručitelj je Tehničkom specifikacijom odredio Uređaj kao proces spajanja komponentnih podsustava u jedan sustav (grupiranje podsustava koji surađuju tako da sustav može isporučiti sveobuhvatnu funkcionalnost) koji osigurava da podsustavi funkcioniraju zajedno kao sustav i da djeluju kao koordinirana cjelina. Naručitelj je Tehničkom specifikacijom definirao minimalnu razinu tehničko-tehnoloških rješenja i kvalitete, kako tehnološkog procesa tako i opreme koja će se ugraditi u Uređaj.“ Dalje je propisano: „Ponuditelj se, podnošenjem svoje ponude za svaku grupu predmeta nabave, obvezuje ispuniti sve zahtjeve Tehničke specifikacije, kao i sve ostale odredbe navedene u Dokumentaciji o nabavi, do potpune gotovosti i pune dokazane funkcionalnosti Uređaja i svih njegovih sastavnih dijelova. Dakle, odabrani ponuditelj u potpunosti odgovara za ispravnost i realizaciju konačnog proizvoda, a sve do pune gotovosti i dokazane funkcionalnosti konačnog proizvoda.“

Ujedno je utvrđeno da je naručitelj propisao slijedeće tehničke zahtjeve: sustav mora moći provoditi 2D rentgensku difrakciju radi vizualizacije odstupanja od idealne pripreme praškastog uzorka; sustav mora imati motorizirane otvore koji se mogu koristiti i u varijabilnom i u fiksnom načinu rada koji moraju osigurati zaštitu automatskim zaključavanjem za vrijeme rada; sustav mora biti u potpunosti u skladu sa najnovijim zahtjevima europskih direktiva za rentgenske uređaje: a) Direktiva o strojevima (2006/42/EC) ili jednakovrijedno, b) Direktiva EC (2014/35/EU) ili jednakovrijedno, c) Direktiva o elektromagnetskoj kompatibilnosti (2014/30/EU) ili jednakovrijedno, d) IP54 zaštićena sigurnosna elektronika ili jednakovrijedno i e) Dvostruki sigurnosni krug otporan na kvar s razinom performansi E (EN ISO13849-1) ili jednakovrijedno te da sustav mora imati "type approval" u pogledu sigurnosti rentgenskog zračenja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponudi priložena tehnička specifikacija iz koje proizlazi da se nudi uređaj „PROTO AXRD Benchtop XRD, Proizvođač: Proto, Kanada“. Dalje je utvrđeno da su ponudi priloženi dokumenti „Proto\_AXRD\_Benchtop\_brochure.pdf“ i „Technical configuration\_AXRD\_Ansar-analitika.pdf“ na engleskom jeziku.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 7. svibnja 2026. u zahtjevu za razjašnjenjem/upotpunjavanjem dokumentacije naveo slijedeće: „1. Dokumentacijom o nabavi, dio Upute za ponuditelje, točkom 3.18. određeno je kako se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Uvidom u dostavljenu ponudu utvrđeno je kako su određeni dokumenti u ponudi dostavljeni na engleskom jeziku (npr. brošura) te se moli dostava prevedenih dokumenata koji odgovaraju dostavljenom na engleskom jeziku. 2. Uvidom u dostavljenu dodatnu dokumentaciju, utvrđene su sljedeće nedosljednosti za koje molimo pojašnjenje odnosno potvrdu: a. U brošuri je navedeno da su specifikacije podložne promjenama jer Proto kontinuirano radi na istraživanju i razvoju – obzirom da je naručitelj tražio isporuku opreme točno određenih karakteristika a koje su nuđene u obrascu Tehničkih specifikacija molimo potvrdu kako navedeno nije od utjecaja na nuđeno te neće biti temeljem odstupanja.“ Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio odgovor 12. svibnja 2026. u kojem se, između ostalog, navodi „Vezano na Vaš zahtjev za pojašnjenjem za Grupu 2, dostavljamo vam u prilogima i nastavku sljedeće: 1. Tehničke specifikacije, brošure i drugu dokumentaciju prevedenu na hrvatski jezik, 2.a. Iako je u brošuri navedeno da su specifikacije podložne promjenama jer Proto kontinuirano radi na istraživanju i razvoju, ovime potvrđujemo da ćemo u slučaju sklapanja ugovora, isporučiti uređaj proizvođača Proto točno ponuđenih specifikacija. Navedena konstatacija vrlo je česta u tehničkim brošurama i specifikacijama mnogih proizvođača, te predstavlja opću objavu da proizvođač kontinuirano radi na poboljšanju uređaja i tehnologija. Međutim, kao što smo naveli, ovime potvrđujemo da će isporučeni AXRD uređaj proizvođača Proto biti točno ponuđenih specifikacija te neće doći do bilo kakvih promjena u specifikaciji ili konfiguraciji. Da ipak ne bi došlo do zabune, zamolili smo proizvođača te nam je on dostavio ažuriranu brošuru (u prilogu u originalu) te prijevod iste na hrvatskom jeziku gdje je uklonio ovu konstataciju.“ Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj uz odgovor dostavio dokument naziva „Proto\_AXRD\_stolni\_difraktometar\_brosura\_HR.pdf“, na hrvatskom jeziku, te dokument naziva „Tehnicka konfiguracija\_AXRD\_Ansar-analitika\_HR.pdf“, uz koji je dostavljen sadržajno jednak dokument kao i dokument „Proto\_AXRD\_stolni\_difraktometar\_brosura\_HR.pdf“. Uvidom u navedenu brošuru utvrđeno je da se pod „detektori za brojačanje fotona“ navodi „detrix mythen 2 R 1/D/1K detektori“ te 0D i 1D načini rada“.

Dalje je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj 2. srpnja 2026. u zahtjevu za razjašnjenjem/upotpunjavanjem dokumentacije koji je uputio odabranom ponuditelju naveo kako slijedi: „Sukladno tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj u ponudi, u stupcu "Tip/naziv proizvoda: Naziv proizvođača" naveli ste točan naziv proizvođača i model ponuđene opreme za sve stavke, čime ste potvrdili sukladnost ponuđene opreme sa svim obveznim tehničkim specifikacijama navedenim u Troškovniku. Uvidom u priloženu tehničku dokumentaciju/specifikacije proizvođača za pojedine stavke uočili smo da dio navedenih tehničkih podataka proizvođača ne odgovara ili nije u skladu s traženim obveznim tehničkim specifikacijama, odnosno da dokumentacija ne sadrži podatke kojima bi se sukladnost mogla nedvojbeno potvrditi.

1. Tehničkim specifikacijama određeno je da sustav mora moći provoditi 2D rentgensku difrakciju radi vizualizacije odstupanja od idealne pripreme praškastog uzorka. U dostavljenom katalogu, kao ni na službenim stranicama proizvođača za ponuđeni model nije moguće utvrditi ispunjenje navedenog te se moli pojašnjenje gdje je iz ponude razvidno zadovoljenje kriterija odnosno opcionalno dostava dokaza za navedeno.
2. Tehničkom specifikacijom traženo je da instrument mora imati mogućnost spajanja sa servisnom podrškom na daljinu s mogućnošću dijagnostike i upravljanja svim funkcijama u realnom vremenu, mora biti upravljiv putem mreže/interneta. U dostavljenom katalogu, kao ni na službenim stranicama proizvođača za ponuđeni model nije moguće utvrditi ispunjenje navedenog te se moli pojašnjenje gdje je iz ponude razvidno zadovoljenje kriterija odnosno opcionalno dostava dokaza za navedeno.
3. Tehničkom specifikacijom određeno je da sustav mora biti u potpunosti u skladu sa najnovijim zahtjevima europskih direktiva za rentgenske uređaje. U dokumentima ponude za ponuđeni model nije moguće utvrditi ispunjenje navedenog te se moli pojašnjenje gdje je iz ponude razvidno zadovoljenje kriterija odnosno opcionalno dostava dokaza poput potvrde o sigurnosti od rendgenskog zračenja uz navođenje traženih normi i direktive odnosno jednakovrijedno.
4. Tehničkom specifikacijom određeno je da sustav mora osigurati Ekološki način rada: Uređaj automatski prelazi u stanje niske potrošnje energije kada nije u uporabi. U dostavljenom katalogu, kao ni na službenim stranicama proizvođača za ponuđeni model nije moguće utvrditi ispunjenje navedenog te se moli pojašnjenje gdje je iz ponude razvidno zadovoljenje kriterija odnosno opcionalno dostava dokaza za navedeno.
5. Tehničkom specifikacijom određeno je da sustav mora imati motorizirane otvore koji se mogu koristiti i u varijabilnom i u fiksnom načinu rada koji moraju osigurati zaštitu automatskim zaključavanjem za vrijeme rada. U dostavljenom katalogu, kao ni na službenim stranicama proizvođača za ponuđeni model nije moguće utvrditi ispunjenje navedenog te se moli pojašnjenje gdje je iz ponude razvidno zadovoljenje kriterija odnosno opcionalno dostava dokaza za navedeno.
6. Izjavom o dodatnim nuđenim specifikacijama te dostavljenim katalogima, ponuditelj je označio kako nude sve 4. dodatne funkcionalnosti. U dostavljenom katalogu, kao ni na službenim stranicama proizvođača za ponuđeni model nije moguće utvrditi postojanje funkcionalnosti: 1. Instrument je moguće u budućnosti nadograditi za analizu tekture, transmisiju u kapilari, rentgensku reflektometriju i analizu zaostalih naprezanja te 4. Ponuditelj može osigurati provjeru poravnanja u bilo kojem trenutku te se moli pojašnjenje gdje je iz ponude razvidno zadovoljenje kriterija odnosno opcionalno dostava dokaza za navedeno.“

Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u odgovoru naručitelju od 7. srpnja 2026. godine naveo sljedeće: „U nastavku vam dostavljamo Izjavu proizvođača Proto XRD gdje oni detaljno pojašnjavaju tražene tehničke specifikacije ponuđenog sustava. U prilogu dostavljamo original Izjave na engleskom kao i prijevod na hrvatski

jezik.“ Uvidom u predmetnu Izjavu utvrđeno je da ju je dana 7. srpnja 2026. godine izdao proizvođač Proto Manufacturing odabranom ponuditelju, pod naslovom „Pojašnjenje tehničkih specifikacija Proto stolnog difraktometra“, u kojoj se navodi sljedeće: „1. Mogućnost 2D difrakcije - na AXRD-u je moguće izvoditi 2D difrakcijske eksperimente za osnovnu vizualizaciju uzorka s ponuđenom konfiguracijom. Zbog svojih odvojenih motora, sustav nije ograničen na fiksnu theta-2theta ili theta-theta geometriju; umjesto toga, može se koristiti za širok raspon eksperimenata, uključujući krivulje ljučenja, difrakciju glancing-incidence (GID) i theta oscilacije tijekom Bragg-Brentano skeniranja, koji se smatraju 2D difrakcijskim eksperimentima. 2. Daljinska dijagnostika i upravljanje instrumentima - AXRD ima ethernet vezu s osiguranom PC radnom stanicom i ako je PC radna stanica spojena na internet, možemo jednostavno i brzo kontrolirati i provoditi daljinsku dijagnostiku na ovom sustavu. Koristimo komercijalne softverske pakete poput Teamviewera ili Anydeska. 3. Direktive EU o sigurnosti od rendgenskog zračenja: Proto je globalna tvrtka koja isporučuje instrumente mnogim kupcima diljem svijeta. Proto XRD sustavi, uključujući bechtop AXRD sustave, u potpunosti su usklađeni sa svim najnovijim propisima EU o sigurnosti od rendgenskog zračenja. Inače ne bismo mogli prodavati i isporučivati ove sustave u zemljama EU. Ove direktive su sljedeće i izravno su usporedive i kompatibilne s onima koje se traže u vašim specifikacijama natječaja: Direktiva 2013/59/Euratom (Osnovni sigurnosni standardi – BSS) EN 61010 -1 / EN 610102091 (sigurnost laboratorijskih instrumenata) EN 60825 -1 (signalni i laserski uređaji, ako je primjenjivo) Nacionalni (hrvatski) propis za ovu vrstu rendgenske opreme (NN 141/13, 39/15, 130/17 RH) CE-elektromagnetske kompatibilnosti i PL-E zahtjevi 4. Zahtjev za eko način rada - da, Proto AXRD ima takozvani "eko način rada" gdje sustav radi na sljedeći način: - smanjuje potrošnju energije rendgenske cijevi kada nije aktivna - smanjuje potrošnju hlađenja (integrirani sustav vode radi s malom potrošnjom energije) - isključuje ili smanjuje rad pomoćnih sustava (motora, elektronike) - produžuje vijek trajanja rendgenske cijevi i elektronike - smanjuje ukupnu potrošnju električne energije u laboratoriju 5. Motorizirani otvori za varijabilne ili fiksne načine rada. Da, Proto AXRD ima ovu funkcionalnost jer ima motorizirani -zatvarač rendgenske cijevi koji se može: otvoriti (otvoreno → rendgenski zrak izlazi iz cijevi) ili zatvoriti (zatvoreno → rendgenski zrak blokiran) Zbog toga radi u dva načina: fiksni način rada → zatvarač ostaje otvoren ili zatvoren varijabilni način rada → zatvarač se automatski otvara/zatvara tijekom mjerenja (npr. između skeniranja, u eko načinu rada, kada je aktivirana blokada) 6. Dodatne značajke i nadogradnje - Da, Proto AXRD se može nadograditi za teksturnu XRD, eksperimente transmisije u kapilarama, mjerenja rendgenske reflektometrije i eksperimente analize zaostalog naprezanja. 7. Alati za poravnanje koji se mogu koristiti u bilo kojem trenutku za provjeru poravnanja. Uz Proto AXD isporučujemo sljedeće alate: Blok nultog kuta, blok koncentričnosti motora i fosfor aktiviran rendgenskim zrakama za provjeru optičkog poravnanja sustava.“

Uvidom u prijevod tehničkog lista koji je žalitelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da predmetni prijevod odgovara dokumentu pod nazivom „Technical configuration\_AXRD\_Ansar-analitika.pdf“, koji je odabrani ponuditelj dostavio kao sastavni dio svoje ponude. U navedenom dokumentu, u dijelu pod naslovom „Hardverske mogućnosti“, za detektor je navedeno: „DECTRIS® MYTHEN2 R jednodimenzionalni hibridni fotonski brojački detektor, prozor 450 µm“, uz mogućnost rada u načinima 0D i 1D.

Uvidom u točku 8.1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je navedeno kako ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa i tehničkih specifikacija, pri čemu nije navedeno obrazloženje predmetne ocjene. Uvidom u točku

9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da se u odnosu na odabranog ponuditelja navodi sljedeće: „Uvidom u dostavljenu ponudu utvrđeno je kako su određeni dokumenti u ponudi dostavljeni na engleskom jeziku (npr. brošura) te je zatražena dostava prijevoda dokumenata koji odgovaraju dokumentima dostavljenima na engleskom jeziku. U brošuri koja je dostavljena u ponudi navedeno je da su specifikacije podložne promjenama jer Proto kontinuirano radi na istraživanju i razvoju. S obzirom na to da je naručitelj tražio isporuku opreme točno određenih karakteristika, a koje su nuđene u obrascu Tehničkih specifikacija, zatražena je potvrda da navedeno nije od utjecaja na nuđeno te da neće predstavljati odstupanje od traženih karakteristika.“

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavno je utvrđeno činjenično stanje te relevantne odredbe ZJN 2016. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje, člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Polazeći od prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo prije svega ističe da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u okviru tehničke specifikacije za Uređaj 1/1 – stolni rentgenski difraktometar za praškaste uzorke, propisao, između ostalog, sljedeće obvezne tehničke zahtjeve: da sustav mora moći provoditi 2D rentgensku difrakciju radi vizualizacije odstupanja od idealne pripreme praškastog uzorka; da sustav mora imati motorizirane otvore koji se mogu koristiti i u varijabilnom i u fiksnom načinu rada, koji moraju osigurati zaštitu automatskim zaključavanjem za vrijeme rada; da sustav mora biti u potpunosti u skladu s najnovijim zahtjevima europskih direktiva za rentgenske uređaje, odnosno s Direktivom o strojevima (2006/42/EC) ili jednakovrijedno, Direktivom EC (2014/35/EU) ili jednakovrijedno, Direktivom o elektromagnetskoj kompatibilnosti (2014/30/EU) ili jednakovrijedno, IP54 zaštićenom sigurnosnom elektronikom ili jednakovrijedno te dvostrukim sigurnosnim krugom otpornim na kvar s razinom performansi E (EN ISO 13849-1) ili jednakovrijedno; kao i da sustav mora imati „type approval“ u pogledu sigurnosti rentgenskog zračenja. Nadalje, naručitelj je u tehničkoj specifikaciji propisao da je njome definirana minimalna razina tehničko-tehnoloških rješenja i kvalitete, kao i funkcionalne mogućnosti i karakteristike koje uređaj mora zadovoljiti prije preuzimanja, te da se ponuditelj podnošenjem ponude obvezuje ispuniti sve zahtjeve tehničke specifikacije do potpune gotovosti i pune dokazane funkcionalnosti uređaja i svih njegovih sastavnih dijelova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljena popunjena tehnička specifikacija, u kojoj je odabrani ponuditelj ponudio uređaj „PROTO AXRD Benchtop XRD“, proizvođača Proto, Kanada, te su uz ponudu dostavljeni dokumenti „Proto\_AXRD\_Benchtop\_brochure.pdf“ na engleskom jeziku (kasnije u postupku, na zahtjev naručitelja, dostavljen prijevod dokumenta na hrvatski jezik) i „Technical configuration\_AXRD\_Ansar-analitika.pdf“ na engleskom jeziku.

Iz spisa predmeta nadalje proizlazi da je naručitelj zahtjevom od 2. srpnja 2026. godine od odabranog ponuditelja, između ostalog, zatražio pojašnjenje i dostavu dokaza u odnosu na ispunjenje tehničkog zahtjeva „da sustav mora moći provoditi 2D rentgensku difrakciju radi vizualizacije odstupanja od idealne pripreme praškastog uzorka“.

Odabrani ponuditelj je na navedeni zahtjev dostavio Izjavu proizvođača Proto Manufacturing od 7. srpnja 2026. godine, naslovljenu „Pojašnjenje tehničkih

specifikacija Proto stolnog difraktometra“. U odnosu na mogućnost 2D difrakcije proizvođač je naveo: „na AXRD-u je moguće izvoditi 2D difrakcijske eksperimente za osnovnu vizualizaciju uzorka s ponuđenom konfiguracijom. Zbog svojih odvojenih motora, sustav nije ograničen na fiksnu theta-2theta ili theta-theta geometriju; umjesto toga, može se koristiti za širok raspon eksperimenata, uključujući krivulje ljuľanja, difrakciju glancing-incidence (GID) i theta oscilacije tijekom Bragg-Brentano skeniranja, koji se smatraju 2D difrakcijskim eksperimentima.“

Naime, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da je predmetnim tehničkim zahtjevom propisan funkcionalni zahtjev, a ne zahtjev za točno određenom tehničkom izvedbom uređaja. Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao mogućnost provođenja 2D rentgenske difrakcije radi vizualizacije odstupanja od idealne pripreme praškastog uzorka, pri čemu nije propisao određenu tehničku izvedbu kojom se navedena mogućnost mora ostvariti.

Slijedom navedenoga, činjenica da iz brošure i tehničkog lista, prijevod kojeg je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, proizlazi da ponuđeni uređaj ima DECTRIS® MYTHEN2 R 1D detektor te mogućnost rada u 0D i 1D načinu rada sama po sebi ne dovodi do zaključka da ponuđeni sustav ne ispunjava predmetni zahtjev. U tom smislu, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da brošure i specifikacijski listovi proizvođača predstavljaju opće, standardizirane tehničke materijale koji ne moraju obuhvatiti sve konfiguracije, opcije ili mogućnosti konkretnog ponuđenog sustava.

Nadalje, budući da dokumentacijom o nabavi nije propisan način dokazivanja ispunjenja predmetnog zahtjeva, prema ocjeni ovog tijela, odabrani ponuditelj je, postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem, dostavljenom izjavom proizvođača potvrdio ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva, budući da je proizvođač u istoj potvrdio mogućnost provođenja 2D difrakcijskih eksperimenata u ponuđenoj konfiguraciji.

Nadalje, u odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na tehnički zahtjev prema kojem sustav mora imati motorizirane otvore koji se mogu koristiti i u varijabilnom i u fiksnom načinu rada te koji moraju osigurati zaštitu automatskim zaključavanjem za vrijeme rada, ovo tijelo je uvidom u Izjavu proizvođača Proto Manufacturing od 7. srpnja 2026. godine utvrdilo da je proizvođač naveo: „Da, Proto AXRD ima ovu funkcionalnost jer ima motorizirani zatvarač rendgenske cijevi koji se može: otvoriti (otvoreno → rendgenski zrak izlazi iz cijevi) ili zatvoriti (zatvoreno → rendgenski zrak blokiran). Zbog toga radi u dva načina: fiksni način rada → zatvarač ostaje otvoren ili zatvoren; varijabilni način rada → zatvarač se automatski otvara/zatvara tijekom mjerenja (npr. između skeniranja, u eko načinu rada, kada je aktivirana blokada).“

Prema ocjeni ovog tijela, iz navedene izjave proizvođača nedvojbeno proizlazi da ponuđeni sustav ispunjava predmetni tehnički zahtjev, budući da ima motorizirani zatvarač koji se može koristiti u fiksnom i varijabilnom načinu rada, pri čemu se u varijabilnom načinu automatski otvara i zatvara tijekom mjerenja, kada je aktivirana blokada. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj navedenom izjavom proizvođača dostavio odgovarajući dokaz kojim je otklonio prigovor žalitelja vezano za ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava ispunjenje tehničkog zahtjeva koji se odnosi na „type approval“ u pogledu sigurnosti rentgenskog zračenja, ovo tijelo ističe da je odabrani ponuditelj podnošenjem ponude potvrdio ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva, dok dokumentacijom o nabavi nije propisano određeno dokazno sredstvo kojim se ispunjenje predmetnog zahtjeva mora dokazivati. Ujedno, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj svojim paušalnim navodom ni na koji način nije doveo u sumnju udovoljavanje traženom zahtjevu.

Ujedno, uvidom u zahtjev naručitelja za pojašnjenje od 2. srpnja 2026. godine utvrđeno je da iz istoga ne proizlazi da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje odnosno dostavu dokaza u odnosu na predmetni tehnički zahtjev.

Stoga, prema ocjeni ovog tijela, činjenica da odabrani ponuditelj nije dostavio posebno obrazloženje niti drugi dokaz kojim bi potvrdio da dostavljena izjava proizvođača predstavlja jednakovrijedan dokaz „type approvalu“ ne dovodi u pitanje ocjenu ispunjenja predmetnog tehničkog zahtjeva, budući da takvo dokazivanje nije bilo propisano dokumentacijom o nabavi niti je bilo predmet zahtjeva naručitelja za pojašnjenje. Slijedom navedenoga, neosnovan je i navod žalitelja da je naručitelj bio dužan u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda odnosno Odluci o odabiru posebno obrazlagati na temelju kojih činjenica je utvrdio ispunjenje navedenog zahtjeva.

Stoga se žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanima.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava ispunjenje tehničkog zahtjeva prema kojem sustav mora biti u potpunosti u skladu s najnovijim zahtjevima europskih direktiva za rentgenske uređaje, iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj zahtjevom od 2. srpnja 2026. godine zatražio pojašnjenje u odnosu na navedeni tehnički zahtjev, navodeći: „3. Tehničkim specifikacijama određeno je da sustav mora biti u potpunosti u skladu sa najnovijim zahtjevima europskih direktiva za rentgenske uređaje. U dokumentima ponude za ponuđeni model nije moguće utvrditi ispunjenje navedenog te se moli pojašnjenje gdje je iz ponude razvidno zadovoljenje kriterija odnosno opcionalno dostava dokaza poput potvrde o sigurnosti od rendgenskog zračenja uz navođenje traženih normi i direktive odnosno jednakovrijedno.“

Odabrani ponuditelj je na navedeni zahtjev dostavio Izjavu proizvođača Proto Manufacturing od 7. srpnja 2026. godine, u kojoj je navedeno da su Proto XRD sustavi, uključujući benchtop AXRD sustavi, u potpunosti usklađeni sa svim najnovijim propisima EU o sigurnosti od rendgenskog zračenja, uz navođenje Direktive 2013/59/Euratom, normi EN 61010-1 i EN 610102091, EN 60825-1, nacionalnih propisa za ovu vrstu rendgenske opreme te CE elektromagnetske kompatibilnosti i PL-E zahtjeva.

Prema ocjeni ovog tijela, iz navedene izjave proizvođača nije razvidno na koji se način u njoj navedeni propisi, norme i zahtjevi odnose na pojedine zahtjeve iz tehničke specifikacije, odnosno na temelju čega se sadržajem izjave potvrđuje ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva odnosno njihova jednakovrijednost. Pritom se ne dovodi u pitanje mogućnost dokazivanja predmetnog tehničkog zahtjeva izjavom proizvođača, budući da je predmetna izjava, prema ocjeni ovog tijela, dostavljena kao valjan dokaz sukladno dokumentaciji o nabavi. Međutim, naručitelj je izriječno zahtijevao usklađenost s Direktivom o strojevima 2006/42/EC, Direktivom 2014/35/EU i Direktivom o elektromagnetskoj kompatibilnosti 2014/30/EU, odnosno jednakovrijednim zahtjevima, kao i IP54 zaštitu sigurnosne elektronike te dvostruki sigurnosni krug otporan na kvar s razinom performansi E prema EN ISO 13849-1, odnosno jednakovrijedno, dok iz sadržaja navedene izjave nije razvidno ispunjenje predmetnih tehničkih zahtjeva, niti je detaljno obrazložena ili dokazana njihova jednakovrijednost. Nadalje, naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio na temelju čega je utvrdio suprotno, dok u žalbenom postupku općenito navodi da navedeni skup propisa, primijenjen kumulativno, funkcionalno pokriva iste ciljeve zaštite (radiološka sigurnost, električna sigurnost, elektromagnetska kompatibilnost i sigurnost upravljačkih krugova) kao i direktive navedene u tehničkoj specifikaciji, primijenjene na opremu koja emitira ionizirajuće zračenje te da su

Euratom BSS i specifične norme za rendgenske i laboratorijske uređaje relevantnije i specifičnije od opće Direktive o strojevima, koja je namijenjena širokom krugu strojeva bez specifičnih odredbi o ionizirajućem zračenju. Pri tome valja istaknuti da se odabrani ponuditelj o predmetnom žalbenom navodu nije očitovao. Slijedom navedenog, kako iz sadržaja dostavljene izjave nije moguće nedvojbeno utvrditi da ponuđeni sustav ispunjava predmetne tehničke zahtjeve odnosno njihovu jednakovrijednost žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u pogledu stručnjaka za instalaciju i edukaciju. Ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju stručnjaka za instalaciju i edukaciju koji posjeduje certifikat o osposobljenosti za instalaciju, obuku operatera i dostupnu servisnu podršku, izdan od strane proizvođača ponuđene opreme ili njegova ovlaštenog predstavnika odnosno zastupnika. U svrhu dokazivanja navedenog uvjeta naručitelj je zahtijevao dostavu preslike valjanog certifikata odnosno jednakovrijednog dokumenta.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u odgovoru na zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 25. svibnja 2026. dostavio dokument pod nazivom „Certifikacija servisnog osoblja“, iz kojeg proizlazi da su imenovani stručnjaci osposobljeni za instalaciju, servis i održavanje PROTO difraktometara. Međutim, iz sadržaja dokumenta nije proizlazilo da su isti osposobljeni i za obuku operatera.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj 8. lipnja 2026., nakon pregleda dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, zatražio od odabranog ponuditelja da odredi kojeg od nominiranih stručnjaka imenuje kao ključnog stručnjaka 1 za dokazivanje ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Odabrani ponuditelj je kao ključnog stručnjaka 1 odredio g. Natana Caratanasova.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj zahtjevom za dodatnu dopunu i pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata od 18. lipnja 2026. izričito naveo da iz dostavljenog dokumenta nije razvidno je li imenovani stručnjak, uz osposobljenost za instalaciju i servisnu podršku, ujedno osposobljen i za obuku operatera, zbog čega je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu izjave izdavatelja dokumenta kojom će se navedeno potvrditi. U odgovoru na navedeni zahtjev, prema navodima žalitelja, odabrani ponuditelj dostavio je novi dokument istoga naziva, u kojem je, u odnosu na prethodno dostavljeni dokument, uz instalaciju, servis i održavanje naknadno dodana i obuka kupaca. Žalitelj smatra da navedeno potvrđuje kako prvotno dostavljeni dokument nije dokazivao ispunjenje svih elemenata uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj također navodi da ni prvotno ni naknadno dostavljeni dokument, neovisno o njihovom nazivu, ne sadrže podatke koji bi omogućili provjeru vjerodostojnosti certifikata ili jednakovrijednog dokumenta, poput datuma provedene obuke ili certificiranja, programa ili opsega osposobljavanja, identifikacijske oznake certifikata ili drugih podataka koji bi omogućili provjeru njihove vjerodostojnosti ili povezivanje s konkretnim postupkom osposobljavanja. Ističe da okolnost da je sadržaj dokumenta naknadno izmijenjen tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dodatno dovodi u pitanje njegovu dokaznu vrijednost.

Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da ni nakon provedenog postupka pojašnjenja nije dostavljen objektivni dokaz iz kojeg bi bilo moguće utvrditi da imenovani stručnjak ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti u opsegu propisanom dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 25. svibnja 2026. zatražio dostavu popisa ponuđenih stručnjaka s preslikom valjanog certifikata o osposobljenosti za instalaciju, obuku operatera i servisnu podršku, te da je odabrani ponuditelj dostavio dokument kojim su tri stručnjaka potvrđena kao osposobljeni za instalaciju, servis i održavanje.

Naručitelj dalje navodi da je zahtjevom za dopunom od 8. lipnja 2026. zatražio od odabranog ponuditelja da odredi ključnog stručnjaka 1 među trojicom imenovanih, što je odabrani ponuditelj učinio imenovanjem g. Natana Caratanasova. Dalje naručitelj navodi da je zahtjevom za dodatnom dopunom od 18. lipnja 2026. zatražio izričitu potvrdu izdavatelja dokumenta da imenovani stručnjak posjeduje osposobljenost i za obuku operatera, s obzirom na to da taj element u prethodno dostavljenom dokumentu nije bio izričito naveden.

Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u odgovoru dostavio dokument izdavatelja kojim se potvrđuje da imenovani ključni stručnjak 1 posjeduje osposobljenost i za obuku operatera. Ističe da navedeno predstavlja postupak dopune i pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata predviđen člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016, pri čemu se radi o dokazivanju uvjeta sposobnosti, odnosno svojstava imenovanog stručnjaka, a ne o izmjeni tehničkih karakteristika ponuđene robe, cijene ili identiteta ponuditelja, zbog čega ne predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude.

Slijedom navedenoga, Naručitelj je ocijenio da je dostavom konačno dopunjenog dokumenta uvjet tehničke i stručne sposobnosti u pogledu stručnjaka za instalaciju i edukaciju ispunjen.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:

U točki 5.3.2. dokumentacije o nabavi, u okviru kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, određen je kriterij „Obrazovne i stručne kvalifikacije“. Kao pravna osnova naveden je članak 259. stavak 1. ZJN 2016.

U točki 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti određen je „Ključni stručnjak broj 1 – serviser za instalaciju, obuku osoblja naručitelja i dostupnu servisnu podršku“. Za navedenog stručnjaka propisano je da mora posjedovati certifikat o osposobljenosti za instalaciju, obuku operatera i dostupnu servisnu podršku, koji izdaje proizvođač ponuđene opreme i/ili ovlašteni predstavnik proizvođača i/ili zastupnik proizvođača ponuđene opreme. Navedeni kriterij tehničke i stručne sposobnosti odnosi se, između ostalih grupa i na grupu 2.

U pogledu načina dokazivanja, dokumentacijom o nabavi propisano je da gospodarski subjekt ispunjavanje navedenog kriterija tehničke i stručne sposobnosti dokazuje ispunjenim ESPD obrascem. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente. Kao dokumenti za dokazivanje navedenog kriterija određeni su popis ponuđenih stručnjaka, koji sadrži navod o imenu i prezimenu stručnjaka, te preslika valjanog certifikata, odnosno jednakovrijednog dokumenta. Dokumentacijom o nabavi također je propisano da ponuditelj može u izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka, uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka koji je tražen dokumentacijom o nabavi. Ako ponuditelj u ponudi predlaže više stručnjaka, mora u ponudi naznačiti kojeg stručnjaka imenuje kao ključnog stručnjaka broj 1 u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 25. svibnja 2026. godine od odabranog ponuditelja, između

ostalog, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koji se odnosi na stručnjaka za instalaciju i edukaciju. U navedenom zahtjevu naručitelj je naveo slijedeće: „Ponuditelj mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju stručnjaka za instalaciju i edukaciju a koji mora posjedovati certifikat o osposobljenosti za instalaciju, obuku operatera i dostupnu servisnu podršku a kojeg izdaje proizvođač ponuđene opreme i/ili ovlašteni predstavnik proizvođača i/ili zastupnik proizvođača ponuđene opreme. U svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta sposobnosti poziva se ponuditelj da dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost: - popis ponuđenih stručnjaka koji sadrži navod o imenu i prezimenu stručnjaka te preslika valjanog certifikata odnosno jednakovrijednog dokumenta.“ Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 28. svibnja 2026. godine dostavio dokument od 27. svibnja 2026. izdan od društva Proto Manufacturing Europe Sp. z o.o., pod nazivom „Certifikacija servisnog osoblja“, kojim se navodi da su servisni inženjeri, Natan Caratanasov, Maciej Gawlik i Andrzej Wojtas, propisno osposobljeni i certificirani za obavljanje instalacije, servisiranja i održavanja PROTO difraktometara, uključujući stolne i samostojeće modele. Dalje je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje u vezi s dostavljenim popisom stručnjaka, pri čemu je naveo: „Ponuditelj mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju stručnjaka za instalaciju i edukaciju, a koji mora posjedovati certifikat o osposobljenosti za instalaciju, obuku operatera i dostupnu servisnu podršku, a kojeg izdaje proizvođač ponuđene opreme i/ili ovlašteni predstavnik proizvođača i/ili zastupnik proizvođača ponuđene opreme. U slučaju da ponuditelj predlaže više stručnjaka u ponudi, mora u ponudi naznačiti kojeg stručnjaka imenuje kao ključnog stručnjaka 1 u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Uvidom u dostavljeni ažurirani popratni dokument navedena su tri stručnjaka te se moli pojašnjenje koji od navedenih se ima smatrati ključnim stručnjakom 1.“ Ujedno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u odgovoru od 9. lipnja 2026. kao ključnog stručnjaka imenovao Natana Caratansova. Dalje je utvrđeno da je naručitelj zahtjevom za dodatnom dopunom i pojašnjenjem od 18. lipnja 2026. godine od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje u vezi s ispunjavanjem uvjeta za ključnog stručnjaka broj 1, navodeći: „Ponuditelj mora dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju stručnjaka za instalaciju i edukaciju, a koji mora posjedovati certifikat o osposobljenosti za instalaciju, obuku operatera i dostupnu servisnu podršku, a kojeg izdaje proizvođač ponuđene opreme i/ili ovlašteni predstavnik proizvođača i/ili zastupnik proizvođača ponuđene opreme. Nastavno na dostavljeno pojašnjenje o stručnjaku koji se ima smatrati ključnim stručnjakom 1 te nastavno na dostavljeni ažurirani popratni dokument – certifikat za nominiranog stručnjaka, iz kojeg nije razvidno je li stručnjak, uz osposobljenost za instalaciju i servisnu podršku, ujedno osposobljen i za obuku operatera, moli se pojašnjenje u vidu izjave izdavatelja certifikata kojom će se potvrditi da stručnjak posjeduje tražene kvalifikacije.“ Daljnjim uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio dokument izdan 18. lipnja 2026. od Proto Manufacturing Europe Sp. z o.o., pod nazivom „Certifikacija servisnog osoblja“ u kojem se navodi: „U svojstvu generalnog direktora tvrtke PROTO Manufacturing Europe Sp. z o.o. ovime izjavljujem da su sljedeći servisni inženjeri: 1. g. Natan Caratanasov - glavni inženjer; 2. g. Maciej Gawlik i 3. g. Andrzej Wojtas propisno osposobljeni i certificirani za provođenje instalacije, servisiranja, održavanja i obuke kupaca za PROTO difraktometre (stolnih i samostojećih modela).“

Polazeći od prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo prije svega ističe da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, propisao obvezu ponuditelja da za izvršenje ugovora ima na raspolaganju ključnog stručnjaka broj 1 – serviser za instalaciju, obuku osoblja naručitelja i dostupnu servisnu podršku, koji mora posjedovati certifikat o osposobljenosti za instalaciju, obuku operatera i dostupnu servisnu podršku. Kao dokaz ispunjavanja navedenog uvjeta propisana je dostava popisa ponuđenih stručnjaka i preslike valjanog certifikata, odnosno jednakovrijednog dokumenta, pri čemu je dokumentacijom o nabavi propisano da certifikat izdaje proizvođač ponuđene opreme i/ili njegov ovlašteni predstavnik odnosno zastupnik.

U konkretnom slučaju, iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj, kao dokaz ispunjavanja predmetnog uvjeta, dostavio dokument „Certifikacija servisnog osoblja“, izdan od društva Proto Manufacturing Europe Sp. z o.o., kojim je potvrđeno da su Natan Caratanasov, Maciej Gawlik i Andrzej Wojtas osposobljeni i certificirani za instalaciju, servisiranje i održavanje PROTO difraktometara. Nakon što je odabrani ponuditelj Natana Caratanasova odredio kao ključnog stručnjaka broj 1, naručitelj je zatražio pojašnjenje u pogledu opsega njegove osposobljenosti, na koji je zahtjev dostavljen dokument istog izdavatelja kojim je izričito potvrđeno da su navedeni stručnjaci osposobljeni i certificirani i za obuku kupaca za PROTO difraktometre.

Stoga, prema ocjeni ovog tijela, nije osnovan prigovor žalitelja da činjenica što je u naknadno dostavljenom dokumentu izričito navedena osposobljenost za obuku kupaca potvrđuje da prvotno dostavljeni dokument nije dokazivao ispunjavanje predmetnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Naime, naručitelj je, nakon što je Natan Caratanasov određen kao ključni stručnjak broj 1, zatražio pojašnjenje jer iz dostavljenog certifikata nije bilo razvidno je li navedeni stručnjak, uz osposobljenost za instalaciju i servisnu podršku, ujedno osposobljen i za obuku operatera. Naknadno dostavljenim dokumentom istog izdavatelja potvrđen je opseg osposobljenosti već imenovanog stručnjaka, uključujući i obuku kupaca za ponuđene PROTO difraktometre.

Neosnovan je i prigovor žalitelja kojim dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljenih dokumenata zbog toga što isti ne sadrže datum certificiranja, identifikacijsku oznaku certifikata, podatke o programu ili trajanju obuke ili druge podatke koje žalitelj smatra potrebnima za provjeru njihove vjerodostojnosti. Naime, dokumentacijom o nabavi nije propisana posebna forma niti sadržaj certifikata, niti je određeno da certifikat mora sadržavati upravo navedene podatke. Dokumentacijom je propisano da se kao dokaz dostavlja preslika valjanog certifikata odnosno jednakovrijednog dokumenta, pri čemu je određeno i tko takav certifikat može izdati. U konkretnom slučaju predmetne dokumente izdalo je društvo Proto Manufacturing Europe Sp. z o.o., proizvođač ponuđene opreme, a njihovim sadržajem potvrđena je osposobljenost imenovanog ključnog stručnjaka uz osposobljenost za instalaciju i servisnu podršku, ujedno i osposobljen za obuku operatera kako je to propisano dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koji se odnosi na ključnog stručnjaka broj 1, dok je naručitelj, provodeći pregled i ocjenu ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 1. u vezi stavka 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

**MAJA KUJAR**  
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 01.10.2026T10:46:06 (UTC:2026-10-01T08:46:06Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 0abdba1f-893c-450a-b80f-b07157e18ba2

