



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/360  
URBROJ: 354-2/19-26-11  
Zagreb, 25. kolovoza 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Ramić - Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0001862, predmet nabave: spojni pribor za kabele, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Ramić - Trade d.o.o., Podstrana, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ramić - Trade d.o.o., Podstrana, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 28. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0001862, predmet nabave: spojni pribor za kabele. Predmet nabave podijeljen je na 4 grupe, pri čemu je predmet nabave u grupi 1: Spojni pribor za kabele za distribucijska područja Elektra Zagreb, Elektra Zabok, Elektra Varaždin, Elektra Čakovec, Elektra Koprivnica, Elektra Bjelovar, Elektra Križ, Elektra Karlovac, Elektra Sisak. Kriterij odabira ponude u grupi 1 je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1 dostavljene su tri ponude pri čemu je naručitelj dvije pristigle ponude ocijenio valjanima te je dana 25. svibnja 2026. donio, a dana 27. svibnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 43-V-30/25-grupa 1, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 8. lipnja 2026. izjavio ponuditelj Ramić - Trade d.o.o., Podstrana.

Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te drugorangirane zajednice ponuditelja Koprodukt Trgovina d.o.o., Zagreb i Elcon d.o.o., Varaždin, te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.730,00 eura.

Naručitelj, odabrani ponuditelj zastupan po punomoćnici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb te drugorangirana zajednica ponuditelja, u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te ukazuje da je naručitelj u odluci o odabiru kao razlog odbijanja njegove ponude naveo: „Naručitelj je u troškovniku, dio B.9, redni broj 582. tražio čahuru kabelsku vijčanu za presjek vodiča 25-50mm, a ponuditelj nudi čahuru kabelsku vijčanu za presjek vodiča 25-95 mm<sup>2</sup>“. Žalitelj ističe da je iz kataloga za predmetni proizvod vidljivo da ponuđena vijčana čahura tip ALPCMB 25/95 pokriva presjek kabela od 25 mm<sup>2</sup> do 95 mm<sup>2</sup>, dok je zahtjev naručitelja vijčana čahura za presjek kabela 25 do 50 mm<sup>2</sup>. Žalitelj ističe da ponuđena vijčana čahura (25 do 95 mm<sup>2</sup>) zadovoljava traženi presjek kabela 25 do 50 mm<sup>2</sup>, slijedom čega smatra da je ponuđena vijčana čahura odgovarajuća te čak da ista čak predstavlja benefit za naručitelja budući omogućava spajanje kabela presjeka 70 i 95 mm<sup>2</sup> i ima daleko veću nazivnu struju. Žalitelj zaključuje da ponuđena vijčana čahura ima bolje tehničke karakteristike i pokriva traženi presjek (25 do 50 mm<sup>2</sup>) te smatra da je primjedba naručitelja tehnički neopravdana. Žalitelj također ukazuje da je njegova ponuda u potpunosti sukladna odredbi dokumentacije o nabavi, koji u dijelu Opći podaci o postupku nabave, u točki 3.1.2. Tehničke specifikacije propisuje da se pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku i tehničkim specifikacijama, pri čemu ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda, u suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom, te je također propisano da se jednakovrijednost dokazuje prospektnim materijalom, katalogom, fotodokumentacijom, tehničkim nacrtima i/ili nekim drugim odgovarajućim dokumentom za nuđeni proizvod. Žalitelj nadalje ukazuje da naručitelj navodi da nije koristio mogućnost pojašnjenja ili upotpunjavanja dostavljenih dokumenata budući da su uočeni konstrukcijski nedostaci nuđene robe te ističe da je iz žalbenih navoda vidljivo da nedostaci koje opisuje naručitelj ne predstavljaju konstrukcijske nedostatke ponuđene opreme, slijedom čega bi mogli biti otklonjeni primjenom instituta pojašnjenja ili upotpunjavanja. Također žalitelj navodi da se u ovom

predmetu nabave radi o vrlo jednostavnim robama (stopice i čahure) koje se godinama izrađuju i koriste bez ikakvih promjena u konstrukciji. Žalitelj ukazuje i na povredu jednakog tretmana te navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio dopunu i pojašnjenje ponude, dok u slučaju njegove daleko povoljnije ponude nije primijenjen isti tretman.

Naručitelj osporava ovaj žalbeni navod te ističe da je dokumentacijom o nabavi za predmetnu stavku propisan zahtjev za čahurom za presjek vodiča 25 do 50 mm<sup>2</sup>, a da je pregledom ponude žalitelja utvrđeno da je ponuđena čahura za presjek 25 do 95 mm<sup>2</sup>. Naručitelj ističe da navedeno predstavlja odstupanje od zahtjeva tehničke specifikacije te smatra da se ne radi o nejasnoći koja bi se mogla otkloniti pojašnjenjem, već o sadržajnoj neusklađenosti ponude s dokumentacijom o nabavi. Navodi da čahura namijenjena za širi raspon presjeka nije jednakovrijedna čahuri koja je projektirana i predviđena za užu raspon te obrazlaže da je čahura za raspon 25 do 50 mm<sup>2</sup> konstruirana tako da unutarnji promjer, debljina stijenke, duljina kompresijskog dijela i broj potrebnih prešanja osiguravaju optimalnu deformaciju materijala za vodiče unutar tog raspona, dok s druge strane čahura deklarirana za 25 do 95 mm<sup>2</sup> mora omogućiti prihvrat znatno većih vodiča, zbog čega se njezina geometrija razlikuje od geometrije čahure projektirane za raspon do 50 mm<sup>2</sup>. Navodi da posljedično takva čahura može imati drugačiji unutarnji promjer, veću masu materijala, drugačiji broj ili raspored prešanja, dok kod vodiča manjeg presjeka (npr. 25 mm<sup>2</sup>), čahura projektirana i ispitana za raspon do 95 mm<sup>2</sup> može rezultirati nedovoljnom deformacijom vodiča, manjom kontaktnom površinom između vodiča i čahure, povećanim prijelaznim otporom, kao i lokalnim zagrijavanjem spoja tijekom rada. Naručitelj navodi da je u elektroenergetskim sustavima upravo kvaliteta kompresije ključna za dugoročnu pouzdanost spoja te ističe da je dokumentacijom o nabavi, za predmetnu stavku, propisao raspon 25 do 50 mm<sup>2</sup>, čime upravo taj raspon predstavlja tehnički zahtjev naručitelja, slijedom čega proširenje raspona na 25 do 95 mm<sup>2</sup> predstavlja odstupanje od traženih karakteristika jer se radi o proizvodu drukčije konstrukcije i drukčijih deklariranih svojstava. Naručitelj navodi da nije dužan prihvatiti proizvod samo zato što je "širi" ili "veći", već je dužan prihvatiti samo onaj proizvod koji odgovara traženim tehničkim specifikacijama ili za koji je dokazano da je jednakovrijedan. Ukazuje da je dokumentacijom o nabavi zahtijevao čahuru namijenjenu za presjek vodiča 25 do 50 mm<sup>2</sup>, a da je žalitelj ponudio čahuru deklariranu za raspon 25 do 95 mm<sup>2</sup>, te da takav proizvod predstavlja tehnički različit spojni element, budući je njegova konstrukcija prilagođena prihvatu vodiča do 95 mm<sup>2</sup> te može imati drugačiju geometriju, način prešanja i zahtjeve za montažu. Naručitelj ističe da širi raspon primjene sam po sebi ne znači i jednakovrijednost traženom proizvodu te obrazlaže da kod kompresijskih spojnih elemenata kvaliteta električnog i mehaničkog spoja izravno ovisi o usklađenosti konstrukcije spojnog elementa s predviđenim rasponom presjeka vodiča. Naručitelj navodi da slijedom navedenoga nije mogao zaključiti da ponuđena čahura odgovara tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi, odnosno da predstavlja dokazanu jednakovrijednu zamjenu traženom proizvodu. Naručitelj navodi da je u ovom postupku dužan primijeniti institute pojašnjenja i upotpunjavanja pravilne, prihvatljive i prikladne ponude, ali ne u slučaju kada bi se time omogućilo otklanjanje sadržajnih nedostataka ponude ili naknadno određivanje tehničkih svojstava ponuđene robe koja nije u skladu sa traženim.

Žalitelj se u podnesku od 6. srpnja 2026. očituje na naručiteljev odgovor na žalbu te ističe da je primjedba naručitelja u odnosu na spornu čahuru tehnički potpuno neopravdana. Slijedom navedenoga žalitelj obrazlaže da je za sve stavke troškovnika, tako i za kabelsku vijčanu čahuru tip ALPCMB 25/95 u sklopu ažuriranih podataka dostavljena potvrda o ispitivanju u skladu sa normom EN IEC 61238-1 kojom proizvođač dokazuje da je ista ispitana i deklarirana za raspone vodiča od 25-95 mm<sup>2</sup>, a da naručitelj bez stručnih dokaza paušalno navodi nedostatke ponuđene kableske vijčane čahure. Žalitelj ukazuje da je za veći presjek kabela normalno da je i unutarnji promjer, kao i masa čahure nešto veća. Žalitelj ističe da naručitelj ukazuje na drugačiji broj i raspored prešanja što nije primjenjivo za ovaj tip kabelskih čahura, jer ponuđene kableske čahure tip ALPCMB 25/95 su vijčane kableske čahure sa samokidajućim vijcima koje su dizajnirane za kabele presjeka 25 do 95 mm<sup>2</sup>, a suprotno tvrdnji naručitelja kontaktna površina između vodiča i čahura je veća kod ponuđene čahure 25 do 95 mm<sup>2</sup> u odnosu na čahure 25 do 50 mm<sup>2</sup>, s obzirom da su iste dizajnirane i za kabele do 95 mm<sup>2</sup> prijelazni otpor i zagrijavanje spojeva je manje u odnosu na čahure 25 do 50 mm<sup>2</sup>. Također žalitelj navodi da unutarnji promjer, kao i masa (težina) vijčane čahure nisu bile definirane dokumentacijom već je zahtjev naručitelja isključivo presjek kabela 25 do 50 mm<sup>2</sup> te zaključuje, budući da ponuđena vijčana čahura (25 do 95 mm<sup>2</sup>) obuhvaća traženi presjek (25 do 50 mm<sup>2</sup>), i ima bolje električne karakteristike, ista nije smjela biti odbijena na osnovu paušalno navedenih razloga u očitovanju naručitelja i bez ikakvih dokaza. Kao dokaz da ponuđene kableske vijčane čahure presjeka 25 do 95 mm<sup>2</sup> nisu iznimka, žalitelj upućuje na primjer vijčane kableske čahure proizvođača Tyco Electronics Raychem (TE Connectivity) koje se godinama koriste u sustavu naručitelja HEP-ODS, i koja kableska čahura BSM-25/95 je predviđena za kabele presjeka 25 do 95 mm<sup>2</sup>, a za koje naručitelj nije našao nikakve nedostatke, za razliku od ovdje ponuđenih kabelskih vijčanih čahura ALPCMB 25/95 koje po svojoj konstrukciji ne odstupaju od konstrukcije jednog od najvećih svjetskih proizvođača Tyco Electronics Raychem (TE Connectivity) koji ima identični raspon presjeka kabela (25 do 95 mm<sup>2</sup>).

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da su u dijelu upute za ponuditelje, u točki 2. sadržaj i način izrade, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je navedeno da elektronička ponuda za grupu 1 mora između ostaloga sadržavati najmanje popunjen troškovnik, pri čemu ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika uključujući i popunjavanje rubrike proizvođač i oznaka tipa proizvoda/robe ako je primjenjivo.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da su u dijelu kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, u točki 5.3.2. uzorci, opisi ili fotografije, traženi prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku, kao i fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku te je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i

stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku te fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu opći podaci o postupku nabave, u dijelu opis predmeta nabave - Grupa 1, u točki 3.1.2. Tehničke specifikacije propisani kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, kako slijedi: „Naručitelj u Tehničkoj specifikaciji sukladno članku 209. st. 2. ZJN 2016, prilikom opisa robe koja je predmet nabave upućuje na određene norme, tip i proizvođača iz razloga što se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike tražene robe. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u troškovniku i tehničkim specifikacijama. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku i tehničkim specifikacijama. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje prospektnim materijalom, katalogom, fotodokumentacijom, tehničkim nacrtima i/ili nekim drugim odgovarajućim dokumentom za nuđeni proizvod“.

Uvidom u dokument Tehnička specifikacija, utvrđeno je da se u točki A.7.1. navodi da se ispunjenje tehničkih zahtjeva između ostaloga dokazuje prospektnim materijalima (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Nadalje je utvrđeno da je u točki A.9 navedeno da pojedine stavke u troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda, ali da to ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u troškovniku. U nastavku je navedeno da se pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku, pri čemu ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda, u suprotnom će korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Također je navedeno da se jednakovrijednost dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 tehničke specifikacije.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu žalitelja, potvrđen opći navod za sve kriterije za odabir.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u troškovniku, u dijelu B.9. KABELSKA ČAHURE, VIJČANE, S KIDAJUĆIM VIJČIMA, ZA NAPON 0,6/1 kV, u stavci 582., naručitelj propisao: "Čahura kabelska, vijčana, presjek vodiča 25-50 mm<sup>2</sup>, 0,6/1 kV, za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom vijka; Nexans, D25-50 SV-T-V-K ili jednakovrijedan", dok je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je za navedenu stavku troškovnika žalitelj ponudio proizvod ALPCMB 25/95, proizvođača Plamen te

po pozivu naručitelja kao ažurirani popratni dokument dostavio katalog proizvođača Plamen, u kojemu se za proizvod tip ALPMCB 25/95 navodi presjek vodiča 25-95 mm<sup>2</sup>.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, navodi da ponuda žalitelja ne udovoljava propisanom uvjetu u odnosu na uzorke, opise ili fotografije, uz obrazloženje: „Naručitelj je u troškovniku, dio B.9, redni broj 582. tražio čahuru kabelsku vijčanu za presjek vodiča 25-50 mm<sup>2</sup>, a ponuditelj nudi čahuru kabelsku vijčanu za presjek vodiča 25-95 mm<sup>2</sup>. Nastavno na sve navedeno naručitelj nije koristio mogućnost pojašnjenja ili upotpunjavanja dostavljenih dokumenta, jer su pregledom i ocjenom istih uočeni konstrukcijski nedostaci nuđene robe, te isto ne bi imalo utjecaja na odluku o odabiru“. Nadalje, u točki 9. navedeno je da se ponuda žalitelja odbija kao nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, uz obrazloženje kao što je prethodno citirano.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 7. travnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata kako slijedi: „U skladu s člankom 263., stavkom 2. ZJN 2016 molimo Vas da u svrhu objašnjenja dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenta, objasnite informacije dane u dijelu „FOTODOKUMENTACIJA“, „Katalozi“, zajedničko za sve grupe - Za bakrene vijčane stopice VKP-HR nisu jasno vidljive oznake proizvoda, kako je propisano u A.6 Pakiranje, uskladištenje i označavanje, tehničke specifikacije - Za čahure kabelske vijčane sa samootkidajućim vijcima, BMNB-H i BLMT-H, u katalogu nema podataka od kojeg su materijala čahure izrađene“.

Nadalje je utvrđeno da se po citiranom dopisu naručitelja, dana 13. travnja 2026. odabrani ponuditelj očitovao kako slijedi: „U odnosu na navedeno obavještavamo Vas da smo Vam greškom dostavili pogrešne fotografije, pa Vam u privitku ovoga pojašnjenja dostavljamo ispravne fotografije na kojima su ponuđene bakrene vijčane stopice, VKP-HR (B.8.) vidljive zajedno sa svim oznakama proizvoda koje sadrže, kako je to traženo točkom A.6. Tehničke specifikacije. U odnosu na čahure i stopice sa samokidajućim vijcima, tip: BMNB-H (B.9.) i BLMT-H (B.10.) obavještavamo Vas da je iz već dostavljenih kataloga navedeno od kojeg su materijala izrađene čahure i stopice, na sljedeći način: „Tijelo čahure napravljeno je od aluminijske legure visoke čvrstoće otporne na koroziju. Površina čahure je galvanski pokositrena. Vijci su izrađeni od aluminijske legure visoke čvrstoće te se kidaju pri potrebnom momentu.“ „Tijelo stopice je izrađeno od aluminijske legure visoke čvrstoće otporne na koroziju, a površina je galvanski pokositrena. Samokidajući vijci izrađeni su od aluminijske legure visoke čvrstoće te se kidaju pri potrebnom momentu.“ Ujedno Vas obavještavamo da je u već dostavljenim potvrdama o ispitivanju br. 49A/24 i 25/24, na stranici 2. jasno vidljiv podatak da se radi o materijalu EN AW 2030“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj u primjeni ovog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan između ostaloga poštovati i načelo jednakog tretmana.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente, dok je stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Članak 293. ZJN 2016 koji u stavku 1. propisuje ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok u stavku 2. propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj za stavku 582. troškovnika ponudio proizvod proizvođača Plamen d.o.o., Inđija, Srbija, presjeka 25 do 95 mm<sup>2</sup>, za koji je naručitelj utvrdio da ne udovoljava propisanom traženju u odnosu na dimenzije presjeka u rasponu od 25 do 50 mm<sup>2</sup>. Žalitelj smatra da ponuđeni proizvod ima bolje karakteristike od traženoga jer je ponuđeni presjek vodiča (25 do 95 mm<sup>2</sup>) veći od traženog presjeka vodiča (25 do 50 mm<sup>2</sup>). S tim u vezi potrebno je ukazati da je naručitelj u pravu kada ističe da je za predmetnu stavku troškovnika propisan točno određen raspon presjeka vodiča, a da žalitelj nije ponudio proizvod koji svojim dimenzijama udovoljava točno propisanom presjeku vodiča (25 do 50 mm<sup>2</sup>). Naime, iz opisa predmetne stavke 582. troškovnika proizlazi da podatak o presjeku vodiča od 25 do 50 mm<sup>2</sup> predstavlja tehnički zahtjev koji je morao biti ispunjen ponuđenim proizvodom. Drugim riječima, žalitelj nije mogao ponuditi proizvod koji odstupa od izričito propisanog raspona presjeka vodiča 25 do 50 mm<sup>2</sup>, jer takav proizvod ne predstavlja jednakovrijedni proizvod već proizvod koji ne ispunjava jedan od jasno propisanih tehničkih zahtjeva predmetne stavke troškovnika. Nadalje, utvrđeno je da žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da je ponudio jednakovrijedan proizvod. Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi jasno propisao da u slučaju nuđenja jednakovrijednih proizvoda ponuditelj mora dokazati da su ponuđeni proizvodi jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od traženih, dakle teret dokaza jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda je na strani ponuditelja koji takav proizvod

nudi. Kao što je prethodno navedeno, žalitelj je u odnosu na spornu stavku troškovnika ponudio proizvod proizvođača Plamen d.o.o. koji svojim presjekom odstupa od traženih tehničkih specifikacija navedenih u opisu stavke troškovnika pri čemu žalitelj nije dostavio dokumente u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti tako ponuđenog proizvoda, kako je to propisano odredbama dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja kada je utvrdio da predmetni proizvod ponuđen od strane žalitelja ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama vezano za traženi raspon presjeka vodiča, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navode žalitelja o povredi prava na jednaki tretman time što u opisanoj situaciji naručitelj nije primijenio institut pojašnjavanja, odnosno upotpunjavanja njegove ponude, potrebno je istaknuti da načelo jednakog tretmana zahtijeva jednako postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno jednake, odnosno različito postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno različite. U žalbenom postupku je utvrđeno da žalitelj i odabrani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nisu bili u istovjetnim situacijama. Naime utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja primijenio institut pojašnjavanja/upotpunjavanja ponuda jer iz dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata nije bilo vidljivo udovoljava li ponuda odabranog ponuditelja propisanim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok je s druge strane temeljem troškovnika žalitelja i dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj pravilno ocijenio da ponuda žalitelja ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama u odnosu na stavku 582. troškovnika. Budući da se ovdje ne radi o istovjetnim situacijama u kojima naručitelj nije postupio na isti način, Državna komisija je ocijenila da naručitelj nije povrijedio načelo jednakog tretmana žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, slijedom čega je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporava daljnji razlog odbijanja svoje ponude te ukazuje da je naručitelj u odluci o odabiru naveo: „Analizom predanih potvrda o ispitivanju razvidno je da su sva ispitivanja za nuđenu opremu izvršena u periodu 29.5.2025 - 3.6.2025, izdane od Laboratorija za ispitivanje Plamen d.o.o., Kralja Petra I BB, Indija. Naručitelj je dana 7.4.2026, na internetskim stranicama Atestnog zavoda Srbije utvrdio da je odlukom br. 102/2026 od 20.02.2026 Laboratorij za ispitivanje Plamen d.o.o. suspendiran u cijelom obimu za ispitivanja prema standardu SRPS EN IEC 61238, do najdulje 19.8.2026.“ Žalitelj ističe, kao što je to i sam naručitelj naveo, da je iz dostavljenih potvrda o tipskim ispitivanjima ponuđene opreme razvidno da su ispitivanja izvršena u periodu od 29. svibnja do 3. lipnja 2025. u laboratoriju za ispitivanje Plamen d.o.o., Kralja Petra I BB, Indija, a što je daleko ranije od nastupa suspenzije (20. veljače 2026.) te smatra da su dostavljene potvrde o ispitivanju valjane i da naručitelj nije imao razloga odbiti njegovu ponudu iz razloga suspenzije laboratorija koja je nastupila 7 mjeseci nakon provedenih ispitivanja. Žalitelj smatra razlog za odbijanje svoje ponude neopravdanim, a čak i da kojim slučajem to nije tako, smatra da se isto lako moglo otkloniti primjenom instituta pojašnjenja/upotpunjavanja ponuda. Žalitelj ističe i povredu načela jednakog tretmana budući je u slučaju ponude odabranog ponuditelja naručitelj koristio institut pojašnjenja/dopune ponuda dok u odnosu na njegovu ponudu naručitelj isto nije primijenio.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je dana 22. rujna 2025. putem EOJN RH postavio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od

najpovoljnijeg ponuditelja u grupi koja je predmet žalbe te je žalitelj u ostavljenom roku dostavio ažurirane popratne dokumente, između ostaloga i potvrde o tipskom ispitivanju koje je naručitelj zahtijevao. Naručitelj ukazuje da su potvrde o tipskom ispitivanju izdane na osnovu ispitivanja i izvještaja koji se izrađuju nakon pojedinog ispitivanja te da je uočio da su svi izvještaji sastavljeni, odnosno ispitivanja izvršena u roku od 6 dana, i to u periodu od 29. svibnja do 3. lipnja 2025. Nadalje naručitelj navodi da je u predmetnim potvrdama o tipskom ispitivanju razvidno da su čahure i stopice ispitane prema normi SRPS EN IEC 61238-1-3:2019, pri čemu obrazlaže da sama norma ne propisuje ukupno trajanje ispitivanja u danima, već propisuje vrstu, slijed i broj ispitivanja te su poznata minimalna vremena pojedinih faza: električno ispitivanje s ciklusom zagrijavanja i hlađenja, mjerenje električnog otpora, ispitivanje kratkotrajnom strujom kratkog spoja, mehanička ispitivanja itd. Naručitelj navodi da zbog velikog broja toplinskih ciklusa i vremena potrebnog na zagrijavanje i hlađenje, samo električna ispitivanja na uzorku traju približno dva tjedna pa je sumnjajući u navedeno, naručitelj daljnjim istraživanjem na stranicama atestnog zavoda Srbije utvrdio da je laboratorij koji je izdao predmetne potvrde o tipskom ispitivanju suspendiran za ispitivanja po predmetnoj normi. Naručitelj također ističe da žalitelj nije u pravu kada tvrdi da je ovo razlog za odbijanje njegove ponude te ukazuje da u obrazloženju svoje odluke navodi sve što je uočio u toku pregleda i ocjena ponuda, ali da je isto tako konstatirano kako ne samo zbog prethodno opisanog, već i ostalih nedostataka nije tražio pojašnjenje od žalitelja, već je donio odluku o odbijanju ponude te je nastavio s pregledom i ocjenom ponude drugog najpovoljnijeg ponuditelja u postupku. Naručitelj također navodi da ova okolnost nije bila jedini razlog odbijanja ponude žalitelja te čak i kada bi se prihvatila tvrdnja žalitelja da suspenzija laboratorija sama po sebi ne utječe na valjanost ranije izdanih izvješća, ostali razlozi odbijanja ponude i dalje samostalno opravdavaju odluku naručitelja.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju ističe da žalitelj propušta navesti da je laboratorij za ispitivanje Plamen d.o.o. suspendiran upravo zbog neistinitosti potvrdi o ispitivanjima koje je žalitelj dostavio u predmetnom postupku javne nabave. Nadalje obrazlaže, iako je u potvrdama o ispitivanjima laboratorij Plamen d.o.o. potvrdio da je proveo ispitivanja prema normi EN IEC 61238, iz sadržaja samih potvrdi o tipskom ispitivanju jasno proizlazi da to nije moguće jer norma EN IEC 61238 propisuje da se ispitivanje proizvoda na električno starenje provodi kroz 1000 uzastopnih toplinskih ciklusa koje nije moguće provesti u razdoblju od 29. svibnja do 3. lipnja 2025., odnosno u 5 dana koliko je prema predmetnim potvrdama o tipskim ispitivanjima trajalo ispitivanje. Odabrani ponuditelj ukazuje da je prema normi EN IEC 61238-1 ispitivanje električnog starenja predstavlja izrazito dugotrajan proces te da prema točki 6.3.3 navedene norme svaki od 1000 propisanih toplinskih ciklusa obuhvaća razdoblje zagrijavanja do dostizanja referentne temperature, razdoblje stabilizacije temperature tijekom najmanje 10 minuta, kao i razdoblje hlađenja do temperature definirane standardom prije početka svakog idućeg toplinskog ciklusa. Odabrani ponuditelj ističe da, s obzirom da se opisani postupak mora ponoviti tokom svih 1000 ciklusa, već samo minimalno vrijeme predviđeno za stabilizaciju temperature predstavlja značajno vremensko razdoblje po jednom ispitivanom uzorku, pri čemu treba imati u vidu da stvarno trajanje ciklusa neizbježno uključuje i dodatno vrijeme potrebno za dostizanje propisane temperature i naknadno hlađenje, zbog čega je ukupno trajanje ispitivanja u praksi znatno duže od teorijskog minimuma. Uzimajući u obzir da se predmetne potvrde o ispitivanjima laboratorija Plamen d.o.o. odnose na ispitivanja ukupno 96 proizvoda, kao i činjenicu da ispitivanje električnog starenja

podrazumijeva 1000 uzastopnih termičkih ciklusa od kojih svaki obuhvaća razdoblje zagrijavanja, stabilizacije i hlađenja, odabrani ponuditelj smatra da kompletna ispitivanja po normi EN IEC 61238 nije bilo moguće provesti u razdoblju od 29. svibnja do 3. lipnja 2025., slijedom čega zaključuje da navedene potvrde ne mogu biti istinite. Odabrani ponuditelj nadalje ukazuje da je, utvrđujući da laboratorij Plamen d.o.o. nije provodio ispitivanja prema normi SRPS EN IEC 61238 kako je to naveo u predmetnim potvrdama o tipskim ispitivanjima, Akreditacijsko tijelo Srbije odlukom br. 102/2026 od 20. veljače 2026. suspendiralo laboratorij za ispitivanje Plamen d.o.o. u cijelom obujmu za ispitivanja prema standardu SRPS EN IEC 61238. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj zaključuje da potvrde o tipskim ispitivanjima koje je dostavio žalitelj, nisu u ovom postupku ocijenjene nevaljanima zbog suspenzije njihovog izdavatelja, nego je upravo zbog izdavanja neistinitih potvrda o tipskim ispitivanjima dostavljenih u predmetnom postupku javne nabave, laboratorij za ispitivanje Plamen d.o.o. suspendiran. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra neosnovanim navod žalitelja da bi predmetne potvrde o tipskim ispitivanjima naručitelj trebao priznati kao valjane budući se one odnose na ranije provedena ispitivanja.

Žalitelj se u podnesku od 6. srpnja 2026. očituje na navode naručitelja te ističe da norma EN IEC 61238-1-3:2019 ne propisuje trajanje ispitivanja slijedom čega smatra paušalnom procjenu naručitelja o dužini ispitivanja u trajanju od dva tjedna.

Žalitelj se u podnesku od 14. srpnja 2026. očituje na navode odabranog ponuditelja te ističe da je iz sadržaja Odluke o suspenziji br. 102/26 Akreditacijskog tijela Srbije vidljivo da je citirana odluka donesena 20. veljače 2026., dok potvrde o ispitivanju datiraju iz kolovoza 2025., što predstavlja vremenski odmak od 6 mjeseci. Nadalje ukazuje da se u citiranoj odluci o suspenziji ne navode predmetne potvrde o ispitivanjima te da odabrani ponuditelj ničim nije dokazao nepravilnost dostavljenih potvrda o ispitivanju.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da su u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.3.3. potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, kao uvjet propisani kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Također je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dokumentu Tehničke specifikacije, dijelu A.3 NORME, propisano: „Kabelske stopice i čahure, koje su predmet ove tehničke specifikacije moraju biti proizvedene u skladu s normama u

tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta; 1.a HRN EN IEC 61238-1-1 Tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele – Dio 1-1: Metode ispitivanja i zahtjevi za tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele za nazivne napone do 1 kV ( $U_m = 1,2$  kV), ispitane na neizoliranim vodičima (IEC 61238-1-1; EN IEC 61238-1-1); 1.b HRN EN IEC 61238-1-3 Tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele – Dio 1-3: Metode ispitivanja i zahtjevi za tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele za nazivne napone iznad 1 kV ( $U_m = 1,2$  kV) do 36 kV ( $U_m = 42$  kV) koji se ispituju na neizoliranim vodičima (IEC 61238-1-3; EN IEC 61238-1-3);“.

Nadalje, u točki A.5 Ispitivanje i osiguravanje kvalitete, navodi se da je proizvođač spojnog pribora za kabele (čahure i stopice) dužan provesti tipska ispitivanja prema relevantnim normama, kao i da se tipska ispitivanja moraju ponoviti svaki puta kada se promijeni pojedini element konstrukcije spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), ili neki od materijala, koji mogu prouzročiti promjenu radnih značajki spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), dok je u točki A.7.1. navedeno da se ispunjenje tehničkih zahtjeva između ostaloga dokazuje i kompletnim Izvještajima o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrdama o tipskim ispitivanjima ili Certifikatima o ocjenjivanju sukladnosti.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj 22. rujna 2025. pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to: Kompletnih Izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrda o tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti.

Nadalje je utvrđeno da je žalitelj po navedenom pozivu, dana 30. rujna 2025., između ostaloga dostavio potvrde o tipskom ispitivanju izdane od Laboratorija za ispitivanje Plamen d.o.o., 22320 Inđija, Kralja Petra I bb, s danom izdavanja 5. kolovoza 2025., u kojima se navodi da proizvod udovoljava zahtjeve norme SRPS EN IEC 61238, i to Potvrde o tipskom ispitivanju broj: 05-08-H2/2025, 05-08-H7/2025, 05-08-H5/2025, 05-08-H9/2025, 05-08-H3/2025, 05-08-H8/2025, 05-08-H4/2025, 05-08-H10/2025, 05-08-H11/2025, 05-08-H6/2025, 05-08-H14/2025, 05-08-H17/2025, 05-08-H15/2025, 05-08-H12/2025, 05-08-H13/2025, 05-08-H16/2025, 05-08-H18/2025, 05-08-H1/2025, 05-08-H19/2025, 05-08-H20/2025, 05-08-H21/2025, 05-08-H22/2025, za koje potvrde se navodi da se izdaju na osnovu izvještaja o ispitivanjima sastavljenima u razdoblju od 29. svibnja do 3. lipnja 2025.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 6. analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, navodi da ponuda žalitelja ne udovoljava propisanom uvjetu u odnosu na uzorke, opise ili fotografije, uz obrazloženje: „Naručitelj je sukladno članku 263. ZJN od ponuditelja Ramić trade d.o.o. zatražio ažurirane popratne dokumente, te je pregledom istih utvrđeno sljedeće: Naručitelj je tehničkom specifikacijom točka A.3 NORME, odredio da „Kabelske stopice i čahure, koje su predmet ove tehničke specifikacije moraju biti proizvedene u skladu s normama u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta.“ Tablica, r.b. 1a HR EN IEC 61238-1-1 i HRN EN IEC 61238-1-3. Analizom predanih potvrda o ispitivanju razvidno je da su sva ispitivanja za nuđenu opremu izvršena u periodu 29.05.2025-03.06.2025, izdane od Laboratorija za ispitivanje Plamen d.o.o., Kralja Petra I BB, Inđija. Naručitelj je dana 07.04.2026, na internetskim stranicama Atestnog zavoda Srbije utvrdio da je odlukom br. 102/2026 od 20.02.2026 Laboratorij za ispitivanje Plamen d.o.o.

suspendiran u cijelom obimu za ispitivanja prema standardu SRPS EN IEC 61238, do najdulje 19.08.2026.“. Isto je navedeno i u točki 9. ponude koje se odbijaju.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, dostavlja izvod iz norme HRN EN IEC 61238-1-3:2019, u kojemu se u točki 6.3.4 Sljedeći toplinski ciklusi, navodi: „Mora se provesti ukupno 1 000 toplinskih ciklusa prema točki 6.3.3. Nakon razdoblja hlađenja ciklusa navedenih u Tablici 2, moraju se zabilježiti otpor i temperatura svake spojne čahure i svakog referentnog vodiča kako je opisano u točki 6.2. Mora se također zabilježiti najviša temperatura svake spojne čahure tijekom ciklusa neposredno prije mjerenja otpora ili neposredno nakon njih“.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja i Odluku Akreditacijskog tijela Srbije br. 102/2026 od 20. veljače 2026., u kojoj se navodi sljedeće: „1. Suspendira se akreditacija tijela za ocjenjivanje sukladnosti Poduzeća za proizvodnju i promet robe na veliko i malo Plamen d.o.o., Indija, Laboratorij za ispitivanje Plamen d.o.o. Indija, Kralja Petra I bb, akreditacijski broj: 01-542, za cijeli opseg akreditacije u skladu s točkom 8.2 Pravila akreditacije, zbog neispunjavanja zahtjeva pravila akreditacije ATSPA04 i ATSPA07, a na temelju prijedloga povjerenstva za rješavanje prigovora danog u Izvješću o rješavanju prigovora br. 1-10-013/2025-4 od 22. siječnja 2026. Suspenzija akreditacije traje najdulje do 19. kolovoza 2026. 2. U Registar akreditiranih tijela za ocjenjivanje sukladnosti upisati suspenziju iz točke 1. ove odluke. 3. Tijelo za ocjenjivanje sukladnosti treba zatražiti prekid suspenzije u pisanom obliku najkasnije do 19. lipnja 2026. 4. Akreditirano tijelo za ocjenjivanje sukladnosti dužno je tijekom razdoblja suspenzije postupati u skladu s točkom 11.1 Pravila akreditacije u vezi s izdavanjem isprava o sukladnosti koje sadrže simbol akreditacije. 5. Ova odluka izvršna je danom njezina donošenja. Obrazloženje: Postupak donošenja odluke o suspenziji akreditacije pokrenut je na temelju Izvješća povjerenstva za rješavanje prigovora br. 1-10-013/2025-4 od 22. siječnja 2026., u kojem je utvrđeno postojanje nesukladnosti u radu laboratorija za ocjenjivanje sukladnosti Poduzeća za proizvodnju i promet robe na veliko i malo Plamen d.o.o., Indija, Laboratorij za ispitivanje Plamen d.o.o. Indija, Kralja Petra I bb, akreditacijski broj: 01-542. U postupku rješavanja prigovora utvrđeno je da je laboratorij: koristio znak (logotip) ATS-a u kombinaciji sa znakom ILAC MRA suprotno ATSPA07, pozivao se na akreditaciju u izdanim izvješćima suprotno ATSPA04, izdao izvješća o ispitivanju izvan važećeg opsega akreditacije, postupao na način koji može dovesti korisnike izvješća i druge zainteresirane osobe u zabludu u pogledu akreditiranog statusa ispitivanja. Povjerenstvo za rješavanje prigovora zaključilo je da navedene nesukladnosti predstavljaju kršenje pravila ATS-PA04 i ATS-PA07 te da imaju potencijalno značajne posljedice za korisnike izvješća, kao i za integritet sustava akreditacije i povjerenje u akreditaciju. Imajući u vidu težinu i sustavni karakter utvrđenih nesukladnosti, kao i rizik za povjerenje u sustav akreditacije, predložena je suspenzija akreditacije za cijeli opseg akreditacije TOU-a, do otklanjanja svih utvrđenih nepravilnosti i provjere njihova otklanjanja kroz izvanredno nadzorno ocjenjivanje. Iz svega navedenog, a na temelju prijedloga Povjerenstva za akreditaciju, donesena je odluka kao u izreci. U skladu s točkom 8.2 ATS-PA01, ATS može suspendirati akreditaciju na temelju rezultata aktivnosti u ciklusu akreditacije, zbog neispunjavanja zahtjeva za akreditaciju ili nepoštovanja ugovornih i drugih obveza od strane akreditiranog tijela za ocjenjivanje sukladnosti, rezultata provedenog ocjenjivanja ili na temelju prijedloga Povjerenstva za akreditaciju. Ova

suspenzija traje najdulje do 6 mjeseci, a može obuhvatiti dio ili cijeli opseg akreditacije. Akreditirano tijelo za ocjenjivanje sukladnosti treba zatražiti prekid suspenzije u pisanom obliku najmanje dva mjeseca prije isteka suspenzije. Prisilna suspenzija akreditacije može se ukinuti na temelju rezultata provedenog ocjenjivanja ili na temelju dostavljenih odgovarajućih dokaza o prestanku okolnosti koje su dovele do suspenzije. Ako se ne steknu uvjeti za prekid suspenzije, ATS će smanjiti opseg akreditacije u onom opsegu za koji je donesena odluka o suspenziji, odnosno ukinuti akreditaciju ako je donesena odluka o suspenziji akreditacije u cijelosti. U skladu s točkom 6. ATS PA04, odnosno točkom 5. ATSPA07, u slučaju da akreditirano TOU ističe simbol akreditacije, kombinirane znakove ILAC MRA i/ili IAF MLA, poziva se na akreditaciju izdanu od strane ATS-a ili na status ATS-a kao potpisnika EA MLA, ILAC MRA i/ili IAF MLA sporazuma na način koji je u suprotnosti s ovim pravilima (primjerice netočne ili neovlaštene izjave/pozivanje, zablude ili neovlašteno korištenje simbola i dr.), ATS će poduzeti odgovarajuće mjere. Sukladno točki 11.1 Pravila akreditacije, akreditirano tijelo za ocjenjivanje sukladnosti dužno je, u slučaju djelomične ili potpune suspenzije akreditacije, odmah prestati izdavati isprave sukladnosti (uključujući i naljepnice) kao i druge dokumente koji sadrže simbol akreditacije ili kombinirane znakove, ili pozivanje na akreditaciju ili na status ATS-a kao potpisnika multilateralnih sporazuma, u skladu s Pravilima za korištenje simbola akreditacije, pozivanje na akreditaciju i pozivanje na status ATS-a kao potpisnika EA MLA, ILAC MRA i IAF MLA sporazuma, ako se odnose na aktivnosti za koje je akreditacija suspendirana, kao i na mrežnoj stranici“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članaka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 293. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima laboratorija Plamen d.o.o., Indija, Srbija, za spojni pribor za kabele, u kojima je navedeno da su ispitivanja provedena u skladu s relevantnom normom SRPS EN IEC 61238, u razdoblju od 30. svibnja do 3. lipnja 2025. Također među strankama nije sporno da je predmetni laboratorij Odlukom Akreditacijskog tijela Srbije od 20. veljače 2026. suspendiran u cijelom obujmu za ispitivanja prema standardu SRPS EN IEC 61238. Međutim, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja kada suspenziju laboratorija dovodi u vezu s valjanošću ranije izdanih potvrda o ispitivanju, a posljedično i u vezu s ispunjavanjem uvjeta tehničke i stručne sposobnosti na strani žalitelja. Naime, po ocjeni ovog tijela naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije u dovoljnoj mjeri utvrdio činjenično stanje da bi ocijenio predmetne potvrde o tipskim ispitivanjima nevaljanima. Ovdje je potrebno istaknuti da niti iz sadržaja citirane Odluke o suspenziji, koju dostavlja odabrani ponuditelj u žalbenom postupku, ne proizlazi nevaljanost predmetnih potvrda o tipskim ispitivanjima. Međutim, a obzirom je prethodno utvrđeno da je naručitelj pravilno utvrdio da žalitelj za stavku 582. troškovnika nudi proizvod koji ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, ali bez utjecaja na valjanost ponude žalitelja.

Žalitelj nadalje navodi da je u odluci o odabiru kao razlog odbijanja njegove ponude, naručitelj naveo: „Pregledom dostavljenih izvadaka iz kataloga naručitelj je utvrdio neusklađenost između tehničkog nacrtu i slike nuđenih proizvoda kako slijedi: Kabelska stopica ABKS 16/6-300/20mm na nacrtu nema suženja glave stopice koji je

vidljiv na slici. Kabelska stopica BKS-K 10/6-500/20 na nacrtu nema suženja glave stopice koji je vidljiv na slici. Kabelska stopica AKS-K 16-300 mm na nacrtu nema suženja glave stopice koji je vidljiv na slici, broj oznaka za prešanje na nacrtu ne odgovara broju oznaka za prešanje na slici. Nuđena čahura ALPCMB nema predviđen utor za sektorski vodič, a na tehničkom nacrtu nije vidljiva uljna pregrada. Za nuđenu čahuru ALPLM 25-95712-50-240/12 nisu vidljivi utori za sektorski vodič za nuđene kabelske čahure AKC-R 16/10-300/240 na tehničkom nacrtu nisu prikazani savijeni rubovi završetaka čahure kao na slici. Za nuđene čahure AKC 16-300 mm na tehničkom nacrtu je vidljiva kontrolna rupa koje nema na slici. Za nuđene čahure AKC-B 16-300 na tehničkom nacrtu nisu prikazani savijeni rubovi završetaka čahure kao na slici. Za nuđene čahure AKC-V 25-300 mm na tehničkom nacrtu je vidljiva kontrolna rupa koje nema na slici. Za nuđenu čahuru ABKC-V 16/10-300/300 mm broj prešanja na slici, na bakrenom dijelu razlikuje se od označenog broja prešanja na barenom dijelu tehničkog nacrtu. Za nuđenu čahuru BKC-R 10/6-300/240 na tehničkom nacrtu nisu prikazani savijeni rubovi završetaka čahure kao na slici. Za nuđene čahure BKC-V 16-500 mm na tehničkom nacrtu je vidljiva kontrolna rupa koje nema na slici.“ Žalitelj navodi da je upravo iz razloga što se u tehničkim katalozima može potkrasti omaška (pogreška), naručitelj tražio i fotografije uzoraka svakog pojedinog tipa ponuđene opreme, što je žalitelj i dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda. Navodi da razlika između tehničkog crteža i fotografije opreme predstavlja omašku, koja se je vrlo lako mogla otkloniti primjenom instituta pojašnjenja/dopune ponude kojeg je naručitelj propustio primijeniti u slučaju njegove ponude. Navodi da mu je time povrijeđeno pravo na jednaki tretman jer je naručitelj odabranog ponuditelja tražio dopunu i pojašnjenje ponude, dok u slučaju ponude žalitelja naručitelj nije postupio na isti način.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da žalitelj za svaku pojedinu utvrđenu neusklađenost navodi da se radi o omašci u katalogu koja se mogla otkloniti pojašnjenjem, pri čemu naručitelj ističe da se u konkretnom slučaju nije radilo o jednoj izoliranoj omašci, već o većem broju međusobno nepodudarnih podataka sadržanih u dokumentaciji dostavljenoj uz ponudu žalitelja. Naručitelj ukazuje da su pregledom tehničke dokumentacije utvrđene razlike između tehničkih crteža, fotografija proizvoda i drugih dostavljenih podataka, pri čemu se iste odnose na konstrukcijska obilježja proizvoda - oblik glave stopice, broj oznaka za prešanje, postojanje utora za sektorske vodiče, postojanje kontrolnih rupa, izvedbu završnih rubova čahura i slično te navodi da opisane razlike ne predstavljaju formalne nedostatke niti obične računske ili administrativne pogreške, već dovode u pitanje identitet i tehnička svojstva ponuđenih proizvoda pa bi se primjenom instituta pojašnjenja u ovakvim okolnostima žalitelju omogućilo naknadno određivanje koji su proizvodi zapravo nuđeni, što bi predstavljalo nedopuštenu izmjenu sadržaja ponude. Navodi da je žalitelj krivo shvatio da je sve navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razlog odbijanja njegove ponude te ističe da isto predstavlja utvrđeno činjenično stanje nakon dostave ažuriranih dokumenata od strane žalitelja. Ukazuje da ponuda žalitelja sadrži uz navedene uočene nedostatke i nedostatke koji predstavljaju odstupanje od zahtjeva tehničke specifikacije te navodi da se upravo nedostatak u kojem karakteristike ponuđenog proizvoda odstupaju od zahtjeva u troškovniku i tehničkim specifikacijama, ne može otkloniti pojašnjenjem pa se ovdje radi o sadržajnoj neusklađenosti ponude s dokumentacijom o nabavi. U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj tvrdi da naručitelj nije primijenio jednak kriterij prema odabranom ponuditelju, naručitelj ističe da su pojašnjenja od odabranog ponuditelja

tražena isključivo u odnosu na dokumente koji nisu utjecali na tehnička svojstva ponuđene robe, dok su na strani žalitelja utvrđene nesukladnosti upravo u dijelu ponuđenog proizvoda, slijedom čega naručitelj zaključuje da se ne radi o usporedivim situacijama pa time niti o povredi načela jednakog tretmana ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je žalitelj za ponuđene proizvode proizvođača Plamen d.o.o., Indija, Srbija, sukladno dokumentaciji o nabavi, kao ažurirane popratne dokumente između ostaloga, dostavio katalog, koji sadrži tehnički nacrt i fotografiju proizvoda, te uz navedeno dostavio i fotografije uzoraka nuđenih proizvoda. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda konstatirao nesukladnosti između tehničkog nacrtu i slika ponuđenih proizvoda, kako je to citirano u žalbenom navodu. Po ocjeni ovog tijela, u postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo zapreke da naručitelj u odnosu na navedene nesukladnosti primjeni članak 293. ZJN 2016, posebno uzevši u obzir da je naručitelj prema odabranom ponuditelju primijenio članak 293. ZJN 2016. vezano za materijal i oznake nuđenih proizvoda, kako je to prethodno opisano. Međutim, obzirom je prethodno utvrđeno da je naručitelj pravilno utvrdio da žalitelj za stavku 582. troškovnika nudi proizvod koji ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, ovo tijelo je suglasno i s utvrđenjem naručitelja da primjena članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju ne bi rezultirala drugačijom ocjenom valjanosti ponude žalitelja, pa je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u nastavku osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da je u ESPD obrascu, poglavlje „5. Osnove za isključenje“, točka „5.6. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku“, odabrani ponuditelj odgovorio sa NE na sljedeće pitanje: „Je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija: a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrivao je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?“.

U odnosu na navedeno žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj prethodno sudjelovao u otvorenom postupku javne nabave ovdje naručitelja, broj objave: 2024/S F05-0000912, predmet nabave: čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže te ističe da je iz javno dostupne Odluke o odabiru broj: 4005-M-5/24 od 26. veljače 2025., vidljivo da je ponuda odabranog ponuditelja u citiranom postupku odbijena sa sljedećim obrazloženjem: „Naručitelj je dana 13.12.2024. godine putem elektroničke pošte zaprimio od Obrta za obradu metala i trgovinu - Strojometal dopis sa Izjavom ovjerenom kod Javnog bilježnika Jasne Galešić (OV-7898/2024 od 11.11.2024. godine), u kojem navodi kako Industrooprema d.o.o. u svojoj ponudi pod stavkama 119. i 120. Troškovnika nudi njihove proizvode bez dozvole te njihovog odobrenja. Naručitelj je dopisom od 9.1.2025. godine tražio očitovanje od ponuditelja Industrooprema d.o.o. te je on u predviđenom roku dostavio svoje pojašnjenje. Nakon dostavljenog pojašnjenja, naručitelj je tražio i očitovanje od Obrta za obradu metala i trgovinu - Strojometal, koji je dana 18.2.2025. godine dostavio svoj dopis u kojem osporava dostavu bilo kakve tehničke dokumentacije

ponuditelju Industrooprema d.o.o. za navedeni postupak nabave. Također, isti navodi da ne odgovara za ponuđenu robu i isporuku iste. Stoga Naručitelj ne može prihvatiti dostavljene potvrde i izvještaje od ponuditelja Industroopreme d.o.o. te smatra da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te se njegova ponuda odbija.“

Nadalje navodi da je uvidom u javno dostupnu dokumentaciju citiranog postupka javne nabave, vidljivo da je od strane gospodarskog subjekta Strojometal, vl. Antonio Crnković, dostavljena izjava ovjerena od strane javnog bilježnika sa sljedećim sadržajem: „Predmet: Krivotvorenje dokumentacije nuđenog proizvođača na natječaju Čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, 4005-M-5/24; Naknadno smo upoznati da je tvrtka Industrooprema d.o.o. Sesvetski Rimski put 11K, 10360 Sesvete, u svojoj ponudi za čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, evidencijskog broja nabave 4005-M-5/24 ponudila proizvode za koje navodi da su naše proizvodnje, to jest proizvodnje Strojometala iz Vrbovca. Nismo spremni biti odgovorni za kvalitetu i jamstveni rok proizvoda koji su označeni našim imenom tvrtke, Strojometal, na predmetnom natječaju, jer mi nismo proizvođač te nuđene opreme. Ovim putem jasno izjavljujemo da nacрте koji su predani u natječaju mi nismo izradili i ne predstavljaju našu tehničku, službenu dokumentaciju iza koje, mi kao proizvođač stojimo. Ujedno na nacртima stoje naš štambilj i potpis, koji mi nismo stavili i očito je da predstavlja krivotvorenje službene dokumentacije proizvođača“.

Žalitelj navodi da je u tom istom postupku nabave dostavljeno dodatno očitovanje gospodarskog subjekta Strojometal, vl. Antonio Crnković, sa sljedećim sadržajem: „Predmet: Očitovanje za natječaj: Čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, 4005-M-5/24; Temeljem Vaše molbe za očitovanjem dana 12.2.2025., pojašnjavamo Vam slijedeće informacije. Kao što ste i sami primijetili, izvješća pobrojana u dopisu vođena su prije spomenutog natječaja, te se ne odnose na natječaj Čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, 4005-M-5/24. Također, nismo poslali nikakvu službenu ponudu niti tehničku dokumentaciju ponuditelju Industrooprema d.o.o. za navedeni predmet javne nabave. Očito je da koriste prijašnja izvješća u svrhu predmetnog natječaja za koje mi nismo slali ista, te protiv naših saznanja i protiv naše dozvole. I dalje stojimo kod toga da ne odgovaramo za robu i tehničku dokumentaciju koju je ponuditelj Industrooprema d.o.o. nudio na natječaju Čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, 4005-M-5/24 jer to nije naša roba. Ne možemo odgovarati za robu koju nismo ponudili navedenom ponuditelju na natječaju, te ju nećemo isporučivati“.

Žalitelj nadalje navodi da je protiv citirane odluke o odabiru broj: 4005-M-5/24 od 26. veljače 2025., ponuditelj Industrooprema d.o.o. izjavio žalbu koja je potom odbačena zbog nedostatka pravnog interesa iz razloga što ponuditelj Industrooprema d.o.o. u predmetnom žalbenom postupku uopće nije osporavao razloge odbijanja svoje ponude, iz čega žalitelj zaključuje da je u navedenom postupku nabave odabrani ponuditelj prihvatio ocjenu naručitelja u odnosu na njegovu ponudu, pri čemu žalitelj upućuje na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/102, URBROJ: 354-02/1-25-3, od 11. ožujka 2025.

Žalitelj također navodi da je odabrani ponuditelj potom sudjelovao i u otvorenom postupku javne nabave ovdje naručitelja, broj objave: 2024/S F05-0000962, predmet nabave: Spojni i ovjesni pribor za NN mreže Elektre Bjelovar te ističe da je iz javno dostupne Odluku o odabiru, broj: 4006-M-5/24 od 8. svibnja 2025, vidljivo da je ponuda ponuditelja Industrooprema d.o.o. odbijena sa sljedećim obrazloženjem: „Ponuda ponuditelja je nepravilna. Ponuda ponuditelja je neprihvatljiva. Ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom

o nabavi i odredbama Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je uvidom u javno dostupno rješenje DKOM-a (KLASA: UP/II-034-02/25-01/102, URBROJ: 354/02/1-25-3 od 11. ožujka 2025. godine doznao da je proizvođač Strojometal, vl. Antonio Crnković, Vrbovec, u otvorenom postupku nabave broj: 2024/S F05-0000912, predmet: Čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, ovjerenom izjavom kod javnog bilježnika Jasne Galešić, naveo kako Industrooprema d.o.o. u svojoj ponudi nudi njihove proizvode bez dozvole i njihovog odobrenja. Temeljem navedenog, te činjenice da je ponuditelj Industrooprema d.o.o. ponudio za stavke troškovnika 20. i 21. proizvode obrta Strojometal, Naručitelj je proizvođaču Strojometal, vl. Antonio Crnković, Vrbovec, uputio zahtjev za provjeru vjerodostojnosti dostavljenih podataka. Proizvođač Strojometal je u ostavljenom roku dostavio očitovanje o vjerodostojnosti dostavljenih podataka u kojem je naveo da katalogi nisu njihovi te da ne odgovaraju za isporuke navedene robe. Nadalje, proizvođač u očitovanju navodi: "Ovim putem jasno izjavljujemo da nacrti koji su predani u natječaju, mi nismo izradili i ne predstavljaju našu tehničku, službenu dokumentaciju iz koje, mi kao proizvođač stojimo. Nismo slali nikakvu ponudu navedenome ponuditelju. Također nismo niti znali da se nuđena naša roba na navedenome predmetu javne nabave do trena kada smo zaprimili Vaš zahtjev za očitovanjem." Temeljem navedenog naručitelj ne može prihvatiti dostavljene kataloge, fotodokumentaciju i potvrde za stavke troškovnika 20. i 21.. Ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, te se njegova ponuda odbija. Naručitelj nije tražio od ponuditelja Industrooprema d.o.o. očitovanje na dostavljeno očitovanje proizvođača Strojometal, jer je uvidom u gore navedenu odluku DKOM-a, utvrđeno da ponuditelj Industrooprema d.o.o. u predmetnom postupku nabave nije osporio navode proizvođača Strojometal, vl. Antonio Crnković.“

Žalitelj nadalje ukazuje da je protiv Odluke o odabiru broj: 4006-M-5/24 od 08. svibnja 2025. ponuditelj Industrooprema d.o.o. izjavio žalbu koja je potom odbijena kao neosnovana, što je vidljivo iz Rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/267, URBROJ: 354-02/14-25-5, od 17. lipnja 2025., koje Rješenje je postalo pravomoćno, slijedom čega žalitelj zaključuje da je na taj način odabrani ponuditelj prihvatio utvrđenje Državne komisije o odbijanju njegove žalbe, kao i prethodno utvrđenje naručitelja o odbijanju njegove ponude.

Žalitelj navodi, s obzirom na gore opisano postupanje odabranog ponuditelja koje je utvrđeno pravomoćnim rješenjima Državne komisije, da je sasvim razvidno da je u prethodnim postupcima nabava ovdje naručitelja odabrani ponuditelj počinio ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, prikrio je tražene podatke te je istodobno dostavljao obmanjujuće podatke. Slijedom gore navedenoga, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj dao neistiniti odgovor kada je u ESPD obrascu odgovorio sa NE na prethodno citirano pitanje u poglavlju 5., točki 5.6. Žalitelj smatra da je gore opisano postupanje odabranog ponuditelja u ranijim postupcima nabava ovdje naručitelja trebalo je rezultirati njegovim isključenjem u postupku nabave koji je predmet ove žalbe, a što propustom naručitelja nije učinjeno.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da se žalitelj poziva na spor koji je u tijeku između odabranog ponuditelja i tvrtke Strojometal. Ukazuje da odabrani ponuditelj u ovom postupku ne nudi opremu proizvođača Strojometal. Također navodi da nije raspolagao pravomoćnom odlukom nadležnog tijela kojom bi bilo utvrđeno da je odabrani ponuditelj počinio radnje opisane u točki 5.6. ESPD

obrasca, niti je žalitelj dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo postojanje osnove za isključenje u ovom postupku javne nabave.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da se obratio gospodarskom subjektu Strojometal te od istoga pribavio tehničku dokumentaciju za njegove proizvode, koje je nudio najprije u jednom, a kasnije i u drugim postupcima javne nabave. Navodi da je informirao Strojometal o namjeri nuđenja njegovih proizvoda, ne samo u prvom, nego i u budućim postupcima javne nabave, te je od Strojometala zatražio da mu uz tehničku dokumentaciju za proizvode izda i ovlaštenje za takvo nuđenje. Također odabrani ponuditelj ističe da ga je dana 2. veljače 2023. Strojometal ovlastio za distribuiranje njegovih proizvoda na području Republike Hrvatske i Republike Slovenije. Nadalje odabrani ponuditelj obrazlaže da zbog dobivenog ovlaštenja nije smatrao da za nuđenje proizvoda u postupcima javne nabave treba od Strojometala zahtijevati posebna odobrenja i dozvole. Slijedom navedenoga, ističe da je istinit navod da nakon prvog postupka u kojem je nudio proizvode Strojometala nije od navedenog gospodarskog subjekta zahtijevao posebne dozvole da njegove proizvode ponovno nudi i u drugim postupcima, budući je imao odobrenje za distribuiranje njegovih proizvoda. Odabrani ponuditelj nadalje pojašnjava da, s druge strane, proizvođač Strojometal nije razumio odabranog ponuditelja da će na temelju izdanog ovlaštenja i tehničke dokumentacije koja mu je dostavljena radi nuđenja u prvom postupku javne nabave, odabrani ponuditelj nuditi proizvode Strojometala i u drugim postupcima javne nabave, pa je nakon što mu je zlonamjerno prezentirana takva informacija pogrešno zaključio da odabrani ponuditelj umjesto njegovih zapravo nudi tuđe proizvode koristeći njegovu tehničku dokumentaciju te je radi navedenog pogrešnog shvaćanja izdao izjave na koje se poziva žalitelj. Odabrani ponuditelj ističe da su nakon toga odabrani ponuditelj i Strojometal razriješili navedeni nesporazum te je i dan danas odabrani ponuditelj ovlašten distributer proizvoda Strojometala. Odabrani ponuditelj ističe da je proizvode Strojometala nudio na temelju ovlaštenja za distribuiranje i uz tehničku dokumentaciju koju mu je Strojometal dostavio radi nuđenja u ranijem postupku javne nabave. Nadalje ističe da dostavljanjem nacrtu proizvoda Strojometala nije naručitelju pogrešno prikazao činjenice potrebne za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta niti je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju o proizvodima Strojometala.

Zaključno, odabrani ponuditelj ističe da je nacрте proizvoda Strojometal koje spominje žalitelj, dostavio u postupak javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000912, dana 16. svibnja 2024. što je vidljivo iz sustava EOJN RH, iz čega proizlazi da je od dostavljanja spornih nacrtu naručitelju u postupku javne nabave pod brojem objave: 2024/S F05-0000912 do donošenja odluke o odabiru za grupu 1 u ovom postupku, proteklo više od dvije godine, pri čemu ukazuje da je točkom 4.6.1. dokumentacije o nabavi, kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, propisano da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave dvije godine od dana dotičnog događaja. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj ističe da navedena okolnosti ne može nikako biti razlog za isključenje odabranog ponuditelja u predmetnom postupku. Isto tako, odabrani ponuditelj navodi da je u postupku javne nabave broj objave: 2024/S F05-0000962, nacрте proizvoda Strojometal koje spominje žalitelj, dostavio dana 22. svibnja 2024., što je vidljivo iz sustava EOJN RH. Obzirom na navedeno, žalitelj zaključuje da je i od dostave tehničke dokumentacije Strojometala u postupku broja objave: 2024/S F05-0000962 do donošenja odluke o odabiru za

grupu 1 proteklo više od 2 godine, slijedom čega ističe da navedena okolnost ne može nikako biti razlog za isključenje odabranog ponuditelja u predmetnom postupku.

Žalitelj u podnescima od 6. i 14. srpnja 2026. ustraje na navodima iz žalbe te ističe da u predmetnim postupcima od trenutka dostavljanja sporne tehničke dokumentacije pa do otvaranja ponuda nije proteklo dvije godine, dok datum odluke o odabiru na koji ukazuje odabrani ponuditelj nije relevantan.

Obzirom da Državna komisija u žalbenom postupku postupala u granicama žalbenih navoda, nisu uzeti u razmatranje navodi drugorangirane zajednice ponuditelja kojima ukazuje da je i u drugim postupcima javne nabave ovog naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio dokumente za koje je naknadno utvrđeno da nisu vjerodostojni.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje, u točki 4.6. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku, kao pravna osnova naveden članak 254. stavak 1. točka 8. i točka 9. ZJN 2016, pri čemu je propisano da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke dvije godine od dana dotičnog događaja. Nadalje kao pitanje gospodarskom subjektu navodi se: „Je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija: a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrivao je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?“. Također je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu u točki 5.6. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku, na pitanje: „Je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija: a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrivao je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?“, odgovorio sa NE.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 5. navodi da na strani odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje, pa tako niti osnova „Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku“, te da je isto utvrđeno temeljem ESPD obrasca.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja Izjavu Antonia Crnkovića, vlasnika obrta za obradu metala i trgovinu - Strojometal, Vrbovec, od 31. listopada 2024., s ovjerom potpisa kod javnog bilježnika Jasne Galešić, Vrbovec, broj: OV-7898/2024 od 11. studenoga 2024., naslova: „Predmet: Krivotvorenje dokumentacije nuđenog proizvođača na natječaju Čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, 4005-M-5/24“, u kojoj se navodi: „Naknadno smo upoznati da je tvrtka INDUSTROOPREMA d.o.o. Sesvetski Rimski put 11K, 10360 Sesvete u svojoj ponudi za čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, evidencijskog broja nabave 4005-M-5/24 ponudila proizvode za koje navodi da su naše proizvodnje, to jest proizvodnje Strojometala iz Vrbovca. Nismo spremni biti odgovorni za kvalitetu i jamstveni rok proizvoda koji su označeni našim imenom tvrtke, Strojometal, na predmetnom natječaju, jer mi nismo proizvođač te nuđene opreme. Ovim putem jasno izjavljujemo da nacрте koji su predani u natječaju, mi nismo izradili i ne predstavlja našu tehničku, službenu dokumentaciju iza koje, mi kao proizvođač stojimo. Ujedno na nacrtima stoje naš štambilj i potpis, koji mi nismo stavili i očito je da predstavlja krivotvorenje službene dokumentacije proizvođača“.

Žalitelj u žalbenom postupku nadalje dostavlja očitovanje Antonia Crnkovića, vlasnika obrta za obradu metala i trgovinu - Strojometal, Vrbovec, od 18. veljače 2025., naslova: „Predmet: Očitovanje za natječaj: Čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, 4005-M-5/24“, u kojemu se navodi: „Temeljem Vaše molbe za očitovanjem dana 12.02.2025., pojašnjavamo Vam slijedeće informacije. Kao što ste i sami primijetili, izvješća pobrojana u dopisu vođena su prije spomenutog natječaja, te se ne odnose na natječaj Čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, 4005-M-5/24. Također, nismo poslali nikakvu službenu ponudu niti tehničku dokumentaciju ponuditelju Industrooprema d.o.o. za navedeni predmet javne nabave. Očito je da koriste prijašnja izvješća u svrhu predmetnog natječaja za koje mi nismo slali ista te protiv naših saznanja i protiv naše dozvole. I dalje stojimo kod toga da ne odgovaramo za robu i tehničku dokumentaciju koju je ponuditelj Industrooprema d.o.o. nudio na natječaju Čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, 4005-M-5/24 jer to nije naša roba. Ne možemo odgovarat za robu koju nismo ponudili navedenom ponuditelju na natječaju, te ju nećemo isporučivati“.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja dokument „Ovlaštenje proizvođača“ od 2. veljače 2023., potpisan od strane Antonia Crnkovića, vlasnika obrta za obradu metala i trgovinu - Strojometal, Vrbovec, kojim potvrđuje da je tvrtka Industrooprema d.o.o., Sesvete, ovlašteni distributer za Republiku Hrvatsku i Republiku Sloveniju i kao takva je ovlaštena za prodaju proizvoda Strojometala, pri čemu je navedeno da ovo ovlaštenje vrijedi do daljnjega.

U Rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/102 od 11. ožujka 2025., kojime se odbacuje žalba žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, zbog nedostatka pravnog interesa, budući žalitelj žalbom osporava samo valjanost ponude

odabranog ponuditelja, a ne i razloge temeljem kojih je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom, navodi se sljedeće: “Nadalje je u odluci o odabiru kao i u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj, obrazlažući razloge odbijanja ponude žalitelja, naveo da ponuditelj Industrooprema d.o.o., Sesvete nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016. Ponuditelj Industrooprema d.o.o. dostavio je nakon završetka žalbenog postupka, samoinicijativno, putem EOJN-a, nove dokumente. Naručitelj navodi da je dostavljene dokumente pregledao te utvrdio da su otklonjeni postojeći nedostaci iz ponude. No, navodi nadalje, dana 13.12.2024. godine putem elektroničke pošte zaprimio je od Obrta za obradu metala i trgovinu - Strojometal dopis sa Izjavom ovjerenom kod Javnog bilježnika Jasne Galešić (OV-7898/2024 od 11.11.2024. godine), u kojem navodi kako Industrooprema d.o.o. u svojoj ponudi pod stavkama 119. i 120. Troškovnika nudi njihove proizvode bez dozvole te njihovog odobrenja. Naručitelj nadalje navodi da je dopisom od 9.1.2025. godine tražio očitovanje od ponuditelja Industrooprema d.o.o. te je on u predviđenom roku dostavio svoje pojašnjenje. Nakon dostavljenog pojašnjenja, naručitelj je tražio i očitovanje od Obrta za obradu metala i trgovinu - Strojometal, koji je dana 18.2.2025. godine dostavio svoj dopis u kojem osporava dostavu bilo kakve tehničke dokumentacije Ponuditelju Industrooprema d.o.o. za navedeni postupak nabave. Također, isti navodi da ne odgovara za ponuđenu robu i isporuku iste. Stoga, navodi Naručitelj, ne može prihvatiti dostavljene potvrde i izvještaje od Ponuditelja Industroopreme d.o.o. te smatra da Ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te se njegova ponuda odbija“.

U Rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/267 od 17. lipnja 2025., u postupku povodom žalbe ovdje odabranog ponuditelja kojom osporava Odluku o odabiru ovdje naručitelja, broj: 4006-M-5/24 od 8. svibnja 2025, u postupku javne nabave broj objave: 2024/S F05-0000962, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za NN mreže Elektre Bjelovar, odnosno kojom osporava pravilnost postupanja naručitelja kada je odbio njegovu ponudu uz obrazloženje da je vjerodostojnost dokaza tehničke i stručne sposobnosti dovedena u sumnju očitovanjem proizvođača nuđenih proizvoda Strojometal, navodi se sljedeće: „Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su točkom 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti (ažurirani popratni dokument) traženi prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj 10. travnja 2025. tražio gospodarskog subjekta Strojometal dostavu vjerodostojnih podataka sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, odnosno da potvrdi jesu li katalozi koji je zaprimio u predmetnom postupku nabave, vjerodostojni te da potvrdi sigurnost isporuke te robe. U privitku zahtjeva, dostavlja i zaprimljene kataloge u predmetnom postupku nabave. Gospodarski subjekt Strojometal, 14. travnja 2025. je dao očitovanje u kojemu potvrđuje da nacrti i roba nisu njihovi te da ne odgovara za isporuku navedene robe. Također navodi da nije proizvođač nuđene opreme te da predane nacрте nije izradio i ne predstavljaju njegovu tehničku, službenu dokumentaciju. Također navodi da žalitelju nije slao nikakvu ponudu niti ima saznanja da je nuđena njihova roba u postupku. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi da se ponuda žalitelja odbija kao nepravilna i neprihvatljiva sa sljedećim obrazloženjem: "Ponuda ponuditelja je nepravilna. Ponuda ponuditelja je neprihvatljiva. Ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je uvidom u javno dostupno

rješenje DKOM-a (KLASA: UP/II-034-02/25-01/102, URBROJ:354/02/1-25-3) od 11. ožujka 2025. godine doznao da je proizvođač STROJOMETAL, VL. ANTONIO CRNKOVIĆ, GOSTOVIĆ 67a, 10340 VRBOVEC u otvorenom postupku nabave broj: 2024/S F05-0000912, predmet: Čahure, stopice te ovjesni i spojni pribor za niskonaponske mreže, ovjerenom izjavom kod javnog bilježnika Jasne Galešić, naveo kako Industrooprema d.o.o. u svojoj ponudi nudi njihove proizvode bez dozvole i njihovog odobrenja. Temeljem navedenog te činjenice da je ponuditelj Industrooprema d.o.o. ponudio za stavke troškovnika 20. i 21. proizvode obrta STROJOMETAL, naručitelj je dopisom broj 400600002/1117/24IM-8 od 10.04.2025. godine, temeljem članka 264. st. 4 ZJN, proizvođaču STROJOMETAL, vl. ANTONIO CRNKOVIĆ, GOSTOVIĆ 67A, 10340 VRBOVEC, uputio Zahtjev za provjeru vjerodostojnosti dostavljenih podataka. Proizvođač STROJOMETAL je u ostavljenom roku dostavio očitovanje o vjerodostojnosti dostavljenih podataka u kojem je naveo da katalozi nisu njihovi te da ne odgovaraju za isporuke navedene robe. Nadalje, proizvođač u očitovanju navodi: "Ovim putem jasno izjavljujemo da nacрте koji su predani u natječaju, mi nismo izradili i ne predstavljaju našu tehničku, službenu dokumentaciju iza koje, mi kao proizvođač stojimo. Nismo slali nikakvu ponudu navedenome ponuditelju. Također nismo niti znali da je nuđena naša roba na navedenome predmetu javne nabave do trena kada smo zaprimili Vaš zahtjev za očitovanjem.". Temeljem navedenog naručitelj ne može prihvatiti dostavljene kataloge, fotodokumentaciju i potvrde za stavke troškovnika 20. i 21. Ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, te se njegova ponuda odbija. Naručitelj nije tražio od ponuditelja Industrooprema d.o.o. očitovanje na dostavljeno očitovanje proizvođača STROJOMETAL, jer je uvidom u gore navedenu presudu DKOM-a, utvrđeno da ponuditelj Industrooprema d.o.o. u predmetnom postupku nabave nije osporio navode proizvođača STROJOMETAL, vl. ANTONIO CRNKOVIĆ.". Dakle, žalitelj u ovom postupku javne nabave, između ostalog, nudi i proizvode gospodarskog subjekta Strojometal. Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi radi dokazivanja tehničke i stručne tražio prospektni materijal (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te priloga tom zapisniku, proizlazi da je vjerodostojnost dokaza tehničke i stručne sposobnosti koje je dostavio žalitelj, dovedena u sumnju očitovanjem proizvođača ponuđenih proizvoda, gospodarskog subjekta Strojometal te je ponuda žalitelja stoga odbijena. Stoga nije utvrđena nezakonitost u postupanju naručitelja kada temeljem tako utvrđenih činjenica, nije prihvatio dokaze žalitelja kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.“

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je, pored prethodno citiranog članka 403. ZJN 2016, primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 254. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, točka 8. ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN 2016 te točka 9. ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati

materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora.

Članak 255. stavak 7. ZJN 2016, kojim je propisano da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke, dvije godine od dana dotičnog događaja.

Prvenstveno se ističe da je u žalbenom postupku među strankama nesporno da je odabrani ponuditelj sporne tehničke nacrtu vezano za proizvode obrta Strojometal, Vrbovec, dostavio naručitelju 16. svibnja 2024. u postupku javne nabave broj objave: 2024/S F05-0000912, odnosno 22. svibnja 2024., u postupku javne nabave broja objave: 2024/S F05-0000962. Također, valja ukazati da se nastup dotičnog događaja od kojeg se počinje računati rok od dvije godine isključenja iz postupka javne nabave treba procjenjivati u svakom pojedinom slučaju ovisno o okolnostima i ovisno o prirodi svake pojedine osnove za isključenje iz članka 254. ZJN 2016. Nadalje, budući da je smisao provođenja postupka javne nabave odabir najpovoljnije ponude sposobnog ponuditelja u odnosu na kojeg nisu ispunjene osnove za isključenje, a ponuditelj predajom ESPD obrasca deklarira da u odnosu na njega ne postoje osnove za isključenje, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog tijela, trenutak koji je relevantan za računanje proteka razdoblja od dvije godine u konkretnom slučaju je trenutak kada je odabrani ponuditelj predao ponudu u predmetnom postupku javne nabave (28. kolovoza 2025.), odnosno trenutak u kojem je u ESPD obrascu bio dužan točno prezentirati činjenice koje se odnose na uvjete i zahtjeve koji su definirani dokumentacijom o nabavi u odnosu na osnove za isključenje na njegovoj strani. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da je u pravu žalitelj kada tvrdi da u trenutku predaje ponude odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave dvogodišnje razdoblje isključenja iz članka 255. stavka 7. ZJN 2016 još nije isteklo slijedom čega se ne može prihvatiti prigovor odabranog ponuditelja.

U žalbenom postupku, imajući u vidu prethodna postupanja naručitelja, kao i činjenicu da odabrani ponuditelj navodi da je do predmetnog događaja došlo uslijed nesporazuma između njega i tadašnjeg dobavljača te dostavlja naprijed navedeno „Ovlaštenje proizvođača“ obrta Strojometal, Vrbovec, ovo tijelo nije utvrdilo da je odabrani ponuditelj u konkretnim okolnostima imao dovoljno razloga smatrati da se predmetna okolnost može podvesti pod neku od osnova navedenih u točki 4.6. dokumentacije o nabavi, lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku, odnosno da je istu okolnost bio dužan potvrditi u ESPD obrascu. Naime, u prethodnim postupcima javne nabave na koje ukazuje žalitelj (broj objave: 2024/S F05-0000912 i 2024/S F05-0000962) ovdje naručitelj je sporne tehničke nacrtu i Izjave obrta Strojometal cijenio samo u odnosu na uvjete tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, dok predmetne nacrtu i Izjave obrta Strojometal nije ocijenio kao razlog postojanja relevantne osnove za isključenje na strani odabranog ponuditelja. Naručitelj, koji je ujedno bio naručitelj i u predmetnim prethodnim postupcima, je onaj, koji je imao diskrecijsko pravo u tim prethodnim postupcima procijeniti je li došlo do povrede povjerenja i ozbiljnog propusta (poput ozbiljnog lažnog prikazivanja činjenica), koji bi u onim postupcima opravdali primjenu predmetne osnove za isključenje, međutim, utvrđeno je, da u tim prethodnim postupcima naručitelj predmetne izjave obrta Strojometal nije cijenio tako da bi iste predstavljale osnovu za isključenje. Dakle, obzirom na činjenicu da opisano

postupanje ovdje odabranog ponuditelja u prethodnim postupcima javne nabave naručitelj nije ocijenio kao razlog za isključenje, kao i uzimajući u obzir detaljnu i jasnu arguentaciju odabranog ponuditelja o okolnostima koje su dovele do njegova postupanja u spornom postupku, ovo tijelo prihvaća argumentaciju odabranog ponuditelja kada navodi da nije imao saznanja da bi predmetna okolnost predstavljala osnovu za isključenje kako je to propisano u točki 4.6. dokumentacije o nabavi.

Valja istaknuti da su naručitelju u ovom postupku u trenutku pregleda i ocjene ponude bile poznate Izjave obrta Strojometal, budući da su iste već bile dostavljene u drugim postupcima javne nabave koje je provodio isti naručitelj. Dakle, naručitelj je već u trenutku ocjene ponude raspolagao saznanjima o predmetnim okolnostima te je imao mogućnost uzeti iste u obzir prilikom ocjene pouzdanosti odabranog ponuditelja. Međutim, kako naručitelj navodi, isti smatra da se radi o sporu koji je u tijeku između odabranog ponuditelja i tvrtke Strojometal, te navodi da u ovom postupku nije raspolagao novim dokazom kojim bi bilo utvrđeno da je odabrani ponuditelj počinio radnje opisane u točki 5.6. ESPD obrasca, kao i da žalitelj ni u žalbenom postupku nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo postojanje osnove za isključenje.

U odnosu na navedeno, ovdje također valja ukazati i da je točkom 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28.3.2014., dalje u tekstu Direktiva 2014/24/EU) propisano između ostalog i sljedeće: „Pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji bi trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti. Manje nepravilnosti bi samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta. Ipak, ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje.“ Dakle, čak i ukoliko naručitelj ocijeni da se određeno postupanje ponuditelja može podvesti pod pojedinu osnovu za isključenje, prije odluke o isključenju naručitelj mora obratiti pažnju i na načelo razmjernosti (proporcionalnosti), odnosno voditi računa da je mjera koju poduzima, težinom i trajanjem, razmjerna naravi potrebe za tom mjerom.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo u konkretnim okolnostima ne nalazi nepravilnosti na koje ukazuje žalitelj, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također osporava ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja te navodi da su u svojim ESPD obrascima, poglavlje „5. Osnove za isključenje“, točka „5.4. Sporazumi s drugim gospodarskim subjektima u cilju narušavanja tržišnog natjecanja“, oba člana zajednice ponuditelja odgovorila sa NE na sljedeće pitanje: „Je li gospodarski subjekt sklopio sporazume s drugim gospodarskim subjektima kojima je cilj narušavanje tržišnog natjecanja?“. Žalitelj navodi da je u ožujku 2025. godine, na službenoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: AZTN) objavljena sljedeća obavijest: „AZTN je pokrenuo postupak protiv poduzetnika KOPRODUKT TRGOVINA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, ELEKTRO MERKUR d.o.o., sa sjedištem u Rijeci, ŠARE d.o.o. sa sjedištem u Zemunik Donjem, ELCON d.o.o., sa sjedištem u Varaždinu, BRODOMERKUR ENERGETIKA d.o.o., sa sjedištem u Splitu, COTRA d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu i BRODOMETALURGIJA d.o.o. sa sjedištem u Splitu, radi utvrđivanja jesu li navedeni poduzetnici sprječavali,

ograničavali ili narušavali tržišno natjecanje sklapanjem zabranjenog sporazuma u smislu članka 8. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: ZZTN) na način da su u postupcima javne nabave i jednostavne nabave naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, za predmete nabave kabelski i spojni pribor, spojni i ovjesni pribor za niskonaponske mreže i spojni i ovjesni pribor za srednjenaponske mreže podnošenjem ponuda samo za određeno distribucijsko područje ili određenu grupu distribucijskog područja izvršili zemljopisnu podjelu tih tržišta na teritoriju Republike Hrvatske. Povod za pokretanje navedenog postupka bila je inicijativa poduzetnika Marel d.o.o., sa sjedištem u Kruševcu, Republika Srbija, koji je proizvođač kabelskog i spojnog pribora, spojnog i ovjesnog pribora za niskonaponske mreže i spojnog i ovjesnog pribora za srednjenaponske mreže te koji putem distributera na hrvatskom tržištu nudi navedene proizvode. Temeljem predmetne inicijative, AZTN je u okviru svoje nadležnosti iz članka 32. ZZTN-a proveo prethodno ispitivanje stanja na mjerodavnom tržištu, koja je ukazala na postojanje dostatnih indicija za pokretanje postupka. AZTN je u svrhu utvrđivanja činjenica i okolnosti, odnosno pronalaženja dokaza koji bi trebali potvrditi indicije koje su bile razlog za pokretanje postupka u konkretnom slučaju, sukladno svojim ovlastima iz ZZTN-a i temeljem naloga Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, proveo nenajavljenju pretragu poslovnih prostorija poduzetnika KOPRODUKT TRGOVINA d.o.o., COTRA d.o.o. i BRODOMETALURGIJA d.o.o. Odluku o tome jesu li navedeni poduzetnici narušili tržišno natjecanje sklapanjem zabranjenog sporazuma u smislu članka 8. ZZTN-a, AZTN će donijeti na temelju konačno utvrđenog činjeničnog stanja u postupku. S tim u vezi, AZTN napominje kako samo pokretanje postupka kao i provedba nenajavljene pretrage u konkretnom slučaju ne prejudiciraju odluku AZTN-a u ovom predmetu.“ Žalitelj navodi da iz gore citiranog jasno proizlazi da su oba člana zajednice ponuditelja, obuhvaćeni predmetnim postupkom AZTN-a koji je pokrenut temeljem indicija da su se poduzetnici KOPRODUKT TRGOVINA d.o.o., ELEKTRO MERKUR d.o.o., ŠARE d.o.o., ELCON d.o.o., BRODOMERKUR ENERGETIKA d.o.o., COTRA d.o.o. i BRODOMETALURGIJA d.o.o. međusobno udružili na način da su isti sklopili zabranjeni sporazum s ciljem zemljopisne podjele tržišta na teritoriju Republike Hrvatske u postupcima javne nabave i jednostavne nabave naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. za predmete nabave kabelski i spojni pribor, spojni i ovjesni pribor za niskonaponske mreže i spojni i ovjesni pribor za srednjenaponske mreže. S obzirom na činjenicu da je još od ožujka 2025. godine javno dostupna informacija da AZTN provodi postupak čiji je predmet istraga u vezi sklapanja zabranjenog sporazuma određenih poduzetnika s ciljem zemljopisne podjele tržišta na teritoriju Republike Hrvatske u postupcima javne nabave i jednostavne nabave naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. za predmete nabave kabelski i spojni pribor, spojni i ovjesni pribor za niskonaponske mreže i spojni i ovjesni pribor za srednjenaponske mreže, žalitelj smatra da je u ovom postupku nabave naručitelj bio dužan utvrditi da li su članovi zajednice ponuditelja dostavili vjerodostojan odgovor kada su isti negativno odgovorili na pitanje iz točke 5.4 ESPD obrasca. U odnosu na navedeno žalitelj ukazuje da je naručitelj uvidom u podatke i činjenično stanje svojih ranijih postupaka javne i jednostavne nabave mogao lako provjeriti i potvrditi utvrđenje AZTN-a, postoji li dovoljno indicija da su se određeni poduzetnici, a što uključuje i ovdje članove zajednice ponuditelja, međusobno udružili na način da su isti sklopili zabranjeni sporazum s ciljem zemljopisne podjele tržišta na teritoriju Republike Hrvatske. Žalitelj ističe da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda evidentno da naručitelj vjerodostojnost odgovora članova zajednice ponuditelja u

odnosu na pitanje iz točke 5.4 ESPD obrasca nije provjeravao, pri čemu žalitelj smatra da je obzirom na postojanje javno dostupnih informacija o zabranjenom sporazumu koji uključuje članove zajednice ponuditelja, naručitelj bio dužan provjeriti navedeno. U cilju pribavljanja svih potrebnih informacija za rješenje ovog žalbenog navoda žalitelj predlaže Državnoj komisiji da temeljem potpisanog sporazuma o suradnji između AZTN-a i DKOM-a zatraži stručnu i tehničku pomoć AZTN-a u vezi sudjelovanja članova zajednice ponuditelja u zabranjenom dogovoru između poduzetnika koji su navedeni u ranije citiranoj obavijesti AZTN-a iz ožujka 2025. godine.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da žalitelj spominje pokretanje upravnog postupka pred AZTN-om, a da samo pokretanje spora ne predstavlja dokaz postojanja osnove za isključenje iz članka 254. ZJN 2016.

Drugorangirana zajednica ponuditelja osporava gornji žalbeni navod te navodi da je postupak pred AZTN-om još uvijek u tijeku te u istome još nije donesena odluka.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje, u točki 4.4. Sporazumi s drugim gospodarskim subjektima u cilju narušavanja tržišnog natjecanja, kao pravna osnova naveden članak 254. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, pri čemu je propisano da je razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke dvije godine od dana dotičnog događaja. Nadalje kao pitanje gospodarskom subjektu navodi se: „Je li gospodarski subjekt sklopio sporazume s drugim gospodarskim subjektima kojima je cilj narušavanje tržišnog natjecanja?“. Također je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, za sve članove zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelje te gospodarske subjekte na koje se oslanja.

Uvidom u ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da su oba člana zajednice ponuditelja, u ESPD obrascima, u točki 5.4. Sporazumi s drugim gospodarskim subjektima u cilju narušavanja tržišnog natjecanja, na pitanje: „Je li gospodarski subjekt sklopio sporazume s drugim gospodarskim subjektima kojima je cilj narušavanje tržišnog natjecanja?, odgovorili sa NE.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 5. navodi da na strani drugorangirane zajednice ponuditelja ne postoje osnove za isključenje, pa tako niti osnova „Sporazumi s drugim gospodarskim subjektima u cilju narušavanja tržišnog natjecanja“, te da je isto utvrđeno temeljem ESPD obrazaca.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je, pored prethodno citiranog članka 403. ZJN 2016, primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 254. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, točka 4. ako ima dovoljno vjerojatnih pokazatelja da zaključi da je gospodarski subjekt sklopio sporazum s drugim gospodarskim subjektima kojem je cilj narušavanje tržišnog natjecanja.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj odsustvo predmetne osnove za isključenje utvrdio temeljem ESPD obrazaca članova drugorangirane zajednice ponuditelja, kako je to propisano dokumentacijom o nabavi, dok s druge strane među strankama u žalbenom postupku nije sporno da u postupku pred Agencijom za zaštitu tržišnog natjecanja, na koji ukazuje žalitelj, još nije donesena odluka. Ovdje je potrebno istaknuti da pokretanje postupka pred Agencijom za zaštitu tržišnog natjecanja ujedno ne prejudicira odluku u konkretnom postupku, slijedom čega se sama činjenica pokretanja postupka ne može ujedno smatrati pokazateljem da je gospodarski subjekt sklopio sporazum s drugim gospodarskim subjektima kojem je cilj narušavanje tržišnog natjecanja. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno utvrdio odsustvo predmetne osnove za isključenje na strani drugorangirane zajednice ponuditelja, a što žalitelj nije uspio osporiti u žalbenom postupku, stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude drugorangirane zajednice ponuditelja te navodi da se u dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelje, pod točkom 2. Sadržaj i način izrade, navodi da elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora, između ostalog, sadržavati i prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, pri čemu prijedlog okvirnog sporazuma mora biti ovjeren i potpisan od strane ovlaštena osoba ponuditelja, u slučaju ovjere i potpisa jednog člana zajednice gospodarskih subjekata treba dostaviti i punomoć za zastupanje od ostalih članova zajednice, u suprotnom svi članovi zajednice moraju ovjeriti i potpisati prijedlog okvirnog sporazuma. Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja utvrdio da je dostavljeni prijedlog okvirnog sporazuma potpisan i ovjeren samo od strane člana Koprodukt Trgovina d.o.o., Zagreb, dok s druge strane u ponudi nije dostavljena punomoć člana zajednice Elcon d.o.o., Varaždin, kojom opunomoćuje na zastupanje drugog člana zajednice. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da prijedlog okvirnog sporazuma dostavljen u ponudi drugorangirane zajednice ponuditelja ne udovoljava odredbama dokumentacije o nabavi.

Drugorangirana zajednica ponuditelja ističe da navedeno predstavlja formalni nedostatak, odnosno navodi da greškom nije učitana punomoć. Nadalje ukazuje da je predmetni nedostatak otklonjiv, ali obzirom da njegova ponuda nije ekonomski najpovoljnija, naručitelj nije od njega tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata niti primijenio članak 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, upute za ponuditelje, utvrđeno je da se u točki 2. Sadržaj i način izrade, navodi da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi te je također propisano da elektronička ponuda za grupu 1, mora između ostalog sadržavati najmanje prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, pri čemu je propisano da naručitelj prijedlog okvirnog sporazuma prilaže dokumentaciji o nabavi, a ponuditelj mora prijedlog okvirnog sporazuma ovjeriti i potpisati (ovlaštena osoba ponuditelja), dok u slučaju ovjere i potpisa jednog člana zajednice gospodarskih subjekata treba dostaviti i punomoć za

zastupanje od ostalih članova zajednice, u suprotnom, svi članovi zajednice moraju ovjeriti i potpisati prijedlog okvirnog sporazuma.

Uvidom u ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da istoj prileži prijedlog okvirnog sporazuma potpisan od strane člana zajednice ponuditelja Koprodukt Trgovina d.o.o., Zagreb te je također utvrđeno da u okviru ponude nije dostavljena punomoć drugog člana zajednice ponuditelja, Elcon d.o.o., Varaždin.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 7. navedeno da je ponuda drugorangirane zajednice ponuditelja valjana prema obliku, sadržaju i cjelovitosti.

Drugorangirana zajednica ponuditelja u žalbenom postupku dostavlja punomoć za zastupanje od 27. kolovoza 2025. kojom član zajednice Elcon d.o.o. Varaždin, opunomoćuje Koprodukt Trgovina d.o.o., kao nositelja – vodeći člana zajedničke ponude, da u njegove ime između ostaloga i potpisuje prijedlog okvirnog sporazuma.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada navodi da je drugorangirana zajednica ponuditelja dostavila prijedlog okvirnog sporazuma potpisan od jednog člana zajednice ponuditelja, a da istovremeno nije dostavljena punomoć za zastupanje drugog člana, kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da ponuda drugorangirane zajednice ponuditelja nije sukladna odredbama dokumentacije o nabavi, kako je to propisano u točki 2. sadržaj i način izrade. Ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim, ali obzirom da žalitelj prethodno nije uspio osporiti valjanost ponude odabranog ponuditelja, bez utjecaja na valjanost odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškova zastupanja u ukupnom iznosu od 11.730,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

**MAJA KUJAR**  
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 01.10.2026T11:49:13 (UTC:2026-10-01T09:49:13Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 54f6148b-e3af-403a-81d4-b0682adb6c93

