



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/446

URBROJ: 354-02/13-26-4

Zagreb, 7. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja ID 90 d.o.o., Zagreb, OIB: 67813285523, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, OIB: 15449725084, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave sanitarne zaštite, broj objave: 2025/S F05-0002788, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, OIB: 69401829750, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja ID 90 d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja ID 90 d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb objavio je 17. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave sanitarne zaštite, broj objave: 2025/S F05-0002788. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) te broj terenskih ekipa (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te donio Odluku o odabiru broj: PN-Z-627/25-SP od 30. siječnja 2026. kojom je naručitelj odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Eko-deratizacija d.o.o., Zagreb, Adria grupa d.o.o., Zagreb i Ekocijan d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan tom odlukom o odabiru žalbu je ovome tijelu 9. veljače 2026. po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, izjavio žalitelj ID 90 d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 18. ožujka 2026. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/73, URBROJ: 354-02/13-26-15 (dalje u tekstu: rješenje

KLASA: UP/II-034-02/26-01/73) kojim je poništilo navedenu odluku o odabiru i vratilo predmet naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te 9. srpnja 2026. donio Odluku o odabiru broj: PN-Z-627/25-SP koja je isti dan objavljena u EOJN RH. Navedenom odlukom o odabiru naručitelj je ponovno odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Eko-deratizacija d.o.o., Zagreb, Adria grupa d.o.o., Zagreb i Ekocijan d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: odabrani ponuditelja) kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru od 9. srpnja 2026. urednu žalbu je na istu ovome tijelu 20. srpnja 2026. po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, izjavio žalitelj ID 90 d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru od 9. srpnja 2026., odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude žalitelj navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda paušalno naveo da poduzete mjere predstavljaju razumne i razborite mjere za smanjivanje rizika od ponavljanja propusta odnosno da naručitelj nije naveo razloge (ne)prihvaćanja svake pojedine mjere samokorigiranja.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da kod člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Adria grupa d.o.o. postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 6. ZJN 2016. Žalitelj u nastavku osporava pojedine mjere samokorigiranja koje je član Adria grupa d.o.o. naveo u svom pojašnjenju ponude kako slijedi:

- u odnosu na uspostavljanje dodatne razine internih kontrola prema normi ISO 37001:2016, žalitelj navodi da predmetna norma obuhvaća uspostavljanje sustava za sprječavanje podmićivanja stoga žalitelj ne može zaključiti na koji način je predmetna mjera povezana s prijevremenim raskidima ugovora, a u odnosu na koje je odabrani ponuditelj bio dužan dokazati da je poduzeo mjere samokorigiranja. Također je žalitelju nejasno na koji način je naručitelj utvrdio da je riječ o razboritoj i razumnoj mjeri kako to navodi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj nije utvrdio, posljedično čemu nije niti pojasnio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, relevantnost predmetnog certifikata za konkretan propust koji ne dokazuje sam po sebi da su otklonjeni uzroci neurednog izvršenja ugovora, odnosno prijevremenog raskida ugovora odnosno isti se ne može smatrati primjerenom niti dostatnom mjerom samokorigiranja;

- u odnosu na elaborat Analiza operativnog stanja i procesa člana Adria grupa d.o.o., žalitelj navodi da ne predstavlja odgovarajuću mjeru samokorigiranja u smislu

članka 255. ZJN 2016 jer iz sadržaja dostavljenog očitovanja proizlazi da je Adria grupa d.o.o. naručila izradu elaborata kojim je izvršeno skeniranje postojećeg stanja usklađenosti poslovanja s normom ISO 9001, uz analizu organizacije, tehničke opremljenosti, sustava upravljanja kvalitetom te davanje preporuka za daljnja unaprjeđenja. Sama izrada elaborata predstavlja stručnu analizu postojećeg stanja poslovanja i sustava upravljanja kvalitetom, a ne dokaz da su poduzete konkretne, učinkovite i provjerljive mjere kojima su otklonjeni uzroci koji su doveli do prijevremenih raskida ranijih ugovora. Nadalje, navodi žalitelj, elaborat sadrži netočne podatke u pogledu broja zaposlenih osoba. Naime, elaborat je izrađen 27. svibnja 2026., u njemu je navedeno da Adria grupa d.o.o. raspolaže s 21 zaposlenikom, pri čemu je među zaposlenicima naveden i Dominik Đudurović, međutim, iz odjave Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da isti nije zaposlenik Adria grupe d.o.o. od 22. svibnja 2026., dakle, pet dana prije izrade predmetnog elaborata. Navedena okolnost, prema žalitelju, dovodi u pitanje točnost i pouzdanost podataka sadržanih u elaboratu, a time i njegovu dokaznu vrijednost. U takvim okolnostima žalitelj smatra da naručitelj nije mogao nekritički prihvatiti navode sadržane elaboratu, već je bio dužan provjeriti njihovu vjerodostojnost. Nadalje, činjenica da je u elaboratu zaključeno kako nisu utvrđeni sustavni organizacijski ili tehnički nedostaci koji bi doveli u pitanje sposobnost društva za izvršavanje ugovornih obveza nije odlučna za ocjenu mjera samokorigiranja. Dodatno, iz samog elaborata proizlazi da postoje područja za daljnje unaprjeđenje poslovanja, pri čemu se preporučuje nastavak digitalizacije i razvoj dodatnih pokazatelja učinkovitosti što potvrđuje da elaborat predstavlja analizu postojećeg stanja i preporuke za buduće postupanje, a ne dokaz da su preporučene ili opisane mjere već provedene. Naglašava da elaborat ne može zamijeniti objektivne i provjerljive dokaze o stvarnoj provedbi pojedinih mjera, kao što su interne procedure, odluke, evidencije, zapisnici, ugovori, dokazi o zapošljavanju, edukacijama ili druga dokumentacija iz koje bi bilo razvidno da su mjere doista implementirane i da su otklonile uzroke koji su doveli do neurednog izvršenja ugovora;

- u odnosu na dodatno strukturiranje organizacije izvršenja usluga kroz uspostavu jasne hijerarhije odgovornosti te imenovanje voditelja projekata, žalitelj navodi da Adria grupa d.o.o. nije dostavila objektivne i provjerljive dokaze da je zaista strukturirala organizaciju izvršenja usluga, kao što nije dostavila niti strukturiranu organizaciju iz koje bi se vidjela jasna hijerarhija imenovanja voditelja projekata s punom operativnom odgovornošću za provedbu ugovora, definiranje kontrolnih točaka i rokova po fazama izvršenja, uvođenje redovitih internih koordinacijskih sastanaka radi osiguravanja učinkovitog praćenja izvršenja i pravovremene komunikacije, itd. Osim izjave predsjednika uprave nije priložena organizacijska struktura, interni akti, odluke, procedure niti bilo koja druga dokumentacija iz koje bi bilo razvidno da je izvršeno restrukturiranje organizacije izvršenja usluga uspostavljena jasna hijerarhija odgovornosti, definirane kontrolne točke i rokovi po fazama izvršenja, uvedeni redoviti koordinacijski sastanci ili provedene druge organizacijske mjere na koje se odabrani ponuditelj poziva. Slijedom toga, predmetna mjera samokorigiranja ostala je na razini paušalne tvrdnje;

- u odnosu na dodatno unaprjeđenje svog integralnog informacijskog sustava kroz implementaciju aplikativnog rješenja za planiranje i upravljanje terenskim radom ("Planski"), žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio nikakve objektivne i provjerljive dokaze kojima bi potvrdio da je doista proveo dodatno unaprjeđenje svojeg integralnog sustava, npr. nije dostavio podatke o kojem se aplikativnom rješenju radi, njegovim funkcionalnostima, načinu implementacije, vremenu uvođenja niti dokumentaciju iz koje bi bilo moguće utvrditi na koji način predmetno rješenje doprinosi

otklanjanju uzroka koji su doveli do prijevremenih raskida ugovora. Sama tvrdnja o implementaciji aplikativnog rješenja ne može se smatrati dostatnim dokazom;

- u odnosu na dodatno unaprijeđenje logističkog sustava i planiranje resursa putem digitaliziranog sustava upravljanja operativnim kapacitetima, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio nikakve objektivne i provjerljive dokaze kojima bi potvrdio da je doista unaprijedio svoj logistički sustav i planiranje resursa putem digitaliziranog sustava upravljanja operativnim kapacitetima; nije dostavljena dokumentacija iz koje bi bilo razvidno o kojem se sustavu radi, kada je isti implementiran, koje su njegove funkcionalnosti niti na koji način doprinosi otklanjanju uzroka koji su doveli do prijevremenih raskida ugovora. U odnosu na ovu mjeru, kao i prethodne dvije, žalitelj ističe da gospodarski subjekt odnosno konkretno odabrani ponuditelj, sukladno odredbama ZJN 2016, snosi teret dokazivanja da je poduzeo konkretne i učinkovite mjere;

- u odnosu na kontinuirano jačanje kadrovskih kapaciteta, uz provođenje dodatnih edukacija zaposlenika te strukturiran prijenos zahtjeva naručitelja prije početka izvršenja ugovora, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da su nakon nastanka razloga za isključenje zaposleni novi radnici ili angažirani dodatni stručnjaci sanitarne struke, poput ugovora o radu, prijava na obvezna osiguranja, JOPPD obrazaca, odluka o zapošljavanju, evidencija zaposlenika ili druge odgovarajuće dokumentacije koja bi objektivno potvrđivala povećanje kadrovskih kapaciteta. Žalitelj je, štoviše, dokazao da dostavljeni elaborat sadrži netočne informacije u pogledu broja zaposlenih. Jednako tako, navodi žalitelj, nisu dostavljeni dokazi o provođenju dodatnih edukacija zaposlenika, kao što su programi edukacija, potvrde o sudjelovanju, evidencije o održanim edukacijama ili druga vjerodostojna dokumentacija koja bi potvrdila da su takve aktivnosti zaista provedene. Iz dostavljenog pojašnjenja ponude nije razvidno na koji se način u praksi ostvaruje strukturiran prijenos zahtjeva naručitelja prije početka izvršenja ugovora radi osiguravanja potpunog razumijevanja tehničkih i operativnih zahtjeva, niti su dostavljeni interni akti, procedure ili drugi dokazi iz kojih bi proizlazilo da su navedena unapređenja poslovanja doista implementirana.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da naručitelj nije zatražio očitovanje niti dostavu dokaza u odnosu na razlog naplate ugovorne kazne pa nije utvrdio ključnu činjenicu, odnosno nije utvrdio konkretan razlog zbog kojeg je ugovorna kazna naplaćena bez čega nije moguće ocijeniti jesu li mjere samokorigiranja koje je dostavio član Adria grupa d.o.o., uopće povezane s nastalim propustom te jesu li iste odgovarajuće za ponovno uspostavljanje njegove pouzdanosti. Iz dostavljenih dokaza proizlazi da je ugovorna kazna naplaćena zbog neurednog izvršenja ugovorne obveze. Međutim, naručitelj nije utvrdio prirodu i uzrok tog neurednog izvršenja, niti je zatražio od odabranog ponuditelja da se konkretno očituje o okolnostima koje su dovele do naplate ugovorne kazne. Slijedom navedenoga, naručitelj nije imao potpunu i činjenično utvrđenu osnovu za ocjenu jesu li poduzete mjere samokorigiranja odgovarajuće, učinkovite i povezane s konkretnim razlogom koji je doveo do nastanka osnove za isključenje. Ocjena mjera samokorigiranja bez prethodnog utvrđenja uzroka i okolnosti zbog kojih je ugovorna kazna naplaćena predstavlja nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu odredbi o samokorigiranju.

U odnosu na mjere samokorigiranja u odnosu na raskid ugovora s Gradom Osijekom, referirajući se na dano pojašnjenje ponude, žalitelj u bitnome navodi da nije dostavljena dokumentacija iz koje bi bilo razvidno da se mjere primjenjuju u poslovanju gospodarskog subjekta te da su povezane s otklanjanjem uzroka ranijeg neurednog izvršenja ugovora, kao, primjerice, ugovori o radu, prijave na obvezna osiguranja,

JOPPD obrasci, evidencije zaposlenika, planovi preventivnog održavanja, evidencije provedenih servisa, zapisnici o pregledima opreme, izrađene GPS rute, zapisnici o provedenim edukacijama, itd. Činjenica da je navedene aktivnosti obuhvatio elaborat Analiza operativnog stanja i procesa koji je izradio vanjski stručni subjekt ne mijenja navedeni zaključak. Naime, navodi žalitelj, neovisnost izrađivača elaborata može biti relevantna u odnosu na stručnu analizu postojećeg stanja, ali sama po sebi ne predstavlja dokaz da su u njemu navedene mjere doista provedene niti da su učinkovite u smislu otklanjanja razloga koji su doveli do neurednog izvršenja ugovora. Elaborat predstavlja tek opis određenih aktivnosti i predloženih odnosno navodno provedenih mjera, ali ne i dokaz njihove stvarne implementacije, opsega provedbe i učinkovitosti.

U odnosu na mjere samokorigiranja kod raskida ugovora s Gradom Pulom i Vodovod Pula d.o.o., žalitelj, referirajući se na dano pojašnjenje ponude, navodi da nije dostavljena dokumentacija iz koje bi bilo razvidno da se mjere primjenjuju u poslovanju gospodarskog subjekta te da su povezane s otklanjanjem uzroka ranijeg neurednog izvršenja ugovora odnosno da odabrani ponuditelj nije dostavio primjer tjednog izvješća, internu proceduru, primjerci evidencija primjedbi, interni registar pritužbi, procedure postupanja po pritužbama niti drugi dokazi iz kojih bi proizlazilo da je ono što Adria grupa d.o.o. navodi uspostavljeno i da se provodi u praksi.

Dodatno, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj doveo naručitelja u zabludu navodeći da Adria grupa d.o.o. nije poznavala teren na kojem su se usluge pružale, jer je Adria grupa d.o.o. na području Grada Pule i Vodovoda Pula d.o.o. usluge pružala i 2021. i 2022. godine.

Nadalje, imajući u vidu odredbe poglavlja 1.4. Provedbenog plana Programa mjera suzbijanja patogenih mikroorganizama, štetnih člankonožaca (arthropoda) i štetnih glodavaca čije je planirano, organizirano i sustavno suzbijanje mjerama dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije od javnozdravstvene važnosti za Republiku Hrvatsku (Narodne novine broj 128/1 i 62/18), žalitelj zaključno navodi da se odabrani ponuditelj neosnovano poziva na činjenicu da se ugovoreni minimalni broj tehničkih stručnjaka odnosi na ukupne kapacitete zajednice ponuditelja, a ne na broj djelatnika angažiranih na pojedinoj akciji. Takvo tumačenje ne može biti prihvaćeno jer se njime zanemaruje obveza organiziranja izvršenja usluge u skladu s posebnim propisima koji uređuju provedbu DDD mjera. Predmetnim tumačenjem odabrani ponuditelj nastoji opravdati ranije utvrđene propuste u izvršenju ugovora, svodeći predmetnu obvezu isključivo na dokazivanje ukupnog broja raspoloživih stručnjaka. Adria grupa d.o.o. nije ovlaštena samostalno procjenjivati koliko je djelatnika potrebno za pružanje svake pojedine akcije, budući da je predmetnim Programom propisan minimalni broj članova ekipe izvoditelja. Međutim, navodi žalitelj, odlučna okolnost nije samo raspolaganje određenim brojem stručnog kadra, već obveza da se svaka pojedina akcija izvršava putem propisano ustrojene ekipe od dva do pet članova odgovarajućih stručnih kvalifikacija, kako to izričito propisuje Provedbeni plan Programa mjera. Pojašnjenje odabranog ponuditelja potvrđuje da nije otklonio uzroke ranije utvrđenih propusta, već ih nastoji opravdati pogrešnim pravnim tumačenjem- Žalitelj podsjeća da je Grad Pula odbio predmetni račun, što potvrđuje činjenicu da Adria grupa d.o.o. nije uredno pružila usluge. Naručitelj nije eksplicitno utvrdio je li račun naknadno plaćan ili nije.

Odgovarajući na žalbene navode, naručitelj u bitnome navodi da iz pojašnjenja ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je poduzeo mjere koje su ocijenjene razumnima i primjerenima s obzirom na utvrđene propuste prilikom izvršavanja ranijih ugovora, pri čemu je elaborat gospodarskog subjekta Boost d.o.o., kao neovisne treće strane, ocijenjen dostatnim dokazom koji u dovoljnoj mjeri potkrepljuje tvrdnje

odabranog ponuditelja o poduzetim mjerama samokorigiranja. Iz dokumentacije koju je odbrani ponuditelj dostavio na zahtjev naručitelja, jasno proizlazi da su poduzete mjere samokorigiranja relevantne, tj. da se odnose i adresiraju na ranije utvrđene propuste u izvršavanju ugovora, da su konkretne i primjerene i da u dovoljnoj mjeri otklanjaju rizike od eventualnog ponavljanja takvih propusta ubuduće. Pri tome iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja nisu proizlazile nikakve indicije koje bi dovodile u sumnju zaključke neovisne treće strane ili dovodile u pitanje istinitost navoda odabranog ponuditelja o poduzetim mjerama samokorigiranja. Naručitelj navodi da nije istražno tijelo i njegova obveza provjere dostavljenih ponuda seže do razine razumno potrebne provjere. U konkretnom slučaju, naručitelj je, postupajući sukladno uputi Državne komisije, u cijelosti postupao s dužnom pažnjom savjesnog naručitelja i u skladu s načelom proporcionalnosti te je ocjena zaprimljenih ponuda i konačna odluka o odabiru zakonita.

U svrhu odlučivanja o predmetnim žalbenim navodima, potrebno je uzeti u obzir rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/73 doneseno u prethodnom žalbenom postupku, ocjenu žalbenih navoda iz tog rješenja te zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela. U tom žalbenom postupku među strankama je bilo sporno je li na strani člana odabrane zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb postojala sumnja na ostvarenje činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN. Državna komisija je u konkretnom slučaju, a na podlozi dokaznog materijala u vidu izvješća o stručnom nadzoru br. 19. i br. 20. Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije te dopisa Grada Pule, Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade, Odsjek za socijalnu skrb i zdravstvo od 4. veljače 2026., kao i dijela Preambule Direktive 2014/24/EU (gdje se navodi da bi kod fakultativnih osnova za isključenje, manje nepravilnosti samo u iznimnim okolnostima trebale dovesti do isključenja gospodarskog subjekta odnosno ponovljeni slučajevi manjih nepravilnosti mogu dati povod sumnji u pouzdanost gospodarskog subjekta koja može opravdati njegovo isključenje), ocijenila da na strani člana Adria grupa d.o.o., Zagreb postoji sumnja na ostvarenje činjeničnog opisa iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Državna komisija je navela da je diskrecijska ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta povjerena naručitelju koji na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a imajući na umu načelo proporcionalnosti, utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta navedeni razlog za isključenje. Naručitelj je u konkretnom slučaju u prvom postupku pregleda i i ocjene ponuda zatražio odabranog ponuditelja dodatna pojašnjenja ESPD obrasca u odnosu na ugovor sklopljen između člana zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb i naručitelja Grad Pula te je sukladno dostavljenim dokazima prihvatio pojašnjenje da predmetni sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Međutim, u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/26-01/73, s obzirom na sve dodatne dokaze i činjenice kojima naručitelj nije raspolagao u trenutku donošenja pobijane odluke o odabiru, a koje bi mogle utjecati na odluku naručitelja o ocjeni pouzdanosti gospodarskog subjekta temeljem ranijih postupanja u izvršenju prethodnih ugovora, ocijenjeno je da je dovedeno u sumnju je li ostvarena osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Imajući to u vidu, dana je uputa naručitelju da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda uzme u obzir činjenice i dokaze utvrđene i dostavljene u tom žalbenom postupku, nedvojbeno utvrditi postoji li na strani člana Adria grupa d.o.o., Zagreb ostvarena osnova za isključenje iz predmetnog postupka javne nabave sukladno točki 4.3. dokumentacije o nabavi i odredbama članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 te ako postoji, utvrdi je li

taj član zajednice odabranog ponuditelja poduzeo mjere samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbene navode iz ovog žalbenog postupka, utvrđeno je da je naručitelj u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 4.3. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. U točki 4.3.3. naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, okolnosti iz ove točke utvrđuju se pojedinačno za sve članove zajednice gospodarskih subjekata.

Nadalje, u točki 4.4. Lažno prikazivanje, prikriivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku naručitelj je propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN2016, i ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. U točki 4.4.3. naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, okolnosti iz ove točke utvrđuju se pojedinačno za sve članove zajednice gospodarskih subjekata.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je član zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb u točki 4.3. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, na pitanje je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom, odgovorio „NE“.

Dalje je utvrđeno da je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj zahtjevom od 21. veljače 2026. zatražio odabranog ponuditelja dodatna pojašnjenja ESPD obrasca u odnosu na ugovor sklopljen između člana zajednice Adria grupa d.o.o., Zagreb i naručitelja Grad Pula, a za koji iz Registra ugovora proizlazi da je raskinut. Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio očitovanje u kojem je potvrdio da su ranije sklopljeni okvirni sporazum i ugovori sklopljeni temeljem istoga s naručiteljem Grad Pula raskinuti temeljem sporazumnog raskida u kojem je u članku 5. naručitelj Grad Pula izričito potvrdio da predmetni sporazumni raskid ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj je istaknuo da je na pitanje iz točke 4.3. „Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije“ i točke 4.4. „Lažno prikazivanje, prikriivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku“ u ESPD

obrascu odgovorio negativno smatrajući pravilno da se u smislu sporazuma o raskidu okvirnog sporazuma i ugovora s Gradom Pula od 19. rujna 2025. ne radi o prijevremenom raskidu u smislu točke 4.3. dokumentacije o nabavi, čime posljedično ponuditelj nije dao ni netočan ili lažan podatak, niti je prikrrio relevantnu činjenicu. S obzirom na to, ne može se govoriti ni o ostvarenju okolnosti iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru postojanja osnova za isključenje. Ovakav stav iz pojašnjenja, navodi odabrani ponuditelj, potvrdila je i Državna komisija u gotovo identičnoj situaciji u rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/196. Ovo tijelo je utvrdilo da je uz očitovanje odabrani ponuditelj dostavio i presliku sporazumnog raskida.

U žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/26-01/73 žalitelj je, između ostalog, dostavio sljedeći dokazni materijal:

- ugovor o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje, u kojem se kao naručitelj navodi Grad Osijek, bez navođenja tko je pružatelj usluga i bez navođenja datuma sklapanja ugovora, a u kojem ugovoru je u članku 15. navedeno da naručitelj ima pravo na jednostrani raskid ugovora bez otkaznog roka, slanjem pisane obavijesti o raskidu putem elektroničke pošte; ukoliko naručitelj jednostrano raskine ovaj ugovor zbog neurednog izvršavanja ugovorom preuzete obveze, naručitelj ima pravo na naplatu ugovorne kazne od 20% ukupno ugovorenog iznosa te naknadu štete nastale zbog neurednog izvršenja ukoliko je nastala šteta veća od ukupno naplaćene ugovorne kazne; pružatelj usluga ima pravo raskinuti ugovor ako naručitelj ne izvršava svoje obveze plaćanja u ugovorenom roku;

- sporazum o raskidu ugovora o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje od 26. srpnja 2024. koji su sklopili naručitelj Grad Osijek i Adria grupa d.o.o., Zagreb – u člancima 2., 3. i 5. navedeno je da su sporazumne strane suglasne da je tijekom izvršenja ugovora došlo do problema od strane pružatelja usluga u izvršavanju usluga koje su predmet ugovora zbog kojih problema se sklapa taj sporazum o raskidu; da su sporazumne strane suglasne da se ugovor raskida bez otkaznog roka; da naručitelj, na temelju članka 15. ugovora ima pravo na raskid ugovora i na ugovornu kaznu u iznosu 59.950,00 eura; da naručitelj potvrđuje da taj sporazum o raskidu ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da se ne radi o pokazivanju značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknade štete ili druga sankcija;

- Izvješće o stručnom nadzoru br. 19. od 17. srpnja 2024., koji je proveo Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, koje je naslovljeno na Grad Osijek, a u kojem je navedeno: „Obzirom kako na postajama Nemetin, Halaševo i Josipovac nije postignuta učinkovitost, preporuka NZJZ OBŽ je ponavljanje adulticidnog tretmana sa zemlje na području prikazanom na Slikama 16, 17 i 18, a na ukupnoj površini od 415 ha. Stručnim nadzorom utvrđeno je kako izvoditelji nisu ispunjavali sve uvjete propisane Programom mjera suzbijanja patogenih mikroorganizama, štetnih člankonožaca (Arthropoda) i štetnih glodavaca čije je planirano, organizirano i sustavno suzbijanje mjerama dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije od javnozdravstvene važnosti za Republiku Hrvatsku (NN 128/11,62/18). U većini vozila nalazio se samo jedan član ekipe, dok je Programom propisano kako sastav ekipe izvoditelja mora sadržavati od dva do pet članova bez obzira o kojoj vrsti mjere se radi. Prema GPS prikazima izvoditelja zaključujemo kako tretmani nisu izvršeni na cijelom području. Tretman na području MO Višnjevac nije izvršen na površini od 35 ha, a također tretman nije proveden u svim ulicama MO Višnjevac. U

GČ Tvrđavica tretman nije izvršen na ukupnoj površini od 110 ha, a u GČ Tvrđavica na ukupnoj površini od 23 ha.“;

- Izvješće o stručnom nadzoru br. 20. od 22. srpnja 2024., koji nadzor je proveo Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, koje je naslovljeno na Grad Osijek, a u kojem je navedeno: „Obzirom kako na postajama Cvjetno i Klisa nije postignuta učinkovitost veća od 50% smanjenja brojnosti komaraca koja je ugovorena između Izvođača i Naručitelja (Grad Osijek), preporuka NZJZ OBŽ je ponavljanje adulticidnog tretmana sa zemlje na području prikazanom na Slikama 17 i 18, na 10 ukupnoj površini od 345 ha. Stručnim nadzorom utvrđeno je kako izvoditelji nisu ispunjavali sve uvjete propisane Programom mjera suzbijanja patogenih mikroorganizama, štetnih člankonožaca (Arthropoda) i štetnih glodavaca čije je planirano, organizirano i sustavno suzbijanje mjerama dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije od javnozdravstvene važnosti za Republiku Hrvatsku (NN 128/11, 62/18). U četiri vozila nalazio se samo jedan član ekipe, dok je Programom propisano kako sastav ekipe izvoditelja mora sadržavati od dva do pet članova bez obzira o kojoj se vrsti mjere radi. Dana 19. srpnja 2024. godine, proveden je stručni nadzor nad adulticidnim tretmanima komaraca na području grada Osijeka. Djelatnici Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Osječko – baranjske županije bili su prisutni pri pripremi preparata, međutim pri početku tretiranja na području Podravlja došlo je do kvara uređaja za toplo zamagljivanje te tretman nije bilo moguće provesti s neispravnim uređajem. Nadalje, pri provedbi stručnog nadzora na području Retfale je došlo do kvara na još jednom uređaju stoga na području Retfale tretman nije izvršen. Od ukupno četiri vozila izvođača Adria grupe d.o.o. u vrijeme planiranih tretmana samo su dva bila u funkciji. Iz tog razloga (nedovoljan broj ekipa), tretman koji je započet na području Jug 2 je prekinut te je jedna ekipa s područja Juga 2 provela tretman na području Podravlja, a druga na području Pampasa. U subotu 20. srpnja 2024. godine izvođači su upitani o nastavku tretmana, međutim Izvođači nisu planirali isti provesti u subotu te su rekli kako će obavijestiti o nastavku tretmana.“;

- sporazumni raskid okvirnog sporazuma za pružanje usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule i Vodovod Pula d.o.o., ugovora I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule za razdoblje od jedne godine, ugovora I. temeljem okvirnog sporazuma o pružanju usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Vodovod Pula – Labin d.o.o. za razdoblje od jedne godine, koji sporazumni raskid je sklopljen 19. rujna 2025. između naručitelja Grad Pula i zajednice ponuditelja Adria grupa d.o.o., Zagreb i Eko servis Matić, obrt za pranje čišćenje i dezinfekciju objekata, Pazin, u kojem je u člancima 2. i 5. navedeno da su sporazumne strane suglasne da je tijekom izvršenja okvirnog sporazuma i ugovora sklopljenih na temelju okvirnog sporazuma došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet istih; da zbog nastalih problema u realizaciji sporazum i ugovora, sporazumne strane su suglasne da se sklopi taj sporazumni raskid te da se okvirni sporazumi i ugovori raskidaju bez otkaznog roka; da naručitelj potvrđuje da sporazumni raskid okvirnog sporazuma i ugovoru na temelju okvirnog sporazuma ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN 2016, odnosno da taj sporazumni raskid okvirnog sporazuma i ugovora nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid ugovora, naknade štete ili druga sankcija;

- dopis Grada Pula, Upravnog odjela za financije i gospodarstvo, Odsjek za računovodstvo, od 6. ožujka 2026. u kojem se navodi da je provjerom knjigovodstvenih

evidencija, isprava i priloga utvrđeno da je račun Adria grupa d.o.o., br. 18-8-99106000, zaprimljen kroz sustav eRačuna dana 30 siječnja 2026., evidentiran u knjigovodstvenim evidencijama 2. veljače 2026. te proslijeđen na ovjeru u Upravni odjel za društvene djelatnosti i mlade. Vezano za navedeni račun iz Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade zaprimljen je dopis KLASA:500-01/25-01/11, URBROJ:2163-7-06-02-0342-26-116 kojeg dostavlja u prilogu dopisa, a kojim se traži odbijanje računa te je isto izvršeno dana 13. veljače 2026. uz napomenu da se račun odbija temeljem naloga Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade radi toga što nema navedenu ispravnu referencu na temelj ispostavljanja računa i ne sadrži sve potrebne priloge;

- dopis Grada Pule, Upravnog odjela za društvene djelatnosti i mlade, Odsjek za socijalnu skrb i zdravstvo (naslovljen na Upravni odjel za financije i gospodarstvo, Odsjek za računovodstvo) KLASA:500-01/25-01/11, URBROJ:2163-7-06-02-0342-26-116 od 4. veljače 2026., u kojem je navedeno da im je Upravni odjel za financije i gospodarstvo, Odsjek za računovodstvo dostavio ulazni račun gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. na iznos 35.252,28 eura bez PDV-a koji je potrebno odbiti jer nema ispravnu referencu i ne sadrži sve potrebne priloge. Odsjek za socijalnu skrb i zdravstvo dalje navodi da iz dosad prispjele dokumentacije gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. obim pruženih usluga ne može se jednoznačno i sa sigurnošću utvrditi. Navodi da je i taj upravni odjel proveo analizu prispjele dokumentacije u odnosu na deratizaciju stambenih objekata i javnih površina i da je o utvrđenim činjenicama upoznat izvođač dopisom od 28. srpnja 2025. U nastavku dopisa je dan osvrt na pokušaj prikazivanja da je deratizacija obavljena na 5957 stambenih objekata u kojem se navodi sljedeće: izvođač je u računu prikazao uslugu deratizacije za 3377 objekata za koje se pretpostavlja da je izdao potvrde; 2459 objekata na kojima je ubacivao obavijesti i za 111 napuštenih objekata. Prihvatljiv trošak deratizacije stambenih objekata podrazumijeva dokumentiranu aktivnost pružatelja usluge deratizacije. Dokumentirana aktivnost pretpostavlja ostvaren kontakt s korisnikom koji se izjašnjava o potrebi upotrebe rodenticida. Korisnik može prihvatiti ili odbiti pruženu uslugu izvođača. Izvođač je dužan o ostvarenom kontaktu izdati korisniku primjerak potvrde o postavljenim deratizacijskim kutijama ili odbijenoj deratizaciji od strane korisnika. Jedini mjerodavan dokaz provedene aktivnosti deratizacije je ispravno popunjena potvrda s ispisanim imenom i prezimenom korisnika i potpisom korisnika. Aktivnost ubacivanja obavijesti od strane DDD mjera za situacije kada korisnik nije na objektu nije isto što i obavljena deratizacija, budući nije ostvaren kontakt sa strankom, ne može se dokazati potvrdom prema naručitelju. U navedenom dijelu otvara se mogućnost manipulacije takvom vrstom podataka. U ponudbenom troškovniku, navodi se dalje u dopisu, je naznačio napomenu da cijena usluge mora sve zavisne i nezavisne troškove. Prema dostavljenim izvješćima izvođača deratizacija stambenih objekata je obavljena na 3387 objekata ili 42% od ukupnog broja objekata. Bitno je istaknuti, navodi se dalje u dopisu, da je takvim pristupom izvođača izostao najbitniji element akcije deratizacije, a to je da je akcija sustavna i učinkovita. Sustavna deratizacija pretpostavlja obuhvat od 70% i više od ukupnog planiranog broja objekata. Dalje je dan osvrt na pokušaj prikazivanja izvođača da je deratizaciju obavio na 770.000 m² javnih površina. Navedeno je da je izvođač u računu prikazao uslugu deratizacije na 770.000 m², tj. na svoj troškovnikom predviđenoj površini. Deratizacija javnih površina u izvješćima gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. nedovoljno je i netransparentno izložena - u tjednim izvješćima izvođač nije dostavljao podatke obuhvata javnih površina, već je samo paušalno naveo da je s deratizacijom stambenih objekata obavljao i deratizaciju javnih površina deratizacije, traženje je ponovljeno dopisom 15.

srpnja. Na traženje naručitelja od 15. srpnja dana 17. srpnja Adria grupa d.o.o. nije poslala sistematizirana tjedna izvješća po kojima bi se mogao pratiti obim deratiziranih površina, već je dostavila ukupno 205 obrazaca (upitnik za deratizaciju javnoprometnih površina, trgova i parkova) kojima potkrepljuje izvršenu uslugu. Nakon što je na traženje naručitelja izvođač odbio obaviti sistematizirani prikaz deratizacije javnih površina, naručitelj sam pristupa analizi 205 potvrda te je utvrđen pokušaj prikazivanja 12 228 lokacija ukupne površine 65.7656 m² ili 65,76 hektara, odnosno obuhvat od 85,40% od ukupne površine svih javnih površina. Grad Pula kao naručitelj usluge iz obrazaca deratizacije javnih površina upitne vjerodostojnosti ne može utvrditi obuhvat deratizacije javnih površina. Dalje su pobrojena otvorena pitanja: 1. Prihvatljivost podmirivanja ulaznog računa gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. za pružene usluge: za koje se ne može s prihvatljivim stupnjem sigurnosti utvrditi obim; za koje je stručni nadzor, tj. Nastavni zavod za javno zdravstvo Istarske županije utvrdio brojne propuste; za koje je stručni nadzor davao primjedbe i predlagao korektivne mjere, no izvođač nije postupao po istima; za koje je nadležni odjel zaprimo velik broj pritužbi građana u smislu nepružene usluge. 2. Je li moguće u 832 radna sata prikazanog rada djelatnika na terenu pružiti prikazanu uslugu (tablica 2)? Izvođač je za razdoblje 19. svibnja - 28. lipnja u izvješćima prikazao 4 radna dana s 2 djelatnika (1 ekipa), 4 dana x 8 sati x 2 djelatnika, što iznosi 64 radna sata i 24 radna dana s 4 djelatnika (2 ekipe); 24 dana x 8 sati x 4 djelatnika; ukupno 768 radna sata. Sveukupno je izvođač utrošio 832 radna sata djelatnika tj. 432 sata ekipnog rada za raspodjelu 682 kilograma rodenticida (13640 mamaca/kutija) na 2159 objekata, obilazak 1228 objekata na kojima su korisnici odbili deratizaciju (vrijeme utrošeno za kontakt s korisnikom i popunjavanje potvrda), pregled 77 hektara javnih površina. Izračunati prosjek obavljenog za sat terenskog rada ekipe: raspodjelu 1,64 kilograma rodenticida (33 mamaca/kutija) na minimalno 5 objekata, obilazak 3 objekta na kojima je korisnik odbio deratizaciju, pregled 1850 m² javnih površina u potrazi za aktivnim rupama, skloništima glodavaca. 3. Količine utrošenog rodenticida (tablica 3) zbog: odstupanja ukupne količine za 87 kilograma manje utrošenog parafinskog bloka (u zbirnom izvješću izvođač za šest tjedana deratizacije stambenih objekata i javnih površina donosi podatak od 682 kilograma (400 kg parafinskog bloka i 282 kilograma svježeg mamca, dok zbroj količina iz tjednih izvješća iznosi 313 kg parafinskog bloka), utvrđene značajne razlike u tjednim utrošcima – prosječni utrošak rodenticida po objektu po tjednima bio je za: 1. tjedan 298 grama, 2. tjedan 423 grama, 3. tjedan 303 grama, 4. tjedan 494 grama (do 10 mamaca po objektu), 5. tjedan 451 grama i 6. tjedan 120 grama (do 3 mamca). Prosječni tjedni utrošak 4. i 6. tjedna razlikuje se za 400%. Provedbenim planom definirano je da u svrhu preventivne deratizacije stambenih objekata mamca koja se primijeniti mora biti 1 mamac (20-30 gr) na 30m² površine tretiranja. To znači da se od 682 kilograma utrošenog rodenticida (uz pretpostavku da je mamac sadržavao 50 g tj. najvišu masu) postavljeno 13640 deratizacijskih kutija na 2159 objekata, pa je utrošak po objektu bio 6-7 kutija. Podatak ukazuje na predimenzionirani utrošak rodenticida. U nastavku su navedene tablica 2 (prikaz dnevnog učinka ekipe, deratiziranih objekata i javnih površina u periodu provedbe od 19. svibnja do 28. lipnja (šest tjedana)) te tablica 3 (prikaz utroška rodenticida broja ekipe, deratiziranih objekata uz primjenu rodenticida i javnih površina, utroška rodenticida u periodu provedbe od 19. svibnja do 28. lipnja (šest tjedana)).

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zahtjevom od 21. svibnja 2026. od odabranog ponuditelja detaljno tražio odgovore na pojedina pitanja, u odnosu na naručitelje Grad Osijek, Grad Pula i Vodovod Pula d.o.o. te Državni hidrometeorološki zavod. Naručitelj je zahtjevom tražio

dostavljanje dokaza o poduzetim mjerama za dokazivanje pouzdanosti (mjere samokorigiranja) odnosno tražio je za svaki od navedenih nedostataka dostaviti opis uzroka nastanka problema, popis poduzetih i budućih mjera samokorigiranja te način na koji će odabrani ponuditelj dokazati da su mjere provedene i da se isti nedostaci neće ponoviti. Naručitelj je tražio odgovore dostaviti po točkama zahtjeva, uz prilaganje odgovarajuće dokumentacije, evidencija, izvješća, servisnih zapisa, kadrovskih rješenja i drugih dokaza kojima potkrepljuje svoje tvrdnje.

Nastavno, član odabrane zajednice ponuditelja Adria grupa d.o.o. dostavio je pojašnjenje na 11 stranica. Tako je u odnosu na pitanja vezana za adulticidni tretman komaraca sa zemlje – Grad Osijek, na prvo pitanje usmjereno na objašnjenje zašto na pojedinim lokacijama nije postignuta propisana učinkovitost tretmana te da je preporučeno ponavljanje tretmana na značajnim površinama, Adria grupa d.o.o. u bitnome je odgovorila da je nedostatna učinkovitost posljedica kombinacije nepovoljnih mikroklimatskih uvjeta i terenske specifičnosti lokacija smještenih na rubnim, djelomično otvorenim i vjetrovitijim površinama, u uvjetima blage turbulencije zraka što je rezultirao bržim disperziranjem aerosola izvan tretiranog područja nego što je to bio slučaj na zatvorenijim urbanim lokacijama. Identično sredstvo (CYTROL 10/4 ULV), ista doza i ista metoda primijenjena je na svim lokacijama, što potvrđuju zapisnici stručnog nadzora te da je nadzor br. 20 (19. srpnja 2026.) imao porast u učinkovitosti u odnosu na nadzor br. 19 od +19 postotnih bodova između ciklusa. Na drugo pitanje o broju članova ekipe ispod propisanog, Adria grupa d.o.o. je u bitnome pojasnila da su neke ekipe bile popunjene s dva izvoditelja, dok je u pojedinim vozilima bio samo jedan izvoditelj uslijed ograničenja ukupnog raspoloživog kadra u tom trenutku, s time da je za adulticidni tretman metodom toplog ili hladnog zamagljivanja iz vozila u praksi dostatna jedna osoba po vozilu za rukovanje opremom i vožnju. Također, prilikom izdavanja preporuka za adulticidno tretiranje od strane nadležnog Zavoda za javno zdravstvo, pristupa se provjeri predviđene površine za tretiranje, a sukladno tome se i formira broj potrebnih ekipa. Kao mjera samokorigiranja navedeno je povećanje broja zaposlenih izvoditelja, što je dokumentirano u priloženom elaboratu Analiza operativnog stanja i procesa koji potvrđuje da su sve ekipe sada dostatno kadrovirane sukladno propisanom minimumu. Raspored ekipa ubuduće se planira uz rezervni kadar kako bi se spriječila situacija u kojoj kapaciteti ne dozvoljavaju puno popunjavanje ekipa. Na treće pitanje oko pojašnjenja zašto tretmani nisu izvršeni na cijelom području te zašto pojedine ulice nisu bile obuhvaćene tretmanom, Adria grupa d.o.o. odgovara da su neobuhvaćene površine nastale zbog nedovoljno precizno parametrizirane GPS navigacije (sve neobuhvaćene površine bile su obuhvaćene u ponovljenom tretmanu 18. srpnja 2024., a konačna pokrivenost cjelokupnog područja je osigurana). Kao mjera samokorigiranja navedeno je uvođenje obveze prethodnog rekognosciranja terena za svako novo ili složeno tretmansko područje te izrada detaljnih ruta u GPS sustavima s označenim ključnim ulicama i prolazima. Svaki vozač/izvoditelj prolazi dodatnu obuku rada s GPS navigacijom prilagođenom terenu. Navedene mjere unesene su u internu Radnu uputu za provedbu adulticidnih ULV tretmana. Na četvrto pitanje vezano za kvar uređaja za toplo zamagljivanje na dva vozila, pojašnjeno je da je kvar nastao uslijed pregaranja instalacije (prekinute žice) na uređajima za toplo zamagljivanje, da je kvar dijagnosticiran na licu mjesta, a izvoditelji su odmah uklonili oštećenje i pokušali nastaviti rad, međutim, s obzirom na kasni noćni sat, popravak nije doveo do ponovnog pokretanja u razumnom roku koji bi još uvijek bio agrometeorološki prikladan za nastavak tretmana. O kvaru je odmah obaviješten stručni nadzor NZJZ koji je bio prisutan na terenu. Kao mjera samokorigiranja navedeno je da su svi termalni fogeri prošli izvanredni servisni pregled te su

zamijenjeni/obnovljeni oštećeni električni vodiči i spojevi. Uspostavljen je Plan preventivnog održavanja koji predviđa servis termalnih fogera jednom godišnje, uz vođenje servisnih kartona za svaki uređaj. Također je osigurana rezervna oprema u pripravnosti za slučaj kvara. Na peto pitanje vezano za nedovoljan broj vozila u funkciji i broja ekipa na području Jug 2, pojašnjava se da je razlog smanjenog broja operativnih vozila opisani kvar uređaja za toplo zamagljivanje. Preostale dvije operativne ekipe su racionalno preraspoređene sukladno prioritetima. Tretman Jug 2 nije nastavljen jer je naručitelj Grad Osijek obustavio provedbu planiranog tretmana. Kao mjera samokorigiranja navedena je uspostava plana preventivnog održavanja i osiguranje rezervne opreme, a za buduće tretmane uvodi se obveza provjere ispravnosti opreme dan prije planiranog tretmana, a svi kvarovi koji nastanu tijekom tretmana odmah se prijavljuju naručitelju putem propisanog Obrasca za izvanredne izvještaje (rok 24 h), što je formalizirano u internom sustavu upravljanja incidentima. Na šesto pitanje vezano za konkretne poduzete mjere samokorigiranja navodi se sljedeće: a) kadrovske - povećanje broja izvoditelja na 21 djelatnika uz raspoređivanje rezervnog kadra na tretmanima; b) tehničke - uspostava godišnjeg plana preventivnog servisa termalnih fogera i ULV generatora, osiguranje rezervne opreme po vrsti te uvođenje pre-departure provjere opreme uoči svakog tretmana; c) organizacijske - rekognosciranje terena i priprema GPS ruta za svako tretmansko područje, dopunska obuka izvoditelja za rad s GPS navigacijom te formalizacija procedure izvještavanja o kvarovima i incidentima u roku od 24 sata; d) dokumentacijske - svi navedeni procesi i mjere opisani su u elaboratu Analiza operativnog stanja i procesa. Nadalje, u odnosu na pitanja vezana za Grad Pula i Vodovod Pula d.o.o, član Adria grupa d.o.o. je napomenuo da je Nastavni zavod za javno zdravstvo Istarske županije, koji je obavljao stručni nadzor nad provedbom deratizacije kod naručitelja Grad Pula, ujedno sudjelovao i kao ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave. Navedena okolnost proizlazi iz dokumentacije predmetnog postupka javne nabave te je smatra relevantnom za cjelovito sagledavanje pojedinih nalaza iz izvješća o nadzoru zbog nepristranosti nadzornih nalaza i sugestija. U odnosu na prvo pitanje vezano za nemogućnost jednoznačnog i sigurnog utvrđivanja obima pruženih usluga, pojašnjeno je u bitnome da je Adria Grupa d.o.o. dostavila cjelovitu dokumentaciju o provedenoj deratizaciji sukladno ugovornim obvezama te da sistematizacija i analiza dostavljenih obrazaca nije ugovorna obveza izvođača, već naručitelja ili nadzornog tijela. Kao mjera samokorigiranja navedeno je da će se ubuduće obrasci za javne površine popunjavati s obveznim unosom datuma i potpisa te će se uz izvješće svaki tjedan dostaviti i tablični pregled lokacija s površinama. U odnosu na daljnje drugo pitanje o obuhvatu deratizacije na 85,40 ukupne površine, pojašnjeno je da su određene lokacije u trenutku provedbe deratizacije bile fizički nedostupne zbog izvođenja građevinskih radova, dio površina nije bilo moguće tretirati zbog prisutnosti građana i prometa u dnevnim satima, a noćni termini nisu bili predviđeni za deratizaciju, a nadzorno tijelo nije u tijeku provedbe ukazalo na konkretne lokacije koje nisu obuhvaćene, niti je tražilo hitnu intervenciju za te površine, što upućuje na to da nadzorno tijelo nije smatralo izostanak tih površina kritičnim propustom. Ističe se da je tijekom provedbe akcije ostvaren značajan obuhvat planiranih aktivnosti unutar ugovorenih rokova te da su svi raspoloživi resursi bili usmjereni na učinkovito izvršenje ugovornih obveza. Kao mjera samokorigiranja navedeno je da će se izraditi detaljan popis nedostupnih/problematičnih lokacija s razlozima nedostupnosti koji će se dostaviti naručitelju i nadzoru na početku akcije radi zajedničkog dogovora o alternativnim terminima. U odnosu na treće pitanje u bitnome navodi da u Ugovoru 1. temeljem Okvirnog sporazuma nema odredbe koja bi propisivala obvezu tjednog dostavljanja

izvješća u tijeku akcije niti rok za dostavu istih. Izvješća za 3. do 6. tjedan dostavljena su u obliku zbirnog dokumenta nakon okončanja akcije deratizacije, što smatra prihvatljivim u odsustvu ugovorne odredbe koja bi propisivala drugačiji rok. Napominje se da je završno izvješće o cjelokupnoj provedenoj deratizaciji dostavljeno pravovremeno. Kao mjeru samokorigiranja u budućim ugovorima predlaže da se rok i format dostave tjednih izvješća eksplicitno ugovore. U odnosu na četvrto pitanje vezano za nepostupanje po primjedbama i korektivnim mjerama stručnog nadzora, Adria Grupa d.o.o. osporava tu tvrdnju kao paušalnu i nedovoljno dokumentiranu. U komunikaciji koja je bila dostupna nisu dostavljene konkretne pisane primjedbe nadzora s nalogom za korektivnom mjerom i rokom izvršenja. Primjedbe su iznošene usmeno ili u obliku generalnih napomena bez formalizacije u pisanom obliku koji bi nametao obvezu postupanja. Primjedbe i zapažanja nadzora uglavnom su komunicirani tijekom operativne provedbe aktivnosti. Neovisno o načinu komunikacije pojedinih primjedbi, Adria grupa d.o.o. navodi da je analizirala sve navode iz izvješća naručitelja i stručnog nadzora te je poduzela dodatne organizacijske i dokumentacijske mjere radi unapređenja procesa praćenja, evidentiranja i postupanja po primjedbama naručitelja i nadzornih tijela. Kao mjera samokorigiranja uvedena je organizacijska promjena po kojoj će sve primjedbe nadzora zaprimati i evidentirati u pisanom obliku (potpisani zapisnik ili e-mail potvrda) te da će se na svaku pisanu primjedu odgovoriti u roku od 24 sata s planom postupanja. U odnosu na peto pitanje oko velikog broja pritužbi građana, Adria grupa d.o.o. navodi da je isto paušalno, bez specificiranja broja pritužbi, adresa ili datuma. Adria Grupa d.o.o. je na sve pritužbe koje su joj bile proslijeđene od strane naručitelja reagirala i izvršila deratizaciju. Napominje da je kućanstavima u trenutku provedbe deratizacije u kojima su građanima bili odsutni ostavljen letak s kontakt brojem na koji su se mogli javiti i zatražiti dolazak ekipe. Dio pritužbi vjerojatno potječe upravo od tih korisnika koji nisu bili prisutni, a ne od propusta izvođača. Deratizacija se ne može provesti bez pristanka i prisutnosti stanara ili vlasnika objekta. Kao mjera samokorigiranja uvedena je obveza evidentiranja svih zaprimljenih pritužbi u internom registru te dostave povratne informacije naručitelju o poduzetim mjerama u roku od 48 sati od zaprimanja. U odnosu na šesto pitanje zašto je na terenu radilo dvoje od četiri djelatnika, Adria Grupa d.o.o. navodi da se obveza iz članka 8. Okvirnog sporazuma o minimalno 15 tehničkih stručnjaka odnosi na ukupne kapacitete zajednice ponuditelja (Adria Grupa d.o.o. i Eko servis Matić) za cijelo vrijeme trajanja Sporazuma, a ne na minimalni broj djelatnika angažiranih na jednoj konkretnoj lokaciji ili akciji. Predmetna odredba je kadrovska kvalifikacijska pretpostavka za sudjelovanje u postupku nabave, a ne operativna norma za svaku pojedinu akciju. Naglašava da je deratizacija završena unutar ugovornog roka, obuhvaćeno je 5.957 objekata i 657.656 m² javnih površina (85,40% od predviđenog). Provedena akcija završena je unutar ugovorenih rokova te je ostvaren značajan opseg planiranih aktivnosti. Kao mjera samokorigiranja navedeno je zaposlenih 21 izvoditelja. Za buduće akcije će se operativnim planom eksplicitno navesti broj angažiranih djelatnika po tjednu i lokaciji. Adria Grupa d.o.o. dalje dodatno pojašnjava da kašnjenje početka akcije deratizacije nije nastalo propustom ili nespremnošću izvođača, već isključivo zbog administrativnog postupka uvođenja podugovaratelja koji je bio nužan za optimalno izvršenje usluge i koji postupak je predviđen kako ZJN 2016 tako i Okvirnim sporazumom. Adria Grupa d.o.o. pravovremeno je uputila zahtjev naručitelju za uvođenje novog podugovaratelja, međutim, naručitelj je odgovorio tek 29. travnja 2025. postavljajući dodatne zahtjeve koje je trebalo ispuniti. Kao mjera samokorigiranja navedeno je da će se ubuduće podugovaratelje nominirati u ponudi u najvećoj mogućoj mjeri, a zahtjev za uvođenjem podugovaratelja tijekom izvršenja

ugovora dostavljat će se naručitelju odmah po sklapanju ugovora. Član odabrane zajednice ponuditelja Adria grupa d.o.o. je u svom pojašnjenju dao i sažetak mjera samokorigiranja: „a) dokumentacijski - obvezni unos datuma, potpisa i površine na svakom obrascu za javne površine; tjedna tablična izvješća s pregledom lokacija i površina dostavljaju se u roku 3 radna dana od završetka tjedna; b) komunikacijski - sve primjedbe nadzora evidentiraju se u pisanom obliku; pritužbe se evidentiraju u internom registru i rješavaju u roku 48 sati; c) operacijski - popis nedostupnih lokacija dostavlja se naručitelju na početku akcije; zahtjev za podugovarateljem podnosi se odmah po sklapanju ugovora; d) kadrovski - raspolaganje s 21 kvalificiranim izvoditeljem (povećanje u odnosu na 2025.).“

Adria Grupa d.o.o. se u nastavku dodatno očituje vezano uz sporazumni raskid ugovora s Gradom Osijekom u bitnome navodeći da je zbog složenosti predmeta Ugovora, koji su dodatno komplicirale i preporuke i nalozi Grada Osijeka i službi monitoringa, na samom početku realizacije Ugovora došlo do određenih problema u realizaciji slijedom čega su ugovorne strane suglasno utvrdile da je najbolje sporazumno raskinuti predmetni Ugovor. Grad Osijek je iskoristio svoje pravo na ugovornu kaznu s čime se Adria grupa d.o.o. složila. Sklopljen je sporazumni raskid Ugovora u kojemu su ugovorne strane navele da isti ne predstavlja pokazivanje značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz Ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija. Problemi su bili rezultat i činjenice da je Adria grupa d.o.o. odmah po sklapanju Ugovora, a zbog poodmakle situacije u razvoju komaraca (srpanj) zbog koje je broj jedinki komaraca eskalirao, morala bez prave pripreme započeti s tretiranjima komaraca prema nalogima službe monitoringa, a kako bi se ublažila naježda komaraca koja je bila u punom jeku. Tretiranje je prvih dana bilo iznimno intenzivno pa je odmah došlo i do prvih kvarova na opremi. Adria grupa d.o.o. se u nastavku dodatno očituje i vezano uz sporazumni raskid okvirnog sporazuma i ugovora s naručiteljem Grad Pula u bitnome navodeći da su se na početku pružanja usluga javili problemi u realizaciji usluga zbog kojih su se sporazumne strane usuglasile da je najbolje raskinuti sporazum. Problemi su nastali zbog iznimne složenosti predmeta nabave, zbog specifičnosti pružanja usluga na području Grada Pule i Vodovoda Pula d.o.o. i zbog nepoznavanja zahtjevnog terena na kojemu se usluge pružaju. U sporazumnom raskidu ugovorne strane su navele da isto ne predstavlja pokazivanje značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz Ugovora od strane pružatelja usluge, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga sankcija. Kako se kao izvršitelj usluge, kako navodi u pojašnjenju, Adria grupa d.o.o. nije najbolje snašla na terenu na kojem je prvi puta obavljala uslugu procijenila je, zajedno s naručiteljem Grad Pula da je za obje ugovorne strane bolje da se predmetni ugovor raskine. Adria grupa d.o.o. konačno daje popis poduzetih i budućih mjera samokorigiranja:

- uspostavljena dodatna razina internih kontrola prema normi ISO 37001:2016 (Sustav upravljanja za suzbijanje podmićivanja) za poslovno područje usluge čišćenja i za poslovno područje deratizacija, dezinfekcija, dezinsekcija, čime se dodatno jačaju interni procesi i kontrolni mehanizmi u poslovanju. Uspostavljena norma ISO 37001:2016 utječe na smanjenje rizika od podmićivanja u poduzeću kako od strane zaposlenika poduzeća, od strane samog poduzeća, tako i na korupciju kod poslovnih partnera ili povezanih društava, povećanje povjerenja među dionicima u poduzeću, veće konkurentske prednosti na natjecajima;

- skeniranje stanja usklađenosti funkcioniranja člana odabrane zajednice Adria grupa d.o.o. u odnosu na odredbe ISO 9001 s posebnim naglaskom na organizaciju i

kapacitete terenskih ekipa, tehničku opremljenost i održavanje opreme, sustav nadzora i kontrole kvalitete, način izvještavanja i dokumentiranja izvršenih usluga. Cilj mjere je izrada elaborata koji obuhvaća analizu postojećeg stanja, eventualno uočene slabosti ili rizike u poslovanju, pregled već poduzetih mjera poboljšanja radi otklanjanja slabosti ili rizika, preporuke za dodatna unaprjeđenja te dobivanja potvrde o usklađenosti člana odabrane zajednice Adria grupa d.o.o. s uspostavljenim sustavom osiguranja kvalitete ISO 9001;

- dodatno strukturiranje organizacije izvršenja usluga kroz uspostavu jasne hijerarhije odgovornosti te imenovanje voditelja projekata s punom operativnom odgovornošću za provedbu ugovora, definiranje kontrolnih točaka i rokova po fazama izvršenja, uvođenje redovitih internih koordinacijskih sastanaka radi osiguravanja učinkovitog praćenja izvršenja i pravovremene komunikacije, optimizaciju radnih procesa i raspodjele zadataka;

- dodatno unapređenje integralnog informacijskog sustava kroz implementaciju aplikativnog rješenja za planiranje i upravljanje terenskim radom ("Planski"), koje omogućava pregled raspoloživosti resursa (djelatnici, vozila, oprema) te praćenje izvršenja u stvarnom vremenu;

- dodatno unapređenje logističkog sustava i planiranje resursa putem digitaliziranog sustava upravljanja operativnim kapacitetima;

- kontinuirano jačanje kadrovskih kapaciteta, uključujući angažiranje dodatnih stručnjaka sanitarne struke prema potrebama projekata, uz provođenje dodatnih edukacija zaposlenika te strukturiran prijenos zahtjeva naručitelja prije početka izvršenja ugovora, radi osiguravanja potpunog razumijevanja tehničkih i operativnih zahtjeva i druga unapređenja poslovanja.

U prilogu pojašnjenja odabrani ponuditelj je dostavio spomenuti certifikat ISO 37001:2016 (Sustav upravljanja za suzbijanje podmićivanja) za poslovno područje Aktivnosti čišćenja i dezinfekcijskog pranja i za poslovno područje Dezinfekcija, dezinfekcija, deratizacija i deherbizacija; zatim, elaborat Analiza operativnog stanja i procesa Adria Grupe d.o.o. koji je izradio gospodarski subjekt Boost d.o.o., Zagreb; Izvješće o stručnom nadzoru br. 19; Izvješće o stručnom nadzoru br. 20.; odgovor Grada Pule koji je dao Gradu Sisku na zahtjev za informacijama temeljem prava na pristup informacijama, kao i odgovor Grada Osijeka na upit Grada Siska temeljem prava na pristup informacijama.

Ovo tijelo je pregledom navedenog elaborata Analiza operativnog stanja i procesa Adria Grupe d.o.o. od 27. svibnja 2026. utvrdilo da je u istom, u bitnome, navedeno sljedeće: da je Boost d.o.o., Zagreb hrvatski pravni subjekt osnovan s ciljem pružanja potpune savjetodavne, logističke i operativne pomoći domaćim i stranim tvrtkama koje posluju u Republici Hrvatskoj; da elaborat predstavlja neovisnu stručnu procjenu operativnog sustava društva Adria grupa d.o.o. temeljenog na dokumentaciji integriranog sustava upravljanja; cilj analize je utvrditi razinu organizacijske, tehničke i operativne spremnosti za izvršenje ugovornih obveza visokih zahtjeva; analiza je obuhvatila: organizaciju i kapacitete terenskih ekipa, tehničku opremljenost, sustav kontrole kvalitete, izvještavanje i dokumentiranje; sve isporuke projekta temeljene su na dostupnoj dokumentaciji i informacijama dobivenim od naručitelja elaborata; da je, između ostalog, Dominik Đudurović, sanitarni tehničar, u evidenciji djelatnika društva Adria grupa d.o.o. U točki 8. elaborata dan je sljedeći zaključak: "Na temelju provedene stručne analize može se zaključiti da Adria grupa d.o.o. posjeduje potrebne kapacitete, organizaciju i sustave za izvršenje ugovornih obveza uz sljedeće napomene: organizacija terenskih ekipa je sustavno definirana i funkcionalna, sustav je operativno stabilan; sustav upravljanja opremom je uspostavljen i funkcionalan te je

administrativno uređen; sustav kvalitete je najrazvijeniji dio organizacije (provode se interni auditi, postoje obrasci nesukladnosti, postoji sustav korektivnih mjera), usklađen je s dobrim praksama i standardima (omogućuje kontrolu procesa i kvalitete); incidenti - sustav je kvalitetan na razini pojedinačnih događaja; izvještavanje i dokumentiranje - sustav osigurava sljedivost i kontrolu; upravljanje izvanrednim situacijama - sustav je dobro definiran i operativno primjenjiv. Mjere za sprječavanje ponavljanja nedostataka - broj implementiranih i primijenjenih sustava kvalitete može jednostavno biti korišten za unapređenje poslovanja i svih sustava kvalitete bez obzira na promjene u zakonskom okviru i/ili očekivanjima tržišta. Adria grupa d.o.o. dokazuje raspolaganje potrebnim kadrovskim, tehničkim i organizacijskim resursima za kvalitetno, sigurno i kontinuirano obavljanje poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije u traženom opsegu i području djelovanja. Sustav rada temelji se na: kvalificiranim i kontinuirano educiranim djelatnicima s važećim ovlaštenjima, redovito održavanoj i certificiranoj opremi te ažurnom voznom parku, isključivoj primjeni biocidnih proizvoda registriranih kod Ministarstva zdravstva RH, preciznoj evidenciji svih provedenih radnji i transparentnom izvještavanju, mjerljivim pokazateljima uspješnosti s pozitivnim trendovima u promatranom razdoblju, uspostavljenom sustavu upravljanja rizicima i prevencije incidenata. Nisu utvrđeni sustavni organizacijski ili tehnički nedostaci koji bi doveli u pitanje sposobnost društva za izvršavanje ugovornih obaveza. Postoje uspostavljeni mehanizmi upravljanja kvalitetom, nesukladnostima i incidentima. Poduzete su mjere usmjerene na sprječavanje ponavljanja ranije evidentiranih poteškoća. Eventualna područja za unapređenje odnose se prvenstveno na nastavak digitalizacije i razvoj dodatnih pokazatelja učinkovitosti. Uočeni nedostaci nisu kritični i ne utječu na sposobnost izvršenja ugovora. Svi sustavi kvalitete su funkcionalni, pouzdani i usklađeni s dobrim praksama. Konačna ocjena: visoka razina operativne spremnosti i pouzdanosti za izvršenje ugovora.“

Uvidom u odgovor Grada Osijeka na upit Grada Siska temeljem prava na pristup informacijama, koji dokaz je dostavio odabrani ponuditelj naručitelju kako je prethodno navedeno, utvrđeno je, u bitnome, da se u odgovoru navodi da je pružatelj usluga Adria grupa d.o.o. nakon problema u izvršenju ugovorne obveze predložio naručitelju sklapanje sporazuma o raskidu ugovora, da je naručitelj Grad Osijek iskoristio pravo na ugovornu kaznu u iznosu od 59.950,00 eura, da je pružatelj usluga 25. srpnja 2024. uplatio navedeni iznos ugovorne kazne te da nakon potpisa sporazuma, sporazumne strane nemaju niti će imati nikakvih daljnjih potraživanja i obveza vezano uz Ugovor o pružanju usluga adulticidnog tretmana komaraca sa zemlje.

Uvidom u odgovor Grada Pule koji je dao Gradu Sisku na zahtjev za informacijama, utvrđeno je, u bitnome, da se u odgovoru navodi da je došlo do problema u realizaciji usluga koje su predmet okvirnog sporazuma za pružanje usluge obvezne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije za potrebe Grada Pule i Vodovoda Pula d.o.o., da su sporazumne strane suglasno sklopile 19. rujna 2025. sporazumni raskid koji ne predstavlja okolnost iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 odnosno sporazumni raskid nije sklopljen zbog pokazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz okvirnog sporazuma i ugovora od strane pružatelja usluge Adria grupa d.o.o., čija je posljedica bila ili je mogla biti prijevremeni raskid tog sporazuma ili ugovora, naknada štete ili druga sankcija. Konkretni razlog zbog čega je potpisan sporazum je bila nemogućnost urednog izvršenja ugovora koja se u tijeku konzumiranja ugovora pojavila.

Uvidom u ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj naveo da je sukladno rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/73 pristupio ponovnom

pregledu i ocjeni ponuda, da je zatražio dostavu dokaza o mjerama koje je gospodarski subjekt Adria grupa d.o.o. poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost (mjere samokorigiranja) te da je na temelju dokaza prikupljenih u žalbenom postupku i dostavljenih dokaza o mjerama koje je gospodarski subjekt Adria grupa d.o.o. poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost (mjere samokorigiranja), ustanovio da za gospodarski subjekt Adria grupa d.o.o. ne postoje osnove za isključenje iz točaka 4.3. i 4.4. dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Naime, Naručitelj je ocijenio da poduzete mjere gospodarskog subjekta Adria grupa d.o.o. predstavljaju razumne i razborite mjere za smanjivanje rizika od ponavljanja propusta.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio fotografiju obrasca odjave Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje iz koje je vidljivo da je Dominik Đudurović objavljen 22. svibnja 2025. kao zaposlenik Adria grupa d.o.o.

Također je na okolnost da je član odabrane zajednice ponuditelja Adria grupa d.o.o. na području Grada Pule i Vodovoda Pula d.o.o. usluge pružala i 2021. i 2022. u žalbenom postupku dostavio ispis sa internetske stranice ITransparentnost iz koje su vidljive dvije isplate primatelju Adria grupa d.o.o. na dane 27. svibnja 2022. i 30. prosinca 2021. za usluge deratizacije.

Ovo tijelo je ocjenjujući žalbene navode razmatralo odredbe članka 254. stavka 1. točke 7., 280. stavka 4., 290. stavka 1., 293., 301. stavci 1. do 3., 403. i 425. stavak 6. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih odredbi ZJN 2016, ovo tijelo je odlučilo kako slijedi.

Među strankama žalbenog postupka je nesporno da je prilikom izvršenja ugovora o javnoj nabavi sklopljenog između člana odabrane zajednice ponuditelja Adria grupa d.o.o. i naručitelja Grad Osijek odnosno okvirnog sporazuma sklopljenog između člana Adria grupa d.o.o. i naručitelja Grad Pula i Vodovod Pula d.o.o. došlo do sporazumnog raskida. Ono što je sporno jest je li do tog raskida došlo skrivljenim ponašanjem člana Adria grupa d.o.o. koje bi predstavljalo osnovu za isključenje iz predmetnog postupka javne nabave zbog ispunjenja okolnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi i članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Ističe se da prijevremeni raskid ugovora sam za sebe ne predstavlja fakultativnu osnovu za isključenje, već isključivo prijevremeni raskid uzrokovan značajnim ili opetovanim nedostacima tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora. Isto tako, za ocjenu postojanja fakultativne osnove isključenja relevantna je isključivo naplata ugovorne kazne do koje je došlo zbog značajnih ili opetovanih nedostataka na strani gospodarskog subjekta tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji, a ne naplata ugovorne kazne sama po sebi. Naručitelj prilikom ocjene smatra li gospodarskog subjekta pouzdanim partnerom za sklapanje i provedbu ugovora o javnoj nabavi, treba uzeti u obzir narušava li određeno postupanje ponuditelja u ranijim ugovornim odnosima u tolikoj mjeri odnos povjerenja između njega i tog ponuditelja da ga naručitelj može kvalificirati kao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora.

Ovo tijelo na temelju ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave u konkretnom slučaju ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o nedostacima odnosno propustima iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi i članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 koji bi trebali dovesti do isključenja iz predmetnog postupka javne nabave. Naime, utvrđeno je da je naručitelj postupio po rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-

02/26-01/73, odnosno da je u ponovljenom postupku utvrdio sve okolnosti predmetnog raskida koje su mu bile potrebne za ocjenu pouzdanosti odabranog ponuditelja, odnosno zatražio je pojašnjenje od strane odabranog ponuditelja, uzeo u obzir detaljno pojašnjenje (u kojem su opisani po točkama zahtjeva uzroci nastanka problema, popis poduzetih i budućih mjera samokorigiranja te način na koji će ponuditelj dokazati da su mjere provedene i da se isti nedostaci neće ponoviti), dostavljene dokaze i poduzete mjere samokorigiranja koje je ocijenio razumnima i primjerenima s obzirom na utvrđene propuste, i u konačnici odlučio da člana Adria grupa d.o.o. smatra podobnim partnerom za sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Sukladno važećim propisima, upravo je na naručitelju ocjena pouzdanosti odabranog ponuditelja za sklapanje svakog konkretnog ugovora o javnoj nabavi i na njemu je odgovornost hoće li, nakon uzimanja u obzir svih relevantnih činjenica, smatrati da je odnos povjerenja između njega i potencijalnog partnera narušen ili nije te hoće li primijeniti kao najstrožu mjeru isključenje tog subjekta iz postupka javne nabave.

Ovdje je potrebno ponovno napomenuti da u konkretnom slučaju nije utvrđeno da su prethodni sporni ugovori raskinuti radi značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz tih ugovora na strani odabranog ponuditelja. Naime, iz same prirode propusta na koje ukazuje žalitelj te iz detaljne i jasne argumentacije odabranog ponuditelja o uzrocima i okolnostima tih propusta prema ocjeni ovog tijela vidljivo je da se ne radi o takvim nedostacima koji bi se mogli okvalificirati kao značajni niti opetovani nedostaci u izvršenju bitnih zahtjeva iz predmetnih ugovora. Tim više što su i sami naručitelji koji su bili druge ugovorne strane u predmetnim ugovorima u sporazumima o raskidu predmetnih ugovora također sporazumno utvrdili da se ne radi o propustima koji su takve prirode.

Dodatno, u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je omogućio odabranom ponuditelju da pojasni okolnosti i razloge pojedinih nedostataka u izvršenju spornih ugovora, što je isti i učinio detaljno, uvjerljivo i argumentirano, a takvu je argumentaciju naručitelj sukladno svojoj ovlasti prihvatio i ocijenio odabranog ponuditelja pouzdanim za izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi.

Dakle, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u konkretnom slučaju u okviru svojih ovlasti pravilno ocijenio dostavljene dokaze i mjere samokorigiranja primjerenima uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti propusta te je u tom smislu i slijedom konkretnih činjenica i okolnosti pravilno obrazložio razloge prihvaćanja tih mjera pa su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.005,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškova zastupanja po odvjetniku.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 01.10.2026T11:48:40 (UTC:2026-10-01T09:48:40Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 07643e5a-6e53-45af-aaa2-9331b03a880b

