



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/449

URBROJ: 354-02/16-26-8

Zagreb, 27. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić, članice i Saše Čaldarevića, člana, povodom žalbe žalitelja Adonis Pharma d.o.o., Zagreb, OIB: 84738209898, zastupan po punomoćniku, Danijelu Fosiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Banović, Fosić, Margić i Staničić d.o.o., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u grupama broj 2, 3, 5, 8, 15 i 16 te u odnosu na odluku o poništenju u grupi 7, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004224, predmet nabave: reagensi, testovi i potrošni materijal za mikrobiologiju (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, pozivom na članak 44. Zakona o općem upravnom postupku, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. odluke: KL: 406-01/26-01/240, URBROJ: 2181-147-05/26-46, od 10. srpnja 2026. u dijelu koji se odnosi na grupe 2, 3, 5, 8, 15 i 16, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004224, predmet nabave: reagensi, testovi i potrošni materijal za mikrobiologiju (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split.
2. Poništava se odluka o poništenju br. odluke: KL: 406-01/26-01/240, URBROJ: 2181-147-05/26-44, od 10. srpnja 2026. za grupu 7, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004224, predmet nabave: reagensi, testovi i potrošni materijal za mikrobiologiju (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split.
3. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Split, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Adonis Pharma d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.995,25 eura, dok se u preostalom zatraženom iznosu od 13.994,75 eura zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split objavio je 17. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004224, predmet nabave: reagensi, testovi i potrošni materijal za mikrobiologiju. Predmet nabave podijeljen je na 17 grupa, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i rok isporuke 10%.

Naručitelj je u grupi 2 zaprimio tri ponude, od kojih je jednu ocijenio valjanima, te je 10. srpnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Biomax d.o.o., Novaki (grad Sveta Nedelja).

Naručitelj je u grupi 3 zaprimio tri ponude, od kojih je jednu ocijenio valjanom, te je 10. srpnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja BioGnost d.o.o., Zagreb.

Naručitelj je u grupi 5 zaprimio šest ponuda, od kojih je četiri ocijenio valjanima, te je 10. srpnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Axon Lab d.o.o., Zagreb.

Naručitelj je u grupi 8 zaprimio pet ponuda, od kojih je tri ocijenio valjanima, te je 10. srpnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hospitalija Trgovina d.o.o., Sveta Nedelja.

Naručitelj je u grupi 15 zaprimio šest ponuda, od kojih je četiri e ocijenio valjanima, te je 10. srpnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Labomar d.o.o., Zagreb.

Naručitelj je u grupi 16 zaprimio sedam ponuda, od kojih je pet ocijenio valjanima, te je 10. srpnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Labomar d.o.o., Zagreb.

Na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupe 2, 3, 5, 8, 15 i 16, ovome tijelu je žalbu izjavio žalitelj Adonis Pharma d.o.o., Zagreb, zastupan po punomoćniku, Danijelu Fosiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Banović, Fosić, Margić i Staničić d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, te predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupe 2, 3, 5, 8, 15 i 16, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u odgovoru na žalbe osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbi kao neosnovanih.

Odabrani ponuditelji nisu se očitovali na žalbe i odgovore na žalbe.

Naručitelj je u grupi 7 zaprimio četiri ponude, od kojih niti jednu nije ocijenio valjanom, te je 10. srpnja 2026. donio odluku o poništenju postupka za grupu 7.

Na navedenu odluku o poništenju, ovome tijelu je žalbu izjavio žalitelj Adonis Pharma d.o.o., Zagreb, zastupan po punomoćniku, Danijelu Fosiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Banović, Fosić, Margić i Staničić d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, te predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o poništenju za grupu 7, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, pravodobne, uredne te izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Prije svega, napominje se da žalitelj iznosi iste žalbene navode te iste žalbene zahtjeve u svim izjavljenim žalbama. U tom smislu, žalbeni navod koji će se iznijeti odnosi se na grupe 2, 3, 5, 7, 8, 15 i 16 predmeta nabave, u kojim grupama je ponuda žalitelja odbijena.

Dakle, žalitelj osporava razloge odbijanja njegove ponude u navedenim grupama. Navodi da naručitelj nije valjano izvršio pregled i ocjenu ponude žalitelja, čiju ponudu je odmah automatski odbio kao nepravilnu, navodeći da je pokazao značajne i opetovane nedostatke tijekom provedbe prethodnog ugovora, a bez da je naručitelj prethodno žalitelja pozvao da obrazloži poduzete mjere samokorigiranja sukladno odredbi članka 255. ZJN 2016. Ukazuje da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi kao razloge za isključenje ponude propisao fakultativne osnove za isključenje iz odredbe članka 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016, odnosno odredbe članka 254. stavka 1. točka 6. ZJN 2016, koji upravo razlog naručitelj navodi kao osnovu temeljem koje isključuje žalitelja iz postupka, odnosno ocjenjuje ponudu nepravilnom, kako to proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj navodi da posjeduje dokaz da je s gospodarskim subjektom iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi te da je navedenu okolnost utvrdio i provjerom s žaliteljem koji je potvrdio navedeno, te na toj osnovi zaključuje da je ponuda nepravilna, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Žalitelj osporava da bi njegovo postupanje u prijašnjem ugovoru predstavljalo značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi. Naime, zaključak naručitelja da žalitelj zbog prijevremenog raskida ugovora od 8. studenoga 2024. predstavlja nepouzdanoga gospodarskog subjekta nije opravdan s obzirom na vlastito naknadno postupanje naručitelja. Nakon navedenog raskida naručitelj je sa žaliteljem nastavio poslovnu suradnju te je s njime sklopio ugovore od 3. ožujka 2025. i 28. ožujka 2025., kao i dodatak ugovoru od 1. prosinca 2025. Da je naručitelj nakon raskida doista smatrao da žalitelj nije pouzdan ugovorni partner i da postoji stvaran rizik neurednog izvršavanja budućih ugovornih obveza, razumno je očekivati da s njim ne bi u više navrata sklapao nove ugovore, niti bi u prosincu 2025. pristao na izmjenu ili nastavak postojećeg ugovornog odnosa. Za zaključak o značajnom ili opetovanom nedostatku žalitelja tijekom izvršenja bitnih zahtjeva prethodnog ugovora nije dovoljna sama činjenica da se na proizvodu pojavio određeni nedostatak ili da je između stranaka nastao spor. Naručitelj je morao utvrditi konkretno postupanje ili propust žalitelja, njegovu ugovornu odgovornost, težinu i opetovanost takvog propusta te uzročnu vezu između postupanja žalitelja i prijevremenog raskida ugovora. Naručitelj nije razgraničio eventualne nedostatke proizvoda koji potječu od proizvođača od mogućih propusta žalitelja kao distributera, niti je razmotrio je li do problema došlo zbog nepravilnog postupanja ili uporabe proizvoda protivno dostavljenim uputama. Time nije utvrdio postojanje značajnog ili opetovanog nedostatka upravo na strani gospodarskog subjekta kojeg isključuje. Naručitelj je bio dužan žalitelju omogućiti da se očituje o svim okolnostima ranijeg ugovornog odnosa i dostavi dokaze o svojoj pouzdanosti, uključujući dokaze o

nastavku uspješne suradnje sa samim naručiteljem. Propust naručitelja da razmotri vlastito naknadno ugovaranje sa žaliteljem, razgraniči eventualnu odgovornost proizvođača i krajnjih korisnika od odgovornosti žalitelja te provede individualiziranu ocjenu svih okolnosti, potvrđuje da je odluka o isključenju donesena na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bez potrebne ocjene pouzdanosti i protivno načelu razmjernosti. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj svoju odluku zasnovao na sljedećim utvrđenjima: da je žalitelj u ESPD odgovoru na pitanje o prijevremenom raskidu ranijeg ugovora odgovorio „NE“; da naručitelj posjeduje dokaz o prijevremenom raskidu Ugovora broj 44/2024; da je žalitelj, odgovarajući na zahtjev naručitelja od 26. svibnja 2026., potvrdio postojanje prijevremenog raskida; da je dokumentacijom o nabavi propisano da će naručitelj isključiti gospodarski subjekt ako posjeduje dokaz da je s njim, u razdoblju od dvije godine, iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora. Osnova za isključenje iz odredbe članka 254. stavak 1. točka 6. ZJN 2016 nije obvezna niti djeluje automatski samom činjenicom da je prethodni ugovor raskinut. Postojanje prijevremenog raskida može predstavljati razlog da naručitelj započne ispitivanje pouzdanosti gospodarskog subjekta, ali samo po sebi ne predstavlja dovoljan i konačan razlog za njegovo isključenje. Također, člankom 255. stavkom 1. ZJN-a 2016 gospodarskom subjektu kod kojeg je ostvarena neka od osnova iz članka 254. stavka 1. izričito je omogućeno dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost, bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje, a naručitelj je dužan te mjere ocijeniti uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti propusta te obrazložiti razloge njihova prihvaćanja ili neprihvaćanja. Ako naručitelj ocijeni da su mjere primjerene, gospodarski subjekt ne smije isključiti iz postupka. Tek nakon provođenja svih navedenih radnji može donijeti konačnu odluku o isključenju. Naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio na navedeni način. Žalitelj napominje da zahtjev naručitelja od 26. svibnja 2026. nije bio poziv na dostavljanje mjera samokorigiranja. Žalitelj je u odgovoru, u bitnome potvrdio postojanje prijevremenog raskida, iako je smatrao da je navedena okolnost naručitelju bitna samo za konkretnu grupu predmeta nabave za koju se žalitelj u ovom postupku stoga nije niti javio. Dokaz o postojanju prijevremenog raskida dokazuje samo da se određeni događaj u prošlosti dogodio. On ne dokazuje da Žalitelj nakon toga nije poduzeo odgovarajuće korektivne mjere niti da je u trenutku donošenja pobijane odluke nepouzdan za izvršenje budućeg ugovora. Upravo je razlikovanje prošlog događaja od sadašnje pouzdanosti svrha instituta samokorigiranja iz članka 255. ZJN-a 2016, smatra žalitelj te upućuje na pravno shvaćanje Državne komisije izraženo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/04, URBROJ: 354-02/9-26-9 od 5. veljače 2026. Dalje žalitelj navodi da se naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda poziva i na činjenicu da je žalitelj u ESPD-u na pitanje o prijevremenom raskidu odgovorio „NE“, međutim ta okolnost ne omogućuje naručitelju da preskoči postupak iz odredbe članka 255. ZJN-a 2016. Naručitelj ponudu žalitelja nije isključio na temelju zasebne osnove ozbiljnog pogrešnog prikazivanja činjenica, već zbog prijevremenog raskida prethodnog ugovora. To nedvojbeno proizlazi iz svih dijelova Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojima se kao odlučna osnova ponavlja tvrdnja da naručitelj posjeduje dokaz o prijevremenom raskidu. Stoga se zakonitost pobijane odluke mora ocjenjivati prema osnovi koju je naručitelj doista primijenio i obrazložio. Žalitelj ukazuje kako se naručitelj poziva na odredbu dokumentacije o nabavi prema kojoj će isključiti gospodarski subjekt ako posjeduje dokaz da je s njim u prethodne dvije godine iskusio prijevremeni raskid ugovora, međutim takva odredba ne može se tumačiti izdvojeno od odredbi članka 254. i članka 255. ZJN-a 2016, niti dokumentacija o nabavi može fakultativnu osnovu za isključenje

pretvoriti u automatsku sankciju te gospodarskom subjektu oduzeti pravo na dokazivanje pouzdanosti koje mu izravno daje ZJN 2016. Naručitelj je dodatno pogrešno izjednačio postojanje prijevremenog raskida s postojanjem svih pretpostavki iz odredbe članka 254. stavka 1. točke 6. ZJN 2016. Navedena odredba ne propisuje da svaki prijevremeni raskid automatski opravdava isključenje. Naručitelj mora utvrditi da je gospodarski subjekt pokazao nedostatke tijekom provedbe prethodnog ugovora, da su ti nedostaci bili značajni ili opetovani, da su se odnosili na provedbu bitnih zahtjeva ugovora, da je upravo njihova posljedica bio prijevremeni raskid, naknada štete ili druga slična sankcija. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nisu navedeni konkretni nedostaci koje je Žalitelj navodno pokazao, bitni zahtjevi Ugovora broj 44/2024 koji navodno nisu ispunjeni, težina ili opetovanost propusta niti uzročna veza između tih propusta i raskida. Na koncu, postojanje okolnosti eventualnog prijevremenog raskida ne znači apsolutni i nedvojbeni kriterij za isključivanje Žalitelja iz svakog sljedećeg postupka javne nabave, pogotovo u situaciji kada je isti taj Žalitelj evidentno pouzdan za izvršavanje drugih ugovora, kako je gore već istaknuto. Na okolnost tvrdnje da prijevremeni raskid prethodnog ugovora ne predstavlja automatsku i neotklonjivu zapreku za sudjelovanje gospodarskog subjekta u budućim postupcima javne nabave, žalitelj upućuje na rješenje Državne komisije: KLASA: UP/II-034-02/18-01/393 od 8. lipnja 2018., KLASA: UP/II-034-02/18-01/422 od 13. srpnja 2018. U konkretnom slučaju naručitelj žalitelju nije omogućio ni dostavljanje ni ocjenu takvih dokaza. Štoviše, vlastito postupanje naručitelja pokazuje da je žalitelja nakon raskida smatrao pouzdanim, budući da je s njime tijekom 2025. godine sklopio nove ugovore i dodatak ugovoru. Stoga se odluka o automatskom isključenju žalitelja ne može uskladiti ni s odredbom članka 255. ZJN-a 2016 ni s navedenom praksom Državne komisije, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj u dostavljenom ESPD obrascu pod točkom 5.3., na izravno pitanje o prijevremenom raskidu ugovora svjesno i namjerno odgovorio s „NE“ i na taj način pokušao dovesti naručitelja u zabludu te zatajiti materijalnu činjenicu raskida koji se dogodio unutar zakonskog roka od dvije godine. Navodi da je 8. studenog 2024. sa žaliteljem iskusio prijevremeni raskid ugovora o javnoj nabavi br. 44/2024 sklopljenog temeljem Okvirnog sporazuma za nabavu reagensa, testova i potrošnog materijala za mikrobiologiju za zdravstvene ustanove u RH, sklopljenog između Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo kao aaručitelja i Isporučitelja Adonis Pharma d.o.o. Raskid ugovora temeljen je na višemjesečnom pokušaju otklanjanja problema nastavno na konstantnu isporuku robe loše kvalitete koja je otežavala rad Kliničkog Zavoda za mikrobiologiju i parazitologiju KBC Split na koju okolnost naručitelj dostavlja preslik jednostranog raskida ugovora između žalitelja i KBC Split, KLASA: 406-11/24-01/30, URBROJ: 2181-147-05/M.B.-24-135, od 08.11.2024. sa popratnom dokumentacijom. Naručitelj navodi da je pozvao žalitelja da pojasni ESPD odgovor u dijelu koji se odnosi na prijevremeni raskid, naknadu štete ili druge usporedive sankcije i u tom pogledu nedvojbeno pružio mogućnost žalitelju da uz pojašnjenje dostavi i dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost. Žalitelj je, kao profesionalni gospodarski subjekt na tržištu, u tom trenutku imao potpunu spoznaju o tome koja mu osnova za isključenje prijeti te što mu se stavlja na teret. Žalitelj je također bio u posjedu dokumentacije o nabavi u kojoj je točkom 4.4. jasno propisano kako se dokazuje pouzdanost u slučaju postojanja osnova za isključenje. Navodi da je ključna činjenica da je žalitelj svjesno u ESPD obrascu pod spornom točkom upisao „NE“ te na taj način zloupotrijebio institut samokorigiranja, jer ga nije aktivirao koristeći institut inicijative, već ponudio dostavu izmjene istoga nakon razotkrivanja od strane naručitelja kroz mehanizam pojašnjenja.

Naručitelj smatra da bi vraćanje žalitelja u postupak kako bi mu se dala nova prilika za samokorigiranje predstavljalo grubo kršenje načela jednakog tretmana i transparentnosti prema ostalim urednim ponuditeljima, kao i da naknadno pozivanje na institut samokorigiranja, nakon što je žalitelj svjesno dao neistinite izjave u ESPD-u, predstavlja zlouporabu prava i izigravanje svrhe javne nabave. Zbog navedenog, naručitelj smatra da žalitelj koji svjesno neistinito izjavi da osnova za isključenje ne postoji, sam sebe de facto svjesno lišava prava da u trenutku predaje ponude ponudi mjere samokorigiranja. Prikrivanjem ključnih informacija na koje mu sam naručitelj skreće pažnju žalitelj je pokušao onemogućiti naručitelja u provjeri njegove pouzdanosti. Nedopustivo je i protivno načelu savjesnosti i poštenja da se žalitelj, koji je uhvaćen u aktivnom prikrivanju bitnih podataka, sada poziva na povredu svojih procesnih prava, jer mu naručitelj nije poslao dodatni poziv kako bi popravio situaciju koju je sam svjesno tajio. Činom prikrivanja žalitelj je samostalno i nepovratno narušio profesionalni ugled i međusobno povjerenje, zbog čega je njegovo isključenje jedino moguće zakonito postupanje, navodi naručitelj. Unatoč tome što mu je pružena prilika za očitovanje i pojašnjenje, žalitelj je odabrao potpunu pasivnost. Naime, u svom odgovoru na zahtjev za pojašnjenjem žalitelj zapravo i sam potvrđuje činjenice koje ukazuju na prikrivanje podataka pozivajući se na neukost. Odgovorom na poziv za dostavu pojašnjenja ponuditelj može dostaviti sve što ocijeni potrebnim, a žalitelj je to svjesno propustio učiniti. Naručitelj još jednom naglašava da žalitelju nije oduzeta mogućnost da naručitelju dokazuje svoju pouzdanost. Žalitelja nitko nije priječio da kroz sustav EOJN RH učita dokaze o provedenim mjerama i ispravljeni obrazac. Navodi da je žalitelj izostavio ključnu okolnost da je upravo s ovim naručiteljem imao prijevremeno raskinut ugovor zbog značajnih nedostataka u provedbi. Smatra da takvo postupanje predstavlja školski primjer neistinitog prikazivanja činjenica i namjernog prikrivanja informacija s ciljem dovođenja u zabludu naručitelja te da je dopis žalitelja ključni dokaz koji potvrđuje da je njegovo isključenje jedina zakonita opcija. Iz njihova očitovanja jasno proizlazi da oni pravno potpuno promašuju smisao ESPD obrasca, potvrđuju da su prešutjeli raskid, a ujedno priznaju da nemaju nikakve mjere samokorigiranja. Posebno je znakovito da žalitelj u svom očitovanju, čak i nakon što ga je naručitelj formalno suočio s činjenicom raskida, nije ponudio, predložio niti dostavio niti jedan jedini dokaz o tehničkim, organizacijskim ili kadrovskim mjerama samokorigiranja. Budući da žalitelj u ključnom trenutku pregleda i ocjene ponuda, pa čak ni nakon poziva po članku 293. ZJN 2016, nije imao ni pripremljene ni provedene mjere, primjena članka 255. ZJN 2016 je pravno nemoguća, zbog čega bi ponovno vraćanje postupka radi upućivanja formalnog poziva predstavljalo puko administriranje i zlouporabu prava s ciljem odugovlačenja postupka javne nabave. Dalje navodi naručitelj da žalitelj pokušava relativizirati prijevremeni raskid ranijeg Ugovora br. 44/2024 od 8. studenoga 2024. godine. Točna je i nesporna činjenica da je Klinički bolnički centar Split obveznik zajedničke nabave u zdravstvu temeljem Nacionalnog programa oporavka i otpornosti 2021. – 2026. Predmetni postupak za predmet nabave reagensi, testovi i potrošni materijal za mikrobiologiju kojima se sklapaju okvirni sporazumi provode se centralizirano putem Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo (dalje u tekstu HZJZ) kao središnjeg tijela za javnu nabavu. Takvi sklopljeni okvirni sporazumi na period od dvije godine obvezuju Korisnike na sklapanje dva jednogodišnja ugovora. Kao dokaz dostavlja preslik sklopljenog Okvirnog sporazuma između žalitelja i HZJZ, KLASA: 406-11/22-13/5, URBROJ: 381-13-132-23-156, od 19. prosinca 2023. Dakle, HZJZ isključivo provodi administrativni postupak nabave do sklapanja okvirnog sporazuma, dok se pojedinačni ugovori o javnoj nabavi obavezno sklapaju i izvršavaju izravno između Isporučitelja u ovom slučaju Žalitelja i

pojedinačnih bolnica - Korisnika u ovom slučaju KBC-a Split. KBC Split unatoč nepovjerenju prema žalitelju, u konkretnom slučaju nije imao izbora nego pristupiti Okvirnom sporazumu i sklopiti ugovore sa žalbom. Naručilac je ugovorni odnos imao sa žalbom, a ne s proizvođačem, te distributer u potpunosti odgovara za pravne i materijalne nedostatke isporučene robe te za njezinu funkcionalnost kod krajnjeg korisnika. Ako roba nije bila ispravna ili se nije mogla koristiti, to predstavlja direktan, značajan i opetovan nedostatak u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora na strani žalitelja, što je zakonita osnova za prijevremeni raskid i posljedično isključenje. Činjenica da je naručilac u drugim, manje rizičnim segmentima nastavio poslovati sa žalbom, ne abolira žalitelja od odgovornosti za teške propuste u specifičnom predmetu nabave koji je ovdje sporan. Naručilac ima pravo i zakonsku obvezu zaštititi proračunska sredstva i zdravstveni sustav od ponovnog preuzimanja rizika s dobavljačem koji se već pokazao neurednim u tom konkretnom segmentu. Slijedom svega navedenog, naručilac navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio objektivnu činjenicu prijevremenog raskida prethodnog ugovora, uzeo u obzir pasivnost žalitelja koji nije ponudio nikakve mjere pouzdanosti, te je zakonito donio odluku o isključenju žalitelja iz postupka javne nabave.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 4. Osnove za isključenje, 4.3. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, 4.3.1. Pravna osnova, propisano je da će naručilac isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz te točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. Točkom 4.3.2. propisano je da se kriterij odnosi na sve grupe. Točkom 4.3.3. Pitanje gospodarskom subjektu, propisano je: „Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručilcem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?“. Točkom 4.3.4. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Ukoliko javni naručilac posjeduje dokaz da je s gospodarskim subjektom iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi (u razdoblju od dvije godine od dana dotičnog događaja) istog će isključiti iz postupka javne nabave. Naručilac provjerava okolnosti iz te točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja. Naručilac provjerava okolnosti iz te točke za podugovaratelje, podugovaratelja ili na subjekte koji se nalaze niže u podugovarateljskom lancu, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja svih subjekata iz lanca. Točkom 4.4. Mjere koje je gospodarski subjekt poduzeo vezano uz razloge za isključenje, propisano je da sukladno odredbi članka 255. ZJN 2016, gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz te dokumentacije, ne uključujući osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, može naručilcu dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Poduzimanje mjera gospodarski subjekt dokazuje: plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom, aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica

i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom, odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obavezan obrazložiti razloge prihvatanja ili neprihvatanja mjera. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene. Gospodarski subjekt kojem je pravomoćnom presudom određena zabrana sudjelovanja u postupcima javne nabave ili postupcima davanja koncesija na određeno vrijeme nema pravo korištenja ove mogućnosti do isteka roka zabrane u državi u kojoj je presuda na snazi.

Nadalje, izvršen je uvid u ponudu žalitelja. U dostavljenom ESPD obrascu ponude, točka 5. Osnove za isključenje, 5.3. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, Pitanje: Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?, žalitelj je naveo odgovor: „NE“.

Potom, izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH sustava te je utvrđeno da je naručitelj 26. svibnja 2026. žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenje ponude, u kojem je naveo: „Poštovani, pregledom i analizom Vaših ponuda 24052026-1,3,5,6,2,7 i 26052025-4 od 24.05.2026., za grupe 2,3,5,7,8,15 i 16 predmeta nabave, koje ste pravovremeno dostavili elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH, u postupku javnog nadmetanja nabave Reagensi, testovi i potrošni materijal za mikrobiologiju uočili smo sljedeće. Naručitelj je dijelu Dokumentacije o nabavi kao obavezan sadržaj ponude za sve grupe predmeta nabave propisao dostavu ESPD odgovora. U dostavljenom ESPD odgovoru pod točkom: 5.3. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije na pitanje: „Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?“ odgovorili ste: „NE“. Temeljem čl. 293. st. 1. ZJN 2016 javni naručitelj upućuje zahtjev za dostavom pojašnjenja nužnih informacija koji mu se čine pogrešnim. Molimo da nam traženo dostavite najkasnije u roku 5 dana od primitka ovog zahtjeva.“.

U dostavljenom odgovoru od 27. svibnja 2026. žalitelj postupa prema zahtjevu naručitelja te navodi: „Nastavno na Vaš zahtjev za pojašnjenjem, ovim putem želimo pojasniti razlog zbog kojeg je u dostavljenom ESPD obrascu pod navodom: „Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?“ označen odgovor „NE“. Naime, prilikom ispunjavanja ESPD obrasca vodili smo se zaključkom da se navedeno pitanje odnosi isključivo na grupe predmeta nabave za koje smo u ovom postupku predali ponudu, odnosno na proizvode koje u ovom postupku nudimo. Upravo iz tog razloga nismo niti podnijeli ponudu za grupu koja je ranije bila predmet sporne situacije, smatrajući da je to korektan i odgovoran pristup prema naručitelju. Ponude smo podnijeli isključivo za grupe u kojima smo prethodno uredno izvršavali ugovorne obveze, a za dio tih grupa imali smo i sklopljene anekse ugovora, što smo smatrali potvrdom uredne i kvalitetne suradnje. Slijedom navedenoga, odgovor „NE“ nije bio dan s namjerom prikrivanja bilo kakve informacije, već isključivo zbog našeg pogrešnog tumačenja samog pitanja u ESPD obrascu. Ukoliko se predmetni navod treba označiti odgovorom „DA“, ovim putem se ispričavamo te prihvaćamo da smo se vodili pogrešnim zaključkom prilikom ispunjavanja obrasca. Molim vas informaciju da

li je potrebno popuniti i poslati ispravljeni ESPD obrazac?“. Nakon odgovora žalitelja naručitelj više nije komunicirao sa žaliteljem u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 5. Analitički prikaz osnova za isključenje, u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je: „Javni naručitelj je u Dokumentaciji o nabavi kao obvezan sadržaj ponude za sve grupe predmeta nabave propisao dostavu ESPD odgovora. U dostavljenom ESPD odgovoru pod točkom 5.3. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije tražio se odgovor na pitanje: „Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?“ gdje je ponuditelj Adonis Pharma d.o.o. u dostavljenom ESPD obrascu odgovorio navodom: „NE“. Dana 08.11.2024. javni naručitelj KBC Split je prijevremeno raskinuo raniji Ugovor o javnoj nabavi br. 44/2024 s naručiteljem Adonis Pharma d.o.o. o čemu posjeduje dokaz. Dana 26.05.2026. javni naručitelj je ponuditelju uputio zahtjev (dopis KLASA: 406-01/26-01/240, URBROJ: 2181-147-05/M.B.-26-9) za dostavom pojašnjenja nužnih informacija koji mu se čine pogrešnim. Dostavljenim odgovorom ponuditelj je potvrdio postojanje sporne situacije, postojanje prijevremenog raskida ranijeg ugovora o javnoj nabavi. Javni naručitelj je u Dokumentaciji o nabavi propisao da će ukoliko posjeduje dokaz da je s gospodarskim subjektom iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi (u razdoblju od dvije godine od dana dotičnog događaja) istog isključiti iz postupka javne nabave. Slijedom navedenog gospodarski subjekt Adonis Pharma d.o.o. isključuje se iz postupka javne nabave.“. Pod točkom 11. Ponude koje se odbijaju, u odnosu na grupe 2, 3, 5, 8, 15 i 16, za ponudu žalitelja navedeno je da javni naručitelj posjeduje dokaz da je s gospodarskim subjektom iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi (u razdoblju od dvije godine od dana dotičnog događaja). U skladu s odredbom članka 3., točka 13. ZJN 2016 ponuda se smatra neprihvatljivom, ponudom ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te se ista odbija. Sadržajno isto objašnjenje navedeno je za ponudu žalitelja i pod točkom 12. Ponude koje se ne uzimaju u obzir, u odnosu na grupe 2, 3, 5, 8, 15 i 16.

Također, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 7 predmeta nabave, sadržajno objašnjenje razloga za isključenje žalitelja te odbijanje ponude žalitelja za grupu 7 navedeno je pod točkama Zapisnika 5. Analitički prikaz osnova za isključenje, 10. Ponude koje se odbijaju i 11. Ponude koje se ne uzimaju u obzir.

Potom, pristupljeno je ocjeni dokaznog materijala žalbenog postupka.

Naručitelj uz odgovor na žalbu dostavlja preslik Okvirnog sporazuma sklopljenog između Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo i Adonis-Pharma d.o.o., Zagreb, za nabavu reagensa, testova i ostalog potrošnog materijala za mikrobiologiju, od 27. prosinca 2023., u kojem je u popisu zdravstvenih ustanova/korisnika okvirnog sporazuma naveden i ovdje naručitelj.

Zatim dostavlja preslik Obavijesti o lošoj kvaliteti isporučenih dispenzera za antibiotske diskove, od 27. rujna 2024., upućenoj ovdje žalitelju, radi velikih problema u svakodnevnom radu, jer se diskovi ne apliciraju na ploču na mjesto gdje bi inače trebali biti nego nasumično, što se događa kad se koristi bilo koji dispensor tog istog proizvođača. Isto tako, problem je što dispensor izbaci više diskova što znači nepotrebno trošenje diskova, a rezultat testiranja nije upotrebljiv, te se nalazi testiranja osjetljivosti izdaju kasnije od predviđenog, jer naručitelj stalno mora nešto ponavljati. Također je dostavio preslik Jednostranog raskida ugovora o javnoj nabavi br. 44/2024 za grupu 1 Antibiotički diskovi, od 8. studenog 2024., u kojem je navedeno da isporučitelj ni nakon prve upućene obavijesti o neurednom izvršenju ugovora nije

otklonio problem nuđenjem zamjenskih proizvoda, na što se obvezao sklapanjem okvirnog sporazuma, stoga korisnik prije isteka roka važenja raskida jednogodišnji Ugovor o javnoj nabavi. U prilogima raskida, naručitelj je dostavio reklamaciju od 30. rujna 2024., u kojoj je navedeno da jedna narudžba nije u potpunosti isporučena u ugovorenom roku isporuke, u roku od 48 sati od pisane narudžbe, te da isporučeni dispensori nisu prihvatljive kvalitete, pa je naručitelj detaljno obrazložio nedostatke, uz zaključak da radi s neispravnim, nefunkcionalnim dispensorima što znatno otežava i produžuje vrijeme rada, uz nepouzdanu rezultate. Navedeno je da naručitelj ne vidi drugog izbora nego samostalno nabaviti žurno potrebne proizvode na alternativni način te pokrenuti raskid sklopljenog ugovora. Dalje je u prilogima dostavljen odgovor ovdje žalitelja na gore navedenu reklamaciju, u kojem navodi da mu je ovo prva informacija da dispensori nisu ispravni te da je na njima otežan i nemoguć rad, o čemu je obavijestio proizvođača. Ovdje žalitelj je naveo da raskid Ugovora zbog neispravnosti dispensora nije jedina opcija, te predlaže naručitelju da koristi dispensore tvrtke Mast group, ako ih ima u posjedu, jer su diskovi tvrtke Biomaxima kompatibilni sa dispensorima spomenute tvrtke ili da žalitelj što hitnije nabavi dispensore proizvođača Oxoid te ih isporuči umjesto dispensora sporne kvalitete. Žalitelj je zatim dostavio dopunu odgovora, u kojem navodi da se proizvođač dispensora izjasnio da je vidljiva kontaminacija razlog krivo podešene visine dispensora prilikom njegove upotrebe, te dostavlja upute za upotrebu. Kao prilog nalazi se odgovor ovdje naručitelja, u kojem navodi da će postupiti prema priloženoj uputi, no navodi da nije jasno zašto odmah uz dispensore nije dostavljena uputa, jer ih do sada naručitelj nikada nije trebao sam namještati prije prve upotrebe. Kao posljednji prilog Jednostranog raskida ugovora, naručitelj dostavlja pritužbu od 6. studenog 2024. u kojoj je navedeno da je naručitelj bezuspješno pokušao koristiti dvije vrste isporučenih dispensora antibiotičkih diskova, Biomaxima i Bioanalyse, koje je poslao ovdje žalitelj, opisuje probleme koji se pojavljuju pri svakoj aplikaciji s tim dispensorima, zaključuje da ni prvo ponuđeni dispensori ni ponuđeni zamjenski dispensori nisu adekvatni za rad u laboratoriju, te moli Službu za nabavu da temeljem svih dosadašnjih dokumentiranih upozorenja pokrene postupak jednostranog raskida Ugovora br. 44/2024.

Naručitelj je uz dopis od 31. srpnja 2026. dostavio preslik korespondencije žalitelja i naručitelja, na okolnost dokazivanja načina poslovanja žalitelja. Tako dostavlja dopis naručitelja upućen žalitelju od 21. siječnja 2025., kojim naručitelj navodi da je naručio 50 paketa žurno potrebnih ugovorenih testova, za koje se Isporučitelj obvezao isporučiti u roku od 48 sati od primitka pisane narudžbe, da bi naručitelj dobio samo 20 paketa, a temeljem druge narudžbenice u kojoj se traži isporuka 50 paketa, Isporučitelj je dostavio obavijest kako nije u mogućnosti isporučiti tražene testove, ni 30 paketa, koje duguje, ni novih 50 paketa, te Isporučitelj nudi testove koji kombiniraju influenzu A i B + COVID -19 antigen test, sa isteklim rokom trajanja, ali uz izjavu proizvođača da su isti valjani do ožujka 2025., što naručitelj ne smatra prihvatljivim ni valjanim proizvodom. Nastavno na dopis, naručitelj dostavlja odgovor ovdje žalitelja, u kojem, u bitnome, navodi da je poduzeo sve raspoložive mjere kako bi odgovorio na povećane zahtjeve uslijed izvanredne situacije epidemije gripe. Nastavno na navedeno, naručitelj je dostavio i svoje očitovanje od 23. siječnja 2025., u kojem navodi da epidemija gripe nije termin kojeg je moguće klasificirati kao višu silu budući se ista očekuje svake godine u isto vrijeme i to upravo u to vrijeme, a okvirne količine potrebnih testova za Influncu virusa tipa A i B KBC Split je naveo u Troškovniku za grupu 17 predmeta nabave.

Potom, izvršen je uvid u dostavljene dokaze žalitelja, koji je dostavio istu dokumentaciju kao naručitelj uz odgovor na žalbu. Zatim, žalitelj je dostavio I. Dodatak

ugovora broj 201/2025 za nabavu reagensa, testova i potrošnog materijala za mikrobiologiju za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj, sklopljen između KBC Split i Adonis Pharama d.o.o., 1. prosinca 2025., kojim dodatkom je korigirana cijena radi nabave dodatne količine predmeta nabave (testovi), koji ugovor je sklopljen na temelju Okvirnog sporazuma za nabavu reagensa, testova i potrošnog materijala za mikrobiologiju za zdravstvene ustanove u RH za grupe 1, 7, 17, 21 i 65. Također, žalitelj dostavlja preslik Ugovora za nabavu reagensa, testova i potrošnog materijala za mikrobiologiju za zdravstvene ustanove u RH broj ugovora 156/2025, za grupu 7: Dehidrirane osnovne i selektivne podloge, sklopljen između KBC Split i Adonis Pharma d.o.o., od 28. ožujka 2025., sklopljen temeljem istog okvirnog sporazuma, preslik Ugovora za nabavu reagensa, testova i potrošnog materijala za mikrobiologiju za zdravstvene ustanove u RH broj ugovora 201/2025, za grupu 17: Imunokromatografski testovi, sklopljen između KBC Split i Adonis Pharma d.o.o., 3. ožujka 2025., sklopljen temeljem istog okvirnog sporazuma te preslik Ugovora za nabavu reagensa, testova i potrošnog materijala za mikrobiologiju za zdravstvene ustanove u RH broj ugovora 168/2025, za grupu 21: Opća laboratorijska plastika i pribor, sklopljen između KBC Split i Adonis Pharma d.o.o., 28. ožujka 2025., sklopljen temeljem istog okvirnog sporazuma.

Uz podnesak od 29. srpnja 2026. žalitelj je dostavio, radi dokazivanja urednosti izvršenja ugovornih obveza nakon Jednostranog raskida ugovora o javnoj nabavi br. 44/2024 za grupu 1 Antibiotički diskovi, od 8. studenog 2024., Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru od KBC Sestre Milosrdnice od 28. srpnja 2026., Potvrdu o urednom izvršenju obveza od Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Splitsko-dalmatinske županije, Izjavu o urednom izvršenju ugovora Opće županijske bolnice Požega od 27. srpnja 2026., Potvrdu o izvršenim obvezama Kliničkog bolničkog centra Zagreb od 28. srpnja 2026., Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru Kliničke bolnice Sveti Duh od 28. srpnja 2026. i Potvrdu o ispunjenim Ugovorima od Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Istarske županije od 28. srpnja 2026.

Među strankama nije sporna činjenica prijevremenog raskida ugovora između ovdje žalitelja i naručitelja, već je sporno je li naručitelj omogućio žalitelju dostavu dokaza o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Posljedično, spornim proizlazi je li naručitelj, temeljem navedene činjenice, pozivom na odredbu članka 254. stavak 6. ZJN 2016, pravilno isključio žalitelja iz predmetnog postupka javne, odnosno odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbi članka 254. stavak 1. točka 6., članka 255., stavci 1., 2., 3. i 4., članka 293. stavak 1. i članka 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

U konkretnom slučaju, iz narativa odgovora na žalbu naručitelja, proizlazi njegovo shvaćanje da je omogućio žalitelju dokazivanje poduzetih mjera samokorigiranja te iz pasivnosti žalitelja, odnosno okolnosti da nije samoinicijativno dostavio dokaze na navedenu okolnost, naručitelj zaključuje da takve mjere žalitelj nije niti poduzeo. Naručitelj smatra da je mogućnost dostave navedenih dokaza ostvarena kroz dopis naručitelja od 26. svibnja 2026., kojim je naručitelj, temeljem odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016 uputio žalitelju zahtjev za dostavom pojašnjenja nužnih informacija koje mu se čine pogrešnim, u odnosu na navode ESPD obrasca, kojom prilikom naručitelj drži da je žalitelj imao slobodu i mogućnost dostaviti sve dokaze na okolnost utvrđenja poduzetih mjera samokorigiranja.

Ovdje treba reći da isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave predstavlja najstrožu i ultimativnu sankciju za ponuditelja, čime mu je u cijelosti uskraćeno sklapanje ugovora o javnoj nabavi u odnosu na postupak iz kojeg je isključen. S obzirom na navedeno, naručitelj ima obvezu potpuno i nedvojbeno utvrditi sve okolnosti od značaja za donošenje takve isključujuće odluke. Naručitelj se pozvao na odredbu dokumentacije o nabavi kojom je propisano, ukoliko naručitelj raspolaže osobno dokazom da je neki raniji ugovor raskinuti, utoliko će takvog ponuditelja isključiti iz postupka javne nabave, a kojim dokazom je u konkretnom slučaju naručitelj raspolagao. Međutim, tako propisana odredba, sama za sebe, ne derogira primjenu odredbe članka 255. stavak 1. ZJN 2016, sadržaj koje odredbe je uostalom propisan i predmetnom dokumentacijom o nabavi. Nakon poduzetih potrebnih radnji radi prikupljanja podataka, naručitelj utvrđuje koje mjere je ponuditelj poduzeo u odnosu na prethodni raskid ugovora, ukoliko ih je poduzeo, te od kojeg su značaja tako poduzete mjere na pouzdanost ponuditelja u konkretnom postupku javne nabave. Nakon tako provedenog postupka naručitelj ocjenjuje hoće li ili neće prihvatiti poduzete mjere samokorigiranja ponuditelja te obrazlaže svoju odluku. Točno je da je žalitelj imao mogućnost i samostalno dostaviti dokaze o poduzetim mjerama prilikom pojašnjavanja ponude, ali nije imao takvu obvezu kako to naručitelj pogrešno smatra. Da bi ponuditelj (u ovom konkretnom slučaju žalitelj) mogao iskoristiti svoje pravo da naručitelju iznese mjere koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje osnove za isključenje, ponuditelju prije svega iz komunikacije naručitelja treba biti nedvojbeno jasno koje konkretno činjenice i događaje naručitelj ocjenjuje takvim da su radi njih na strani ponuditelja ispunjene osnove za isključenje. Bez takvih jasnih informacija, koje su u ovom konkretnom slučaju izostale u upitu naručitelja žalitelj nije bio u mogućnosti učinkovito iskoristiti svoje pravo da iznese mjere samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN 2016. Naime, iz upita naručitelja u konkretnom slučaju proizlazi da isti žalitelja poziva na pojašnjenje informacije koja mu se čini pogrešnom, (a odnosi se na odgovor na pitanje o iskustvu s prijevremenim raskidom) ne navodeći pritom konkretne činjenice iz kojih bi žalitelj mogao zaključiti koje njegovo prethodno postupanje u izvršenju nekog ugovora naručitelj smatra osnovom za isključenje.

Dakle, prema ocjeni ovog tijela zahtjevom za pojašnjenje ponude od 26. svibnja 2026., naručitelj se isključivo referira na podatak koji smatra pogrešno navedenim u ESPD obrascu, međutim ne upućuje žalitelja o mogućim daljnjim postupanjima niti posljedicama koje bi za njega mogle nastupiti, stoga naručitelj nije mogao opravdano očekivati da će žalitelj navesti poduzete mjere samokorigiranja kako bi dokazao svoju pouzdanost za izvršenje konkretnog ugovora o javnoj nabavi niti zaključiti da ih, zbog nenavođenja, nije uopće poduzeo. Upravo je na naručitelju da ponuditelju, jasno, nedvosmisleno i transparentno omogući poduzimanje radnji potrebnih za potpuno utvrđivanje činjenica, a što se svakako odnosi i na mogućnost iznošenja poduzetih mjera samokorigiranja.

Treba napomenuti, naručitelj u odgovoru na žalbu i daljnjem podnesku u žalbenom postupku opetovano ističe da je žalitelj pogrešno naveo odgovor „NE“ u ESPD obrascu, dok je ispravan odgovor očito „DA“ (u odnosu na iskustvo s prijevremenim raskidom ugovora), pa je time namjerno iznio neistinit podatak i samom sebi uskratio pravo na samokorigiranje. U odnosu na iznesene tvrdnje naručitelja, treba reći da naručitelj žalitelja nije isključio po osnovi pogrešnog prikazivanja činjenica. S obzirom da žalbeni postupak služi kontroli zakonitosti postupanja naručitelja u provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda, to su takvi navodi naručitelja, izneseni tek u žalbenom postupku, irelevantni te bez utjecaja na konkretnu odluku o odabiru koja je predmet ovog žalbenog postupka.

Slijedom svega navedenog, proizlazi osnovanim navod žalitelja da mu je naručitelj, prije donošenja odluke o isključenju iz postupka javne nabave, trebao efektivno i stvarno omogućiti da dostavi dokaze o poduzetim mjerama za dokazivanje pouzdanosti ponuditelja, a što u konkretnom slučaju, kao što je ranije obrazloženo nije učinio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.990,00 eura, i to 9.240,00 eura na ime ukupne naknade za pokretanje žalbenog postupka, zajedno za svih sedam grupa, te 8.750,00 na ime odvjetničkog troška, uključujući pripadajući PDV, za sastav žalbe (1.000,00 eura i 250,00 eura PDV-a za svaku od sedam izjavljenih žalbi).

Odredbom članka 3. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, žalitelj ostvaruje pravo za naknadu troškova žalbenog postupka, ali ne u zatraženom iznosu.

Odredbom članka 430.a stavak 11. ZJN 2016 propisano je, ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati naknade na iznos od 9.240,00 eura, za izjavljene žalbe u sedam grupa predmeta nabave. Odredbom članka 430.a stavak 3. ZJN 2016 propisano je, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, žalitelj je dužan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka prema procijenjenoj vrijednosti svake grupe predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. toga članka, koji stavkom je propisano da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od: 1. 1.320,00 eura za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,00 eura, 2. 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura, 3. 66.360,00 eura za procijenjenu vrijednost nabave veću od 13.272.000,00 eura. U konkretnom slučaju, sukladno točki 2. Podaci o postupku nabave, dokumenta Opći podaci o postupku nabave, procijenjena vrijednost nabave iznosi 580.300,00 eura, koji iznos je obuhvaćen odredbom članka 430.a stavak 1. točka 2. ZJN 2016, stoga naknada za pokretanje žalbenog postupka za cjelokupan predmet nabave iznosi 2.901,50 eura. Istom točkom dokumentacije o nabavi propisane su procijenjene vrijednosti pojedinih grupa, pa je tako procijenjena vrijednost grupe 2 - 20.000,00 eura, grupe 3 - 7.300,00 eura, grupe 5 - 35.000,00 eura, grupe 7 - 28.000,00 eura, grupe 8 - 45.000,00 eura, grupe 15 - 5.000,00 eura i grupe 16 -10.000,00 eura, dakle sve procijenjene vrijednosti grupa u kojima je izjavljena žalba, obuhvaćene su

odredbom članka 430.a stavak 1. točka 1. ZJN 2016, prema kojoj bi naknada iznosila 1.320,00 eura za svaku grupu. Prema naprijed zaprimljenoj uplati žalitelja, proizlazi da je uplatio iznos od 9.240,00 eura, čime je obuhvaćeno plaćanje od 1.320,00 eura za svaku od sedam grupa predmeta nabave (1.320,00 eura puta 7 grupa). Tako dobiveni iznos je veći od iznosa koji bi ponuditelj bio u ovom slučaju dužan uplatiti u odnosu na ukupno procijenjenu vrijednost predmeta nabave (2.901,50 eura).

Budući da je slijedom odredbe članka 430.a stavak 3. ZJN 2016, žalitelj bio dužan uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka prema procijenjenoj vrijednosti svake grupe predmeta nabave, samo u slučaju da tako dobiveni iznos ne premašuje iznos naknade prema ukupnoj procijenjenoj vrijednosti nabave, to je očigledno žalitelj bio u obvezi platiti naknadu u visini od 2.901,25 eura, stoga je preplatio iznos od 6.338,50 eura. Za više uplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u vezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom odvjetničkog troška u ukupnom iznosu za sedam izjavljenih žalbi od 1.093,75 eura, dok se u preostalom zatraženom iznosu od 7.656,25 eura odbija kao neosnovano.

Dakle, žalitelj ostvaruje pravo na ukupnu naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.995,25 eura (koji iznos se sastoji od 2.901,50 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 1.093,75 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbi), dok se u preostalom iznosu od 13.994,75 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR

HR-86166416407



Elektronički potpisano: 30.09.2026T15:49:52 (UTC:2026-09-30T13:49:52Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 39e4e3b3-241e-4b5e-a9b1-72e4b786d552

