



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/471

URBROJ: 354-01/6-26-4

Zagreb, 25. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja Fusio d.o.o., Poreč, OIB: 95345244091, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007552, predmet nabave: oprema za kuhinju KBD, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Fusio d.o.o., Poreč kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Fusio d.o.o., Poreč za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb objavio je 10. srpnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007552, predmet nabave: oprema za kuhinju KBD.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 24. srpnja 2026. izjavio zainteresirani gospodarski subjekt Fusio d.o.o., Poreč.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te traži naknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza pribavljenih u žalbeni spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa, postojanje upozorenja naručitelju u skladu s člankom 403.a ZJN 2016 te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Odredba članka 403.a, u stavku 1. ZJN 2016, propisuje da je žalitelj prije izjavljivanja žalbe na sadržaj poziva na nadmetanje, dokumentaciju o nabavi, sadržaj ispravka poziva na nadmetanje odnosno sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi obvezan upozoriti naručitelja na konkretnu nezakonitost putem EOJN RH najkasnije tijekom desetog dana od dana: - objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Nadalje je člankom 420. stavkom 2. ZJN 2016, propisano da u slučaju žalbe na sadržaj poziva na nadmetanje, dokumentaciju o nabavi, sadržaj ispravka poziva na nadmetanje odnosno sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, žalba obvezno sadržava i dokaz da je postupljeno sukladno članku 403.a stavku 1. ovoga Zakona.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj po prvi put navodi određene nezakonitosti koje nisu bile predmet upozorenja iz članka 403. a ZJN 2016.

Ovo tijelo je uvidom u sadržaj upozorenja žalitelja utvrdilo da je žalitelj, postupajući sukladno članku 403.a stavku 1. ZJN 2016, naručitelja upozorio na određene konkretne nezakonitosti u sadržaju dokumentacije o nabavi. Usporedbom sadržaja predmetnog upozorenja sa žalbenim navodima utvrđeno je da žalitelj u upozorenju nije obuhvatio sve nezakonitosti koje potom ističe u žalbi, odnosno da pojedine nezakonitosti na koje se poziva u žalbi predstavljaju nove navode na koje prethodno nije upozorio naručitelja. Utvrđenu nedopuštenost pojedinih žalbenih navoda ovo tijelo će obrazložiti u nastavku ovog rješenja, prilikom ocjene pojedinih žalbenih navoda.

Žalitelj navodi da je sadržaj dokumentacije o nabavi u dijelu troškovnika i tehničke dokumentacije protivan članku 210. te temeljnim načelima ZJN 2016. Žalitelj obrazlaže da dokumentacija o nabavi sadrži predetaljan opis konstrukcijskog i tehnološkog rješenja koji upućuje na proizvođača Meiko, čime se neopravdano ograničava tržišno natjecanje, onemogućuje stvarno nuđenje tehnički i funkcionalno jednakovrijednih ili naprednijih rješenja te diskriminiraju gospodarski subjekti koji nude tehnički i funkcionalno usporediva, naprednija, a ekonomičnija rješenja. Odstupanja, dozvoljeni rasponi i mogućnost nuđenja jednakovrijednih rješenja, navodi, samo su formalno propisani, dok suštinski, zbog velikog broja ukupnih zahtjeva ponuditelji nemaju stvarnu mogućnost nuđenja proizvoda niti jednog drugog proizvođača osim proizvođača Meiko. Žalitelj navodi da bi dokumentacijom o nabavi bilo dovoljno definirati objektivno opravdane funkcionalne zahtjeve, primjerice ukupni kapacitet sustava, zahtjevani higijenski rezultat, sigurnost rada, energetska učinkovitost, ukupni raspoloživi prostor za ugradnju te druge objektivno mjerljive funkcionalne zahtjeve, dok

su u konkretnoj dokumentaciji propisane ne samo vanjske dimenzije uređaja uvjetovane raspoloživim prostorom, već i dimenzije svakog pojedinog segmenta stroja, a koje u kumulativu isključuju ostale proizvođače.

Žalitelj također navodi da naručitelj u svom odgovoru na više mjesta navodi da dopušta nuđenje jednakovrijednih rješenja. Međutim, mogućnost nuđenja jednakovrijednih rješenja nije uređena kao opće pravilo dokumentacije, već samo kod pojedinih izoliranih zahtjeva, dok je za većinu osporenih dimenzijskih, konstrukcijskih i tehnoloških zahtjeva potpuno izostavljena, pri čemu se kumulativno propisuje velik broj izrazito preciznih konstrukcijskih, dimenzijskih i izvedbenih zahtjeva koji u stvarnosti onemogućuju nuđenje drukčijih tehničkih koncepata. Žalitelj smatra da zbog navedenog mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda postoji samo formalno, dok je sadržajno isključena kombinacijom ostalih tehničkih zahtjeva.

Dodatno, navodi, naručitelj nije odredio jasne i objektivne kriterije prema kojima će ocjenjivati jednakovrijednost ponuđenih rješenja, budući da iz odgovora proizlazi tek da će jednakovrijednost ocjenjivati "prema dokazima dostavljenima u ponudi", čime je ponuditeljima onemogućeno unaprijed utvrditi koja će se tehnička rješenja smatrati prihvatljivima, čime institut jednakovrijednosti gubi svoju svrhu i svodi se na deklarativnu mogućnost. Takav pristup nije u skladu s načelom transparentnosti i ne pruža gospodarskim subjektima unaprijed poznata pravila prema kojima će njihova rješenja biti ocijenjena.

Žalitelj dodatno navodi kako naručitelj većinu osporenih zahtjeva opravdava pozivanjem na projekt te na pojedine projektne pozicije koje nisu dostupne gospodarskim subjektima, iako projekt na koji se poziva nije sastavni dio dokumentacije o nabavi niti je dostavljen gospodarskim subjektima, zbog čega ponuditeljima nije omogućeno provjeriti proizlaze li osporeni zahtjevi doista iz objektivnih prostornih ili tehnoloških ograničenja ili predstavljaju preuzete karakteristike konkretnog proizvoda. Žalitelj smatra da je dokumentacija neusklađena zbog nedostupnosti navedene dokumentacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj u žalbi prvi put navodi da naručitelj nije propisao jasne kriterije prema kojima će ocjenjivati jednakovrijednost ponuđenih proizvoda, da projekt nije sastavni dio dokumentacije o nabavi odnosno da pojedine pozicije uopće ne postoje u dokumentaciji o nabavi, da je dokumentacija o nabavi kontradiktorna odnosno da je povrijeđen članak 200. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj nadalje navodi da je tehničke specifikacije izradio sukladno odredbama ZJN 2016, vodeći računa o temeljnim načelima javne nabave iz članka 4. ZJN 2016 te odredbama ZJN 2016. Pri određivanju tehničkih specifikacija, navodi, vodio je računa o vlastitim objektivnim potrebama, funkcionalnim zahtjevima te prostornim ograničenjima, pri čemu je propisao minimalne tehničke zahtjeve, dopustio nuđenje jednakovrijednih proizvoda te za pojedine tehničke karakteristike odredio dopuštena odstupanja, čime je svim zainteresiranim gospodarskim subjektima omogućio jednak pristup postupku javne nabave, bez stvaranja neopravdanih prepreka tržišnom natjecanju. Nadalje, navodi da je prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave postupio sukladno članku 198. ZJN 2016 te proveo analizu tržišta u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima.

U nastavku odgovora na žalbu naručitelj upućuje na Stručno tehničko mišljenje (dalje: Mišljenje) izrađeno od strane pomoćnika ravnatelja za tehničku i informatičku infrastrukturu i sustave zaštite, u kojem se daje detaljnije očitovanje na žalbene navode te se žalbenom tijelu objašnjavaju pravila struke kojim se naručitelj vodio prilikom izrade tehničkih specifikacija predmeta nabave. Naručitelj obrazlaže da iz priloženog

stručnog mišljenja proizlazi da su tehničke specifikacije određene na temelju objektivnih funkcionalnih potreba naručitelja, prostornih ograničenja i pravila struke, a ne radi pogodovanja određenom proizvođaču. U dostavljenom Mišljenju tehnička služba iznosi četiri načela po kojima je, navodi, tehnička dokumentacija sastavljena i obrazložena kako slijedi: „Prvo načelo - svaka konstrukcijska formulacija u dokumentaciji praćena je izričitim dopuštenjem jednakovrijednog rješenja. Formulacija ili jednakovrijedno pojavljuje se u tehničkoj dokumentaciji na više od četrdeset mjesta, uključujući upravo one elemente koje žalitelj osporava kao zatvorene (pregled u odjeljku 11.); Drugo načelo - uz zahtjeve kod kojih jednakovrijednost dolazi u obzir, dokumentacija u istoj rečenici navodi funkciju koju jednakovrijedne rješenje mora osigurati. Primjerice, uz dvokabelnu izvedbu transportera dokumentacija u zagradi izrijeom navodi mjerilo: kontinuirani prihvati i centrirani povrat poslužavnika. Uz demagnetizator dokumentacija izrijeom navodi razlog: izbjegavanje međusobnog privlačenja predmeta pribora za jelo nakon podizanja, što može negativno utjecati na rezultat pranja. Uz bypass vod: rješenje koje smanjuje potrošnju deterdženta. Funkcija navedena uz zahtjev tehničko je mjerilo prema kojem se ocjenjuje je li ponuđeno rješenje jednakovrijedno - mjerilo je time sadržano u samoj dokumentaciji, uz svaki pojedini zahtjev na koji se odnosi, a ne skriveno ili prepušteno naknadnoj diskreciji; Treće načelo - brojčane vrijednosti u dokumentaciji pripadaju trima tehničkim različitim kategorijama koje se ne smiju miješati: (a) sučelne mjere, na mjestima gdje se dvije pozicije različitih isporučitelja moraju fizički spojiti (npr. radna visina predaje poslužavnika, spoj korita i sustava obrade otpada) - te mjere moraju biti brojčano određene jer bez njih dva uređaja različitih proizvođača nije moguće mehanički povezati; (b) prostorne mjere, određene građevinskim stanjem prostorije (maksimalna ukupna duljina stroja, maksimalni gabariti) - te mjere ne opisuju proizvod nego prostor naručitelja; (c) procesne mjere, izražene isključivo kao minimalne vrijednosti (duljine funkcionalnih zona, vremena kontakta, kapaciteti) - te mjere određuju donji funkcionalni prag i ne ograničavaju izvedbe iznad praga; Četvrto načelo - sve nominalne mjere nose eksplicitnu toleranciju, a nazivne snage opće odstupanje od $\pm 10\%$. Nijedna dimenzija u dokumentaciji nije apsolutna. Središnja tvrdnja žalbe glasi da dokumentacija propisuje točnu konstrukciju bez stvarne mogućnosti nuđenja drugačijeg tehničkog koncepta. Ta tvrdnja nije točna i opovrgava se doslovnim tekstom dokumentacije. Pregled elemenata koje žalba izrijeom osporava kao zatvorene, uz doslovan tekst dokumentacije uz svaki od njih: Pozicija - Osporeni element - Tekst dokumentacije (doslovno) pozicija 1 dvokabelna izvedba - ili jednakovrijedno rješenje koje osigurava istu funkcionalnost (kontinuirani prihvat i centrirani povrat poslužavnika), pozicija 1 kružni trakasti transporter - ili jednakovrijedno rješenje koje osigurava neprekidan i centriran povrat duž cijele dužine transportnog sustava, pozicija 1 otvoreno tijelo, bi-kabeli, profili - ili jednakovrijedno, pozicija 1 nogice 40x40 mm - ili jednakovrijedno, pozicija 1 pogon 2x 0,55 kW - Pogon za dvokabelni transporter (ili jednakovrijedan), pozicija 2 bubanj-motor - (ili jednakovrijedan pogon), pozicija 2 demagnetizator - ili jednakovrijedno + naveden razlog (mjerilo funkcije), pozicija 4 sustav sušenja mlaznicom - ili jednakovrijednog rješenja, pozicija 4 bypass vod - ili jednakovrijedno tehničko rješenje koje smanjuje potrošnju deterdženta, pozicija 4 air gap / sprječivač povratnog toka - ili jednakovrijedno rješenje, pozicija 5 fotoelektrični senzori - ili jednakovrijedan sustav, pozicija 4 Bluetooth veza aplikacije - Bluetooth ili jednakovrijedno, pozicija 9 kompaktna izvedba (mljevenje + preša) ili jednakovrijedno (npr. dvije zasebne jedinice s ekvivalentnim funkcionalnim učinkom). Iz pregleda proizlazi da za svaki od elemenata koje žalba navodi kao primjer zatvorene konstrukcije (dvokabelna izvedba, broj i snaga pogona, bubanj - motor, kompaktna

izvedba sustava obrade otpada) dokumentacija izrijekom dopušta drugačije tehničko rješenje i navodi funkciju koju to rješenje mora ispuniti. Ponuditelj koji traženi kapacitet ostvaruje jednim motorom veće snage, dvama motorima drugačije snage, drugačijim prijenosom ili drugačijom raspodjelom funkcija, podnosi ponudu na temelju tih odredbi - takva ponuda nije unaprijed isključena tekstom dokumentacije.“

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u dokumentu Upute za ponuditelje pod točkom 2. Sadržaj i način izrade navedeno: „Dokazivanje jednakovrijednosti: U slučaju iz stavka 2. članka 210. ZJN, ponuditelj je obvezan dokazati jednakovrijednost ponuđene robe, radova ili usluga“.

U Dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, dijelu Tehnička i stručna sposobnost, je točkom 5.3.2.4. Način dokazivanja propisano: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača nuđene robe. Gospodarski subjekt je obvezan u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu ili tehničkoj specifikaciji proizvođača označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl.) predmet nabave koji nudi, kao i njegove točne tehničke karakteristike, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđeni predmet nabave traženom. Gospodarski subjekt je obvezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika -Tehničke specifikacije. Ukoliko katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača ne sadrži sve karakteristike koje su tražene Troškovnikom - Tehničkom specifikacijom, gospodarski subjekt je dužan uz katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju dostaviti Izjavu proizvođača nuđenog predmeta nabave ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji) u kojoj će biti nedvojbeno navedene točne karakteristike, a koje su tražene Troškovnikom -Tehničkom specifikacijom. Ukoliko gospodarski subjekt kao dokaz dostavlja izjavu proizvođača moraju biti zadovoljeni sljedeći uvjeti: 1. Formalni zahtjevi: - Izjava mora biti izrađena na memorandumu proizvođača (službeni zaglavlje tvrtke), - Uz original mora biti priložen ovjereni prijevod na hrvatski jezik. 2. Potpis i ovlaštenje: Izjavu mora potpisati ovlaštena osoba za zastupanje proizvođača: Direktor tvrtke, ili Quality Manager (Voditelj kvalitete), ili Druga osoba s prokurom/ovlaštenjem. Uz potpis moraju biti navedeni kontakt podaci potpisnika: Puno ime i prezime, Funkcija/pozicija, Telefonski broj, E-mail adresa. 3. Sadržaj izjave: Izjava mora jasno navesti koju tvrtku proizvođač ovlašćuje za: Zastupanje proizvođača na tržištu Republike Hrvatske, Distribuciju i/ili prodaju opreme, Servisiranje nabavljene opreme. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača, te se na zahtjev Naručitelja ista mora potvrditi. U slučaju sumnje u vjerodostojnost kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača dostavljenih putem EOJN-RH, gospodarski subjekt je dužan na zahtjev Naručitelja, dostaviti originalan katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača u papirnatom obliku. Originalni katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija proizvođača dostavlja se u Urudžbeni ured Kliničke bolnice Dubrava na adresi Av. Gojka Šuška 6, 10000 Zagreb (prizemlje).“

U dokumentu Opći podaci o postupku nabave je pod točkom 3.1.2. Tehničke specifikacije navedeno da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

U Tehničkim specifikacijama je pod točkom 1. Uvodne napomene i opći zahtjevi navedeno: „Ova tehnička dokumentacija sastavni je dio Dokumentacije o nabavi i propisuje minimalne tehničke karakteristike predmeta nabave. Sve navedene tehničke karakteristike, dimenzije, kapaciteti, materijali, norme i ostali parametri predstavljaju minimalne zahtjeve naručitelja, osim ako za pojedinu stavku nije izričito drugačije propisano (oznakama „minimalno“, „maksimalno“ ili eksplicitno propisanom tolerancijom). Sve mjere izražene su u milimetrima (mm), osim ako nije drugačije navedeno. Sve električne snage izražene su u kilovatima (kW). Za sve dimenzije tolerancija je eksplicitno propisana uz svaku pojedinu vrijednost; za nazivne snage pogona i priključna opterećenja primjenjuje se tolerancija ± 10 % od navedene vrijednosti, osim ako je uz pojedinu stavku drugačije propisano.“

Uvidom u EOJH RH, također je utvrđeno da je žalitelj 20. srpnja 2026., naručitelju postavio upit, odnosno upozorio ga na nezakonitost, sadržaja u bitnom kako je naveden u žalbenom navodu.

Odredbom članka 200. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Stavak 2. tog članka propisuje da dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Odredba članka 206. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da se tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. toga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju. Stavak 2. tog članka propisuje da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Članak 207. istog Zakona propisuje da je javni naručitelj obavezan tehničke specifikacije odrediti u dokumentaciji o nabavi. Stavak 2. tog članka propisuje da se tražene karakteristike mogu također odnositi i na određen proces ili metodu proizvodnje ili izvedbu traženih radova, robe ili usluga, ili na određeni proces neke druge faze njihova životnog vijeka čak i ako ti čimbenici nisu sastavni dio njihova materijalnog sadržaja, pod uvjetom da su povezani s predmetom nabave i razmjerni njegovoj vrijednosti i ciljevima.

Prema ocjeni ovoga tijela, iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje upućuje žalitelj.

Naime, sukladno odredbama ZJN 2016 koje uređuju određivanje tehničkih specifikacija predmeta nabave, naručitelj je ovlašten odrediti tehničke specifikacije sukladno svojim potrebama i predmetu nabave. Pritom iz odredaba ZJN 2016 ne proizlazi obveza naručitelja da predmet nabave obvezno definira funkcionalnim zahtjevima, bez navođenja konkretnih tehničkih karakteristika, dimenzija, materijala, načina izvedbe ili drugih tehničkih parametara. Naručitelj ima pravo odrediti tehničke specifikacije na način koji smatra primjerenim za ostvarenje svojih objektivnih potreba, pod uvjetom da pritom poštuje temeljna načela javne nabave, osobito načelo jednakog tretmana gospodarskih subjekata, načelo zabrane diskriminacije i načelo tržišnog natjecanja.

U konkretnom slučaju, iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj tehničke specifikacije odredio na način da je pojedine tražene karakteristike propisao kao minimalne tehničke zahtjeve, za pojedine karakteristike/funkcionalnosti je predvidio mogućnost nuđenja jednakovrijednih rješenja, a za većinu tehničkih

karakteristika propisao je i dopuštena odstupanja. Posebno je u uvodnim napomenama Tehničkih specifikacija navedeno da sve navedene tehničke karakteristike, dimenzije, kapaciteti, materijali, norme i ostali parametri predstavljaju minimalne zahtjeve naručitelja, osim ako je za pojedinu stavku izričito drugačije propisano, kao i da je za dimenzije propisana odgovarajuća tolerancija, dok se za nazivne snage pogona i priključna opterećenja primjenjuje tolerancija od $\pm 10\%$, osim ako je za pojedinu stavku drugačije određeno.

Nadalje, suprotno tvrdnji žalitelja da je mogućnost nuđenja jednakovrijednih rješenja samo formalna, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je dokumentacijom o nabavi na više mjesta izričito dopušteno nuđenje jednakovrijednih tehničkih rješenja, uključujući upravo pojedine elemente koje žalitelj smatra karakterističnima za određenog proizvođača. Pri tome je, kod pojedinih zahtjeva, istodobno navedena funkcija koju jednakovrijedno rješenje mora ostvarivati. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je mogućnost nuđenja jednakovrijednih rješenja isključena samim kumulativnim propisivanjem tehničkih zahtjeva niti je žalitelj takvu tvrdnju potkrijepio dokazima.

Naime, teret dokazivanja postojanja okolnosti na kojima temelji svoj žalbeni navod je na žalitelju. U konkretnom slučaju žalitelj navodi da kumulativnost propisanih tehničkih zahtjeva u stvarnosti dovodi do toga da predmet nabave može ponuditi samo proizvođač Meiko, odnosno da su tehnički zahtjevi preuzeti iz konstrukcijskih obilježja konkretnog proizvoda. Međutim, žalitelj navedeno iznosi tek paušalno, pri čemu nije iznio konkretne činjenice niti dostavio dokaze kojima bi učinio vjerojatnim da kumulativno propisivanje predmetnih tehničkih zahtjeva dovodi do ograničavanja tržišnog natjecanja, odnosno da se takvim načinom određivanja tehničkih specifikacija pogoduje proizvođaču Meiko. Sama činjenica da tehničke specifikacije sadržavaju detaljno određene tehničke karakteristike, dimenzije i konstrukcijska rješenja, sama po sebi ne dokazuje da je dokumentacija o nabavi izrađena na način kojim se pogoduje tom proizvođaču ili neopravdano ograničava tržišno natjecanje.

Također, nije osnovan navod žalitelja da je naručitelj bio dužan tehničke zahtjeve svesti isključivo na funkcionalne zahtjeve, poput ukupnog kapaciteta sustava, higijenskog rezultata, sigurnosti rada i energetske učinkovitosti. Naručitelj može, ovisno o predmetu nabave i svojim potrebama, osim funkcionalnih zahtjeva propisati i konkretne tehničke parametre koji su mu potrebni za ostvarenje traženog predmeta nabave. Okolnost da bi se predmet nabave eventualno mogao opisati i na manje detaljan način ne znači sama po sebi da je način na koji ga je naručitelj opisao protivan ZJN 2016. Bitno je da propisani zahtjevi imaju objektivno opravdanje u potrebama naručitelja i da nisu određeni s ciljem neopravdanog pogodovanja određenom gospodarskom subjektu ili proizvođaču, a takvu protivnost žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao.

Nije osnovan niti navod žalitelja da dokumentacija o nabavi mora sadržavati posebne, unaprijed propisane kriterije za ocjenu jednakovrijednosti, u smislu posebne metodologije ili taksativno određenih kriterija za svako moguće alternativno tehničko rješenje. Iz članka 210. ZJN 2016. ne proizlazi takva obveza naručitelja. U konkretnom slučaju dokumentacijom je, kod pojedinih zahtjeva kod kojih je izričito dopušteno jednakovrijedno rješenje, navedena funkcija odnosno svrha koju takvo rješenje mora ostvariti, dok je istodobno propisano da ponuditelj dokazuje jednakovrijednost ponuđenog predmeta nabave odgovarajućom tehničkom dokumentacijom. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja da je ocjena jednakovrijednosti prepuštena neograničenoj i unaprijed nepoznatoj diskreciji naručitelja.

Naime, činjenica da se jednakovrijednost utvrđuje na temelju dokaza dostavljenih u ponudi ne znači da gospodarski subjekti nemaju unaprijed poznate zahtjeve. Naprotiv, predmet ocjene su upravo tehničke karakteristike i funkcije koje su dokumentacijom o nabavi prethodno propisane, a odredbama dokumentacije je propisana obveza ponuditelja da dostavi katalog, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača ili, ako je potrebno, izjavu proizvođača s točnim tehničkim karakteristikama ponuđenog predmeta.

U odnosu na navod žalitelja da se naručitelj u obrazloženju pojedinih zahtjeva poziva na projekt koji nije sastavni dio dokumentacije o nabavi, ističe se da sama okolnost što određeni interni ili projektni dokument nije dostavljen gospodarskim subjektima ne znači da su tehnički zahtjevi zbog toga nezakoniti. Naručitelj je dužan gospodarskim subjektima kroz dokumentaciju o nabavi staviti na raspolaganje sve podatke i zahtjeve koji su potrebni za pripremu ponude, ali ZJN 2016 ne propisuje da svaki interni dokument, projektna dokumentacija ili drugi dokument na temelju kojeg je naručitelj oblikovao svoje potrebe mora biti sastavni dio dokumentacije o nabavi. Stoga činjenica da projekt na koji se naručitelj pozvao u obrazloženju nije sastavni dio dokumentacije o nabavi sama po sebi ne dovodi u pitanje zakonitost propisanih tehničkih specifikacija. Napominje se da je predmet ocjene zakonitosti dokumentacije o nabavi sadržaj zahtjeva koje je naručitelj propisao, a ne okolnost iz kojeg je internog dokumenta ili stručne podloge naručitelj te zahtjeve izveo. U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da zahtjevi sadržani u dokumentaciji o nabavi objektivno nisu povezani s predmetom nabave, da nisu razmjerni potrebama naručitelja ili da su određeni s namjerom pogodovanja konkretnom proizvođaču.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije prekoračio ovlasti koje ima na temelju ZJN 2016. Naručitelj je ovlašten predmet nabave opisati putem konkretnih tehničkih karakteristika, a ne isključivo putem funkcionalnih zahtjeva, pri čemu je u konkretnom slučaju predvidio mogućnost nuđenja jednakovrijednih rješenja i dopuštena odstupanja za pojedine tehničke parametre. Žalitelj pritom nije dokazao da bi tako propisani zahtjevi imali za posljedicu neopravdano ograničavanje tržišnog natjecanja niti da bi bili usmjereni pogodovanju proizvođaču Meiko.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj u odnosu na Poziciju 1 navodi da je naručitelj u odgovoru na prigovor netočno naveo da je izričito dopustio jednakovrijedna rješenja koja osiguravaju istu funkcionalnost. Naime, navodi žalitelj, mogućnost nuđenja jednakovrijednog rješenja navedena je samo uz prvu alineju koja se odnosi na dvokabelnu izvedbu transportera, dok se već u nastavku tehničke specifikacije propisuju točne dimenzije svih pojedinih modula, točan broj pogonskih jedinica, njihova nazivna snaga, način izvedbe transportnog sustava, dimenzije uspona, vodilica i ostalih konstrukcijskih elemenata, bez mogućnosti nuđenja drugačijeg tehničkog koncepta. Stoga se prividno dopuštena jednakovrijednost u nastavku tehničke specifikacije u cijelosti poništava.

Žalitelj obrazlaže da ukoliko je naručitelj htio osigurati prostornu kompatibilnost s postojećom opremom, bilo bi dovoljno propisati maksimalne vanjske dimenzije cjelokupnog sustava (predmeta nabave) ili raspoloživi prostor u koji se uređaj mora uklopiti, a naručitelj je propisao dimenzije svakog segmenta stroja uz dopuštena odstupanja od svega 2 do 5 cm, čime očito ne definira prostorni zahtjev, već reproducira projektirane dimenzije konkretnog uređaja. Primjera radi, navodi, u prilog tvrdnji da tehnička specifikacija nije izrađena polazeći od stvarnih potreba naručitelja, ukazuje na zahtjev u tehničkim specifikacijama (točka 2.2.) kojim se propisuje

maksimalno dopušteno opterećenje od 5 kg/m duljine, jer takav zahtjev ne predstavlja potrebu naručitelja, već opisuje ograničenje konkretnog proizvoda. Isti zaključak, navodi, proizlazi i iz ostalih detaljno propisanih konstrukcijskih elemenata, poput visine vodilica, točnog broja pogonskih jedinica, njihove nazivne snage te ostalih dimenzijskih zahtjeva, pri čemu naručitelj ni u jednom dijelu nije dokazao zbog čega bi tehnički drukčija rješenja koja ostvaruju isti funkcionalni rezultat bila neprihvatljiva. Žalitelj navodi kako nije usklađeno dopušteno odstupanje dimenzije stola u troškovniku i tehničkoj dokumentaciji.

Naručitelj u odnosu na obvezu žalitelja iz članka 403.a ZJN 2016 navodi da žalitelj u prigovoru nije spominjao zahtjev u vezi maksimalnog opterećenja od 5 kg/m niti odstupanja kod transportnog stola. Naručitelj nadalje u odgovoru na žalbu, Mišljenju, navodi: „Kapacitet povrata (minimalno 14 poslužavnika u minuti) preuzet je iz kapaciteta perilice i predstavlja funkcionalni temelj pozicije. Dvokabelna izvedba nije obvezna: dokumentacija je navodi kao referentnu izvedbu uz izričito dopuštenje jednakovrijednog rješenja s navedenim mjerilom (kontinuirani prihvati i centrirani povrat). Isto vrijedi za kružne trakaste transportere, otvoreno tijelo i vidljive bi-kabele - svaki od tih navoda u dokumentaciji završava formulacijom ili jednakovrijedna. Funkcija vidljivosti mehanizma jest mogućnost vizualne kontrole ispravnosti bez rastavljanja tijekom kontinuiranog rada; rješenje koje tu mogućnost osigurava na drugi način ulazi u okvir jednakovrijednosti prema navedenoj funkciji. Pogonske jedinice (2x 0,55 kW) navedene su uz izričitu formulaciju ili jednakovrijedan - broj i pojedinačna snaga jedinica opisuju referentnu dvokabelnu izvedbu; kod drugačijeg koncepta pogona mjerodavan je funkcionalni ishod (traženi kapacitet uz propisanu razinu zaštite upravljačkog ormara), a ukupna instalirana snaga referentne izvedbe (1,1 kW) služi kao energetski okvir za dimenzioniranje priključaka. Duljine sekcija transportnog stola sučelne su i prostorne mjere: određene su tlocrtom prostorije i točkom predaje poslužavnika dovodnoj jedinici (pozicija 3), pri čemu svaka sekcija nosi toleranciju ± 50 mm odnosno ± 20 mm.

U Tehničkim specifikacijama je pod točkom 2. navedeno: „Pozicija 1 - Transporter poslužavnika (povratni dio); Količina: 1 komad. 2.1. Opis pozicije Transporter s povratnim sustavom za poslužavnike, izvedba s dvostrukim okruglim transportnim remenom (dvokabelna izvedba) ili jednakovrijedno rješenje koje osigurava istu funkcionalnost (kontinuirani prihvat i centrirani povrat poslužavnika). 2.2. Tehnički parametri: Kapacitet povrata: minimalno 14 poslužavnika u minuti. Veličina poslužavnika: maksimalno 530 × 370 mm; minimalno 425 × 325 mm. Oblik poslužavnika: pravokutni. Maksimalno dopušteno opterećenje: 5 kg/m duljine. 2.3. Sekcija za povrat poslužavnika; Duljina sekcije: 2.500 mm (tolerancija ± 50 mm). Širina tijela transportera: 500 mm (tolerancija ± 20 mm). Visina transportera (radna visina): 915 mm (tolerancija ± 20 mm). U području povrata poslužavnika koristi se sustav kružnih trakastih transportera duž cijele dužine transportnog sustava ili jednakovrijedno rješenje koje osigurava neprekidan i centriran povrat duž cijele dužine transportnog sustava. Transportni stol mora biti opremljen plastičnim vodilicama za posuđe s obje strane, izvedenim tako da je njihov položaj prilagodljiv veličini poslužavnika radi omogućavanja jednostavnog i centriranog povrata. Tijelo transportera mora biti otvoreno s donje strane, povratni bi-kabli koji se pomiču unatrag moraju biti vidljivi i poduprti profilima od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijedno. Poslužavnici se moraju prenositi pomoću dvije kontinuirane (beskonačne) bočne okrugle transportne trake izrađene od poliuretana ili jednakovrijednog materijala. Radi sprječavanja trzanja poslužavnika tijekom transporta, trake moraju imati ojačanu jezgru (npr. od poliestera ili jednakovrijednog materijala). Tijelo transportera mora biti

postavljeno na nogice od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijedno, izvedene od kvadratnih cijevi presjeka 40 × 40 mm (tolerancija ±5 mm) ili jednakovrijedno. 2.4. Sekcije transportnog stola, Transportni stol s vodicama poslužavnika obostrano, visine vodilica 50 mm; duljina 2.500 mm (toleranci – Transportni stol s usponom radne visine s 915 mm na 1.065 mm. Krivulja od 90°. Transportni stol s vodicama poslužavnika obostrano, visine 50 mm; duljina 1.460 mm (tolerancija ±50 mm). Transportni stol s vodicama poslužavnika obostrano, visine 50 mm; duljina 500 mm (tolerancija ±20 mm) (s udubljenjem za smanjenje tijela transportera na visinu od 50 mm). Transportni stol s vodicama poslužavnika obostrano, visine 50 mm; duljina 1.040 mm (tolerancija ±50 mm) (s udubljenjem za smanjenje tijela transportera na visinu od 50 mm). 2.5. Pogon i upravljanje. Pogon za dvokabelni transporter (ili jednakovrijedan): nazivna snaga 0,55 kW (tolerancija ±10 %) po jedinici, 2 jedinice. Upravljački ormar transportera u zaštitnoj izvedbi, otporan na prskanje vode (minimalna razina zaštite IP44 ili jednakovrijedno). 2.6. Dodaci Glavni prekidač nazivne struje 32 A. Mehanički krajnji prekidač za ograničenje visine, uključujući upravljačku jedinicu s funkcijom uključivanja/isključivanja i hitnog zaustavljanja. Tipkalo za hitni stop (E-STOP) na nosaču.

Uvidom u EOJH RH, utvrđeno je da žalitelj 20. srpnja 2026., nije naručitelju postavio upit, odnosno upozorio ga na konkretnu nezakonitost, sadržaja u potpunosti kako je naveden u žalbenom navodu sukladno odredbi članka 403.a stavak 1. ZJN 2016.

Iz sadržaja žalbenog navoda proizlazi da je žalitelju, među ostalim, sporno što je naručitelj u tehničkim specifikacijama propisao maksimalno dopušteno opterećenje od 5 kg/m duljine te dopušteno odstupanje dimenzije stola u troškovniku i tehničkoj dokumentaciji.

Žalitelj je 20. srpnja 2026. upozorio naručitelja na dijelove dokumentacije o nabavi koje smatra nezakonitima. Međutim, žalitelj u tom upozorenju nije naručitelja upozorio na konkretnu nezakonitost vezano uz maksimalno dopušteno opterećenje od 5 kg/m duljine i dopušteno odstupanje stola, koje prvi puta iznosi tek u izjavljenoj žalbi. Slijedom navedenog, nedopušten je dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava zakonitost navedenog dijela tehničke specifikacije, a na koje konkretne nezakonitosti nije naručitelja upozorio sukladno obvezi iz članka 403.a, stavka 1. ZJN 2016.

Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na nezakonitost dokumentacije o nabavi na koju žalitelj naručitelja jest upozorio 20. srpnja 2026., ocijenjeno je kako slijedi.

Iz sadržaja predmetne tehničke specifikacije proizlazi da je naručitelj za Poziciju 1 definirao funkcionalne i tehničke zahtjeve koje predmet nabave mora zadovoljiti, pri čemu je na više mjesta izrijekom omogućio ponuditeljima nuđenje jednakovrijednih rješenja. Tako je, među ostalim, jednakovrijednost dopuštena u odnosu na dvokabelnu izvedbu transportera, sustav kružnih trakastih transportera, vidljivost povratnih bi-kabela, materijal transportnih traka, nogice transportera, kao i pogonski sustav. Pritom je naručitelj odredio i funkcionalne kriterije jednakovrijednosti, poput kontinuiranog i centriranog povrata poslužavnika te ostvarenja propisanog kapaciteta.

Sama činjenica da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji odredio određene dimenzije, kapacitet, opterećenje, radnu visinu, način vođenja poslužavnika, zahtjeve u pogledu pogona i upravljanja te druge tehničke parametre ne znači da je nedopušteno ograničio tržišno natjecanje. Naručitelj je ovlašten, polazeći od svojih stvarnih potreba i uvjeta u kojima će se predmet nabave koristiti, odrediti tehničke specifikacije kojima će definirati svoj predmet nabave, uključujući njegove

funkcionalne, prostorne i tehničke zahtjeve. Pri tome nije obvezan predmet nabave opisati isključivo putem općih funkcionalnih zahtjeva niti je dužan prihvatiti svako tehnički različito rješenje, ako ono ne osigurava zahtijevanu funkcionalnost ili ne udovoljava drugim opravdanim zahtjevima predmeta nabave.

U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da pojedinačno propisane dimenzije predstavljaju upravo tehničke karakteristike konkretnog proizvoda te da takvo definiranje karakteristike neopravdano ograničava tržišno nadmetanje. S druge strane, iz očitovanja naručitelja proizlazi da su duljine pojedinih sekcija povezane s prostornim uvjetima, tlocrtnom organizacijom prostorije i točkom predaje poslužavnika dovodnoj jedinici, uz istodobno propisane tolerancije. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da bi naručitelj svoje prostorne potrebe mogao definirati isključivo određivanjem maksimalnih vanjskih dimenzija cjelokupnog sustava.

Nadalje, činjenica da su navedeni broj pogonskih jedinica i njihova nazivna snaga ne znači sama po sebi da je ponuditeljima onemogućeno ponuditi drugačije tehničko rješenje. Naručitelj je izrijeком naveo mogućnost jednakovrijednog rješenja, a iz njegova očitovanja proizlazi da je kod drugačijeg koncepta pogona mjerodavno ostvarenje zahtijevanog funkcionalnog ishoda, odnosno traženog kapaciteta uz propisanu razinu zaštite. Prema tome, tehnički opis izvedbe ne može se tumačiti izolirano, bez uvažavanja izričitih odredbi kojima se dopušta jednakovrijedno rješenje.

Pri tome se napominje da teret dokazivanja tvrdnje o postojanju neopravdanog ograničenja tržišnog natjecanja nije ispunjen samim navođenjem da postoje i drugačija tehnička rješenja. Navedena okolnost sama po sebi ne znači da je naručitelj u konkretnom slučaju definiranje drugačijih zahtjeva neopravdano ograničio tržišno nadmetanje, odnosno pogodio točno određenom gospodarskom subjektu.

Slijedom navedenog, ocjenjuje se da je naručitelj, postupajući u okviru svojih ovlasti, imao pravo odrediti tehničke specifikacije kojima je definirao funkcionalne, prostorne i tehničke zahtjeve predmeta nabave, osobito imajući u vidu njegovu povezanost s postojećom opremom i prostorom u kojem se predmet nabave mora koristiti. Istodobno, naručitelj je na relevantnim mjestima izrijeком predvidio mogućnost nuđenja jednakovrijednih rješenja, čime nije isključio mogućnost primjene drugih tehničkih konceptata koji ostvaruju zahtijevanu funkcionalnost.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj u odnosu na Tehničke specifikacije, Poziciju 2, navodi da naručitelj nije dokazao zbog čega je za ostvarenje funkcionalnih zahtjeva nužno propisati sve tražene specifikacije. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj u odgovoru na upozorenje naveo da je predmetni uređaj sastavni dio ukupnog sustava te da su navedene karakteristike određene radi kompatibilnosti i uklapanja u tehnološki raspored te navodi kako je u tom slučaju bilo potrebno definirati specifikacije sustava u jednoj stavci troškovnika koja će imati definirane sve objektivne specifikacije koje odgovaraju potrebama naručitelja, a unutar toga dopustiti ponuditeljima da nude različita funkcionalna rješenja. Dodatno žalitelj navodi da sadržaj tehničke specifikacije jasno upućuje na to da naručitelj nije polazio od funkcionalnih potreba koje predmet nabave treba zadovoljiti, već od tehničkih karakteristika konkretnog uređaja, što potvrđuje i činjenica da je u tehničkim specifikacijama (točki 3.4.) naručitelj propisao maksimalnu težinu pojedinog komada pribora, njegovu maksimalnu duljinu te čak zahtjev da rubovi žlica budu neoštri. Takvi podaci, navodi, ne predstavljaju funkcionalne zahtjeve koje uređaj mora ispuniti, već opisuju ograničenja željenog proizvoda te dodatno pokazuju da tehnička specifikacija nije izrađena kroz definiranje funkcionalnih zahtjeva naručitelja, već je preuzet opis tehničkih karakteristika konkretnog proizvoda. Ukoliko

je naručitelj doista htio integrirati postojeći inventar, navodi, propisao bi minimalne, a ne maksimalne parametre.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, Mišljenju, navodi: „Pogonski valjak s integriranim bubanj-motorom u dokumentaciji je praćen izričitom formulacijom ili jednakovrijedan pogon - ponuda s vanjskim motorom u zaštitnoj izvedbi nije isključena tekstem dokumentacije; mjerilo jednakovrijednosti je funkcija navedena u istoj rečenici (pogon koji ne zahtijeva redovito održavanje u vlažnom, korozivnom okruženju). Demagnetizator je zahtjev kojem dokumentacija izrijekom navodi razlog (sprječavanje međusobnog privlačenja pribora koje narušava rezultat pranja) – traženi ishod je demagnetiziran pribor na ulazu u perilicu, a navedeni razlog je mjerilo za ocjenu svake alternativne izvedbe. Dimenzije uređaja (983x436 mm, ± 20 mm) sučelna su mjera prema transportnoj stazi pribora perilice iznad koje se uređaj ugrađuje, u kombinaciji s propisanom maksimalnom dubinom prolaska poslužavnika (30 mm) ispod magnetskog sustava; snaga pogona nosi opće odstupanje ± 10 % i vezana je uz brzinu transportnog sustava kojem uređaj služi.“

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u Tehničkim specifikacijama navedeno: „Pozicija 2 — Magnet za podizanje pribora za jelo. Količina: 1 komad. 3.1. Opis pozicije, Uređaj za magnetsko podizanje (transport) magnetiziranog pribora za jelo, u potpunosti izrađen od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijednog materijala otpornog na korozivne uvjete prostora za pranje posuđa. 3.2. Tehnički parametri – Sustav trajnih magneta s visokokvalitetnim materijalom za trajne magnete sa smanjenjem magnetske sile u 10 godina manje od 1 % (proizvođač jamči svojstvo prema svojoj tehničkoj dokumentaciji). Maksimalna dubina prolaska poslužavnika ispod magnetskog sustava: 30 mm. Izveden kao transportni magnet za prijenos pribora za jelo na transportnu stazu perilice posuđa. Duljina: 983 mm (tolerancija ± 20 mm). Širina: 436 mm (tolerancija ± 20 mm). Broj pojaseva za prikupljanje: 1. Pogonski i zatezni valjak izvesti koristeći kuglične ležaje od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijedno. Pogonski valjak s integriranim bubanj-motorom koji ne zahtijeva redovito održavanje (ili jednakovrijedan pogon). Priključna snaga pogona: 0,37 kW (tolerancija ± 10 %). Pojas za prijenos pribora izrađen od plastike otporne na deterdžente i temperature pranja (ili jednakovrijedno). Zaštitna kapa magnetskog valjka. 3.3. Demagnetizator Sustav mora uključivati integrirani pločasti demagnetizator za demagnetizaciju pribora za jelo nakon magnetskog podizanja, ugrađen u tijelo od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijedno. Razlog: izbjegavanje međusobnog privlačenja predmeta pribora za jelo nakon podizanja, što može negativno utjecati na rezultat pranja. 3.4. Zahtjevi za pribor za jelo (informativno). Pribor mora biti magnetski podiziv (provjerljivo magnetskim testom). Maksimalna težina pojedinačnog pribora: 75 g. Maksimalna duljina pojedinačnog pribora: 210 mm. Rubovi žlica moraju biti neoštri. 3.5. Električni priključak Trofazna struja 3 NPE 400 V, 50 Hz. 3.6. Poklopac – Poklopac za podizanje pribora sa šarkama, izrađen od nehrđajućeg čelika oznake X5CrNi18-10, broj čelika 1.4301, prema normi HRN EN 10088-2 (kvaliteta najmanje 18/10) ili jednakovrijedno“.

Uvidom u EOJH RH, također je utvrđeno da je žalitelj 20. srpnja 2026., naručitelju postavio upit, odnosno upozorio ga na nezakonitost, sadržaja u bitnom kako je naveden u žalbenom navodu.

Prema ocjeni ovoga tijela, iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje upućuje žalitelj.

Žalitelj u bitnome osporava način na koji je naručitelj definirao tehničke specifikacije za Poziciju 2 – magnet za podizanje pribora za jelo, navodeći da naručitelj nije dokazao nužnost propisivanja svih traženih tehničkih karakteristika te da je

predmetne zahtjeve odredio polazeći od karakteristika konkretnog proizvoda, a ne od svojih funkcionalnih potreba. Žalitelj osobito ukazuje na zahtjeve koji se odnose na dimenzije uređaja, pogonski valjak s integriranim bubanj-motorom, demagnetizator te zahtjeve koji se odnose na pribor za jelo.

Međutim, ocjenjujući sadržaj dokumentacije o nabavi u cjelini, ovo tijelo ne nalazi da bi naručitelj tehničke specifikacije odredio protivno pravilima javne nabave, niti da bi žalitelj dokazao da su predmetni zahtjevi neopravdano ograničavaju tržišno nadmetanje.

Naime, iz opisa Pozicije 2 jasno proizlazi da se nabavlja uređaj za magnetsko podizanje i transport magnetiziranog pribora za jelo, koji se ugrađuje u postojeći sustav transporta pribora u prostoru za pranje posuđa.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu konkretno obrazložio svrhu pojedinih spornih zahtjeva. Tako je u odnosu na dimenzije uređaja naveo da one predstavljaju sučelnu mjeru prema transportnoj stazi pribora perilice iznad koje se uređaj ugrađuje, dok je zahtjev u pogledu maksimalne dubine prolaska poslužavnika ispod magnetskog sustava povezan s načinom prolaska poslužavnika kroz postojeći sustav. Zahtjev u pogledu priključne snage pogona dodatno je vezan uz brzinu transportnog sustava kojem uređaj služi. Navedeno predstavlja objektivno obrazloženje povezanosti tih zahtjeva s predmetom nabave i njegovom funkcijom u postojećem sustavu.

Jednako tako, u odnosu na zahtjev za pogonskim valjkom s integriranim bubanj-motorom, naručitelj nije propisao isključivo jednu konkretnu tehničku izvedbu bez mogućnosti alternativnog rješenja. Naprotiv, dokumentacijom je izrijekom navedeno „ili jednakovrijedan pogon“, a naručitelj je pojasnio da je mjerilo jednakovrijednosti funkcija pogona koji ne zahtijeva redovito održavanje u vlažnom i korozivnom okruženju. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je dokumentacijom unaprijed određen konkretan proizvod, odnosno konkretno tehničko rješenje koje bi isključivalo drugačija rješenja koja mogu ostvariti traženu funkciju.

Nadalje, zahtjev za integriranim pločastim demagnetizatorom također je povezan s funkcionalnom svrhom predmetnog uređaja. Naručitelj je u samoj tehničkoj specifikaciji naveo razlog propisivanja tog zahtjeva, i to izbjegavanje međusobnog privlačenja predmeta pribora za jelo nakon magnetskog podizanja, koje može negativno utjecati na rezultat pranja. Dakle, iz dokumentacije je razvidna veza između predmetnog zahtjeva i funkcionalnog ishoda koji naručitelj želi postići. Sama činjenica da je naručitelj propisao određenu tehničku značajku kojom se navedeni funkcionalni cilj ostvaruje ne znači, sama po sebi, da je postupio protivno pravilima javne nabave, osobito kada je zahtjev obrazložen potrebom koja proizlazi iz načina uporabe predmeta nabave.

U odnosu na navod žalitelja da zahtjevi iz točke 3.4. – maksimalna težina pojedinog pribora, maksimalna duljina pojedinog pribora i zahtjev da rubovi žlica budu neoštri predstavljaju tehnička ograničenja konkretnog proizvoda, a ne funkcionalne zahtjeve, valja istaknuti da je naručitelj predmetne podatke izrijekom označio kao „zahtjeve za pribor za jelo (informativno)“. Iz njihova sadržaja ne proizlazi da se njima definiraju karakteristike samog uređaja niti da se ponuditelju nameće određeni proizvođač ili model uređaja.

Istodobno žalitelj nije dokazao da bi bilo koji od navedenih zahtjeva bio tehnički neopravdan, nespojiv s predmetom nabave ili da neki od tih zahtjeva neopravdano ograničava tržišno nadmetanje takav da ga može zadovoljiti isključivo određeni proizvod ili proizvođač. Sama paušalna tvrdnja da bi, prema njegovu mišljenju, bilo primjerenije propisati minimalne umjesto maksimalnih parametara nije dostatna za zaključak o nezakovitosti dokumentacije o nabavi. Naručitelj je ovlašten definirati

predmet nabave i zahtjeve koje predmet mora zadovoljiti prema svojim stvarnim potrebama te nije obavezan predmet nabave definirati isključivo kroz funkcionalne zahtjeve, bez propisivanja konkretnih tehničkih parametara.

U konkretnom slučaju predmetni uređaj nije samostalan proizvod, već se ugrađuje u postojeći sustav transporta pribora. Stoga ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja o opravdanosti zahtjeva koji se odnose na njegove dimenzije, dubinu prolaska poslužavnika, snagu pogona, način pogona, materijale i električni priključak, a kojima je svrha kompatibilnost i funkcionalno uklapanje uređaja u postojeći sustav.

Također, činjenica da su pojedini parametri određeni kao maksimalni ne znači sama po sebi da su nezakoniti. Žalitelj nije dokazao da navedeni parametri isključuju tehnička rješenja koja bi mogla zadovoljiti stvarne potrebe naručitelja. Također, okolnost da dokumentacija sadrži detaljne tehničke zahtjeve ne znači da je naručitelj zahtjeve propisao prilagodivši ih točno određenom proizvodu. Za utvrđenje takve povrede potrebno je pokazati da je konkretni zahtjev bez opravdanog razloga određen na način koji pogoduje određenom proizvodu ili gospodarskom subjektu. Žalitelj to nije dokazao, već je svoje tvrdnje temeljio prvenstveno na pretpostavci da pojedini zahtjevi odgovaraju karakteristikama konkretnog proizvoda.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitost osporavanog dijela dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u odnosu na Poziciju 3 Tehničkih specifikacija navodi da naručitelj nije dokazao zbog čega je za ostvarenje funkcionalnih zahtjeva nužno propisati upravo konfiguraciju pod kutom od 90°, područje zakretanja od 620 × 620 mm uz toleranciju od svega ±20 mm, duljinu uređaja od 870 mm uz toleranciju ±20 mm te radnu visinu od 1.065 mm uz toleranciju ±20 mm. Žalitelj navodi da se naručitelj u odgovoru na upozorenje ponovno poziva na činjenicu da je riječ o dijelu integriranog sustava te da predmetne dimenzije proizlaze iz projektiranog rasporeda opreme pri čemu se poziva na „projekt“, tvrdeći da iz njega proizlaze predmetne dimenzije i prostorna ograničenja. Međutim, navodi žalitelj, predmetni projekt nije sastavni dio dokumentacije o nabavi niti je dostavljen gospodarskim subjektima.

Žalitelj smatra da određivanje dimenzija na način da je dopušteno odstupanje od ±20 mm ne omogućuje stvarnu tržišnu konkurenciju niti nuđenje različitih tehničkih rješenja, već praktično opisuje dimenzije konkretnog proizvoda.

Žalitelj također ukazuje da naručitelj u odgovoru ponovno navodi kako će eventualnu jednakovrijednost ponuđenog rješenja ocjenjivati prema dokazima dostavljenima u ponudi. Žalitelj obrazlaže da je mogućnost nuđenja jednakovrijednog rješenja propisana isključivo u prvoj alineji troškovnika predmetne pozicije i to jedino u odnosu na primjenu odgovarajuće norme. Kod svih ostalih tehničkih zahtjeva, navodi, uključujući konfiguraciju uređaja pod kutom od 90°, područje zakretanja, duljinu uređaja, radnu visinu te ostale dimenzijske zahtjeve, mogućnost nuđenja jednakovrijednog rješenja uopće nije predviđena. Naprotiv, navodi žalitelj, navedeni zahtjevi propisani su kao obvezni, bez ikakve mogućnosti odstupanja ili primjene drugačijeg tehničkog rješenja koje bi ostvarivalo isti funkcionalni rezultat, stoga dokumentacija ne omogućava nuđenje jednakovrijednih proizvoda koji ostvaruju istu funkcionalnost. Žalitelj smatra da naručitelj nije dokazao objektivnu nužnost tako precizno propisanih dimenzija niti je dokazao da se tražena funkcionalnost ne može ostvariti drugim tehničkim rješenjima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, Mišljenju, navodi: „Pozicija 3 je sučelje između pozicija 1 i 4 i njezine mjere pripadaju sučelnoj kategoriji: radna visina 1.065 mm (±20 mm) jest visina na kojoj pozicija 1 predaje poslužavnik, a kut od 90° proizlazi iz tlocrtne

geometrije linije u prostoriji (promjena smjera toka poslužavnika). Važno je naglasiti smjer tehničkog zaključivanja: mjere pozicije 3 ne opravdavaju se mjerama pozicije 1 niti obratno - obje pozicije preuzimaju istu sučelnu točku (visinu i mjesto predaje) koja je određena trećim, vanjskim činiteljem: rasporedom linije u prostoriji naručitelja. Sučelna mjera mora biti brojčano ista u objema pozicijama upravo zato da bi ponuditelji mogli nuditi pojedine pozicije neovisno, uključujući pozicije različitih proizvođača koje se moraju međusobno spojiti.“

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u Tehničkim specifikacijama navedeno: „Pozicija 3 — Dovodna jedinica poslužavnika, Količina: 1 komad. 4.1. Opis pozicije: Jedinica za automatsko ulaganje (preuzimanje) poslužavnika, posuđa, pribora za jelo s povratnog transportera (Pozicija 10) i njihovo dovodenje na ulaznu transportnu stazu perilice posuđa, sa svim upravljačkim uređajima za sinkroni rad s pokretnim trakama stroja. 4.2. Tehnički parametri - Konfiguracija: kut od 90°, dimenzije područja zakretanja 620 × 620 mm (tolerancija ±20 mm).- Duljina jedinice: 870 mm (tolerancija ±20 mm). - Visina transportera (radna visina): 1.065 mm (tolerancija ±20 mm). - Predviđena za jednu veličinu poslužavnika navedenu u Poziciji 10. 4.3. Električni priključak - Trofazna struja 3 NPE 400 V, 50 Hz.“

Uvidom u EOJH RH, također je utvrđeno da je žalitelj 20. srpnja 2026. naručitelju postavio upit, odnosno upozorio ga na nezakonitost, sadržaja u bitnom kako je naveden u žalbenom navodu.

Prema ocjeni ovoga tijela, iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje upućuje žalitelj.

U odnosu na osporavanje tehničkih zahtjeva propisanih za Poziciju 3, prije svega valja istaknuti da je naručitelj ovlašten predmet nabave odrediti i opisati sukladno svojim objektivnim potrebama, pri čemu tehničke specifikacije predstavljaju način na koji naručitelj definira svoj zahtjev u pogledu svojstava, funkcionalnosti, dimenzija i drugih karakteristika predmeta nabave. Okolnost da bi određena funkcionalnost, prema mišljenju žalitelja, eventualno mogla biti ostvarena i primjenom drugačijeg tehničkog rješenja sama po sebi ne dovodi u pitanje zakonitost zahtjeva naručitelja. U konkretnom slučaju naručitelj je obrazložio razloge propisivanja predmetnih zahtjeva navodeći da Pozicija 3 predstavlja sučelje između Pozicije 1 i Pozicije 4 te da njezine dimenzije proizlaze iz konkretnih prostornih i funkcionalnih uvjeta u kojima će predmetni sustav biti izveden. Naručitelj je pojasnio da radna visina od 1.065 mm predstavlja visinu na kojoj Pozicija 1 predaje poslužavnik, dok kut od 90° proizlazi iz tlocrtna geometrije linije u prostoriji, odnosno iz potrebe promjene smjera toka poslužavnika. Nadalje, naručitelj je obrazložio da predmetne mjere predstavljaju sučelne mjere koje moraju biti brojčano iste u objema pozicijama kako bi bilo moguće njihovo međusobno povezivanje, uključujući i mogućnost spajanja pozicija različitih proizvođača.

Takvo obrazloženje naručitelja žalitelj u žalbenom postupku nije doveo u pitanje konkretnim i dokazanim činjenicama. Naime, žalitelj u žalbi načelno osporava zakonitost dokumentacije, ali u tijeku žalbenog postupka nije osporavao obrazloženje naručitelja odnosno nije osporio da navedena prostorna i funkcionalna ograničenja ne postoje, da propisane dimenzije nisu potrebne za povezivanje predmetne opreme ili da bi se ista funkcionalnost i kompatibilnost s ostalim pozicijama mogla ostvariti rješenjem koje bitno odstupa od propisanih parametara. Pri tome činjenica da se naručitelj u obrazloženju svojih zahtjeva poziva na projekt ne znači da je projektna dokumentacija morala biti sastavni dio dokumentacije o nabavi. Nije na naručitelju obveza da gospodarskim subjektima dostavi svu internu dokumentaciju i tehničke materijale na temelju kojih je utvrdio svoje potrebe. Za ocjenu zakonitosti tehničkih

specifikacija relevantno je jesu li zahtjevi koji se odnose na predmet nabave u dokumentaciji o nabavi određeni jasno, precizno i na način koji omogućuje gospodarskim subjektima pripremu ponude. Žalitelj nije dokazao da izostanak dostave predmetnog projekta onemogućava razumijevanje zahtjeva iz Tehničkih specifikacija ili pripremu ponude.

Također, neosnovan je prigovor žalitelja u odnosu na mogućnost nuđenja jednakovrijednog rješenja. Naime, institut jednakovrijednosti ne može se tumačiti na način da ponuditelj ima pravo odstupiti od objektivnih zahtjeva koje je naručitelj, u skladu sa svojim potrebama, postavio za predmet nabave te okolnost da bi neko alternativno rješenje moglo ostvarivati istu opću funkciju ne znači da naručitelj mora prihvatiti rješenje koje ne udovoljava konkretnim zahtjevima koji su potrebni za integraciju u predmetni sustav. U tom smislu, žalitelj nije dokazao da se zahtijevana funkcionalnost i povezivanje s ostalim pozicijama mogu ostvariti drugačijom konfiguracijom, drugačijim područjem zakretanja, drugačijom duljinom ili drugačijom radnom visinom. Sama paušalna tvrdnja da bi na tržištu mogla postojati druga tehnička rješenja nije dostatna za zaključak da su zahtjevi naručitelja neopravdano ograničavajući.

Posebno valja istaknuti da je, sukladno pravilima žalbenog postupka, na žalitelju teret iznošenja činjenica i predlaganja dokaza kojima potkrepljuje tvrdnje iz žalbe. Žalitelj stoga nije mogao ostati na razini općenitog prigovora da predmetni zahtjevi ograničavaju tržišno natjecanje, već je bio dužan konkretizirati i dokazati u čemu se sastoji povreda njegovih prava ili pravnih interesa. U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao niti da osporeni zahtjevi predstavljaju zapreku za konkretnog tehničkog rješenja koje bi odgovaralo potrebama naručitelja, ali ga zbog osporavanih zahtjeva nije moguće ponuditi. Također nije učinio vjerojatnim da predmetni zahtjevi pogoduju određenom gospodarskom subjektu ili proizvodu niti da ih može ispuniti isključivo jedan proizvođač.

Slijedom svega navedenog, budući da žalitelj nije dokazao da osporeni zahtjevi predstavljaju neopravdano ograničenje tržišnog nadmetanja, niti je dokazao konkretnu povredu svojih subjektivnih prava ili pravnog interesa, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj vezano uz Poziciju 4 navodi da se, uz zahtjeve koji se mogu smatrati objektivno opravdanim (kapacitet, higijenski rezultat, kontaktno vrijeme, temperatura završnog ispiranja i sl.), istodobno propisuju brojne druge značajke koje u kumulativu isključuju proizvode drugih proizvođača. Naručitelj niti u jednom dijelu odgovora nije dokazao zbog čega funkcionalnost nije moguće ostvariti drugačijom raspodjelom funkcionalnih zona, drugačijom konstrukcijom transporta, drugačijim načinom prijenosa vode, drugačijim sustavom samočišćenja ili drugačijim sustavom povrata topline. Umjesto obrazloženja objektivne nužnosti pojedinih zahtjeva, naručitelj za gotovo svaku osporenu karakteristiku samo ponavlja da se radi o „minimalnim funkcionalnim zahtjevima“, iako iz samog sadržaja tehničke specifikacije proizlazi da se ne propisuju minimalne performanse, nego minimalne dimenzije pojedinih modula, minimalne duljine pojedinih procesnih zona te konkretni tehnološki postupci kojima se rezultat mora ostvariti.

Žalitelj navodi da posebno nije prihvatljivo obrazloženje kojim naručitelj opravdava minimalnu korisnu širinu prolaza od 1.220 mm. Naime, navodi, naručitelj je sam prethodno propisao minimalne širine svih pojedinačnih staza te iz njih izvodi minimalnu ukupnu širinu uređaja, ali time nije dokazao zbog čega upravo takav raspored transportnih staza predstavlja jedino funkcionalno rješenje te nije obrazložio

zbog čega drugačiji raspored transportnih tokova ili drugačiji omjer širina transportnih staza ne bi mogao ostvariti isti kapacitet, isti higijenski rezultat i jednaku sigurnost rada.

Žalitelj smatra da kada se istodobno propiše maksimalna ukupna duljina uređaja i minimalne duljine gotovo svih pojedinačnih funkcionalnih zona, proizvođaču se praktično onemogućuje drugačija raspodjela prostora između pojedinih faza procesa, zbog čega nije ostavljen prostor za drugačiju tehnologiju pranja, drugačiji raspored mlaznica, drukčiji intenzitet procesa, drugačije protoke vode ili učinkovitije sušenje, iako bi takva rješenja mogla ostvariti jednak ili bolji rezultat.

Nadalje, žalitelj navodi da nije osporavao potrebu da perilica osigura potpuno higijensko samočišćenje, međutim naručitelj nije propisao rezultat koji se mora postići, nego način na koji se on mora ostvariti. Žalitelj smatra da se time ne određuje funkcionalni zahtjev, nego konkretan tehnološki postupak rada uređaja. Žalitelj također navodi da naručitelj nije dokazao zbog čega drugi proizvođač isti higijenski rezultat ne bi mogao postići drugačijim konceptom samočišćenja, što vrijedi i za sustav povrata topline.

Žalitelj navodi da u predmetnoj poziciji mogućnost nuđenja jednakovrijednog rješenja nije općenito predviđena, već je dopuštena samo kod pojedinih, izričito navedenih zahtjeva. Tako se, navodi, jednakovrijednost predviđa isključivo u odnosu na norme, bluetooth, određene materijale i sustav odvoda otpadnih voda, dok kod svih ostalih tehničkih zahtjeva, koji su upravo predmet ovog prigovora, mogućnost nuđenja jednakovrijednog rješenja uopće nije predviđena. Stoga je, navodi, netočan navod naručitelja da dokumentacija "na više mjesta izričito dopušta jednakovrijedna tehnička rješenja", jer je mogućnost jednakovrijednosti predviđena samo kod nekoliko pojedinačnih zahtjeva, dok kod ključnih konstrukcijskih i tehnoloških zahtjeva takva mogućnost uopće nije propisana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, Mišljenju, navodi: „Minimalne duljine funkcionalnih zona nisu proizvoljne ni preuzete iz konstrukcije određenog proizvođača - one su proračunate iz dvaju funkcionalnih zahtjeva koje žalba ne osporava: kapaciteta (minimalno 14 poslužavnika u minuti) i minimalnog vremena kontakta prema HRN EN 17735 (minimalno 2 minute za posuđe i pribor, minimalno 3 minute za poslužavnike). Vrijeme kontakta jednako je duljini zone podijeljenoj brzinom trake; brzina trake određena je kapacitetom i razmakom jedinica na traci. Iz zadanog kapaciteta i zadanog minimalnog vremena kontakta minimalna duljina zone slijedi računski - kraća zona uz isti kapacitet nužno znači kraće vrijeme kontakta, a vrijeme kontakta je normirana vremenski, ne intenzitetom pranja. Tehnologija s jačim mlazom ili višim tlakom stoga ne može nadomjestiti vrijeme kontakta koje norma izrijeком traži kao vremensku veličinu. Minimalne duljine zona time su izravna posljedica dvaju normiranih funkcionalnih zahtjeva i jednako se primjenjuju na svaku tehnologiju pranja. Maksimalna ukupna duljina stroja (9.840 mm) prostorna je mjera građevinskog stanja prostorije - opisuje prostor naručitelja, ne proizvod. Sustav povrata topline: traženi ishod izrijeком je naveden u dokumentaciji (temperatura ispušnog zraka maksimalno 20 °C, predgrijavanje vode za završno ispiranje, bez posebnog priključka na ventilaciju zgrade). Odredba da se ishod ostvaruje bez uporabe toplinske pumpe ima tehničko-pogonski razlog: toplinska pumpa uvodi zaseban rashladni krug s radnom tvari, koji u kontinuiranom radu zahtijeva periodičke provjere nepropusnosti i servis ovlaštenog servisera za radne tvari te predstavlja dodatnu točku mogućih kvarova u opremi od koje ovisi dnevna prehrana bolnice; traženi ishod (hlađenje i odvlaživanje ispušnog zraka do 20 °C uz predgrijavanje vode) ostvariv je rekuperativnim izmjenjivačem bez radne tvari, što je pouzdanija i održavanju jednostavnija izvedba za ovaj režim rada. Sustav samočišćenja: svaki od navedenih koraka u dokumentaciji odgovara

higijenskom ishodu koji se tijekom rada i na kraju rada mora postići i koji je provjerljiv opažanjem: spriječenje zadržavanje ostataka hrane na dnu dijela za ulaganje tijekom pranja; otpad prikupljen u uklonjivom situ (a ne raspršen u stroju); trajno čiste površine poklopaca spremnika, stražnjih stjenki i unutrašnjosti vrata; automatski pokrenuto ispiranje po završetku rada; stroj potpuno prazan na kraju ciklusa; sustav povrata topline očišćen istodobno; ručno čišćene komponente jasno označene. Riječ je o skupu provjerljivih higijenskih stanja stroja, od kojih svako ima izravan higijenski smisao u zdravstvenoj ustanovi; način na koji izvedba postiže ta stanja (raspored mlaznica, redoslijed pumpanja) tehnički je otvoren u mjeri u kojoj su stanja postignuta. Priprema vode za završno ispiranje: dokumentacija propisuje mjerljive parametre ishoda (stupanj čistoće desalinizacije minimalno 98 %, granice vodljivosti, željeza, klora, mangana, kapacitet permeata za potrebe završnog ispiranja). Reverzna osmoza navedena je kao tehnologija koja te parametre ostvaruje izravnim priključkom na postojeći izvor meke hladne vode naručitelja (0-3 dH), bez potrošnih kemikalija: postupci koji zahtijevaju regeneraciju kemikalijama (npr. ionska izmjena sa solnom ili kiselinskom regeneracijom) uvode skladištenje i rukovanje kemikalijama u prostoru pripreme hrane, što je za bolničku kuhinju nepoželjno iz higijenskih i sigurnosnih razloga, a postupci poput elektrode ionizacije u pravilu i sami zahtijevaju reverznu osmozu kao predtretman. Integracija sustava u stroj proizlazi iz prostornog ograničenja i jedinstvene odgovornosti isporučitelja za higijenski lanac završnog ispiranja.“

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u Tehničkim specifikacijama navedeno: Pozicija 4 — Tračna perilica posuđa sa više spremnika, Količina: 1 komad. 5.1. Opis pozicije Stroj izveden kao automatska tračna perilica posuđa za pranje posuđa, pribora za jelo i poslužavnika u skladu sa zahtjevima norme HRN EN 17735 ili jednakovrijedno (ili novije izdanje navedene norme). 5.2. Osnovni parametri stroja - Radna visina: 920 mm (tolerancija ± 20 mm). Iskoristiva širina prolaza: minimalno 1.220 mm. Iskoristiva visina prolaza: minimalno 585 mm. Ukupna duljina stroja: maksimalno 9.840 mm. Kontaktna duljina (ukupno vrijeme kontakta sa sredstvima za pranje i ispiranje): minimalno 3.750 mm. Vrijeme kontakta sukladno HRN EN 17735 ili jednakovrijedno: minimalno 2 minute za posuđe i pribor, minimalno 3 minute za poslužavnike. Kapacitet stroja: minimalno 14 poslužavnika u minuti. 5.3. Podjela iskoristive širine pojasa (transporta). Širina staze za posuđe: minimalno 640 mm. Širina staze za pribor za jelo: minimalno 150 mm. Širina staze za poslužavnike: minimalno 380 mm. 5.4. Konstrukcija i materijali Stroj mora biti izveden u modularnom dizajnu. Osnovni konstrukcijski materijal: nehrđajući čelik oznake X5CrNi18-10, broj čelika 1.4301, prema normi HRN EN 10088-2 ili jednakovrijedno, potpuno obložen. Stroj mora imati: stope podesive po visini; ruke za pranje s mlaznicama otpornima na začepljenje; sve ruke za pranje i ispiranje, kao i mlaznice, izrađene od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijedno; plastične dijelove izrađene od materijala otpornog na deterđent; pumpe za pranje od nehrđajućeg čelika, s impelerima i uzlaznim cijevima od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijedno; čelični remen (osovine) od nehrđajućeg čelika minimalno $\varnothing$ 8 mm. Vrata za čišćenje moraju biti izvedena kao dvostjenska, izolirana klizna vrata za pristup unutrašnjosti stroja, kao i sigurnosni prekidač na vratima koji isključuje pumpe ako se vrata slučajno otvore s kompenzacijom težine. Svi odvodi, vodovodne cijevi i električni vodovi unutar sustava za pranje posuđa moraju biti dovedeni do jedne priključne točke. Razmak konstrukcije od poda: minimalno 150 mm. Veliki otvori za čišćenje moraju biti odgovarajuće dimenzionirani s automatskim nadzorom. 5.5. Toplinska izolacija - Konstrukcija stroja mora biti odgovarajuće toplinski izolirana. Ručke vrata moraju biti termički izolirane. 5.6. Sustav samočišćenja Tijekom pranja, dno dijela za ulaganje mora se kontinuirano ispirati procesnom vodom radi

sprječavanja zadržavanja ostataka hrane. Otpad od hrane mora se prikupljati u uklonjivom situ. Posebno postavljene mlaznice moraju trajno čistiti poklopce spremnika, stražnje stijenke spremnika i unutrašnjost vrata procesnom vodom. Po završetku pranja mora se automatski pokrenuti program ispiranja koji koristi vodu iz spremnika, pri čemu se koristi jedno punjenje završne zone ispiranja s pumpom. Prljava voda mora se ispustiti putem sustava filtracije, pri čemu se voda ciklički pumpa iz čistog u nečisto područje sve dok stroj ne bude potpuno prazan. Istodobno se sustav za povrat topline mora automatski očistiti. Komponente koje se čiste ručno moraju biti jasno označene i prikazane u uputama za rukovanje.

5.7. Upravljanje spremnikom - Voda se mora kroz sustav filtracije usmjeravati izravno u spremnik, bez nekontroliranog kaskadnog protoka, kako bi se uz odgovarajuću kontrolu razine spriječio gubitak vode i nakupljanje zaostataka.

5.8. Sustav sušenja zrakom - Stroj mora osigurati učinkovito sušenje posuđa pomoću pomične i prilagodljive mlaznice za zrak na traci za posuđe ili jednakovrijednog rješenja, koje se može prilagoditi različitim visinama posuđa i optimalno usmjeriti zračnu struju. Mora biti predviđeno automatsko podešavanje za sprječavanje zaglavljivanja visokog posuđa. Zračni krug mora biti zatvoren sa svih strana radi energetske učinkovitosti i sprječavanja izlaska toplog vlažnog zraka u radni prostor.

5.9. Prilagodba transportnih staza - Sustavi za pranje, ispiranje i sušenje moraju biti prilagođeni pojedinačnim stazama (staza za posuđe, staza za pribor za jelo i staza za poslužavnike).

5.10. Pokretna traka s tri podijeljene staze - Stroj mora biti opremljen s minimalno dvije neovisno pokretane transportne trake (najmanje jednom za poslužavnike i jednom za posuđe/pribor za jelo) radi usklađenosti s normom HRN EN 17735 ili jednakovrijedno (minimalno 2 minute kontakta na svim stazama).

5.11. Funkcionalne zone perilice.

5.11.1. Spušteni dio za hranjenje i utovar - Dio za ulaganje prilagođen automatiziranom dovodu poslužavnika. Korito s nagibom radi formiranja izvlačne košare za sito. Duljina zone uključujući tunel: 3.040 mm (tolerancija ± 50 mm). Pristup putem inspekcijskih otvora.

5.11.2. Zona pretpranja s aktivnim uklanjanjem prljavštine - Pretpranje pomoću blokovskih sustava za pranje s gornje i donje strane ili jednakovrijedno. Duljina zone: minimalno 800 mm. Sito-poklopac od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijedno. Otpad od hrane prikuplja se u zasebnom filtru i automatski ispušta iz spremnika u ciklusima.

5.11.3. Zona smanjenja prijenosa vode - Zona za smanjenje prijenosa vode između zona pranja. Duljina zone: minimalno 200 mm.

5.11.4. Glavna zona pranja I s aktivnim uklanjanjem prljavštine - Cirkulacijska zona s blokovskim sustavom ispiranja s gornje i donje strane. Duljina zone: minimalno 800 mm. Sito-poklopac od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijedno. Otpad od hrane prikuplja se u zasebnom filtru i automatski ispušta iz spremnika u ciklusima.

5.11.5. Glavna zona pranja II s aktivnim uklanjanjem prljavštine - Cirkulacijska zona s blokovskim sustavom ispiranja s gornje i donje strane. Duljina zone: minimalno 800 mm. Sito-poklopac od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijedno. Otpad od hrane prikuplja se u zasebnom filtru i automatski ispušta iz spremnika u ciklusima.

5.11.6. Zona smanjenja prijenosa vode (drugi prolaz) - Zona za smanjenje prijenosa vode prije završnog ispiranja. Duljina zone: minimalno 400 mm.

5.11.7. Zona ispiranja s pumpom i aktivnim uklanjanjem prljavštine - Završna zona ispiranja s pumpom i sustavom za ispiranje s gornje i donje strane. Duljina zone: minimalno 600 mm. Sito-poklopac od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijedno. Otpad od hrane prikuplja se u zasebnom filtru i automatski ispušta iz spremnika u ciklusima.

5.11.8. Završna zona ispiranja svježom vodom - Završno ispiranje svježom vodom u temperaturnom rasponu 80–85 °C. Potrošnja vode: 235 L/h (tolerancija ± 10 %).

5.12. Sustav za uštedu deterdženta - Bypass vod (premosnica) od pumpe završne zone ispiranja prema zoni pretpranja ili jednakovrijedno tehničko rješenje koje smanjuje potrošnju deterdženta.

5.13. Sustav za doziranje sredstva za ispiranje - Uređaj za optimalno miješanje sredstva za ispiranje sa svježom vodom u svrhu smanjenja potrošnje sredstva za ispiranje. 5.14. Sprječivač povratnog toka - Zračni razmak (air gap) s akumulacijskim spremnikom i tlačnom potisnom pumpom ili jednakovrijedno rješenje. Time se osigurava pouzdanost rada i higijenska sigurnost zahvaljujući ujednačenom protoku vode i ujednačenom rasprskavanju u završnoj fazi ispiranja. Zračni razmak za završno ispiranje svježom vodom i za punjenje spremnika mora biti projektiran u skladu s normom HRN EN 1717 ili jednakovrijedno. 5.15. Higijenska sigurnost - Sve pumpe moraju biti samopražnjeće radi osiguranja higijene kada je stroj isključen ili izvan rada (bez stajaće vode u stroju). Gornji dio spremnika mora biti izveden s nagibom (kosi) radi sprječavanja prelijevanja vode preko gornje površine spremnika i sprječavanja taloženja suspendiranih čestica. Dijelovi koji se moraju ručno ukloniti i čistiti moraju biti jasno označeni (npr. obojenom oznakom). 5.16. Automatsko praćenje curenja pumpi za pranje - Elektronički nadzorni uređaj za zaštitu motora pumpe od prodora vode u slučaju propuštanja brtve kliznog prstena. Pojava propuštanja mora biti prikazana porukom na zaslonu. 5.17. Zona sušenja na niskim temperaturama (I) - Zrak za sušenje usisava ventilator i zagrijava ga grijaća spirala te se puše preko posuđa. Duljina zone: minimalno 1.600 mm. Uvlačivi kanal za preusmjeravanje zraka. Dodatna traka za puhanje odozdo radi poboljšanja sušenja šupljih posuda (npr. GN-spremnika). 5.18. Zona sušenja na niskim temperaturama (II) - Zrak za sušenje usisava ventilator i zagrijava ga grijaća spirala te se puše preko posuđa. Duljina zone: minimalno 600 mm. Pristup zoni za sušenje vratima. Uvlačivi kanal za preusmjeravanje zraka. 5.19. Izlazna sekcija - Izlazna (ispusna) sekcija s krajnjim prekidačem transportne trake. Žlijeb s nagibom. Duljina sekcije: 1.000 mm (tolerancija ± 50 mm). Pristup putem inspeksijskih otvora. Na kraju izlazne sekcije izlazni dio se otvara za prijenos pribora u prihvatni otvor za pribor za jelo, te za prijenos poslužavnika na uređaj za slaganje poslužavnika. Izlazna sekcija mora biti opremljena prekidačem na kraju trake u području staze za tanjure. 5.20. Opskrba vodom - Meka topla voda: maksimalna tvrdoća 3 °dH (0,535 mmol/L CaCO_3), maksimalna ulazna temperatura 50 °C, za punjenje spremnika. Demineralizirana hladna voda: maksimalna tvrdoća 3 °dH (0,535 mmol/L CaCO_3), maksimalna ulazna temperatura 12 °C, za završno ispiranje svježom vodom. Minimalni protočni tlak: 2,5 bar (250 kPa); maksimalni tlak: 6,0 bar (600 kPa). Odvod otpadnih voda: DN 70 ili jednakovrijedno. 5.21. Sustav za povrat topline - Stroj mora biti opremljen učinkovitim sustavom za povrat topline (bez uporabe toplinske pumpe) za hlađenje i odvlaživanje ispušnog zraka stroja. Temperatura ispušnog zraka koji se ispušta u atmosferu: maksimalno 20 °C. Poseban priključak za ispušni zrak na sustavu ventilacije zgrade nije predviđen. Toplina se mora vraćati u stroj putem sustava za povrat topline. Iz higijenskih razloga (odvajanje čistog i nečistog područja), ispušni zrak mora se ispuštati u nečistom području. Istodobno se hladna voda mora prethodno zagrijavati za završno ispiranje svježom vodom. Cijevi izmjenjivača: nehrđajući čelik ili jednakovrijedno. Lamele izmjenjivača: aluminij ili jednakovrijedno. Pogonski motor puhala ispušnog zraka mora biti smješten izvan područja s visokim emisijama (vlage/topline). 5.22. Završno ispiranje svježom demineraliziranom vodom – materijali - Zbog uporabe demineralizirane (osmozne) vode i njezinih korozivnih svojstava, dijelovi instalacije perilice posuđa koji dolaze u kontakt s tom vodom moraju biti izrađeni od materijala otpornog na demineraliziranu vodu. U sustavu za povrat topline iz otpadnog zraka kao materijal cijevi mora se koristiti nehrđajući čelik ili jednakovrijedno (ne bakar). 5.23. Energetski priključci - Grijanje stroja: para, 1,6–2,0 bar. Napon napajanja: trofazna struja 3 NPE 400 V, 50 Hz. 5.24. Upravljački sustav i električna instalacija mora biti izvedena u skladu s relevantnim hrvatskim

normama. Sva električna razvodna oprema, sklopnici, releji i osigurači moraju biti smješteni u upravljački ormar od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijedno, otporan na prskanje (minimalno IP44 ili jednakovrijedno). Sve funkcije stroja moraju se automatski bilježiti i testirati od strane upravljačkog sustava te prikazivati na zaslonu. Upravljački element mora biti izveden s grafičkim zaslonom u boji ili jednakovrijedno, s odgovarajućom mehaničkom zaštitom. Osim opće operativne razine, moraju biti predviđene najmanje još dvije razine pristupa zaštićene lozinkom. Putem zaslona mora se osigurati potpuno vođenje radnog dnevnika u skladu s normom HRN EN 17735 ili jednakovrijedno. Elektronički upravljački sustav mora dodatno imati sljedeće funkcije: rad u suprotnom smjeru (reverz); automatski timer (vremenski sat); mjerač potrošnje vode za ispiranje; brojače radnih sati i intervala održavanja; bežnaponske kontakte za pumpice za doziranje deterdženta i sredstva za ispiranje; vremenski prekidač za automatsko punjenje; ugrađeni glavni prekidač s funkcijom hitnog zaustavljanja; nadzor odvoda spremnika sa zaštitom od gubitka vode; automatsko pražnjenje spremnika; prekidač za nadzor stanja vrata; prekidač na kraju trake. 5.25. Aplikacija za pregled i izvoz podataka o stroju i higijeni - Stroj mora imati programsku aplikaciju za pregled i izvoz podataka u PDF formatu vezanih uz rad i higijenu perilice posuđa, koja je instalabilna na pametni telefon, tablet ili prijenosno računalo. Komunikacija aplikacije sa strojem mora se ostvarivati lokalnom bežičnom vezom (Bluetooth ili jednakovrijedno), bez potrebe za stalnom internetskom vezom. Aplikacija mora omogućiti pregled i izvoz najmanje sljedećih podataka: higijenski status i dokumentacija o pranju (statistika); podaci o potrošnji (voda, deterdžent, sredstvo za ispiranje); poruke o pogreškama i informacije za upravljanje održavanjem. 5.26. Funkcija hitnog zaustavljanja - Dodatna funkcija hitnog zaustavljanja na upravljačkom ormaru stroja. 5.27. Integrirani sustav reverzne osmoze - Stroj mora imati integrirani sustav reverzne osmoze za pripremu vode za završno ispiranje, predviđen za izravan priključak na lokalni izvor meke hladne vode tvrdoće 0–3 °dH. Kapacitet permeata mora biti predviđen za potrebnu količinu završnog ispiranja perilice posuđa. Tehnički zahtjevi sustava reverzne osmoze: Minimalni protočni tlak / maksimalni tlak: 3,0–6,0 bar. Vodljivost sirove vode: maksimalno 1.000 µS/cm. Sadržaj željeza i klor: maksimalno 0,1 mg/L svaki. Sadržaj mangana: maksimalno 0,04 mg/L. Sadržaj kalijevog permanganata / silicijske kiseline: maksimalno 10 mg/L. Stupanj čistoće desalinizacije: minimalno 98 %. Dodatno priključno opterećenje perilice posuđa: 0,5 kW (tolerancija ±10 %).

Uvidom u EOJH RH, također je utvrđeno da je žalitelj 20. srpnja 2026. naručitelju postavio upit, odnosno upozorio ga na nezakonitost, sadržaja u bitnom kako je naveden u žalbenom navodu.

Prema ocjeni ovoga tijela, iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje upućuje žalitelj.

Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj osporava veći broj tehničkih zahtjeva propisanih za Poziciju 4, pritom polazeći od tvrdnje da njihova kumulativna primjena pogoduje određenom proizvođaču te da naručitelj nije dokazao zbog čega se tražene funkcionalnosti ne bi mogle ostvariti drugačijim tehničkim rješenjima. Međutim, sama okolnost da određeni tehnički zahtjevi ograničavaju krug proizvoda koji ih mogu zadovoljiti ne predstavlja, sama po sebi, dokaz nezakonitosti tehničke specifikacije.

Sukladno pravilima javne nabave, naručitelj ima pravo odrediti predmet nabave i njegove tehničke karakteristike polazeći od svojih objektivnih potreba, načina korištenja predmeta nabave te uvjeta koji su za njega relevantni. Naručitelj pritom nije dužan prihvatiti svako tehničko rješenje kojim bi se, prema navodima žalitelja, mogao

ostvariti usporediv rezultat, ukoliko isto zbog određenih razloga nije u skladu s njegovim potrebama.

U konkretnom slučaju naručitelj je u tehničkoj specifikaciji propisao niz zahtjeva koji se odnose na kapacitet, vrijeme kontakta, dimenzije i raspored funkcionalnih zona, higijensku sigurnost, sustav samočišćenja, transportne staze, sušenje, povrat topline, pripremu vode za završno ispiranje, materijale, upravljački sustav te način integracije pojedinih sustava u perilicu. Iz same tehničke specifikacije razvidno je da se radi o opremi namijenjenoj uporabi u bolničkoj kuhinji, kod koje su, uz osnovnu funkciju pranja, od značaja higijenska sigurnost, pouzdanost kontinuiranog rada, mogućnost čišćenja i pražnjenja stroja, kontrola procesa, upravljanje potrošnjom vode i sredstava za pranje, kao i uvjeti u prostoru u kojem će se uređaj instalirati.

Žalitelj nije dokazao da je bilo koji od konkretno osporenih zahtjeva postavljen bez povezanosti s predmetom nabave ili da nije povezan s potrebama naručitelja niti da neopravdano ograničava tržišno nadmetanje. Žalitelj svoje tvrdnje u bitnome temelji na mogućnosti da se istovjetan ili usporediv rezultat postigne drugim tehnološkim rješenjem. Međutim, činjenica da na tržištu mogu postojati različita tehnička rješenja kojima se određena funkcija može ostvariti ne znači da je naručitelj dužan prihvatiti sva takva rješenja, osobito kada je određene karakteristike predmeta nabave definirao polazeći od konkretnih uvjeta njegove uporabe.

U odnosu na prigovor žalitelja da naručitelj nije dokazao zbog čega se pojedine funkcionalnosti ne bi mogle ostvariti drugačijom raspodjelom funkcionalnih zona, drugačijim konstrukcijskim rješenjem, drugačijim prijenosom vode, sustavom samočišćenja ili sustavom povrata topline, valja istaknuti da takva argumentacija zapravo polazi od pogrešne pretpostavke da je naručitelj dužan obrazložiti zašto nije odabrao svako drugo moguće tehničko rješenje. Takva obveza ne proizlazi iz pravila javne nabave. Naručitelj je ovlašten definirati minimalne tehničke zahtjeve predmeta nabave prema svojim potrebama poštujući pritom ograničenja koja postavlja ZJN 2016, dok je na žalitelju koji tvrdi da su ti zahtjevi nezakoniti da konkretno i dokazano ukaže na činjenice na kojima temelji takvu tvrdnju. Sama paušalna tvrdnja da bi se isti rezultat mogao postići na drugi način nije dostatna.

U tom smislu, neosnovan je i prigovor žalitelja prema kojem naručitelj, propisivanjem minimalnih duljina funkcionalnih zona, zapravo propisuje konstrukciju određenog proizvođača. Naručitelj je obrazložio da minimalne duljine pojedinih zona proizlaze iz zahtjeva vezanih uz kapacitet stroja i minimalno vrijeme kontakta propisano relevantnom normom, pri čemu je vrijeme kontakta povezano s duljinom procesne zone i brzinom transporta. Žalitelj nije pružio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da su navedene minimalne duljine određene proizvoljno, bez veze s traženim kapacitetom i vremenom kontakta, odnosno da se njima favorizira konkretan proizvod ili proizvođač.

Jednako tako, činjenica da je istodobno propisana maksimalna ukupna duljina stroja ne predstavlja sama po sebi nezakonito ograničenje tržišnog natjecanja. Naručitelj je naveo da je navedena dimenzija određena prostornim uvjetima mjesta instalacije.. Pri tome valja posebno istaknuti da tehnička specifikacija ne propisuje isključivo konkretan proizvod, trgovačku oznaku ili proizvođača, već sadržava niz zahtjeva formuliranih kroz minimalne odnosno maksimalne vrijednosti, funkcionalne zahtjeve i zahtjeve vezane uz način rada opreme. Za pojedine zahtjeve izričito je predviđena i mogućnost jednakovrijednog rješenja. Okolnost da jednakovrijednost nije izričito navedena uz svaku pojedinu tehničku stavku sama po sebi ne znači da je naručitelj nezakonito isključio sva druga tehnička rješenja, osobito kada su pojedini zahtjevi formulirani kao funkcionalni ili izvedbeni zahtjevi, a ne kao zahtjev za određenu trgovačku oznaku ili zaštićeno tehničko rješenje.

U odnosu na sustav samočišćenja, žalitelj također nije dokazao osnovanost svojih tvrdnji. Naručitelj je pojasnio da zahtjevi iz točke 5.6. tehničke specifikacije odgovaraju konkretnim higijenskim stanjima koja se moraju postići, kao što su sprječavanje zadržavanja ostataka hrane, prikupljanje otpada, održavanje određenih površina čistima, automatsko ispiranje nakon rada, potpuno pražnjenje stroja i čišćenje sustava povrata topline. Žalitelj nije dokazao da takvi zahtjevi nisu opravdani s obzirom na namjenu predmeta nabave niti da bi njihovo propisivanje bilo usmjereno na pogodovanju određenom proizvođaču.

Nadalje, činjenica da naručitelj određena tehnička svojstva opisuje kroz način na koji se određena funkcija ostvaruje ne znači automatski da je riječ o nedopuštenom ograničenju tržišnog nadmetanja. Bitno je ocijeniti jesu li takvi zahtjevi povezani s predmetom nabave i potrebama naručitelja te predstavljaju li neopravdanu prepreku tržišnom natjecanju. Žalitelj takvu okolnost u konkretnom slučaju nije dokazao.

Isto vrijedi i za sustav povrata topline. Naručitelj je propisao konkretan funkcionalni rezultat, među ostalim maksimalnu temperaturu ispušnog zraka, predgrijavanje vode za završno ispiranje i činjenicu da nije predviđen poseban priključak na ventilaciju zgrade, dok je zahtjev da se sustav izvede bez toplinske pumpe obrazložio razlozima vezanim uz održavanje, pouzdanost rada i izbjegavanje zasebnog rashladnog kruga s radnom tvari. Žalitelj nije dokazao da navedeni razlozi nisu stvarne potrebe naručitelja niti da je zahtjev postavljen s ciljem pogodovanja određenom gospodarskom subjektu.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja koji se odnosi na iskoristivu širinu prolaza od minimalno 1.220 mm, žalitelj tvrdi da naručitelj nije dokazao zašto se isti kapacitet i funkcionalnost ne bi mogli ostvariti drugačijim rasporedom transportnih staza, međutim naručitelj nije dužan dokazivati da je upravo jedan konkretan raspored transportnih staza jedini tehnički mogući raspored. Dostatno je da zahtjev za širinom prolaza ima opravdanu vezu s predmetom nabave i potrebama naručitelja, poštujući pritom ograničenja koja postavlja ZJN 2016, dok bi nezakonitost postojala kada bi žalitelj dokazao da je takav zahtjev postavljen radi pogodovanja određenom ponuditelju, što žalitelj nije dokazao.

U konačnici, žalitelj nije ponudio konkretan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da predmetne tehničke zahtjeve mogu zadovoljiti isključivo proizvodi jednog određenog proizvođača, niti je dokazao da bi primjenom nekog drugog, konkretnog tehničkog rješenja mogao ponuditi predmet koji zadovoljava potrebe naručitelja.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao nezakonitost predmetnih tehničkih zahtjeva niti da je njihovim propisivanjem naručitelj neopravdano ograničio tržišno natjecanje, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u odnosu na Poziciju 5 Tehničkih specifikacija navodi da naručitelj nije obrazložio zbog čega je za ostvarenje tih funkcionalnih zahtjeva nužno propisati upravo duljinu uređaja od 1.285 mm uz dopušteno odstupanje od ± 50 mm. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj u odgovoru na prigovor naveo kako predmetni uređaj nije samostalan element, već završni dio cjelokupnog sustava transporta, pranja i automatskog slaganja poslužavnika te da njegova duljina proizlazi iz potrebe osiguravanja kontinuiranog prihvata poslužavnika, prijelaza na uređaj za slaganje, međuspremnika i zamjene dispenzera bez prekida rada, međutim, navodi, takvo obrazloženje ne predstavlja dokaz objektivne nužnosti propisane duljine uređaja već dokazuje ranije navode da svih 9 stavaka troškovnika u suštini predstavlja jednu jedinicu. Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije dokazao zbog čega se sve navedene

funkcionalnosti ne bi mogle ostvariti uređajem drukčije duljine koji jednako omogućuje automatsko slaganje poslužavnika, kontinuirani rad sustava, zamjenu dispenzera bez prekida rada te isti kapacitet i sigurnost rada. Žalitelj dalje obrazlaže da naručitelj navodi da je predmetni uređaj usklađen s „postojećim logističkim sustavom“, odnosno projektiranim rasporedom opreme, međutim, navodi, takav projekt nije sastavni dio dokumentacije o nabavi niti je dostavljen gospodarskim subjektima, a u troškovniku se za predmetni uređaj upućuje na poziciju 50, dok se u tehničkim specifikacijama navodi pozicija 60, čime se dodatno potvrđuje da se naručitelj poziva na projekt i projektna rješenja koja nisu dostupna gospodarskim subjektima. Žalitelj dodatno obrazlaže da naručitelj ponovno navodi da će eventualnu jednakovrijednost ponuđenog rješenja ocjenjivati prema dokazima dostavljenima u ponudi, međutim navodi, takva tvrdnja nije u skladu sa sadržajem dokumentacije o nabavi. Naime, navodi, za zahtjev koji se odnosi na duljinu uređaja za slaganje poslužavnika mogućnost nuđenja jednakovrijednog rješenja uopće nije propisana, jer dokumentacija propisuje duljinu uređaja od 1.285 mm $\pm$ 50 mm kao obvezan tehnički zahtjev, bez ikakve naznake da je dopušteno ponuditi tehnički drukčije, ali funkcionalno jednakovrijedno rješenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, Mišljenju, navodi: „Duljina jedinice (1.285 mm, $\pm$ 50 mm) sučelna je i funkcionalna mjera: proizlazi iz dimenzije poslužavnika u uporabi (530x370 mm), prostora za mehanizam slaganja te međuspremnik koji omogućuje zamjenu kolica bez prekida rada. Tolerancija od $\pm$ 50 mm na ovoj duljini predstavlja raspon od 100 mm, što pri duljini uređaja od oko 1,3 m ostavlja stvarni konstrukcijski prostor različitim izvedbama mehanizma slaganja; funkcionalno mjerilo (kontinuitet rada pri zamjeni kolica) navedeno je u samoj dokumentaciji.“

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u Tehničkim specifikacijama navedeno: „Pozicija 5 — Uređaj za slaganje poslužavnika. Količina: 1 komad. 6.1. Opis i konstrukcija - Poslužavnici koji izlaze iz izlazne sekcije transportne trake automatski se moraju slagati na pokretni dispencer (kolica) za poslužavnike s kotačima. Mora biti omogućena zamjena dispenzera za poslužavnike (vidi Poziciju 60) bez prekida rada uređaja za slaganje poslužavnika; u tu svrhu mora biti uključen međuspremni uređaj za slaganje. Fotoelektrični senzori ili jednakovrijedan sustav predviđeni su za nadzor i signalizaciju upozorenja. 6.2. Tehnički parametri – Duljina jedinice: 1.285 mm (tolerancija $\pm$ 50 mm). Predviđena dimenzija poslužavnika: 530 × 370 mm. U troškovniku je pod stavkom 5. navedeno: „Automatsko slaganje izlaznih poslužavnika na pokretni dispencer (Poz. 60) s međuspremnim slaganjem za zamjenu kolica bez prekida rada. Duljina jedinice: 1.285 mm ($\pm$ 50 mm). Predviđena dimenzija poslužavnika: 530×370 mm. Fotoelektrični senzori ili jednakovrijedno za nadzor i upozorenja.“

Uvidom u EOJH RH, također je utvrđeno da je žalitelj 20. srpnja 2026. naručitelju postavio upit, odnosno upozorio ga na nezakonitost, sadržaja u bitnom kako je naveden u žalbenom navodu.

Prema ocjeni ovoga tijela, iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje upućuje žalitelj.

Kako je razvidno iz žalbe, žalitelj osporava tehnički zahtjev iz točke 6.2. Tehničkih specifikacija kojim je za uređaj za slaganje poslužavnika propisana duljina jedinice od 1.285 mm, uz toleranciju $\pm$ 50 mm. U bitnome navodi da naručitelj nije dokazao zbog čega je upravo navedena duljina nužna za ostvarenje propisanih funkcionalnosti te da bi se iste funkcionalnosti, uključujući automatsko slaganje poslužavnika, kontinuirani rad, zamjenu dispenzera bez prekida rada i sigurnost rada, mogle ostvariti uređajem drugačije duljine. Međutim, takav navod žalitelja nije utemeljen. Naime, naručitelj je ovlašten predmet nabave definirati sukladno svojim

potrebama te odrediti tehničke i funkcionalne zahtjeve koje predmet nabave mora ispunjavati, vodeći računa o načinu na koji će se predmet nabave koristiti, njegovoj povezanosti s ostalom opremom te prostornim i organizacijskim uvjetima u kojima će se koristiti. Pri tome naručitelj nije dužan dokazivati da je svako pojedino propisano tehničko rješenje jedino moguće rješenje kojim se može ostvariti određena funkcija, niti je dužan prihvatiti svako alternativno tehničko rješenje koje bi prema tvrdnjama žalitelja moglo ostvariti usporediv funkcionalni rezultat.

U konkretnom slučaju, iz odredbi točke 6.1. Tehničkih specifikacija proizlazi da predmetni uređaj nije određen isključivo svojom dimenzijom, već je njegova funkcija jasno definirana. Tako je propisano automatsko slaganje poslužavnika na pokretni dispencer, mogućnost zamjene dispencera bez prekida rada uređaja, uključivanje međuspremno uređaja za slaganje te korištenje fotoelektričnih senzora ili jednakovrijednog sustava za nadzor i signalizaciju upozorenja. Istodobno je u točki 6.2. propisana duljina jedinice od 1.285 mm, uz toleranciju ± 50 mm, te predviđena dimenzija poslužavnika 530×370 mm.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu dodatno obrazložio da je predmetna duljina funkcionalno povezana s dimenzijom poslužavnika, prostorom potrebnim za mehanizam slaganja te međuspremnikom koji omogućuje zamjenu kolica bez prekida rada. Također je ukazao na činjenicu da propisana tolerancija od ± 50 mm ostavlja raspon od ukupno 100 mm u odnosu na nominalnu duljinu, čime je ostavljen određeni konstrukcijski prostor za različite izvedbe mehanizma slaganja.

Žalitelj navedeno obrazloženje naručitelja nije doveo u pitanje konkretnim činjenicama niti dokazima. Žalitelj također nije dokazao da postoji konkretno alternativno tehničko rješenje drugačije duljine koje bi, uz istodobno ispunjavanje svih ostalih zahtjeva iz Tehničkih specifikacija, osiguralo sve funkcionalnosti koje naručitelj traži. Sama tvrdnja žalitelja da bi se automatsko slaganje poslužavnika, kontinuirani rad sustava i zamjena dispencera bez prekida rada mogli ostvariti i uređajem drugačije duljine nije dostatna za zaključak o nezakonitosti predmetnog zahtjeva. Takvom tvrdnjom žalitelj zapravo ukazuje na mogućnost postojanja alternativnog tehničkog rješenja, ali ne dokazuje da je naručitelj obavezan upravo takvo rješenje prihvatiti niti da je propisivanjem postojeće duljine neopravdano ograničio tržišno natjecanje.

Nadalje, neosnovan je i navod žalitelja da činjenica što naručitelj predmetni uređaj promatra kao završni dio sustava transporta, pranja i automatskog slaganja poslužavnika sama po sebi dokazuje da svih devet stavki troškovnika predstavljaju jednu cjelinu te da je zbog toga tehnička specifikacija nezakonita. Naime, činjenica da su pojedine pozicije međusobno funkcionalno povezane ne znači da naručitelj nije ovlašten svaku od njih zasebno opisati i odrediti zahtjeve koje pojedina komponenta mora ispunjavati. Upravo suprotno, kod opreme koja se koristi kao međusobno povezan funkcionalni sustav naručitelj može imati opravdanu potrebu osigurati kompatibilnost pojedinih elemenata te nesmetan rad cjelokupnog sustava.

U odnosu na navod žalitelja da se naručitelj poziva na „postojeći logistički sustav“, ovo tijelo ističe da je zahtjev za duljinom uređaja izrijekom naveden u Tehničkim specifikacijama i troškovniku, zajedno s ostalim tehničkim i funkcionalnim zahtjevima, te da su gospodarski subjekti na temelju dokumentacije o nabavi mogli biti upoznati sa zahtijevanim karakteristikama predmeta nabave.

Nadalje je utvrđeno da ne postoji neusklađenost oznake pozicije, budući da je u oba dokumenta, Tehničkim specifikacijama i Troškovniku navedena pozicija 60, a projektna dokumentacija ne mora biti sastavni dio dokumentacije o nabavi.

U odnosu na navod žalitelja o mogućnosti nuđenja jednakovrijednog rješenja, navodi se da činjenica da je za duljinu jedinice izričito navedena vrijednost 1.285 mm

uz toleranciju ± 50 mm ne ukazuje da je naručitelj time nužno propisao konkretan proizvod ili konstrukciju određenog proizvođača. Naime, propisana dimenzija predstavlja jedan od tehničkih parametara predmeta nabave, dok su funkcionalni zahtjevi uređaja istodobno jasno navedeni u točki 6.1. Tehničkih specifikacija. Žalitelj, nadalje, nije dokazao da bi propisana duljina mogla biti ispunjena isključivo jednim proizvodom ili proizvodima jednog proizvođača, niti je dokazao da bi dopuštanje bilo koje druge duljine nužno rezultiralo ispunjenjem svih potreba naručitelja. Tim više što je naručitelj propisao toleranciju od ± 50 mm, odnosno nije inzistirao na jednoj apsolutnoj i nepromjenjivoj dimenziji, dakle naručitelj je ostavio određeni prostor različitim konstrukcijskim izvedbama. Također žalitelj nije dokazao da je predmetnim zahtjevom neopravdano ograničeno tržišno natjecanje. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u odnosu na Poziciju 9 Tehničkih specifikacija navodi da, ukoliko su za naručitelja odlučujući kapacitet obrade od najmanje 450 kg/h otpada od hrane, kapacitet od najmanje 320 kg/h miješanog otpada, smanjenje volumena otpada od najmanje 70 %, higijenski rezultat, sigurnost rada i pouzdanost sustava, tada nije obrazloženo zbog čega isti rezultat nije moguće ostvariti uređajem drukčijih dimenzija ili drukčije konstrukcije. Nadalje, navodi, naručitelj nije dokazao zbog čega pojedini motor mora imati upravo propisanu nazivnu snagu ako drugi tehnički koncept, s drukčije dimenzioniranim pogonima, ostvaruje potpuno jednak ili bolji kapacitet obrade, učinkovitost odvodnjavanja, potrošnju energije i pouzdanost rada. Žalitelj navodi da nazivna snaga pojedinog elektromotora predstavlja konstrukcijsku karakteristiku uređaja, a ne funkcionalni rezultat koji naručitelj želi postići, a isto vrijedi i za potrošnju vode. Dalje navodi da naručitelj obrazlaže kako su propisane vrijednosti povezane s ciklusima rada, higijenskim ispiranjem i stabilnim radom sustava, međutim, ni ovdje nije dokazano zbog čega sustav koji uz jednaki higijenski rezultat, jednaki kapacitet obrade i jednako smanjenje volumena otpada ostvaruje manju ili drukčije raspoređenu potrošnju vode ne bi predstavljao jednakovrijedno tehničko rješenje.

Žalitelj također navodi da naručitelj ponovno opravdava propisane dimenzije tvrdnjom da se uređaj mora uklopiti u predviđeni prostor i povezati s ostalim elementima sustava, međutim niti ovdje nije dostavljen projekt na koji se naručitelj poziva niti su ponuditeljima dostupni podaci iz kojih bi mogli provjeriti proizlaze li propisani gabariti doista iz objektivnih prostornih ograničenja ili predstavljaju konstrukcijske karakteristike određenog proizvoda. Žalitelj smatra da je projekt morao biti sastavni dio dokumentacije o nabavi kako bi svi gospodarski subjekti mogli provjeriti jesu li takvi zahtjevi objektivno opravdani i razmjerni predmetu nabave.

Dodatno navodi, iz sadržaja tehničke specifikacije proizlazi da naručitelj nije propisivao isključivo funkcionalne zahtjeve koji proizlaze iz njegovih stvarnih potreba, već je preuzeo i niz proizvođački specifičnih opisa. Tako se, navodi, u specifikacijama (u točki 10.6.) detaljno propisuju vrste otpada koje se ne smiju obrađivati predmetnim sustavom, iako takav zahtjev ne predstavlja funkcionalni zahtjev naručitelja niti određuje rezultat koji sustav mora postići, već opisuje ograničenja rada konkretnog uređaja te je bilo dovoljno propisati dopuštene vrste otpada koje uređaj mora prihvatiti. Nadalje, navodi, naručitelj da se i u ovom dijelu odgovora ponovno poziva na druge elemente sustava i projektna rješenja, iako iz same dokumentacije o nabavi nije moguće jednoznačno utvrditi na koje se elemente ti navodi odnose. Nadalje, navodi, naručitelj ponovno obrazlaže da će eventualnu jednakovrijednost ponuđenog rješenja ocjenjivati prema dokazima dostavljenima u ponudi, međutim za osporene zahtjeve koji se odnose na dimenzije uređaja, nazivne snage pojedinih pogona, potrošnju vode

te ostale konstrukcijske karakteristike sustava mogućnost nuđenja jednakovrijednog rješenja uopće nije propisana. Žalitelj navodi da postoje različita odstupanja dimenzija u troškovniku i tehničkoj dokumentaciji.

Naručitelj u odnosu na obvezu žalitelja iz članka 403.a ZJN 2016 navodi da žalitelj u prigovoru nije spominjao odstupanja dimenzija u troškovniku i tehničkoj dokumentaciji. Naručitelj nadalje u odgovoru na žalbu, Mišljenju, navodi: „Dokumentacija u točki 10.1. izriekom dopušta drugačiju arhitekturu sustava: kompaktan uređaj ili jednakovrijedne, npr. dvije zasebne jedinice s ekvivalentnim funkcionalnim učinkom. Iz toga tehnički slijedi i odnos prema navedenim snagama motora: tri navedene snage (5,5 / 1,2 / 2,0 kW, $\pm 10\%$) opisuju referentnu kompaktnu izvedbu; kod drugačije arhitekture, koju dokumentacija izriekom dopušta, raspodjela snage po jedinicama nužno je drugačija, a mjerodavan je ekvivalentan funkcionalni učinak naveden u istoj odredbi - kapacitet obrade (minimalno 450 kg/h otpada od hrane, minimalno 320 kg/h miješanog otpada) i smanjenje volumena (minimalno 70 %). To nije naknadno ublažavanje uvjeta, nego izravna tehnička posljedica odredbe 10.1. koja je od početka dio dokumentacije. Dimenzije sustava sučelne su (spoj s koritom pozicije 8 i izlaznim kanalom) i prostorne mjere. Popis vrsta otpada koje sustav smije i ne smije obrađivati proizlazi iz fizike procesa mljevenja i prešanja organskog otpada u vlaknastu masu (metal i staklo oštećuju rezne elemente i predstavljaju sigurnosni rizik; nevlaknasti materijali onemogućuju odvodnjavanje i propisano smanjenje volumena) te se jednako primjenjuje na svaki uređaj ove namjene, neovisno o proizvođaču - istovrsna ograničenja navode svi proizvođači opreme ove klase jer proizlaze iz načina rada uređaja, ne iz svojstava pojedinog modela.“

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u Tehničkim specifikacijama navedeno: „Pozicija 9 — Sustav za obradu otpada od hrane (mljevenje + preša). Količina: 1 komad. 10.1. Opis - Sustav za obradu otpada od hrane mora biti izveden kao kompaktan sustav s jedinicom za mljevenje i prešom za odvodnjavanje u jednom uređaju, ili jednakovrijedno (npr. dvije zasebne jedinice s ekvivalentnim funkcionalnim učinkom). Otpad od hrane obrađuje se vodom u jedinici za mljevenje. Brusna jedinica mora se sastojati od brusnog diska, prstena za sito i oštrice ili jednakovrijedne konstrukcije. Spremnik za mljevenje mora biti opremljen uklonjivim sitom. Voda se mora uklanjati iz mljevenog ostatka hrane pomoću preše za odvodnjavanje. Preša za odvodnjavanje mora se sastojati od cijevnog sita i pogonjenog vijčanog (puž) transportera ili jednakovrijednog rješenja. Kućište preše za odvodnjavanje mora imati velika vrata za čišćenje. 10.2. Performanse – Smanjenje volumena otpada: minimalno 70 %. Komprimirani otpad mora se prenositi putem odvodnog kanala u spremnik za otpad koji se nalazi na lokaciji. 10.3. Izvedba – Sustav stoji na metalnim nogicama koje apsorbiraju vibracije ili jednakovrijedno (radi sprječavanja prijenosa vibracija). Materijal: nehrđajućeg čelika oznake X5CrNi18-10, broj čelika 1.4301, prema normi HRN EN 10088-2 (kvaliteta najmanje 18/10) ili jednakovrijedno. Automatska regulacija razine punjenja vodom. Program ispiranja za čišćenje. Priključak svježe vode s elektromagnetskim ventilom, filtrom nečistoća i prigušnim ventilom, isporučen montiran i spreman za priključak. Mogućnost ispiranja cilindričnog sita s priključkom tople vode (50 °C, tolerancija ± 5 °C). Ugrađena zvučna izolacija. Glavni prekidač. 10.4. Kapaciteti – Kapacitet protoka otpada od hrane: minimalno 450 kg/h. Kapacitet protoka miješanog otpada: minimalno 320 kg/h. 10.5. Vrste otpada koje se mogu obraditi - Organski elementi životinjskog ili biljnog podrijetla, ostaci hrane, otpad od hrane. 10.6. Vrste otpada koje se NE smiju obrađivati: Limenke, metalni dijelovi (npr. pribor za jelo, krunski čepovi i sl.), staklo, tekstil, ostali materijali koji se ne mogu pretvoriti u vlakna. 10.7. Dimenzije – Duljina (bez izlaznog kanala):

1.500 mm (tolerancija ± 50 mm). Duljina s izlaznim kanalom: 1.900 mm (tolerancija ± 50 mm). Širina: 700 mm (tolerancija ± 20 mm). Radna visina: 900 mm (tolerancija ± 20 mm). Ukupna visina (poklopac tornja zatvoren): 1.675 mm (tolerancija ± 50 mm). Ukupna visina (poklopac tornja otvoren): 2.035 mm (tolerancija ± 50 mm). Maksimalna duljina korita za ispiranje (Pozicija 80): do 12 m. 10.8. Snage motora – Jedinica za mljevenje: 5,5 kW (tolerancija ± 10 %). Preša za odvodnjavanje: 1,2 kW (tolerancija ± 10 %). Cirkulacijska pumpa: 2,0 kW (tolerancija ± 10 %). 10.9. Priključci – Priključak hladne vode: R 3/4" ili jednakovrijedno; potrošnja 150 L/h (tolerancija ± 10 %). Priključak tople vode: R 3/4" ili jednakovrijedno; potrošnja 120 L/h (tolerancija ± 10 %), temperatura 50 °C (tolerancija ± 5 °C) (za ciklus čišćenja). Napon: 3 NPE 400 V, 50 Hz.“

Žalitelj je 20. srpnja 2026. upozorio naručitelja na dijelove dokumentacije o nabavi koje smatra nezakonitima. Međutim, žalitelj u tom upozorenju nije naručitelja upozorio na konkretnu nezakonitost vezano uz odstupanja dimenzija u troškovniku i tehničkoj dokumentaciji, koje prvi puta iznosi tek u izjavljenoj žalbi. Slijedom navedenog, nedopušten je dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava navedeni dio odredbe dokumentacije o nabavi, a na koje naručitelja nije upozorio sukladno obvezi iz članka 403.a, stavka 1. ZJN 2016.

Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na nezakonitost dokumentacije o nabavi na koju žalitelj naručitelja jest upozorio 20. srpnja 2026., ocijenjeno je kako slijedi. Prvenstveno se ukazuje da je naručitelj ovlašten predmet nabave opisati i definirati sukladno svojim potrebama, odnosno odrediti tehničke specifikacije kojima će osigurati da nabavlja predmet koji odgovara njegovim funkcionalnim, tehničkim i organizacijskim zahtjevima. Sama činjenica da bi se potreba naručitelja eventualno mogla zadovoljiti i na drugačiji tehnički način, ne znači sama po sebi da je takav zahtjev nezakonit ili da naručitelj nije ovlašten isti propisati. Naime, teret dokazivanja činjenica na kojima žalitelj temelji tvrdnju o nezakonitosti odredbi dokumentacije o nabavi je na žalitelju. U konkretnom slučaju žalitelj u bitnom iznosi tvrdnje da bi se isti ili bolji funkcionalni učinak mogao ostvariti uređajem drugačijih dimenzija, s drugačije dimenzioniranim pogonima i drugačijom potrošnjom vode, odnosno drugačijom konstrukcijom sustava. Međutim, žalitelj navedene tvrdnje nije potkrijepio konkretnim dokazima iz kojih bi proizlazilo da su osporene tehničke specifikacije nerazmjerne potrebama naručitelja ili da neopravdano ograničavaju tržišno natjecanje. Sama mogućnost postojanja alternativnog tehničkog rješenja nije dostatna za zaključak o nezakonitosti zahtjeva naručitelja.

U tom smislu, iz sadržaja točke 10.1. Tehničkih specifikacija proizlazi da naručitelj nije inzistirao isključivo na jednoj konkretnoj konstrukcijskoj izvedbi sustava, već je izrijeком dopustio jednakovrijedno tehničko rješenje, primjerice izvedbu u dvije zasebne jedinice, pod uvjetom ostvarivanja ekvivalentnog funkcionalnog učinka. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je dokumentacijom o nabavi unaprijed isključena mogućnost ponude drugačijeg tehničkog koncepta.

Nadalje, činjenica da su u točkama 10.7. i 10.8. propisane određene dimenzije sustava i nazivne snage pojedinih pogona sama po sebi ne dovodi do zaključka da su ti zahtjevi nezakoniti. Naručitelj je u okviru određivanja predmeta nabave ovlašten propisati tehničke karakteristike koje smatra potrebnima za ostvarenje svojih potreba, pri čemu žalitelj nije dokazao da se propisanim dimenzijama i snagama motora neopravdano pogoduje određenom gospodarskom subjektu ili određenom proizvodu, niti je dokazao da takvi zahtjevi nisu povezani s predmetom nabave i potrebama naručitelja.

Pri tome valja istaknuti da okolnost da određena karakteristika potencijalno predstavlja konstrukcijsko svojstvo uređaja ne znači da je naručitelj dužan takvu karakteristiku izostaviti iz tehničkih specifikacija i isključivo propisivati funkcionalne zahtjeve. Tehničke specifikacije mogu sadržavati različite vrste zahtjeva, uključujući zahtjeve koji se odnose na izvedbu, konstrukciju, dimenzije, materijale, pogone i druge tehničke značajke, ako su isti povezani s predmetom nabave i opravdani potrebama naručitelja.

Jednako tako, žalitelj nije dokazao da je naručitelj propisanim vrijednostima potrošnje vode neopravdano ograničio tržišno nadmetanje. Njegova tvrdnja da bi se isti kapacitet obrade, smanjenje volumena otpada i higijenski rezultat mogli postići uz drugačiju, odnosno manju ili drukčije raspoređenu potrošnju vode predstavlja tek mogućnost alternativnog tehničkog rješenja, ali ne i dokaz da zahtjev naručitelja nije opravdan niti da je protivan ZJN 2016. Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da su predmetni zahtjevi povezani s načinom rada sustava, ciklusima rada i programima ispiranja i čišćenja, pri čemu žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi osporio takvo obrazloženje ili dokazao da propisane vrijednosti neopravdano ograničavaju tržišno nadmetanje.

U odnosu na navod žalitelja u kojem se poziva na projekt, ukazuje se da je naručitelj dužan gospodarskim subjektima kroz dokumentaciju o nabavi staviti na raspolaganje sve podatke i zahtjeve koji su potrebni za pripremu ponude, ali ZJN 2016 ne propisuje obvezu da svaki interni dokument, projektna dokumentacija ili drugi dokument na temelju kojeg je naručitelj oblikovao svoje potrebe mora biti sastavni dio dokumentacije o nabavi. Stoga činjenica da projekt na koji se naručitelj pozvao u obrazloženju nije sastavni dio dokumentacije o nabavi sama po sebi ne dovodi u pitanje zakonitost propisanih tehničkih specifikacija. U tom smislu ovaj je dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na točku 10.6. Tehničkih specifikacija, kojom su navedene vrste otpada koje se ne smiju obrađivati, žalitelj također nije dokazao da se radi o proizvođački specifičnom zahtjevu kojim se neopravdano ograničava tržišno natjecanje. Naručitelj je obrazložio da ograničenja proizlaze iz načina rada predmetnog sustava, odnosno iz činjenice da obrada određenih materijala može oštetiti rezne elemente, predstavljati sigurnosni rizik ili onemogućiti ostvarivanje propisanog učinka odvodnjavanja i smanjenja volumena otpada. Žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi navedeno obrazloženje doveo u pitanje, niti je dokazao da bi uređaji različitih proizvođača, odnosno drugačije konstrukcije, bez obzira na svoju izvedbu, mogli na jednak način sigurno obrađivati sve navedene materijale i pritom ostvariti zahtijevane funkcionalne rezultate.

Konačno, ne može se prihvatiti niti tvrdnja žalitelja da mogućnost nuđenja jednakovrijednog rješenja nije propisana za osporene dimenzije, nazivne snage motora i potrošnju vode. Naime, dokumentacijom je u točki 10.1. izrijekom dopuštena drugačija arhitektura sustava, pod uvjetom ostvarivanja ekvivalentnog funkcionalnog učinka. Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao da bi osporene tehničke specifikacije bile određene na način protivan ZJN 2106. Također eventualna mogućnost zadovoljenja potreba naručitelja drugim tehničkim rješenjem ne znači da postoji obveza naručitelja da prihvati svako alternativno rješenje. Naručitelj nije dužan predmet nabave definirati na način koji će odgovarati svim mogućim tehničkim rješenjima dostupnim na tržištu, već je ovlašten odrediti zahtjeve za koje smatra da su potrebni za ostvarenje njegovih potreba, dok je na žalitelju da konkretno i dokazivo ukaže na njihovu nezakonitost.

Budući da žalitelj svoje tvrdnje nije potkrijepio dokazima koji bi doveli u sumnju opravdanost i razmjernost predmetnih zahtjeva, ovo tijelo nije utvrdilo da bi naručitelj propisivanjem osporenih tehničkih specifikacija postupio protivno pravilima javne nabave. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj je u okviru žalbenih navoda predložio izvođenje dokaza vještačenjem radi utvrđivanja okolnosti na koje se poziva u žalbi. Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016., u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je, sukladno stavku 2. istog članka, žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Nadalje, člankom 403.b stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da, kada je za utvrđivanje ili ocjenu određene činjenice koja je bitna za rješavanje o žalbi potrebno stručno znanje kojim Državna komisija ne raspolaže, Državna komisija može, na temelju prijedloga stranke žalbenog postupka ili po službenoj dužnosti, odrediti izvođenje dokaza vještačenjem. Iz navedene odredbe proizlazi da vještačenje nije dokaz koji se provodi samim prijedlogom stranke, već je njegovo određivanje uvjetovano postojanjem konkretne činjenice bitne za odlučivanje o žalbi, za čije je utvrđivanje ili ocjenu potrebno posebno stručno znanje.

Međutim, prije određivanja vještačenja mora biti jasno određena činjenica koju treba utvrditi ili ocijeniti, kao i njezina pravna relevantnost za odlučivanje o žalbi.

U konkretnom slučaju žalitelj svoje tvrdnje o tome da kumulativno propisani tehnički zahtjevi neopravdano ograničavaju tržišno natjecanje, odnosno da u stvarnosti omogućuju nuđenje samo proizvoda određenog proizvođača, nije potkrijepio nikakvim dokazima kojima bi isto učinio vjerojatnim. Pri tom žalitelj paušalno ističe da budući da je riječ o sustavima koji se izrađuju prema nacrtu isti nema pristup ni mogućnost dostavljanja tehničkih specifikacija stroja koji je opisan u postupku nabave pa da, za potrebe dokazivanja, predlaže vještačenje po vještaku strojarske struke te predlaže da se naloži Naručitelju da podnese dokaz da predmetnim specifikacijama može udovoljiti više proizvođača. Prema ocjeni ovog tijela u konkretnom postupku ključno je ocijeniti je li naručitelj definiranjem zahtjeva iz dokumentacije neopravdano ograničio tržišno nadmetanje. Žalitelj u konkretnom slučaju navodi da se definiranjem tehničkih zahtjeva pogoduje određenom proizvođaču ali pritom ne dostavlja nikakve dokaze kojima bi potvrdio svoje navode. Štoviše, žalitelj u žalbi ne iznosi ni sve relevantne činjenice na temelju kojih bi se mogla utvrditi osnovanost žalbenih navoda te paušalno navodi da „uz sve dostupne proizvođače na tržištu, nije moguće ispuniti predmetni troškovnik da udovoljava svim traženim specifikacijama, ukoliko u njemu nisu sadržani proizvodi proizvođača Meiko“, a da pritom ne konkretizira na koje se proizvode proizvođača Meiko navedeni žalbeni navod odnosi niti navodi podatke radi identifikacije istih. Međutim, ukazuje se da čak i eventualno utvrđenje da proizvodi proizvođača Meiko odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama, samo po sebi ne predstavlja dokaz da je predmetnim tehničkim specifikacijama ograničenog tržišno natjecanje. Ovdje je potrebno napomenuti da izvođenje dokaza vještačenjem u konkretnom postupku ne može zamijeniti obvezu stranaka da dostave dokumentaciju kojom potvrđuju svoje navode, odnosno ovdje konkretno obvezu žalitelja da dostavi relevantne dokaze koji potvrđuju njegove navode. U konkretnom postupku, prema ocjeni ovog tijela predmet vještačenja ne može biti općenito istraživanje dostupnih proizvoda na tržištu, odnosno utvrđivanje činjenica o dostupnim proizvodima na tržištu. Ako žalitelj tvrdi da tehnička specifikacija pogoduje određenom gospodarskom subjektu, žalitelj je taj koji je u žalbenom postupku dužan dostaviti dokaze kojima takve činjenice potvrđuje (kataloge,

tehničku dokumentaciju i slično). Pritom, ukoliko žalitelj, iz opravdanih razloga, nije u mogućnosti pribaviti cjelokupnu relevantnu tehničku dokumentaciju, dužan je tu okolnost nadomjestiti iznošenjem drugih dostupnih relevantnih činjenica te dostavljanjem dokaza iz kojih bi njegovi navodi proizlazili ili kojima bi se njihova osnovanost učinila barem vjerojatnom. Tek ukoliko je za ocjenu tako dostavljenih dokaza, odnosno za utvrđivanje konkretnih činjenica navedenih u dostavljenoj dokumentaciji potrebno stručno znanje kojim žalbeno tijelo ne raspolaže ono može na prijedlog stranke ili po službenoj dužnosti odrediti izvođenje dokaza vještačenjem. Žalitelj u konkretnom postupku nije dostavio nikakav dokaz po njemu preferiranog proizvođača niti je naveo tehnička rješenja drugih proizvođača s kojima bi se uspoređivale osporene tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, ovo tijelo nije prihvatilo paušalni prijedlog žalitelja za određivanje dokaza vještačenjem iz članka 403.b stavka 1. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 2.075,00 eura; s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Za ocjenu predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016. S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR

HR-86166416407



Elektronički potpisano: 01.10.2026T10:44:16 (UTC:2026-10-01T08:44:16Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 6ff2b487-29fb-44a3-9183-77764db41b02

